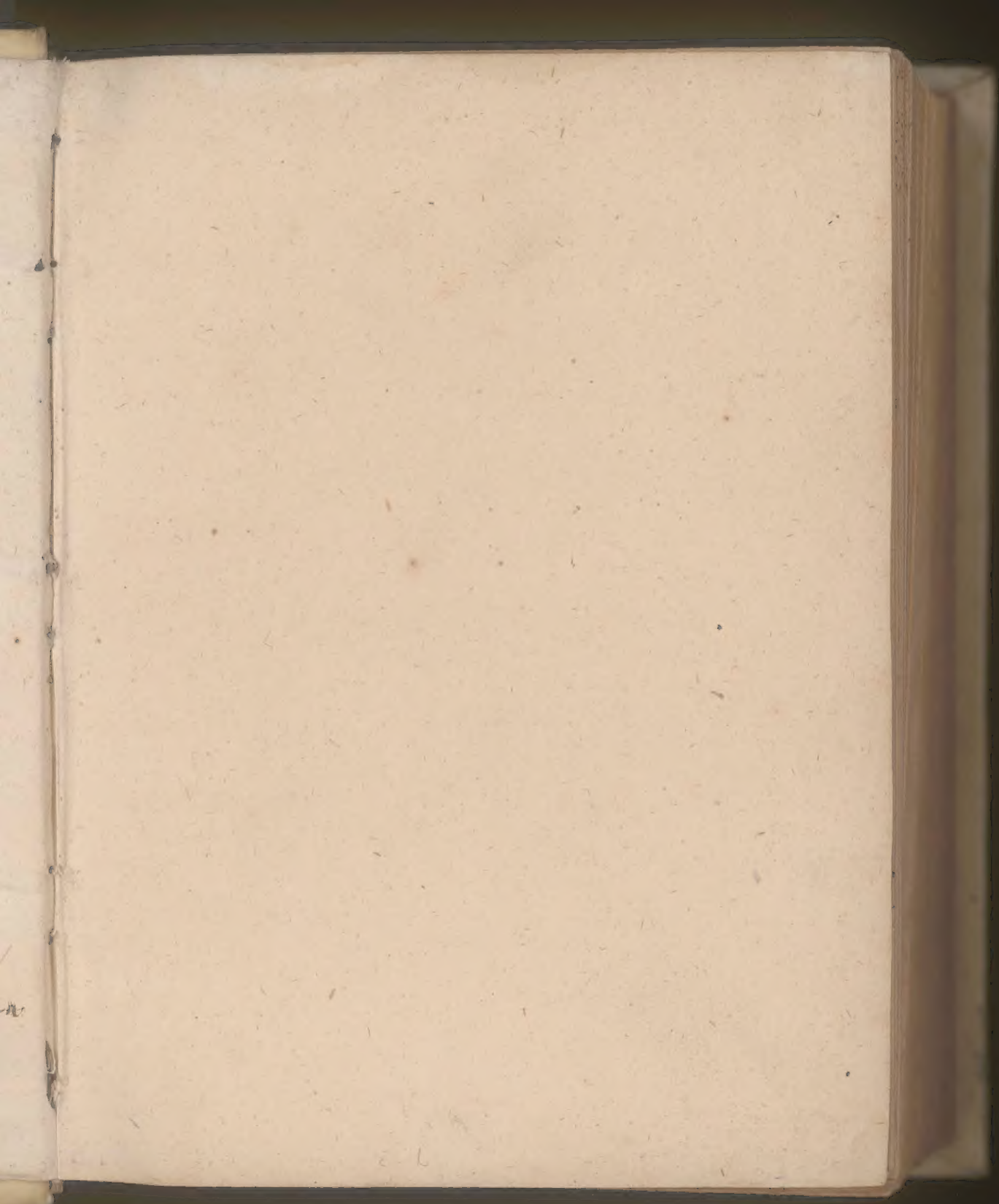
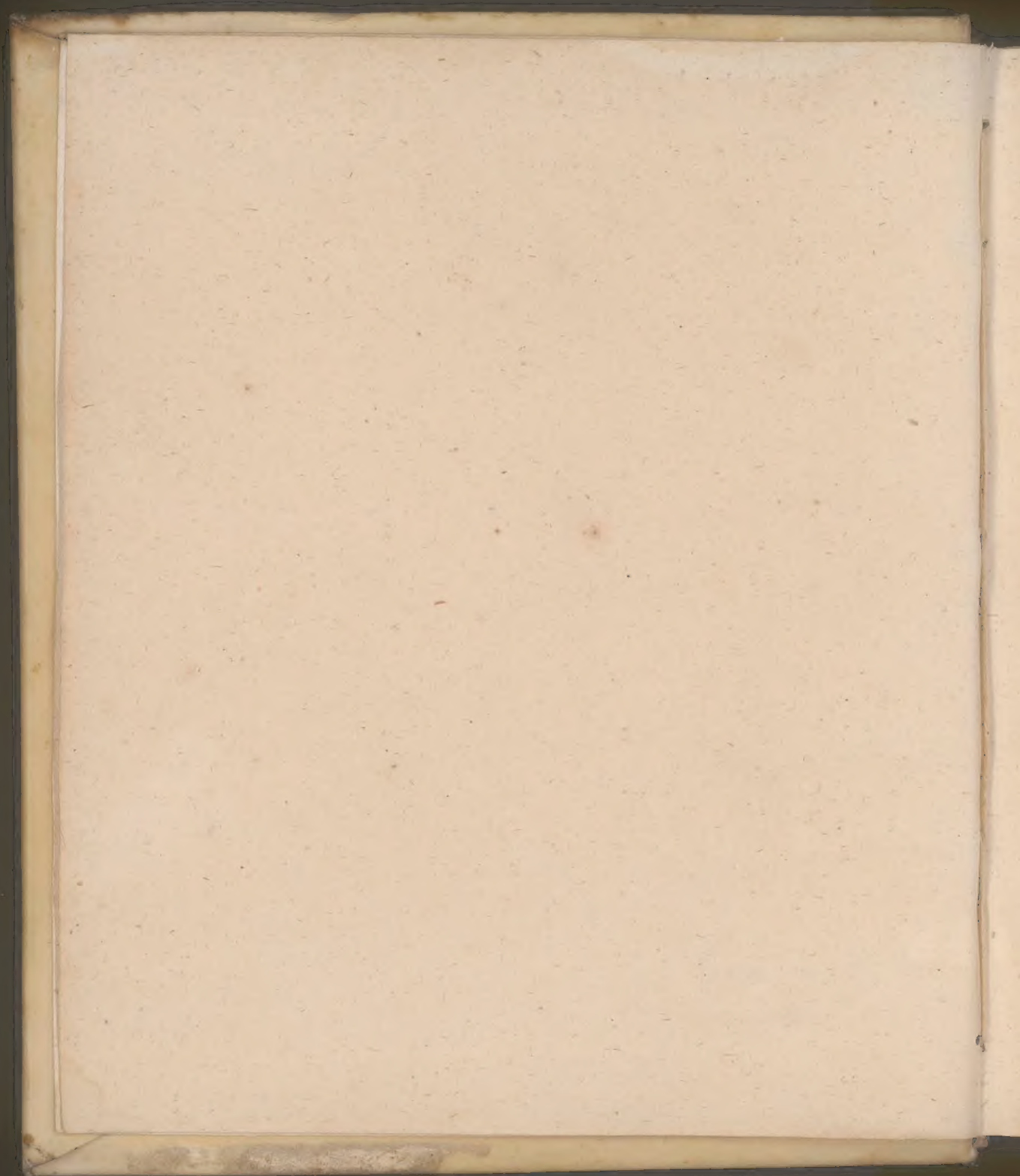
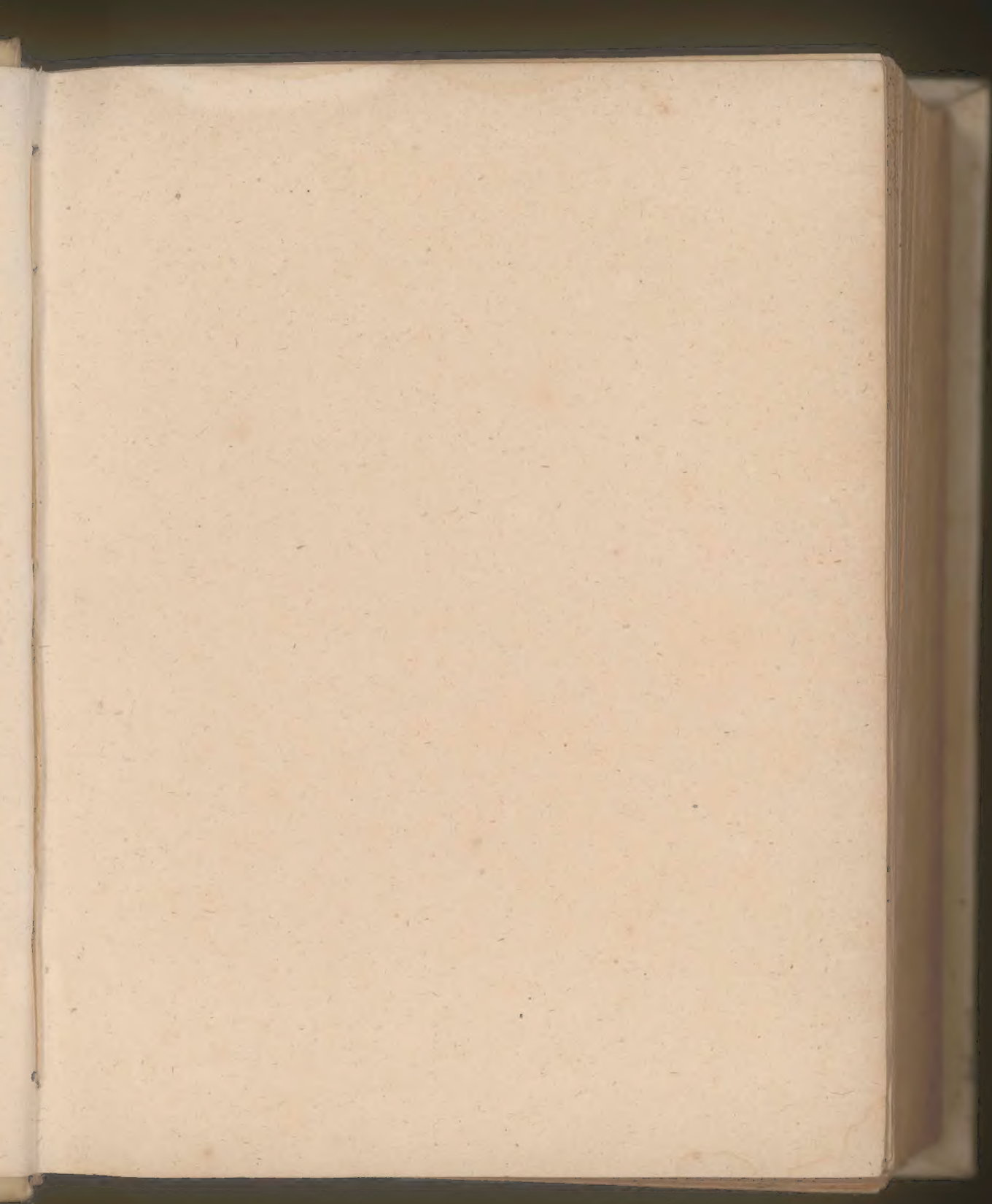


San Georgii Ben  
dicti





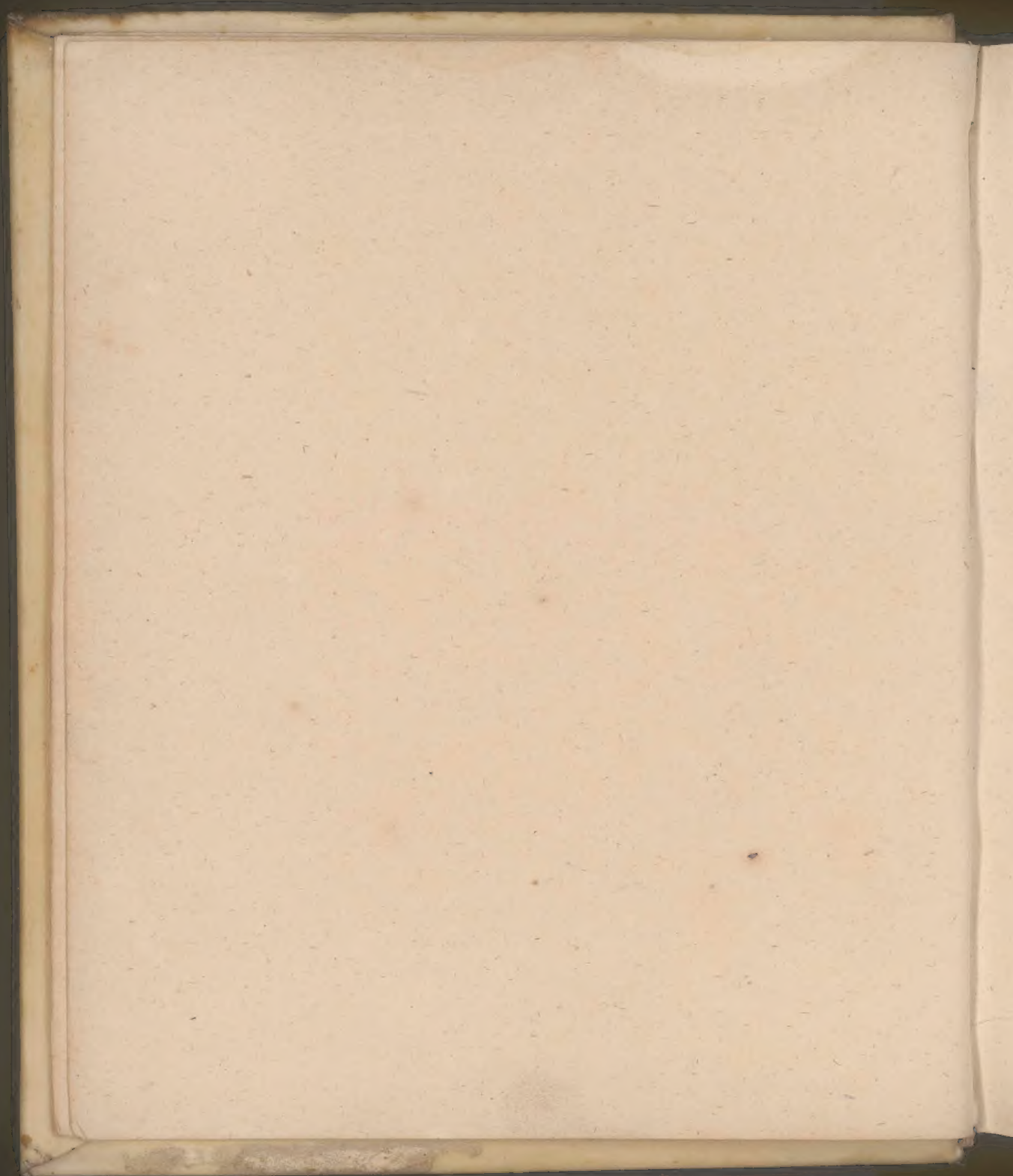




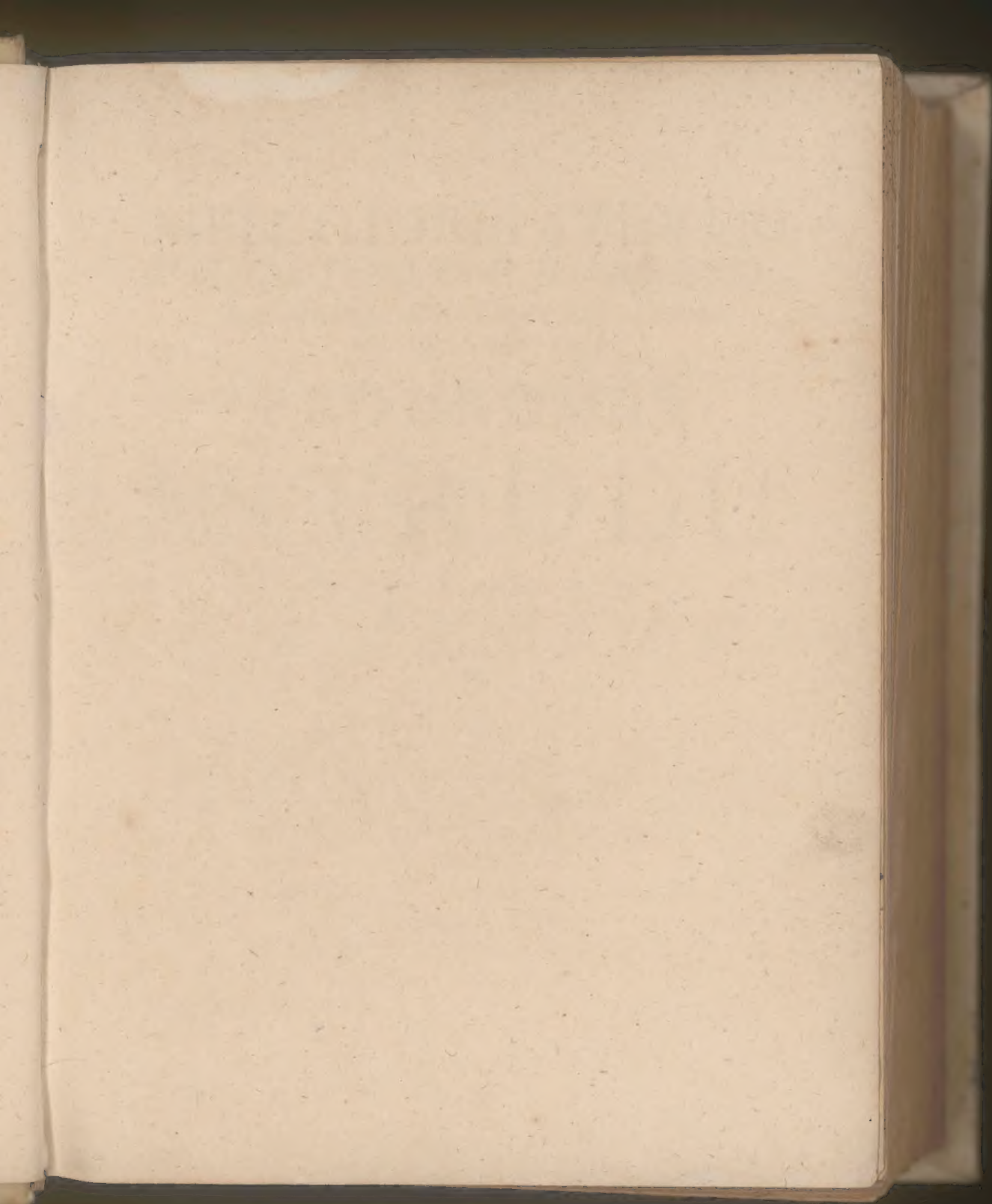


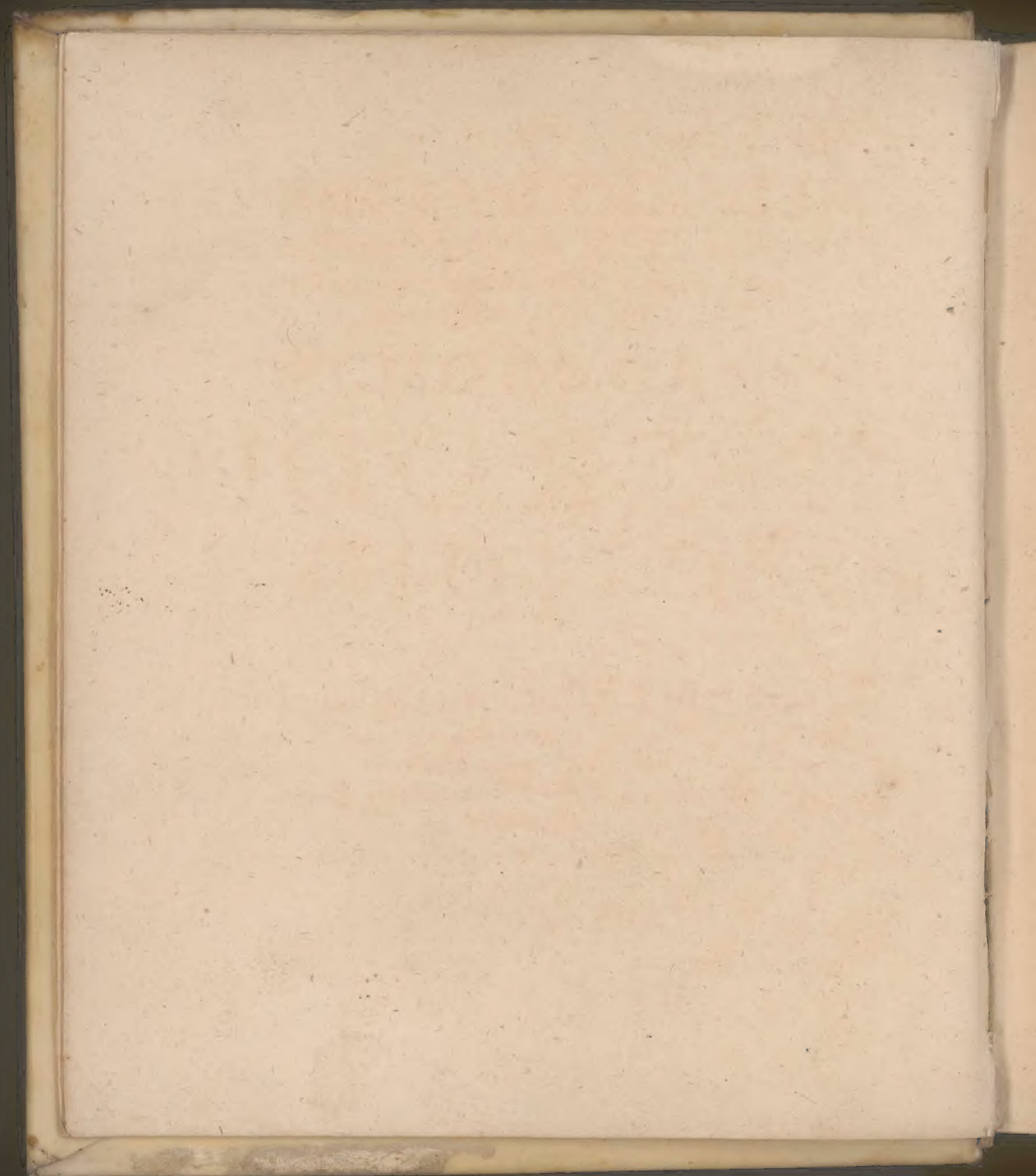












MELCHIORIS ZEIDLERI

Philos. & Theol. Doct. ac P. P. in Academia

Regiomontanâ, atque hætenus quidem Concionatoris

Aulici, nunc autem Pastoris Ecclesiæ

Cathedralis

# INTRODUCTIO

In

## LECTIONEM ARI- STOTELIS,

causas aperiens obscuritatis in hoc Philoso-  
pho, quoad verba pariter ac res, nec non modum ambo tractandi,

& remedia ejus circa singula ista suggerens, cui

antehac præmissus

est

## PRODROMUS

Le

*Discrimine librorum Acroamaticorum & Exotericorum,*

nunc autem Præfationis loco

præmittitur

## APOLOGIA

adversus laudati Philosophi Calumniatores.



REGIOMONTI,

Typis & Sumptibus MATTHÆI GILBERTI, 1681.

*Sunt Christiani Diji*

*h. t. D. t. r.*

*Philosophia præ*

*pubbra!*

*to 98. d. 17. Jul.*



SERENISSIMO AC CELSISSIMO PRINCIPI  
AC DOMINO

DN. LUDOVICO,  
MARCHIONI BRANDENBURGICO,  
BORUSSIAE, MAGDEBURGI, JULIAE, CLIVIAE,  
MONTIUM, STETINI, POMERANORUM, CASSUBIO-  
RUM, VANDALORUM, IN SILISIA ITEM, CROSNÆ,  
CARNOVIAEQVE, NEC NON BIRSARUM, DUBIN  
CORUM, SLUCIAE ET KOPYLI

DUCE,

BURGGRABIO NORIBERGENSE,  
HALBERSTADII, MINDÆ ET  
CAMINI

PRINCIPI,  
MARCÆ ET RAVENSBERGÆ

COMITI,  
RAVENSTEINI, LAUENBURGI,  
BUTOVIAE, NEVELLÆ INSUPER  
ET SEBISIAE

DOMINO &c. &c.

DOMINO MEO CLEMENTISSIMO,

*Gratiam à Deo Optimo, Maximo, omnige-  
namq; prosperitatem!*

SERE.

H. V. 6. (b)

*SERENISSIME ac CELSISIME*  
**M A R C H I O,**  
PRINCEPS AC DOMINE CLE-  
MENTISSIME,

**Q**Vem diu desideraveram veleminus  
saltem videre, Eum singularis Tua  
Clementia etiam cominus alloqui  
concessit, cum Patriam nostram acce-  
dens subjectissimæ Academiæ gratulati-  
onem ex ore meo gratiosissimè audires  
atque benignissimo responso dignareris.  
Vel ipse autem ille primus Tuus aspectus  
pectus adeò delibutum gaudio reddidit, ut  
quasi novè, novis viribus instructus, vivere  
mihi viderer. Quid enim vultus Clemen-  
tium Principum nisi Sol, ex quo exeuntes  
radii Clementiæ subditorum fidelium ani-  
mos mirè movent & excitant, iisq; novas vi-  
res sensim & vi quadam occultâ ingerunt, ut  
tantò alacrius deinceps peragant, quæ ipsis  
muneris ratione incumbunt? Accedit, quod  
in Te, CELSISIME PRINCEPS, expres-  
sa MAGNI NOSTRI FRIDERICI

relucet imago : cujus Clementiæ jubar nisi  
me subinde fovisset, jamdudum obrutus va-  
riis molestiis, quibus cum continuo confli-  
ctari hætenus fui coactus, spiritum trahe-  
re desiissem. Et sanè non exiguis difficul-  
tatibus premebar vel eo ipso quoque tem-  
pore, quo adventus Tuus exoptatissimus  
patriæ denuntiabatur. Incumbebat enim  
mihi tum munus Rectoratus, humeros ita  
onerans, ut succumbere ei necesse habuis-  
sem, nisi aliunde novæ vires mihi accessis-  
sent. Has verò ipsas contulit fulgor ille gra-  
tiæ, qui ex facie Tua vi magnâ erumpens se-  
se oculis primum, atque hinc & mirè cordi  
meo insinuârat. Privabar durante adhuc  
Rectoratu unico filio, quem SERENIS-  
SIMUS PARENS ex Baptismo inclyto  
nomine suo suscipi jussèrat, tantâque gra-  
tiâ dehinc adauxerat, ut ejus fotu liberali-  
ter educatus indies majores in virtute pari-  
ter & eruditione faceret progressus. Quan-  
to majorem autem spem mihi dederat, tan-  
tò gravior erat ejus jactura, quippe in quo  
eti-



etiam post fata victurum me fueram per-  
suasus. Sed nescio, quomodo etiam mœro-  
rem hunc mitigarit non solum, sed & ferè  
omninò dissiparit vis radiorum faciei Tuæ  
animo meo firmiter impressa, præsertim  
cum non multò post, sub discessum Tuum  
expatriâ, Academiæ subjectissimæ copiam  
faceres Te denuo salutandi atq; non ipsam  
solum, sed & me sigillatim gratiæ Tuæ face-  
res certiore. Hæc me erigebat labantem,  
neque permittebat dubitare, fore, ut eâ ad-  
jutus & confirmatus posteritati mei memo-  
riam commendarem libris, quam in liberis  
mei nominis relinquere mihi fata denega-  
rant. Quâ spe fretus è vestigio scripta quæ-  
dam, Philosophica pariter & Theologica,  
jam olim elaborata, hinc autem ferè obli-  
vioni data, ex supellectili meorum manuscri-  
ptorum conquisivi atq; fautoribus requi-  
rentibus tradidi, ut, si ita visum foret, in lu-  
cem publicam ederentur. Placuit hoc illis,  
sed ita ut initium fieret ab Introductione in  
Aristotelis lectionem. Hic enim ipse est,

quem à Philosophis Studioſæ juventuti in  
Acemiâ hâc noſtrâ prælegi & commen-  
tariis illuſtrari ad exemplum tot celebrium  
Imperatorum Sereniſſimus Academia no-  
ſtræ Fundator juſſerat. Cujus conſtitutio-  
nem etiam hâc in parte confirmavit MA-  
GNUS TUUS PARENS, Incompara-  
bilis ille Heros, cujus memoriam obliterari  
non permittent ſecula ulla. Verùm à lecti-  
one laudati Philoſophi haud paucos non di-  
ſcentium ſolum, ſed & docentium obſcuri-  
tas deterret ejus decantata. Inde quam pri-  
mum GLORIOSISSIMUS TUUS  
PARENS provinciam Philoſophicam  
mihi ornandam tradiderat, quod viginti tri-  
bus abhinc contigit annis, conſilium cepi de  
inquirendis cauſis & remediis huic obſcu-  
ritati opponendis. Nec caruit res ſucceſſu.  
Inveni enim obſcuritatis cauſas non paucas,  
ſed nec pauciora remedia, quæ omnia in cer-  
tum ordinem redegi atque deinceps literis  
conſignavi. Unde natus eſt præſens hic  
Liber, quem SERENISSIMO TUO  
NO-

NOMINI, ut inscriberem, res ipsa postula-  
bat, nempe, ut subjectionem meam, quam  
antehac **POTENTISSIMO PA-**  
**RENTI**, atque hinc **SERENISSIMO**  
**FRATRI, ELECTORATUS HÆ-**  
**REDI**, inscriptione aliorum librorum,  
declaraveram, hoc ipso erga Tuam quoq;  
**CELSISSIMAM SERENITATEM** fa-  
cerem testatam. Quid enim justius, quàm  
ut liber hic in frontispicio Ejus nomen præ  
se ferat, cujus Serenissimi vultus virtus fuit  
vigorem ei novum dare & audaciâ armare in  
lucem prædeundi, quam cætero qui aspicere  
adhuc formidasset. Age ergo, **SERENIS-**  
**SIME PRINCEPS**, atque libellum  
hunc eâ, quâ soles, serenâ, inquam, suscipe  
fronte, ac protectioni insuper **MAGNI**  
**TULI**, & nunquam satis laudati **PAREN-**  
**TIS** una cum studiis Generi, qui & ipse  
publicum commodum ut promovere per-  
gat, nullum non movebit lapidem, com-  
menda. Calcar id addet ad majora, in Theo-  
logicis præcipuè, tentanda & quamprimum  
divul-



divulganda. Interea sospitet Clementissimum Numen magnum istum TUUM Parentem, concedat illi longam vitam, adaugeat vires animi & corporis, omnigenaque benedictione locupletet, ut, quod fere nomen Ejus, & *pace dives* sit, & ut *cupidus*, ita & potens porro *galeâ* invictæ fortitudinis & prudentiæ omnes suos subditos tueatur. Sospitet & SERENISSIMAM MATREM unâ cum SERENISS. FRATRIBUS ac SORORIBUS & TE cum lectissimâ Tuâ LUDOVICA, cujus non minus, ac CELSISSIMORUM ipsius PARENTUM tot in me extant gratiæ singularis documenta, ut ea nunquam satis valeam deprecare. Estote ambo, bonis omnibus copiosissimè instructi, id, quod vos esse nomen vestrum declarat, nempe *refugium populi vestri*. Vestrum autem refugium sitis, de quo divinus Psalter: *Sedens* (†) inquit, *in abdito excelsi & commorans sub umbrâ omnipotentis dicit Domino: Tu refugium, tu asylum meum & arx mea, Deo meo nitar. Sit Deus* (††) *Patrum vestrorum vester adjutor, & omnipotens benedicat vobis benedictionibus cæli de super, & benedictionibus abyssi jacentis infra.* Largiatur Tibi sapientiam (†††) perquam Principes regnant & legum conditores justa decernunt, atque totam domum ac familiam Brandenburgicam majora indies incrementa sumere atque perpetuâ successione vigere jubeat, quod ut fiat precibus à Summo Numine contendere, quoad vixero, non desinam, quippe

[†] *Psalm. XCI, 1, 2.* [††] *Gen. XLIX, 25.* [†††] *Prov. IXX, 5.*

CELSISS. TUE SERENITATIS

*devotissimus & subjectis-*  
*simus*

MELCHIOR ZEIDLER, D.

## PRÆFATIO ad LECTOREM.

**S**I quicquam hodie in multorum ore est, certè illud est, quod liberè sit philosophandum. Quod quidem suo modo intellectum verum est. Neque enim probare possumus eorum consilium, qui ita alicujus placitis se dedunt, ut recti ab eo pendeant & non alià de causa pro vero hoc vel illud venditent, nisi quia ab illo profectum est. Sanè ita autoritate alicujus rit. ne Dialecticè quidem est lioni. Rationis enim hic indigus est, hanc querit, neq. prius exsaturari potest, quàm ejus participis fueris scilicet. Quod à de causa & locus ab auctoritate & testimonio at Aristotele inter locos Dialecticos non numeratur. Non enim iam auctores in disputando, quam rationis monenta, quæret de sum, ut ait Cicero lib. de nat. Deorum. Quanto minus ergo Philosophum ab auct. ritate alicujus pendere fas est, qui pro fine non nisi veritatem habere, inq. ejus investigationem omne studium, omnem laborem & operam conferre debet, ut nihil sibi antiquius, nihil prius veritate esse credat. Ad quod utiq. necessarium est, ut animum habeat liberum ab istiusmodi molestiâ servitute solutum. Unde & in Græcis sententius dicitur. Εἰδὲ ἴσως ὅδ' ἀνδρῶν τῶνδε λέγουσι, liberi viri esse, vera dicere. Atrox miserabilior servitus est ulla, quàm ea, quam isti servant, qui ita se totos alicui mancipant, ut non admittant, præterquam quod ex illius prodiit officina. Querebatur servus ille apud Aristophanem, molestum admodum esse stulto Domino servire, causam eius rei hanc reddens, quod proprii corporis non haberet potestatem. Τὸ σῶμα δὲ, inquit, οὐκ ἔστιν ἐν ἐμοὶ καὶ ἐγὼ οὐκ εἰμι τὸ σῶμα. At illine mentis quidem potestatem sibi reliquisse videntur, utpote quam unius hominis arbitrio subjecerunt.

Longè etiam philosophandi rationem tenuerunt jam inde ab initio sapientissimi quique, qui consideranda veritatis causa, etiam propria, reatum alicuius, plura exvertere non ausistarent. Quod

ωεγς τ' ἀληθείας πικρὴν αἰνῶν, ait Plato in X. de Republ. Inprimis  
 verò notatu digna sunt verba Aristotelis I. Ethic. IV. (VI.) ita scri-  
 bentis: Fortasse autem fatius est omninoquæ oportere videretur,  
 veritatis tuendæ causâ vel nostra ipsorum decreta evertere,  
 cum præsertim Philosophi simus. Nam cum chara utraqve  
 sint (U veritas, & illi, qui id eam introduxerunt, adversus quos ibi  
 disputat Philosophus,) sanctum est pluris facere veritatem. Cur  
 verò hoc? nempe ideò, quia Philosophus est ἐγγὺς τ' ἀληθείας, ut  
 iterum loquitur Plato in VI. de Republ. Interim non ita hoc in-  
 telligendum est, quasi is, qui philosophatur, ad nullas planè leges  
 sit adstrictus. Veritatem namq; scientificam, quam pro sine ba-  
 bet, qui philosophatur (Philosophia enim nihil aliud est, quàm  
 scientia veritatis II. Met. c. I.) non ex quibusq; indagare licet prin-  
 cipiis v. c. non ex falsis, neq; ex enaoxis; (ex illis enim nascitur i-  
 gnorantia & Ἀγνοία, ex his autem opinio,) quin nec ex veris qui-  
 busq;. Non enim ex communibus, sed ex propriis; neq; ex nobis, sed  
 naturâ notioribus sive clarioribus; neq; ex iis, quæ à causis pen-  
 dent, sed ex causis ipsis. Ex talibus enim constat demonstratio:  
 scientia autem nihil aliud est, quàm ἐξ ἰσχυροῦ δεικνύν, habitus per  
 demonstrationem acquiritus. I. Post. Analyt. II. VI. Ethic. cap. III.  
 Istiusmodi principia quisquis fundamenti loco non ponit, is veri-  
 tatis scientiam nunquam consequetur & quod inde inferitur, nec  
 philosophari dicendus erit. Porro principia illa ut quis intelli-  
 gat, experientiâ opus habet. Hac enim medium est, per quod per-  
 venit ad principiorum notitiam, I. Prior. XXX. §. 3. & II.  
 Post. cap. ult. Quæ & causa est cur Diodorus Siculus lib. I. Bibl.  
 c. II. historiam dicat esse quasi metropolin totius Philosophiæ.  
 Cui consentit etiam Plutarchus, qui historiam ait ὕλην esse τῆς  
 φιλοσοφίας, lib. de Oracul. defectu. Ut enim formæ materiâ ni-  
 tuntur: Sic Philosophia nascitur principiis per historiam aut expe-  
 rientiam collatis. Ex quo simul colligitur, ne sic quidem philoso-  
 phari liberum esse, ut eorum, quæ à veteribus observata & poste-  
 ritati



## PREFATIO.

ritati tradita sunt, nulla omnino ratio habeatur. Non enim unius hominis, imò ne unius quidem seculi est, experientiam omnium sumere. Diuturnum admodum ad id requiritur tempus, quod ideo veritatis Patrem non invenisse Romani appellarunt. Nam, ut Græca habet sententia, ἀγὰρ ὃ πρὸς Πῶς τὴν ἀλήθειαν χεῖρον ἐστίν. In lucem veritatem protrahit tempus. Unde & Simonides, interrogatus, quidnam sapientissimum esset, tempus respondit. Tempore enim acquiritur hominibus sapientia. Et Aristoteles I. Ethic. c. VII. nullam artem, inquit, simul inventam & absolutam esse, sed omnes à tenuibus profectas principiis paulatim ad perfectionem suam pervenisse. Quod reperit & II. Sophist. cap. ult. Habet q̄, in eandem sententiam & egregia aliqua Maximus Tyrius, Philosophus Platonius, differt. XL. ubi & exemplis hoc ipsum illustrat, videlicet exemplo artis nautica, medica, architecturae, aliarumque similium. Sic unum quidquid paulatim protulit ætas in medium, ratioq̄ in luminis eruit oras. Nam aliud ex alio clarescere corde videbant Artibus, ad summum donec venere cacumen, sicuti canit Lucretius lib. V. extremo. Falluntur ergo & sua se suspectos temeritatis reddunt, qui reiectis antiqua Philosophia auctoribus suapte Marte & ingenio novam quandam Philosophiam formare & exstruere conantur, non minus explodendi, quàm qui repudiatis antiquorum Medicorum præceptis novam medendi artem ex proprio cerebro exsculpere tentant, aut spretis Elementis Euclidis novam quandam Geometriam vel Arithmeticam elaborare præsumunt. Longè deteriores hi sunt, quàm illi, qui se uni alicui antiquo probati q̄ auctori addicunt. Hi enim doctum aliquem & magnum Philosophum, plurimisq̄ seculis & iudiciis celebrem sequuntur, ejusq̄ placitis assensum suum præbent, ex quo fit, ut raro à veritate aberrant, quia opinio, quam multi de aliquo habent, sine ratione non est, & plures difficilius decipiuntur. At illi, qui reliquos alto supercilio contemnunt, se q̄ ad omnia exquirenda sibi ipsis sufficiens

# PREFATIO.

res esse persuadent, velut effrenes & precipites in multos eosq; intolerabiles labuntur errores & secum alios perdunt. Relinquimus itaq; liberum quidem scientificam rerum Philosophicarum veritatem investigantibus, iudicium, aut non omnibus, verum his solum, quibus sapientia oculus apertus est, qui exactis aliquos silentiorum annis veterum Philosophorum scripta legerunt, relegerunt & ex his experientiam ac maturum solidumq; iudiciū sibi compararunt, quod ferè cum demum si. rescere incipit, cum deslorescit corpus, sicut Plato alicubi ait, qui & beatum hac de causa predicat, cui vel in extrema s. n. clute verum pervidere contingit. Unde & Aristoteles non nisi post mediam iam aetatem & propemodum post septimum septenarium, quem in Rhetoricis iudicio vendicat, & cum viginti jam annos Platonem aud. visses, ejusq; dogmata & fundamenta velut in numero habere, ab eo dissentire cepit. Ut enim sine pennis quod est in proverbio, volare facile non est: sic nec facile est judicare de rebus abstrusis, si quis mediis & adnunculis ad certum solidumq; iudiciū requisitis non sit instructus. Benè Sextus Empiricus Lib. I. Pyrrh. Hypor. cap. XIV. corpus nostrum vocat totum quendam animi, indicans hoc ipso, quod ex corporis conditionibus commode nobis progredi liceat ad animæ conditiones. Cuique enim materia sua forma respondet. Quemadmodum ergo, sunt verba Themistij, parvuli quoad corpus primum sic jacent, ut flectere se ac ingredi non possint, deinde quadrupedes reptant, tum demū erigunt se, manu ductore tamen ad progressum adhuc indigent, tandem & eo neglecto procedunt suapte virtute & ad extremum etiam cursui se aptant. Ita animus primum in tenebris sine viribus jacet, inde primum in umbram Dialecticam progreditur, hinc porro in lucem Philosophicam procedit, adjutus tamen à manu ductoribus donec tandem iudicii robore firmatus quod vult, tendat, quod non assequeretur, si bonos auctores, seu manu ductores, respiceret & aspernaretur. Ut enim pueri si manum ducen-

PRÆFATIO:

(5.)

eis rejiciant, sæpe offendunt, sæpius vacillant, sapiissime labuntur: sic mixtè titubare & in veritatem sæpius impingere necesse habent, qui probatissimos auctores, quibus velut duobus uti oportebat, susque deque habent. Quod ipsum & volatilibus quibusdam ingenis accidit, qui auctores quidem boros non contemnunt, nolunt tamen cereus quibusdam as probate auctoritatis Philosophis addici, sed potius vagabundo volu per omnium auctorum scripta feruntur, eorum more, qui desertarigie ita ad omnes, quæ as offendunt, semitas digreduntur. Quod quidem non eo diuinus animo, quasi omnino improbemus ἐκλεπτικὴν illam philosophandi rationem, quam Potamonem Alexandrinum introduxisse auctor est Diogenes Laërtius in Præfat. Itaque autem vocat eum philosophandi modum, quo ex quâlibet, & ἐκ τῆς ὁποῦντα quæq; seliguntur, omnium sapientum placita ad veritatis trutinam expendantur. & hæc sola, cæteris posthabitis, in usum reconduntur. Talem philosophandi rationem, inquit, nos simpliciter non improbamus. Quis enim etiam ex vetustis sapientibus ita omne verum perspexit, ut ab omni erroris labe profusus sit immunis, aut saltem errare non potuerit? Non ergo tam videndum est, quid aliquis dicat, sed potius quam bene quid dicat, sicut Plato in Charmide ait: ὡς ἄν τις εἴπῃ, ὅτις αὐτὸ εἰπὴν, ἀλλὰ πότῃ ἐλπίδες λέγει, ἢ ὅ, Omnino, ne quis dixerit, sed quàm recte dixerit, considerandum. Unde & quamprimum hoc philosophandi genus à Potamone inductum esset, præstantissimi quoque magno numero amplexi illud fecerunt, quibus non immerito annueramus & Clementem Alexandrinum, cujus ista sunt facta nota ex I. Στοιχ. φιλοσοφίας δὲ τῆς Στωικῆς λέγω, ἔστι τῆς Πλατωνικῆς, ἢ τῆς Ἀριστοτελικῆς, ἀλλ' ὅσα ἐκ τῶν παρ' ἐκαστῇ τῶν αἰρέσεων τὰ καλῶς, διὰ σοφίαν μὲν ἀποτίθεται, ἐκ δὲ διδασκαλίας, τὰ σὺν πᾶσι ἐκλεπτικῶν φιλοσοφίας φησὶ, Iulio philosophiam non dico Stoicam, nec Platonica, aut Epicuricam & Aristotelicam, sed quæcunque ab his accis recte dicta



dicta sunt, quæ docent justitiam cum pia scientiâ, hoc totum selectum dico Philosophiam. *Laudat hoc philosophandi genus & Lactantius II. Instit. Divin. VII. Verum quivis facile intelligit, ad hoc ipsum quoq; consummatum & exactum requiri iudicium, quod cum in juvenibus in ipsi studiorum incude adhuc positæ per ætatem dari non possit, nunq iam sibi rectius illi consulant, quàm si à principio saluberrimum illud Seneca consilium sequantur, quod ipsis suggerit l. Epist. II. Verba ejus ita habent: Illud vide, ne lectio multorum auctorum & omnis generis voluminum habeat aliquid vagum & instabile. Certis ingeniis immorari & innutrirî oportet, si velis aliquid trahere, quod in animo fideliter sedeat. Nusquam est, qui ubique est. In peregrinatione vitam agentibus hoc evenit, ut multa hospitia habeant, nullas amicitias. Idem accidat necesse est iis, qui nullius se ingenio familiariter applicant, sed omnia cursim & properantes transmittunt. Non prodest cibus, nec corpori accedit, qui statim sumtus emittitur. Nihil æquè sanitatem impedit, quàm remedium crebra mutatio. Non venit vulnus ad cicatricem, in quo cerebro medicamenta tentantur. Non convalescit planta, quæ sæpè transfertur: nihil tam utile est, quod in transitu prosit. Distrahit animum librorum multitudo. Itaque cum legere non possis, quantum habueris, sat est habere quantum legas. -- Fastidientis stomachi est, multa degustare: quæ, ubi varia sunt & diversa, inquinant, non alunt. Probatos itaque semper lege, & si quando ad alios divertere libuerit, ad priores redi. Et Epist. XLV, quæ est prima libri VI: Non refert quàm multos (libros) sed quàm bonos habeas. Lectio certa prodest, varia delectat. Qui quò destinavit, pervenire vult, unam sequatur viam, non per multas vegetetur. Non ire istud, sed errare est. Similia hic habet Polybius lib. III, ubi inter cetera illos, qui omnium scripta pereperant, comparat τῆς ἀλχῆς τῶν δειπνητῶν, catillonibus & gulosis convivis*

vivis, qui appositos cibos variè & carptim delibantes, neque in  
 praesentia voluptatem solidam, neque fructum aut alimoniam  
 in posterum ferunt. *Videtur potest & Arrianus Dissert. I. cap.*  
*XXVI. Optimum ergo est, ut juvenis, qui animum ad Philosophiam*  
*applicuit, unum primum auctori se addicat: sed cautionem eum*  
*adhibere oportet, ut non quemvis promiscuè, sed probatissimum*  
*aliquem, quod monebat Seneca, mauductorem eligat & sequa-*  
*tur. Alius facile fieri potest, ut in talem incidat ductorem, ex*  
*quo inutelia & falsa hauriat, quibus duplo stolidior reddatur &*  
*longè difficiliorem sibi faciat viam, quæ ad veram Philosophiam*  
*ducit. Ut enim ad hujus secreta perveniant, oportebit eum prius*  
*falsa ista, quæ addidicit, dediscere. Tò μετὰ ταύτα, dediscere*  
*autem longè difficultus est, quàm κατὰ τὴν ἐξ δεξιῶν, discere à*  
*principio IV. Polit. c. I. Unde & Plato ignorantiam secundum*  
*pravam dispositionem, quæ contrariè scientiæ veritatibus opponi-*  
*tur, vocat διπλὴν ἀγνοίαν, duplicem ignorantiam, in libro de*  
*Legibus. Et Musicus quidam Timotheus duplicem ab illis fertur*  
*postulasse mercedem, qui alio ante usi Magistro fuissent, quod*  
*in dedocendo etiam aliquid laboris ei suscipiendum esset. Ab in-*  
*itio ergo statim qui operam suam recte collocare vult in evolvendi-*  
*dis auctorum scriptis, optimum aliquem & probatissimum, ut dixi-*  
*mus, diligere debet, quem saepe relegendo in succum quasi & sangui-*  
*nem convertat suum. Jam autem inter optimos & praestantis-*  
*simos princeps penè ab omnibus, usque sapientissimis viris, per tot*  
*secula habitus fuit Aristoteles. Tantum enim fuit hujus inge-*  
*niium, tantaque doctrina, ut ab Ammonio τὰ ἀρχαῖα μέτρα,*  
*humanos terminos excessisse, à Cyrillo Alexandrino autem lib.*  
*I. in Julianum, πλεονεχὴς ἔξω παύμας & αἱ βασίσεις ἐπὶ τοῖς*  
*καὶ δευσι, b. e. summi ac miraculo proximum ad expen-*  
*dendas & dijudicandas opiniones acumen habuisse dicatur.*  
*Hieronymus quoque eum finem humani intellectus appellare non*  
*dubitat I. ad Jovinianum. Arnobius III. ad gentes virum ingenio*  
 præ-

præpotentem atque doctrinâ præcipuum vocat. Plinius summum in omni scientiâ virum. *Lib. VIII. c. XVI. & lib. XVIII. cap. XXXIV.* virum immensum subtilitatis. Sed & Laërtius de eodem: ἐν τοῖς Φυσικοῖς αἰτιολογικῶτατον πάντων ἐγένετο, ὥστε καὶ περὶ τῶν ἐλαχίστων ἀποδιδόναι τὰς αἰτίας, In naturalibus omnium maximè rationes reddidit, etiam ad res usque minimas. Denique Macrobius non veritus est dicere, nihil tantum virum ignorare potuisse. Et Averroës in Proëmio Physico ait, nullum errorem in ejus scriptis ad illud tempus, quod est mille & quingentorum annorum fuisse deprehensum, talemque virtutem in uno reperiri individuo, miraculosum potius esse, quam humanum, imò esse velut exemplar perfectionis in intellectu humano. Quicquid sit, id certum est, saltem apud eos, qui sine affectibus judicant, nullum extitisse ex priore Philosophis, qui cum hoc possit comparari. Nam & principis utitur certissimis pariter & evidentissimis, & ex his accuratissimas demonstrationes Mathematicorum more necit, cum alii plerique, methodo ad scientias tradendas parùm accommodatâ uti fuisse deprehenduntur. Alij enim Philosophiam suam complexi fuerunt Dialogis, ut Plato; alij carminibus, ut Empedocles & Lucretius; alij per exempla eam expresserunt, ut Xenoph. in Politicam in institutione Cyri; alij fabulis ad id usi sunt, velut Æsopus & plures. At hi omnes à rectâ methodo deviarunt. Dialogi namque, accommodati quidem sunt Dialectico, at minime Doctori scientifico, quod vel ex definitione Dialogi potest constare. Est enim hic nihil aliud, quàm λόγος ἐξ ἐρωτήσεως καὶ ἀποκρίσεως συνεκκείμενος, oratio ex interrogatione & responsione compolita, sicut cum describit Laërtius ex sententia ipsius Platonis. At Doctor scientificus, quâ talis, non interrogat, sed sumit, siue ponit, principia, & ex his eam contradictionis pariem, quæ vera est, concludit VIII. Topic. cap. I. §. 1. Post. XII. §. 8. Unde & propositio demonstrativa definitur summo alterius partis contradictionis

I. Prior.



PREFATIO.

I. Prior. I. §. 6. *Finis quoque Dialogi idem declarat. Hic enim alius non est, nisi hic, ut qui inter se mutuo colloquuntur, sententiam, quam quisque de re aliqua, mente concepit, alteri probabilem reddat: at hic ipse Dialectica est finis. Exempla porro sunt instrumenta, quibus Rhetor utitur ad fidem faciendam, I. Rhet. c. II. ad scientiam autem producendam planè sunt inepta. Quod magis adhuc de carminibus & fabulis est dicendum. Hæc enim inventa sunt, obrudiora & crassa ingenia, quæ cum demonstrationes percipere & flecti iis nequeant, fabulis, similitudinibus, harmoniis & rhythmis movendi sunt, ut hoc vel illud agant, quale quidem persuadendi genus ad Poeticam pertinet, & cum didascalico neutiquam confundi debet. Aristoteles ergo hoc expendens aliam viam ingressus est, & cum videret solam illam methodum, quæ Mathematici utebantur, ad scientiam tradendam aptam esse, horum vestigiis institit, eademque methodo Philosophiam scriptam posteritati reliquit. Quam ob causam demonstrationibus ejus, ut ait Simplicius, tanta inest persuadendi vis, quæ necessariò cogat, ut si quis detrectet illi assentiri, propter opinionem aliquam non satis felicem & idoneam, quæ animum illius occupaverit, cogatur tamen obmutescere, nec hiscere audeat. Quam sententiam & Macrobius comprobat. Dicit enim VII. Saturn. Non possum non assentiri Aristoteli à cuius inventis nec ipsa natura dissentit. Denique Galenus ipse, licet Aristoteli interdum minus fuerit æquus, facetur tamen aperte lib. II. de decretis Hippocratis & Platonis, nullam Philosophorum sectam magis esse constantem ac certam, ac magis suis principiis consentanea dicere, quam eam cuius Princeps Aristoteles fuit. Sed ut nemo tante virtutis est, qui non obrectatores suos atque osiores habeat, ita nec Aristoteli tales defuerunt, neque adhuc defunt, qui varia comminiscuntur, quibus gloriam tanto Philosopho debitam adimere conantur. Primum, inquit, rationes nullæ sunt, quibus secta Aristotelis videri possit præferenda. Non sua-*

95

A. Hic.

(d).

*de id, ajunt, religio. Et ethnicus enim, non Christianus fuit, ad-  
 cog. tantò minus docere veritatem potuit, quanto magis à verè  
 Numinis, quæ prima est veritas, abfuit cognitione. Verùm hoc  
 parum stringit. Ad Philosophiam enim parum interest, si ne a-  
 liquis Christianus, an non: cum Philosophus, quæ talis, solâ experi-  
 entiâ, & ratione nitatur, Christianus autem lumine revelationis,  
 quod cum natura lumine neutiquam debet commisceri. Sanè  
 promissit Christus discipulis suis Spiritum veritatis, qui ducturus  
 eos esset in omnem veritatem Job. XVII, 13. Verum non in om-  
 nem veritatem simpliciter, ut somniabant olim aliqui ex Mani-  
 chæis, sed veritatem doctrinæ cælestis, sive in omnem veritatem,  
 saluti necessariam, ut rectè exponit Glossa ordinaria, non in ve-  
 ritatem Geometricam, aut Arithmericam vel Physicam. Non  
 dixit Dominus: Mitto vobis Paracletum, qui vos doceat de  
 cursu Solis & Lunæ: Christianos enim facere volebat, non  
 Mathematicos, ait Augustinus lib. 1. de actis cum Felice Manichæo  
 cap. X. Quid multa? Si ad scientiam Philosophicam multum re-  
 ferret, Christianum esse, jam quivis rusticus magis idoneus esset  
 ad veritatem Philosophicam docendam, quàm Socrates, Plato, Ar-  
 istoteles, denig. omnium gentilium Philosophorum corona; sed  
 fortè & magis aptus ad Architectonicam tradendam, quàm Vi-  
 truvius; ad pingendum magis, quàm Zeuxis & Apelles & sic de-  
 incept. Ut quis scientiam Theologicarum rerum consequatur, fi-  
 des requiritur. Intellectui enim fides aditum aperit, infideli-  
 tas claudit, inquit Augustinus Epist. III. ad Volusianum, & Tract.  
 XXIX. in Job. VII. Si non intellexisti, ait, crede: Intellectus  
 enim merces est fidei. Ergò noli quærere, intelligere, ut cre-  
 das: Sed crede, ut intelligas. Consentient alij, velut Clemens  
 Alexandrinus, qui II. Stromatum scientiam vocat filiam fidei,  
 & Cyrillus Alexandrinus l. V. in Esaiam, qui fidem appellat radi-  
 cem ac nutricem cognitionis. At alia est ratio cognitionis re-  
 rum Philosophicarum, quæ non fide, sed experienciâ & demon-  
 strar-*

# PREFATIO.

stratione comparatur. Sed tamen, pergit, iussu Pythiæ, a  
 Dæmone sine dubio correptus, philosophari coepit, & insignis  
 præterea Idololatra extitit. Verum primum illud iterum leve est.  
 Quid enim inde, quod Aristoteles iussu Pythiæ coepit philoso-  
 phari, colligitur. Fortassis hoc, ergo Aristoteles non fuit bonus  
 Philosophus? Mirum autem, nisi & hoc, ergo philosophari per se  
 bonum non est, quia Pythiæ iussu à dæmone actus suscepit. Aristote-  
 les? sed quem Christianorum latet, Deum etiam à Dæmonibus,  
 nonnunquam permittere, ut aliquid fiat, quod tamen ipse pro bo-  
 nitate suâ ad optimum dirigit finem? Quod autem secundo loco  
 dicitur, Aristotelem insignem fuisse idololatram, id primo non-  
 dum sufficienter est probatum. Quis idololatra sit notum est,  
 nempe is, qui cultum soli Deo debitum ei exhibet, quod Deus non  
 est. Idololatria, inquit Tertullianus lib. de Idololatria, cap. 1.  
 Deo fraudem facit, honores illi suos denegans & conferens a-  
 liis, ut fraudi etiam contumeliam conjungat. Non aliter Cy-  
 renæus ad Fortunatum in Exhortatione ad Martyrium: Tunc  
 idololatria committitur, cum divinus honor alteri datur.  
 Gregorius Nazianzenus quoque, ut alios prætereamus, Oratione  
 Panegyricâ in nasalem Christi idolatriam dicit uelut idem  
 αὐτοῦ κρυφὸς δῶτο & ἀποκρύπτει. Ἰνὰ τὴν ἀντιπαρὰ, cultum atque  
 adorationis translationem à Creatore ad Creaturam. Quibus  
 per omnia similia habet Hilarius Diaconus Romanus in c. V. epist.  
 ad Ephesios, ita scribens: Idololatria Dei honorem usurpat &  
 vindicat Creaturæ. Hoc autem fecisse Aristotelem nondum si-  
 tis est demonstratum. Ex opposito autem, pietatem eius in Deum  
 Deum, primâ rerum omnium causam, quis ex eo non deducere possit,  
 quod extrema sibi ingruere præsentiens, dolore ac spe in lacrymas  
 profusus hujus misericordiam instantius implorasse legatur. Me-  
 morat id ex antiquis monumentis Ludovicus Cælius Rhodiginus  
 lib. XVII. Antiquarum lectionum cap. XXXIV. Ubi & hoc addit,  
 cum Homeri sententiam ex Odyssea vehementer approbasse,



quâ non indecorum esse diis immortalibus pronunciavit, hominis induere naturam, quo ab erroribus sevocarentur mortales. Quâ in re Christi eum præsensisse adventum augurantur nonnulli. Ubi locorum apud Homerum extet ista sententia, non innuit Cælius. Verisimile interim est, eum digitum intendisse ad ista Alcinoi verba ex Odyss. II:

Εἰ δὲ τις ἀθανάτων γε καὶ θεῶν ἐκλήσθην,

Ἄλλο τί δὴ τ' ὀπίσσω θεοὶ περιμυχέων;

Quod si quis immortalium utique de cælo veneris

Aliud quippiam hoc deinceps dii meditantur.

*His enim versibus innuit, Deum ad homines descendere posse, magno cum mortalium commodo & emolumento. Scribitur tamen, inquit, impietatis accusatus, quod Hermiæ Eunuchō veluti Deo pæana cecinisset. Verum si accusasse sufficit, quis innocens eris? Sanè Socrati calumniatores vel hanc impietatis notam innuere fuere annisi, quod nullum omnino Deum esse crederet, quod tamen ipsi nunquam venerat in mentem. Neque enim dicebat nullos esse Deos, sed tantum, esse supremum quendam Deum æternum, immensum, multo superiorem ac potentiorē iis omnibus, qui tūm pro diis publice colebantur. De Diagorā quoque Melio, Theodoro Cyrenaisco, itemq. de Eudemio Agrigentino pleriq. quasi de hominibus extreme impis & athcis loquuntur. At Clemens Alexandrinus mirari se hoc scribit, quod viri hi modeste & frugaliter vixerint, & hoc ipso ad veram pietatem propius accesserint, quàm ceteri, quod etsi veri Dei cognitionem consecuti non essent, eos tamen, qui colerentur à popularibus suis, Deos non esse intellexerint. Verba ip̃i ac eruditi Scriptoris hæc sunt: Θαυμάζω ἐπεισὶ μοι, ὅτι θεόπων εὐήμερον ἢ ἀρεσάντων, ἢ Νικάνορα ἢ Κύπριον, ἢ Διαγόρα, ἢ Ἰππῶνα ἢ Μήλιον, ἢ Κυρηναῖον ἢ τῶν ἐκείνων, ὁ θεὸς ὁ ὄνομα αὐτοῦ, καὶ τίνες ἄλλες συχνοὺς, σωφρονεῖς, βεβιωκότας, καὶ καθεωρακότας ὁ ὑπερὶ πάντων λοιπῶν ἀνθρώπων, ἢ αὐτὸς θεὸς τῶν τῶν παλαιῶν, ἢ ἴσως ὅτι κεκλήσται, εἰ καὶ τὴν ἐκλήθειαν αὐτὴν μὴ γεννηκότας, ἀλλὰ τὴν*

PRAEFATIO.

τῇ πλάττειν καὶ ὑποκρίστας ὅπως ἔσται μικρόν· εἰς ἀληθείας φρονήσας  
ζῶντες ἀναφύεσθαι σπέρμα, Mirari subit, quonam modo Eve-  
merum Agrigentinum, & Nicanorem Cyprium, & Diago-  
ram, & Hipponem Melium, & illum post hos Cyrenæum, cui  
nomen erat Theodorus, & multos alios, qui moderatè ac con-  
tinenter vixerunt, & reliquis hominibus acrius hunc de Diis  
errorem perspexerunt, impios & atheos cognominarunt eti-  
amsi veritatem ipsam non perspexerunt, sed errorem quidem  
certè suspicati sunt, quod quidem non parvum exoritur semen  
ad excitandam scintillam intelligentiæ veritatis. Ex quibus  
constat in consuetudine illis temporibus fuisse positum, ut viri eru-  
diti, ab aliis impietatis & ἀθεΐας postularentur. Quid ergo  
mirum, si Aristoteli idem acciderit, eoque sine varia adversus ipsum  
fuerint conficta? sed quodnam tandem, accusationis istius funda-  
mentum fuit? Primum hoc erat, quod in Hermiam, qui esset mor-  
talis, tanquam in Deum, Paana condidisset ei que sacrificasset.  
At hoc leve est. Duo enim erant antiquitus, paanis genera, al-  
terum quo pro victoriâ Diis gratulabantur cum acclamatione ἰν  
παῖσι; alterum quo laudes celebrabant sine acclamatione, quod ge-  
nus non Diis solum, sed & viris fortibus fuit datum. Nam & in  
Lysandrum Lacedæmonium Paana scriptum esse constat decanta-  
tum olim publicè in Samo, itemq; in Craterum Macedonem decan-  
tatum Delphis; admodulante Igrapuello impubere. At huius-  
modi fuit Paan ille Aristotelis in Hermiam Atarnensem. Extrat  
ille apud Diogenem Laërtium in vitâ Aristotelis, in quo quid jure  
reprehendi possit nondum videmus. Totus enim in laudem vir-  
tutis directus est, quam principio elegantissimè describit partim  
ab adjunctis, quod magno labore mortaliū generi constet, quod  
sit pulcherrima fera ac virgo vel morte, necdum laboribus redi-  
menda, partim ex effectis, quod fructum inscrat animis hominum  
plantæ immortalē & auro præstantiorem, quin parentibus ipsis,  
somniaq; dulcissimo. Deinde subjicit exempla heroum, qui ob vir-  
tutem

PRÆFATIO.

eurem comparandam partim improbes labores sustinuerint, par-  
tim etiam mortem appetierint, quales fuerunt Hercules, Castor &  
Pollux, Achilles, Ajax, quibus tandem addit Atarneæ alumnus,  
ipsum videlicet Hermiam Aristotelis huius cenatæ, cujus hospitale-  
tatem Mulaeæ immortales vel Min. mosynes filis perpetuò sunt  
celebr. tora. Hæc si summa istius carminis, quo sue erga Her-  
miam gratitudinis illustre specimen edidit, quid in eo impietatis?  
Quod autem sacrificatis Hermia, ab accusatoribus ejus nequiter  
confictum fuit. ipseq. hanc calumniam sacis retudit in Apologiam  
sua, ex qua Athenæus lib. ult. hæc citat verba: Οὐ γὰρ ἂν ποτὶ, Ἡ-  
μία θύειν, ἢς ἀθανάτων ἀρχαίον, ὅς θύειν ἡμῶν κατὰ χρῆμα ἔσται,  
Ἐὰν ἀλλοτρίῳ τῷ φύλῳ βελούδιος, ὅπῃ φῶς ἂν τιναῖς ἐνοχέουται.  
Si Hermiæ sacrificare ut immortalī statuissē, veluti mortali  
sepulchrum minimē struxissē: neque si naturam immorta-  
litate donare voluissē, honoribus sepulchralibus ea ornata  
esset. Sed & Pythiadī, pergit, uxori suæ, Hermiæ sororis  
nativæ, filiæ autem adoptivæ sacra traditur fecisse? Resert id,  
fatemur, Diogenes Laërtius ex Aristipp. Lib. i. de antiquis deliciis.  
At quis primus hujus fabule auctor? Aristocles apud Eusebium  
XV. de preparat. Evangel. Lyconem quendam fuisse tradit, quem,  
quod et alia Aristoteli objecisset, quem nemo facillè crediturus esset,  
stolidissimum inter calumniatores ejus non dubitat affirmare.  
Postquam enim varia ab aliis ei falsò objecta produxisset, addit:  
ποῦντα δ' ἐπεὶ παλαιὰ μὲν τὰ ἐκ τοῦ Λύκωνος εἰρημῶς, τὰ δὲ ἄλλα  
ἵνα πυθαγόριοι ἴαυον. Φησὶ γὰρ θύειν Ἀριστοτέλη θυσίαν πῆλ' ἀτρεκέλῃ  
γυναικὶ τιμωτῇ ὅς οἱ αἰὲν Ἀθηναῖοι τῇ Δημητρί, Stultissimum, inquit,  
omnium est, quod dictum est ab eo Lycone, qui se Pythagori-  
cum esse profitetur. Ait enim Aristotelem sacra fecisse suæ  
uxori mortuæ ejusmodi Athenienses Cereri faciunt. Hæc  
Lycon ille, insignis Aristotelis Calumniator, quem ejusq. similes,  
quod illi magis audiant, quam alios benè sentientes de eo, quid nisi  
invidia & odium adversus Philosophum hunc concepim agit? At



15.  
PREFATIO.

ut rectissime iterum Aristoteles, δὲ τὰς δὲ φρονέοντας καὶ τὰς ἀγα-  
θὰ λέγοντας, δὲ πλεονέχον μόνον, ἀλλὰ καὶ τοὺς ἐπὶ τῇ ἀρετῇ καὶ τῇ ἡλικίᾳ  
αὐτῶν, ὅς μιν κερὶ τῶν πλείους καὶ βελτίους ἀρετῶν ἄνδρες, eos, qui rectè  
judicare volunt de aliquo, non oportet intueri Calumniato-  
res; sed eos quoq. qui ipsam laudant & imitantur, neque enim  
minus multi, & hi quidem præstabiliiores comprehenduntur.  
Sed fuerit Aristoteles idololatra, in scriptis tamen suis idololatri-  
am non statuit, sed unum solum esse Deum, quæ sit primum ens,  
impassibile, immobile atque immutabile existens, à quo cetera o-  
mnia entia tanquam à primo quid est pendere. Et ad quem cum-  
ela, tanquam ad ultimum finem, referuntur, qui, solus, tanquam  
bonum omnium optimum, sit præ ceteris venerandus, solus de-  
monstrabit, sicut ex XII. Metaph. II. X. cum primis liquido appa-  
ret. Hanc enim plerorumq. gentium Philosophorum erat consue-  
tudo, ut licet de Deo aliàs non malè sentirent, in cultu tamen es  
exhibendo magis vulgi morem, quam propriam sententiam. Et ra-  
tionem sequerentur, ne turbas agerent, Et vulgus adversus se con-  
sistarent. Ita Plato licet unum esse Deum agnosceret, universis  
condidit, etiam Dæmoniorum: nihilominus non Deo duntaxat  
sacra faciebat, sed etiam spiritibus Dei ministris, qui dæmonia  
vocabantur; item Heroibus, quibus ob benefacta publica divi-  
ni erant honores constituti, ut videtur est apud eum in I. III. &  
XII. de Legibus. Eandem enim veterum etiam Senecam sectatum  
fuisse ex verbis ejus colligere est, quæ adducit Augustinus FI. de  
Civ. Dei cap. X. Ita adorabimus, ut meminerimus, ejusmodi  
cultum magis ad morem quam ad rem pertinere. Idem in a-  
liis quoque notat Cassiodorus. Videmus, inquit L. III. c. III. do-  
cuisse etiam prudentes cum religionum intelligant vanitatem, ni-  
hilominus utramque in ipsis, quæ dominant, commendis, ne scio quâ  
pravitate peritare. Inter illos numerat Ciceronem. Intel-  
legebat enim, ait, falsa esse, quæ homines adorarent. Nam  
cum multa dixisset, quæ ad conversionem religionum valerent,  
ait

# PREFATIO.

ait tamen non esse illa vulgò disputanda, ne susceptas publicè religionestalis disputatio extinguat. *Qua tamen non co fine referimus, quasi probandam esse aut mememus consuetudinem illam. Certi n. sumus verà religione nihil esse utilius, falsà verò nihil damnosius civitati. Si tamen aliis, more sapientum ita ausitato, in devia abreptis veniam dandam esse putant, cur eam Aristoteli soli negant? At nullus pergunt, unquam Philosophorum gentilium fuit, qui plura religioni nostræ adversa dogmata etiam scriptis prodiderit, quàm hic ipse. Qua ergò illa? In Metaphysicis suis, inquiunt, Deum animal facit; praterea ipsum alligat superficiei extimæ supremi cœli mobilis; fati etiam legibus & necessitati eum adstringit; praterea illi negat rerum despectarum, parvarumque notitiam; mundum quoque facit æternum atq; increatum, nihilq;ve posse ex nihilo fieri asserit; deniq;ve resurrectionem mortuorum possibilem esse negat, animiq;ve humani immortalitatem pluribus in locis inficiatur. Unde & antiqui Ecclesia Doctores non solum parvi fecerunt Aristotelem, sed & graviter eum fuerunt insectati. Quid nos ad hac? Primò dicimus, non pauca Aristoteli falsò tribui ex illis, qua ipsi modò adscribebantur. Falsum est, quod Deum in Metaphysicis animal vocat. Ζῷον quidem eum passim ibi vocat; at Ζῷον non solum animal notat, sed & vivens, diciturq; de Deo, homine & brutis non val' ē, sed equivocè 1. de Animâ c. 1. t. 8. Falsum est, quod Deum alliget fati necessitati, sive, ut loquuntur alij, ex necessitate naturæ movere asserat & non habeat ullâ ratione potestatem non movendi, adeoq;ve careat libertate. Hoc quidem dicit, posito, quod omnia in naturâ ordine fieri debeant, ut Deus moveat necessarium esse, non autem ait, quod hoc fieri necesse sit ex necessitate naturæ ipsius Dei, quod ipsi, ut intellectui hac actio extrinseca sit, non essentialis. Movet enim Deus corpus mobile juxta Aristotelem, ut desideratum ab isto corpore; at corpus hoc ipsi extrinsecum est, indeq; & motus. Neg, verò ut motor est, simplici-*

# PREFATIO.

eiter separabilis est, sed sumitur una cum corpore. quod movet, ut  
 intellectus autem, seorsim sine alio consideratur, & sic necessaria.  
 & essentialis ejus operatio est sola intellectio. Et enim quod opti-  
 me habet, nihil actione est opus, cum id ipsum sit, cujus gratia, II. de  
 celo c. XI. t. 64. Ex necessitate ergo natura Deus quidem intelligit  
 seipsum, at non movet ex necessitate natura, sed ex hypothesis, po-  
 tesse quod omnia risse & esse & fieri debeant ex lege natura. Inde  
 ipse Aristoteles veritus, ne quis falsum sibi mentem affingeret, Deo  
 non ali- msc tribuere dicit necessitatem, quam n. ἀνάγκη καλῶς,  
 prout necessitas bene est, XIV. (XII.) Met. c. VII. Non enim sim-  
 pliciter sed multifariam necessarium dicitur, V. Met. I. Porro &  
 hoc falsum est, quod Aristoteles simpliciter Deo denegat scientiam  
 vilium rerum. Hoc quidem docet, quod Deus res ceteras, que  
 extra ipsum sunt, non ita cognoscit, atq. noster intellectus. Hi-  
 enim cum potentia sit, a rebus dependet, & sic res extra se primum  
 intelligere cogitur, ut seipsum intelligat. At divinus intellectus,  
 cui actus purus est, non cognoscit prius res alias, ut se cognoscit,  
 sed seipsum tanquam perfectissimum intelligibile cognoscit, & per  
 se alia. Nempe ut eadem ratio manifestat, & rem & privatio-  
 nem; ad non eodem modo, sed per se quidem rem, per acciden-  
 tem, ut sublatione vel negatione, contrarium IX. Met. II. Sic &  
 intellectus divinus se, ut mensuram & ens perfectissimum, simul  
 cetera omnia, que potentiam includunt & ad ipsum tanquam ad  
 primam formam educuntur, cognoscit, quia ratione nec vilissima  
 queque fugiunt ipsum. Quod si secus se res haberet, & intelle-  
 ctio ejus inciperet a rebus vilissimis, atq. ab his, seu schola loqui a-  
 mant, actuaretur ut noster intellectus, non esset optima substan-  
 tia. Potentiam enim includeret, adeoq. primus intellectus esse  
 non posset. Quin & laboriosa ipsi intellectio esset ob potentiam  
 XII. Met. IX. Ut taceamus, Aristotelem isto loco, ubi siis nega-  
 re videtur intellectum aliarum rerum, vilium præferunt, extra  
 se, Deum considerare secundum actionem intrinsecam & essen-  
 tialem,



PREFATIO.

18.

lem, ut purum intellectum non activum, sed speculativum, sibi ipsi sufficientem & per se beatum, quo pacto utiq; seipsum tantum intelligit, cum non nisi sui ipsius cognitione sit beatus. At verò ubi relatum ad res alias considerat, & ut motorem eum describit, non negat, quod & alia extra se, etiam res vilissimas, cognoscat. Deniq; & hoc falsum est, quod simpliciter asserunt, Aristotelem animi humani immortalitatem negare. Id quidem certum est, quod omnes partes animae inferiores mortales statuatur, etiam ratiocinatio siue ratiocinium. Patesit id ex I. de Anima c. IV. t. 66. II. Gen. An. IV. IV. de partibus Animal. c. X. II. C. IX. VII. Polit. c. XVI. & Sect. XIV. problem. I. intellectum interim aliquem in homines reliquit, qui immortalis sit & separari à corpore possit. Nōs, intellectus, videtur innascenti substantia quadam existens & non corrumpi, inquit I. de Anima c. IV. t. 65. Intellectus divinum quid & impassibile est. t. 66. Et lib. II. c. III. t. 21. De intellectu & speculativa potentia nihil adhuc manifestum est, sed videtur genus aliud animae esse, & hoc solum posse separari, sicut perpetuum à corruptibili. At maximè proprium videtur esse animae & ipsam ipsum intelligere I. de An. c. I. t. 12. Loquitur tamen istis locis, in quibus intellectum immortalem statuit, non de intellectu passibili, qui nihil aliud suam naturam est quam potentia, siue virtus in subiecto, III. de Anima IV. t. 5. quo destructo interit & ipse, licet non per se, per accidens tamen; Unde & disertè intellectus hic illi & magis, corruptibilis, vocatur III. de Anima cap. V. t. 26. sed agente, qui passibilem intellectum in actum deducit, adeoque intelligere facit. Hic enim substantia actus est, & semper intelligit, & ideo solus separabilis, immortalis & aeternus est t. 19, 20. Neque est, quod quis cum Alexandro existimet, hunc intellectum ipsum Deum esse, singulari modo ab homine participatum. Expresse enim vocatur, particula animae humanae dicitur, & praeterea, id, quod maximè homo est. Hanc igitur scilicet particulam animae secundum substantiam suam immortalem esse dicit, reliquas

# PRÆFATIO.

19.

liquas autem corruptibiles & materiales, etiam si non neget principium aliquod remotius & cæterarum potentiarum omnium immortale esse, quoniam omnes animæ potentia ad primam, quæ est ipse intellectus agens, se habent, tanquam materia ad formam III. de An. V. t. 17, à quâ reliquæ omnes pendent. Quod pertinet & illud ex I. de An: Si acciperet senex oculum talem (qualem videlicet habet juvenis) videret utique juvenis ad eum modum, quo videt. Quid enim inde aliud colligitur, quàm deficiente paulatim facultate videndi in senibus propter mutationem, quæ organo accedit principium aliquando videndi remotius in anima remanere. Ita ergo de anima Philosophus sensit. De cætero non negamus, statuisse eum ex nihilo nihil fieri, resurrectionem mortuorum non esse possibilem, mundum esse æternum; Verum singula hæc, si eo sensu intelligantur, quo Aristoteles ea intellexit, nihil quicquam continent, quod religioni nostræ sit adversum. Quomodo autem ea intellecta voluerit in hoc ipso libro suis patefecimus locis, quo propterea benevolum Lectorem remittimus. Neq. verò movere nos debet, quod non pauci ex priscis Ecclesiæ Doctoribus non satis bene de Aristotele judicent. Causa enim non alia fuit, quàm quod pauci essent in primis quinq. seculis, qui eum legerent & rectè interpretarentur, quod & Ludovicus Vives agnoscit in IX. Augustini de Civitate Dei cap. X. sic scribens: A temporibus Platonis & Aristotelis usque ad Alexandrum Aphrodisæum Aristoteles nominabatur magis, quàm vel legabatur à Doctis vel intelligebatur. Primus ille aggressus est eum enarrare & adjuvit studia multorum & ad alia in eo Philosopho quærenda excitavit; mansit tamen crebrior in manibus hominum & notior Plato usque ad scholas in Gallia & Italia publicè institutas. Causa autem quod Platonis & Platonico- rum scriptis magis intenti essent primi illi Patres Ecclesiæ, hæc fuit, quod eorum literæ clariores viderentur, quàm rationem adducit Augustinus ipse l. c. & doctrinam eorum proximè ad doctrinam

Christianorum accedere putarent, istosque Philosophos omnium facilius Christianos fieri viderent, quod de Stoicis quoque alicubi memorat Hieronymus. Verum non est hac sufficiens causa, ob quam hi in Philosophia Aristoteli sint preferendi. Cum enim quid egregium dixerunt Platonici & Stoici, sepius non tam ex naturali id notitia habuerunt, quam traditione, de suo autem multa addiderunt absurda & pugnantia cum recta ratione. Aristoteles autem ex aduerso intra terminos naturalis notitia se continuit, nil illi in Philosophiam admittendum censuit, quod experientia & humanis rationibus ostendi non posset. Quod nobis ad illustrandam conducit, ut sciamus, quantum valeat notitia Dei naturalis, & quousque se extendat. Ea enim de re melius Philosophus omnium praestantissimus, qui sine praedictio de his statuit, cum ex revelatione nihil haberet, & methodo congrui progressus est, nos informare potest, quam alius quidam, qui plerumque hausit ex principio revelationis. Apparet etiam una ex eo, quam languida & imperfecta sit naturalis Dei notitia sine speciali revelatione & auxilio Dei, id quod ipse Philosophus ex parte fatetur I. Part. An. c. V. & II. de Caelo r. 34. ubi discrimen facit inter ea, quae humano modo creduntur, & quae validius. Tacemus, quod multos hereticos pepererit Philosophia Platonica. Quia enim Platoniorum dogmata cum doctrina Christiana in non paucis consentire videbantur, à multis scripta eorum & magni aestimabantur & summa industria evoluebantur, quod ea redarguendis gentiliū strophis inservire auzarent. At addiderant illi saepe numero iis, quae ex revelatione profecta erant, nonnulla de suo, quod rationi eorum conformia existimarent, licet erronea plene & temere ab illis confecta essent. adeo ut de scriptis Platonis & suorum non immerito ait Plinius, quod de Aegyptiis pharimacis scribit Homerus Odys. δ. - Πολλὰ μὲν ἐδάδα υἱοῦ γὰρ, πολλὰ δὲ λυγρὰ, Multa quidem salubria nixta, multa item noxia. Inde autem porro fiat, ut lectoribus eorum



minus culā eisdem errores obreperent & adhererent. Inde, si  
 suscipi licet, mansisse videtur, heresis illa, Arianorum, quā De-  
 um per verbum sive filium suum reliqua omnia creasse dicebant,  
 ipsumq; Deum quidem esse verbo profitebantur, sed minorem Pa-  
 tre, & creatum ab isto. At simile quid apud Platonem passim  
 legitur, veluti in Epistola ad Ieremiam & Erasum & Carissam,  
 quā in ordine sexta est, ubi expressè duos Deos, Patrem & Filium  
 significat, dicens unum esse Deum τὸν πρῶτον θεὸν ἡγεμόνα τῶν ὅλων  
 & τὸν μετὰ τόν, h. e. omnium rerum ducem & am eorum, quæ sunt,  
 quæ erant, quæ futura sunt; & præterea τὸν δεύτερον καὶ αἰεὶ  
 πρῶτον ἑσθλόν, Ducis huius & principii Patrem Dominum. In  
 libb. de Republ. autem hunc Ducem, quem & διευξυζόν vocat ait  
 esse progeniem Dei & mentem ab ipso bono procreatam.  
 Unde sine dubio quæ desumpta sunt, quæ apud Plotinum, insignem  
 illum Platonicum, & velut Coryphaum in scholā illā, Ennead. V.  
 lib. I. c. VI. & VII. leguntur, ubi duplicem vñ nominat, alterum  
 simplicem ac perfectum, quem κατὰ τὴν φύσιν vocat mentem po-  
 riorem; alterum, quem vñ δὲ πρῶτον appellat, mentem posteri-  
 orem à priori genitam & illius imaginem. Hinc porro fluxit  
 & Manichæorum illa heresis de duplici principio, uno bono,  
 altero malo. Sic enim principia posuisse & Platonem cum ex  
 aliis Locis, tum ex libro X. de Legibus apparet, ubi hæc habet ver-  
 ba, quæ & Clemens Alexandrinus citat V. Str. mat. τοῦτο δὲ διοι-  
 κῶν τοὺς πάντας καὶ καλλίστην μὴν ἐστὶν ἡγεζόν ἀγαθὴν διοικῶν φαντα-  
 σία; καὶ καὶ πλεῖς; πλεῖς γὰρ ἐστὶν ἐσθλῶν διακριτικῶν. οὐδὲν γὰρ  
 ἐλαττωμένον πρῶτον, τὸ πρῶτον καὶ ἡγεζόν, καὶ τὸ παντὶ αὐτοματῶς  
 ἐξ ἐξουσίας, Annon quæ ea administrat, quæ undiq; moven-  
 tur, nonne & cælum administrare necesse est dicere? Quid  
 verò unam, an plures? Plures ego pro vobis respondi debere. Non  
 minus utique quam duas effecisse posuerimus, nempe eam, quæ  
 est benefica, & eam, quæ potest efficere contraria. Memorie  
 ejusdem sententia & Justinus ait quicumq; Auctor est Quest. &  
 responsi

responsi ad Græcos. Deniq, ut cætera taccamus, ex Platonis vultu scaturivit & illud Origenis dogma de Origine animarum, quod ex jam olim à Deo creatæ, in Cælo suum habeant domicilium, & inde in corpora vel descendant spontè, vel invitæ trundantur. Fuisse enim hanc Platonis sententiam & veteres testantur & ex lib. X. de Rep. clarum est, ubi ex hac ipsa opinione concludit easdem semper animas fore, nec pauciores unquam futuras, cum nulla earum intereat, nec plures. Unde Terullianus lib. de animâ cap. 23: Doleo, inquit, bonâ fide, Platonem omnium hæreticorum condimentarium factum. Illius est enim & in Phædone, quod animæ hinc euntes sint illuc, & inde huc. Item in Timæo, quod germina Dei delegata sibi mortalium generiturâ accepto initio animæ immortali, mortale ei circumgestaverint corpus. Tum, quod mundus hic imago sit alterius alicujus, quæ omnia ut fidei commendet, & animam retro in superioribus cum Deo egisse in commercio idearum, & inde hæc transvenire, & hic quæ retrò novit de exemplaribus recensere, novum elaboravit argumentum, discendas reminiscencias esse. Venientes enim huc inde animas oblivisci eorum, in quibus prius fuerint, de hinc ex his visibilibus recordari edoctas. At de Philosophia Aristotelis idem dici non potest. Nullos ea hæreticos peperit, aut si aliqui inde orti sunt, id non ipsi imputandum est, sed vitio hominum, qui dogmata Aristotelis non rectè intellexerunt, aut latius quàm fieri oportebat, extenderunt. A cæteris autem magni semper habita fuit Aristotelica philosophia. Et hinc non omnes Patres æquè sinistrè de Aristotele & philosophia ejus judicant. Audiamus Clementem Alexandrinum, qui egregio elogio philosophiam hanc ornat, ejusq, insignem in Theologia utilitatem deprecatur in I. Stromat. his verbis: Ἀπολήνης μὲν ἔστι ἀπορροῆς ἡ καὶ τὸ σῶμα οὐδα καλῶς, δύναμις δὲ σαφὴς, καὶ σοφία, καὶ θεῶν σοφισμὸς, ἡ φιλοσοφία, ἡ ἐλληνικὴ, καὶ δυνατὴ ἐξαυτοῦ ποιεῖν τὰ ἀληθεῖς, ἀλλ' ἀδύνατον παρέχειν τὰ κατὰ αὐτῆς σφιστικῶς ἐπιχειρεῖν.

ον, ἡ Μακρονομία τὰς δολιχὰς καὶ τὴν ἀληθείας ἐπιβλαῖ, Θεργυρὸς  
 δὲ καὶ εἰρη, θρηγκὸς εἶναι τὴν ἀμπέλων, Est per se ipsa peritcta  
 & nullius indigena doctrina Salvatoris, utpote facultas & Sapi-  
 entia Dei. Philosophia Græca autem ad eam accedens non  
 potentiorum quidem facit veritatem, sed tamen Sophisticam  
 adversus eam impressionem inbecillem reddens, propulsans-  
 que dolosas contra veritatem insidias, congruens vineæ sepi-  
 mentum & vallum dicitur. Ubi per philosophiam græcam  
 Aristotelicam cum primis intelligere videtur. Vixit enim Ale-  
 xandria, ubi tum temporis Philosophia hæc florebat. Porro  
 Sec. IV. Didymus Alexandrinus, cæcus, Aristotelis ratiocinandi  
 modos didicisse dicitur à Theodoro IV. Hist. XXVII. Sedulius  
 Presbyter Romanus Sec. V. Aristotelis defensor extitit, quem in  
 annotationibus ad Titum III. principem Dialecticorum appel-  
 lat. Ejus vestigiis tandem Sec. VI. insitit Boethius, ut Arnobij,  
 Hieronymi & Cyrilli Alex. de eo judicia non repetamus. Sed satis  
 de Aristotelis religione. Pergimus ad cæteros mores. Nam &  
 eorum tantam non fuisse integritatem perhibent, ut aliis jure sit  
 anteponendus. Id quod multis probare nituntur. Et primo  
 quidem crimen proditoris ei intendant. Hunc enim fuisse, a-  
 junt, qui ipsam suam Patriam, Stagiram Macedonibus prodi-  
 derit. At & hæc est calumnia, quam, teste iterum Aristotele,  
 primus in ipsum effudit Demachares, sed citra fundamentum.  
 Longè aliud namq. persuadent summa, quæ ab antiquis fideq. di-  
 gnissimis auctoribus celebrantur in Patriam ejus merita. Cum e-  
 nim solus æquatus esset à Philippo, hoc unicum ab eo pro institutione  
 filij laboris præmiū petiit, ut eam restauraret, quod cum impetras-  
 set, legibus eam præterea composuit atq. ordinavit, teste Plutarcho  
 in vita Alexandri & lib. adversus Clotbonem, itemq. Lærtio in  
 vita Aristotelis. Quamvis Plinius lib. VII. c. XXIX. & Valerius  
 Maximus lib. V. c. VI. referant id ad Alexandrum. Alianus autem  
 lib. III. cap. XVII. neq. Philippi neq. Alexandri mentionem facit, sed  
 sim-



## PREFATIO.

*simpliciter dicit: Ἀριστοτέλης τὸ αὐτὸ, πατερίδα. δὲ τὸ λεγόμενον δὲ τὸ  
 εἰς πόρῳ πρὸς τὸν, ἀλλ' ἴσθις, ἀνέστησεν αὐτὸν, Aristoteles patri-  
 am illam non in genua (quod dicitur) procumbentem, sed in  
 os prostratam erexit atque restituit. lib. XII. tamen cap. LIV. Et  
 ipse ad Alexandrum id refert. Quā de causā Et Scipitiani post-  
 modum festum in Aristotelis nomen, celebrarunt, idq. ἡ εὐσταθίου  
 nuncuparunt, sed Et mensem, in quem festum illud incidit Stagi-  
 ritum nominarunt, quod refert Auctor vite Aristotelis, quem ex  
 veteri translatione locupletissimis Scholis illustratum edidit Jo-  
 annes Petrus Nunnescius. Deinde eum accusant, quod ipsam  
 Alexandrum Veneno tollere sit ausus. Testem laudant Plinium,  
 qui de Veneno ejusmodi loquens, cum id, inquit, dandum Alexan-  
 dro Magno Antipater mitteret, magnā est Aristotelis infamiae ex-  
 cogitatum, in perniciem Regis Alexandri. lib. XXX. cap. XI. At  
 forte non venenum hoc ab Aristotele excogitatum est, sed crimen  
 potius Aristoteli objectum excogitatum Et factum est ab hominibus  
 malevolis, ut ignominia ei inurerent notam. Equidem Et Q.  
 Curtius, qui Alexandri res gestas prolixè illustravit, memorat,  
 veneno eum fuisse extinctum, ac Aristotelem in suspicionem cri-  
 minis venisse, ne verbo quidem indicat. Verba ejus, quibus cau-  
 sam morbi, intemperiem ebrietatis, divulgavit; reverà au-  
 tem insidia fuerunt, quarum infamiam successorum potentia  
 oppressit. Antipater enim preparatum Venenum Cassan-  
 dro filio, qui cum fratribus Philippo & Jollā Regi ministrare  
 solebat, dederat, pramonito eo, ne aliis quàm Theffalo & fra-  
 tribus crederet. Philippus itaqve & Jollas, potum regis præ-  
 gustare soliti, in aqua frigida venenum habentes, eam prægu-  
 stata portioni Regis supermiserunt. Diodorus Siculus lib. XVII.  
 cap. XLII Et CXLIX. dicit eum epoto magno Herculis poculo  
 extinctum fuisse; addit tamen Scriptores de morte ejus discre-  
 pare, & quosdam lethali extinctum pharmaco memorare.*

Verum

PRÆFATIO.

25.

Verum Aristotelem istius sceleris reum ab ullo agi, non dicit, sed Antipatro & filio ejus, qui tunc Regi à cyathis fuerit, id intentari. Per hunc enim Antipatrum mortifero regem pharmaco potionasse. Sed quia summa Antipatri in Europa post Alexandri obitum fuit potentia, & Cassander rebus Alexandri maximè inimicus in regno successit, plerosqve scriptores veneni mentionem in monumentis suis facere non fuisse aulos. Plutarchus verò in vita Alexandri dicit quidem fuisse aliquos, qui Aristotelem accusarint, quasi is auctor hujus facinoris Antipatro fuisset, ipseqve virus Alexandro obtulisset, verum addit, eos testimonio alio non fuisse nixos, quàm Agnatheminiis cujusdam, qui quod ex Antigono Rege id audisset, narrasse retulerit; à plerisque verò tutum hoc pro inani commento fuisse habitum: Et quidem non immeritò. Οἱ δὲ πλείους, inquit, τὸν λόγον ὅλος ὁ ἰός πεπλάσθη ἢ περὶ Φαρμακείας, ἢ τεκμήριον αὐτοῖς εὐκρινὲς ὅτι τὰν ἡγεμονίαν κατασπύσαντες ἤμερας πολλά, ἀπὸ τῆς πύλης το σῶμα κερύλλον ἐν τῇ ποιεῖς, ἡμεῖς ἐπὶ πύργῳ δεσιν, ὅθεν ἔχον τοιαύτης φθορᾶς σημεῖος ἀλλ' ἔμεινεν ἀκατάργη. Ἐπεὶ δὲ Κατὴν, Maxima pars tamen eam veneni fabulam prius existimant commentitiam, habentiqve argumentum non leve, quod dissentientibus per multos dies decubus, corpus quum locis fervidis & æstuosis jacuisset non curatum, ejusce-  
me di veneni nullum vestigium præ se tulerit, verum sine livore & tæbe permanferit recens. Neq, multum fadet illis, quod addunt quò accusationem suam colorent, Antonium Caracallam Imperatorem hoc nomine infectatum fuisse omnes philosophos ex Aristotelis familia, quod Alexander, cujus memoriam colebas summo perè, Aristotelis fraude perisse diceretur. Eo minus enim laudabile hoc factum est, quò magis dubium alterum illud. Unde & Dion Nicaeus, qui vitam ejus descripsit, dicere illud non dubitat solidum factum. Verba ejus ita habent: Σουλτὰ ἀμύλησιν Alexandri Magni, qui veneni Stygii, quo per Jolam ille è medio sublatus creditur, commonstrator fuisse dicebatur,

d

voluit





PRÆFATIO.

27.

οὐκ αἶψα βίῳ ἔμεθυσεν λέγων ὡς ἀγαθὸς πρὸς θεοῦ ἀγαθὸν ἀνα γίνεσθαι  
 αἰὲν οὐ γὰρ δὲ θεὸς λαβεῖν ἔδωκεν πάντα πρὸς. *Quæ sic reddit Bessarion*  
*Cardinalis Nicenus & Patriarcha Constantinopolitanus lib. 1. ad-*  
*versus Calumniatorem Platonis c. III.* Cecropis ad claras vene-  
 rat usque domos dulcis amicitia, mox illi condidit aram,  
 Quem laudare nefas ara profana sovet. Qui solus vitâ, do-  
 ctrinâ, moribus, ore. Admonuit cunctos & mox in ea de-  
 dit, ut virtute queant felicem ducere vitam. Nulla ferent  
 talem secula futura virum. *Tale quid autem, quæ ab ingrato*  
*proficisci potuisset? Erexit tamen, ajunt, vñ adhuc Platone Scho-*  
*lam, quam opposuit illi. Verùm hoc planè non fit verisimile. Quæ*  
*enim Aristoteles, invito Platone, tunc potuisset id audere, cum eo*  
*tempore gratiâ & autoritate plurimum apud Athenienses va-*  
*lerent Chabrias & Timotheus, qui è Ducibus Atheniensium &*  
*Platonis cognatis fuerunt, quod rell. urget Ammonius, aut qui-*  
*cumq. Auctor cetera Aristotelis Græcè conscripserat. Democritus*  
*quem nam testem proferent (Alium enim qui àv post vixit*  
*id IV. Hist. Var. IX. referre non ignoramus) qui hoc confirmet?*  
*Aristoxenum forte laudabunt? Sed audiant, quid jam olim ad*  
*hujus testimonium provocantibus responderis. Aristoteles loco supra*  
*citato: τίς δὲ αἱ, inquit, πρὸς τὴν τῆς ἀριστοτέλους & μακρὰς ἀ-*  
*ποδείξεως ἐν τῷ βίῳ, τὸ πλάτωνος; ἐν γὰρ τῇ πλάτῳ καὶ τῇ ἀποδείξει*  
*φασὶν ἐπιτίθεσθαι καὶ αὐτοὶ καὶ μὲν αὐτῇ πρὸς περὶ πλάτωνος ἔχουσιν ὅλως*  
*ὁμοίαν & ἐν τοῖς πλάτῳ καὶ ἀριστοτέλους λέγουσιν αὐτὸς, ἀριστοτέλους διὰ*  
*πλάτωνος & φησὶν. ἀριστοτέλης, Quis adducetur, ait, ut cre-*  
 dat, quæ dicuntur ab Aristoxeno Musico in Platonis vita? nam  
 cum peregrè profectus esset, ait surrexisse quosdam peregrin-  
 nos, & contra ipsum Peripatetum erexisse, quæ verba quidam de  
 Aristotelis accipiunt, cum tamen Aristoxenus nunquam Ari-  
 stotelis nisi honorificè mentionem fecerit. Nescio tamen, an-  
 non hac ipsa verba Aristoxeni de Aristotele accepit Suidas, &  
 hac ipsa causâ contumeliosè cum ab Aristoxeno tractatum esse di-

at, idq. ut suscipiatur idē, quod in successione Scholæ & Discipli-  
 na Theophrastum ipsi praeulisset. Sic enim ille in Aristoxeno scri-  
 bit: "Αριστόξενος ὁ ἀκροῦς τῆς πειρῆς καὶ Λάμπρος καὶ τίλλος, δεισι-  
 τήλης. Εἰς ὃν ἀποθανόντος, ὕβριστε δὴ τότε κατέλειπε τῆς χολλῆς ἀφ' ὅου  
 παύσατο, αὐτὸ δόξαν μεγάλῳ ἐν τοῖς ἀκροαταῖς ἔ' Αἰριστοῦ ἔχον-  
 τος, Aristoxenus Auditor fuit & Patris, & Lampri, & tandem  
 Aristotelis, quem defunctum contumeliosè est insectatus,  
 quod scholæ successorem Theophrastum reliquisset, cum ipse  
 magnam apud Aristotelis auditores auctoritatem obtineret.  
 Sed quicquid sit de Aristoxeno, figmentum id esse, quod Aristoteles  
 Peripatetum aut Lycæum aperuerit, videtur adhuc Platone, non dif-  
 ficile est demonstrare. Mortuus enim est Plato anno primo olym-  
 piadis CIIIX. Testis est Dionysius Halicarnassensis Epist. ad Amma-  
 nium cap. VI. Dicit enim, Platonem supremum diem obiisse in Pra-  
 tura Theophili: at hic Prator fuit hoc ipso anno, primo, inquam,  
 Olympiadis CIIIX. Consentit Hermippus, referente Diogene La-  
 ërtio in vita Platonis. Sic enim ille: Τελείωται [πλάτων] ὡς φησὶν  
 ἱερμίου πρὸς ἐν γάμου δαπνῶν, τὸ πρῶτον ἐν τῇ οὐδύνῃ καὶ ἐκείνῳ  
 ολυμπιάδι, βίβας ἐν τῇ ἐν σπέρματι οὐδύνῃ, Mortuus est Pla-  
 to, ut Hermippus tradit, primo anno, Centesimæ octavae o-  
 lympiadis, in nuptiis discumbens, octogesimum & primum  
 ætatis agens annum. Jam verò usq. ad hoc tempus Aristoteles  
 constanter audivi Platonem. Is enim natus est, referente Ap-  
 polodoro in Chronicis apud Laërtium in vita Aristotelis, anno  
 primo nonagesimæ nonæ Olympiadis: ad Platonem autem eadem  
 auctore accessit anno ætatis decimo septimo, imperante Nausigene,  
 anno q. viginti apud eum fuit commemoratus, hoc est, per integras  
 quinque olympiades (quælibet enim Olympias quadriennium conti-  
 net, quâ de causâ & Tetractæris appellatur) quarum ultimus an-  
 nus ipse est, quo Plato vitâ functus est, nempe annus primus o-  
 lympiadis centesimæ octavae. Quod si autem cum Platone usq.  
 ad obitum ejus verjatus fuit Aristoteles, quomodo ab eo, vivente  
 ipso

PRÆFATIO.

29.

ipſo adhuc, deſciſſiſſe & adverſus ipſum ſcholam dici poteſt ere-  
xiſſe? Tacemus, quod ne à morte quidem Platonis Atheni pu-  
blice ſtatim docuerit, ſed tredecim annis poſt, nempe centeſima  
Undecima Olympiadis anno ſecundo. Mortuo enim Platone, ait  
Apollodorus profectum cum eſſe ad Hermiam, ibiq. manſiſſe annos  
tres, tum verò, principe Iubulo, ſive quarto anno Centeſima Octa-  
va Olympiadis, veniſſe à Jtinenem. Sub Pythodoro autem, b. e.  
anno ſecundo centeſima nona profectum eſſe ad Philippum, Mace-  
donia regem, ut Alexandrum filium ejus, quindecim tum annos  
natum erudiret, & tandem, poſtquam apud hunc annos octo  
commoratus eſſet, tandem Athenas conceſſiſſe, atq. in Lyceotrede-  
cim annos docuiſſe. Hæc Apollodorus. Quibus exactè congru-  
entia tradit Dionyſius Halicarnaſſeus, uno fortè excepto, quod  
Dionyſius Platonem acceſſiſſe dicat Archonte Polyzelo, b. e. Olym-  
piadis Centeſima tertia anno ſecundo, ætatis ſuæ autem decimo o-  
ctavo. Quæ tamen diſcrepantia levis eſt. Kieri enim potuit, ut  
exeunte Nauſigene, cui ſucceſſit Polyzelus, annorū decimo ſeptimo  
ætatis Ariſtotelis propè præterlapſo, Platoni ſuæ commendatus  
& traditus, hincq. ſub finem anni primi Olympiadis Centeſima o-  
ctava mortem cum vitâ commutavit. Sed non abs re fuerit, ipſum  
Dionyſium audire, ut magis ius, quæ ex Apollodoro aucta ſunt, ac-  
cedat lumen. Sic ergo ille l. c. cap. VI: Natus eſt Ariſtoteles O-  
lympiade nonageſima nona, prætor Athenis Diotrephe. -  
Prætor verò Polyzelo cum Patrem morte amiſſet, annum  
agens ætatis octavum decimum, Athenas venit & Platoni  
commendatus, viginti ipſos annos operam illi dedit. Pla-  
tone verò in Præturâ Theophili vitâ functo, profectus ad A-  
tarnæorum Tyrannum! trienniumq. ve apud illum moratus  
Archonte Iubulo, in Myſtolenem diſceſſit. Inde verò ad  
Philippum ſe conſultit ſub Pythodoro Prætor, annos apud il-  
lum octo manſit docens Alexandrum Filium: Mortuo Philip-  
po ſub Evanato, Athenas rediens duodecim annos docuit in

d 3

Lyceō.



Lyceo. Haftenus & ille. Et ad hoc quidem occasionem ei prae-  
buisse dicitur Xenocrates, qui cum Academia praefectus esset, cui  
eam tradiderat Speusippus, successor Platonis, postquam octo an-  
nos Schola praefuisset hinc paralyti correptus, munere docendi  
amplius fungi nequivit teste Laertio & aliis. Cum enim inter  
ipsum & Aristotelem emulatio quaedam intercederet, & hic A-  
thenas à Philippo reversus, illum in Academiâ docentem inveni-  
ret, non permittendum sibi esse existimavit, ut Xenocrates, se ca-  
cente, solus Philosophiam profiteretur. Itaq; & ipse ludum ape-  
ruit, atq; in Lyceo docere cepit, iactato illo versu: *Αἰσχρὸν τιμῶν,*  
*Ζερόζατον εἶναι λέγειν,* Turpe me flere, Xenocratem autem,  
finere loqui, ut iterum refert Laertius in vitâ Aristotelis non  
multum ab initio. Cicero tamen & Quintilianus aliter hunc  
versum ex Philoctetâ usurpatum ab Aristotele in Isocratem ajunt,  
cum ob ejus emulationem pomeridianis horis eloquentiam docere  
cepisset. Verum id modo non disputabimus. Sufficit in presenti  
nobis ostendisse, falsò hoc impingi Stagirita, quod vivente adhuc  
Praeceptore Platone aperuerit Scholam Athenis. Quamquam &  
hoc labore supersedere potuissimus. Quid enim hoc vitij secum,  
trahit, instituire ludum superstiti Magistro? Num quid statim id  
signum est animi ingrati? Atqui Plato ipse multa suorum etiam  
in publicum edidit vivo adhuc Socrate, Doctore suo. Non minus  
autem docet, qui scriptis docet, quàm qui ore suo. Quid ad hoc il-  
li? Saeva, ajunt, res esset, si Magistri sui sententiam resinuisset  
eamq; & aliis instillasset, quod in Scriptis suis respectu Socrates  
fecit Plato, vel ipsomet teste. At longe aliam viam ingressus est  
Aristoteles. Multum enim à Magistri placitis recessu, passimq;  
illum refellit; quod etiam malè illum habuit, ut justo dolore commo-  
tus, Aristotelem pullo comparavit, qui saturatus lacte materno  
calcibus matrem petit, ut testis est *Ælianus IV. Variæ Historiae cap.*  
*IX.* Verum non satis intelligimus, cur ingratitude accusandus  
sit, qui in Magistri verba non juravit. Quis enim unquam Do-  
ctoris

Floris sui effigia ita est secutus, ut pedem inde nullum deduxerit  
 unquam? Ipse Plato veritatem auctoritati omnium hominum,  
 longe anteponendam esse iudicat passim. Verba ejus aliqua jam  
 supra ex X. de Republ. adduximus, quibus nulli viro majorem ho-  
 norem quam veritati dicit tribuendam. Quilus similia sunt,  
 quæ Cræcus auctor citat, qui vitam Aristotelis descriptam nobis  
 reliquit, sive is Ammonius sit, sive Philoponus, aut alius quicumq[ue].  
 Sunt autem hæc: Ὅτι μᾶλλον δὲ τῆς ἀληθείας προτιθέντες τῶς ἀλλοτρί-  
 οῦ, Veritatem oportet omnibus aliis antepone. Item il-  
 la: Φίλαρ μὲν σωφράτης, ἀλλὰ φίλῳ τῇ ἀληθείᾳ, charus quidem  
 Socrates, sed veritas charissima. Denique & ista: σωφράτης  
 μὲν ἐν ὀλίγον προτιθέων τῆς ὁ ἀληθείας ὅτι πολὺ, Socrates qui-  
 dem quid dicat, parum solliciti esse debemus, de veritate au-  
 tem multum sollicitos esse oportet. Et in eo quidem illi prae-  
 ferat ipse hic M. gister ejus, Socrates, qui de seipso testatur, quod  
 tali præditus fuerit animo, ut nulli crederes, nisi unice rationi,  
 quam optimam compertus fuisset. Σίγῃ γὰρ, inquit apud ipsum Pla-  
 tonem in Critone, ἔμοι οὐκ οὐκ, ἀλλὰ καὶ αἰετὶ τὸ ἐμὸν, εἰ τῶν ἐμῶν  
 μηδὲν ἄλλω περὶ τοῦ λόγου, ὅς ἐν μοι λογισμῶς βέλτερος παρ-  
 ῖν. Quandoquidem is Ego sum, non modò nunc, sed & sem-  
 per, qui meorum nulli credam, præterquam rationi, quæ  
 quidem à me animo perpensa atque examinata mihi optima  
 fuerit visa. Eadem, ut dixi, Platoni mens fuit, idem animus, qui  
 libero iudicio & aliorum, & doctore sui dogmata examinavit, &  
 nonnunquam etiam aliter de rebus, quam ipse, sensit. Ipse enim  
 ideas s. paratas constituit, Socrates non item, teste Aristotele,  
 lib. I. Met. c. V. Ipse & naturæ & numerorum & linearum inquisi-  
 tionem in Sapientia officio habuit: at Socrates uno morum studio  
 universæ Philosophiæ ambitum circumscripsit. Quapropter non  
 est veri simile Platonem in Aristotele dissensum in nonnullis à se  
 agere tal. f. Quicquid id improbare in eo potuisset, quod ipse fece-  
 rat, quicquid in Spensippo & Xenocrate toleraverat, quicquid u-  
 trum-

## PREFATIO.

trumque à Platone sapenumero diffensisse neminem latere potest, qui Placita eorum cum Platonis monumentis vel leviter (sunt enim) contulerit. De Speusippo Vide *Et* 1. *Ethic.* c. IV. (VI.). Sane ipse Plato non obscure in Parmenide indicat, Aristotelem non eandem, quam ipse, de ideis sententiam fovisse, atq. super hoc dogmate frequenter secundum rationes contrahisse, quod cum imitaretur is, quem sub Parmenidis nomine loquentem introducit, prorsus id non reprehendit, sed laudat potius propositum ejus his verbis: καλὴ μὲν ἡ καὶ θεῖα ἐν ἰδίῳ ὁμοῦν, ἢ ὁμοῦς ὅτι τὰς λόγους, Pulcher sane atque divinus, mihi crede. impetus iste tuus, qui ad rationes se fert. Qui autem in uno aliter sentientem toleravit, cur non *Et* in aliis tolerasset, imprimis cum tanta, quotiescunq. à Magistro abiit, usus fuerit modestiâ, ut merito aliis exemplum esse possit. Pater id velex 1. *Ethic.* c. IV. (VI.) ubi arduam *Et* molestam sibi de ideis disputationem futuram esse ait, propterea, quod amici sibi essent [Platonem *Et* illos, qui ab eo erant intelligit] qui ideas induxissent. Unde falsitatis suspicione iterum non caret, quod illi ex *Æliano* de Platone Aristotelem ob ingratitude, conferente cum pullo in matrem recalcitrante asserabant. Ante *Ælianum* enim non memini id tradere quenkum. Post *Ælianum* autem meminit ejus *Helladius* *Beſantinus* lib. III. *Chrestomatria* apud *Photium* codice CCLXXIX. his verbis: Ἀριστοτέλης ὁ ἑὸς πατρὸς περὶ τῶν ἰδεῶν, ἐν αὐτῷ ἰδὼν ἡ καὶ τὸ διδάσκαλόν καὶ τὸ ἰππὸν ἑαυτῷ πατρὶ ἀπὸ τῆς ἀντιπαρθερίας, Aristoteles Peripateticæ Princeps Scholæ, à Platone pulchus non inatus est, quod Præceptorî contradiceret, eqvo enim volupe est etiam patrem mordere. Deniq. *Diogenes* refert quidem id, Aristotelem recessisse à Platone, dum adhuc videret, verum auctorem non citat, sed solum dicit, quosdam ita tradere, hacq. causa Platonem motum verba illa in Aristotelem locutum esse. At longe aliter hoc se habere paulo ante ex *Apollodoro* *Et* *Dionysio* *Halicarnassico*, ostensum est, qui ut antiquiores sunt *Æliano* (*Apollodoro*



[illegible]

quosdam, qui eodem prope modo Poëtarum nomen aucupantur, quo illi Philosophorum. Nanciscetur enim, inquit, nomen pretiumque Poëtæ, si tribus Anticyris caput insanabile nunquam Tonfori Licino commiserit. Quod si idem fecit Aristoteles, & non solum sermone, sed & meritis risit, qui in neglecto plane cultu corporis singulare quid querebant, eo ipso honestatis limites prætergressus non est, nec mollem aut delicatum est professus. Quis enim bodie honestior paulo aut non condet, aut annulo non utitur & veste cultiore? numquid autem hos omnes molles & nimium dixeris delicatos? Quod si id Platonem ur sit, parum refert. Sufficit, quod factum ipsam ita comparatum non sit, ut jure quidpiam in eo reprehendi possit aut desiderari. Ingratitudinis ergo in Præceptorum immerito hætenus Aristoteles fuit postulatus. Sed nondum finis est accusationum. Ajunt enim Aristotelem præterea insigniter fuisse avarum, adeo, ut Lucianus ejus causâ finxerit, Alexandrum etiam apud inferos exprobrasse, quod divitias summi boni ac felicitatis partem constituisset, ut tam specioso prætextu summas à se opes impetraret. Sed iterum injuria fit illi. Numquid enim avarus is dici potest, qui adeo facilem se præbet ad supplicias ferendas egentibus, aut saltem egestatem simulantibus, ut alij vitio id verterint ipsis? Sic enim memorat Laërtius, probro ei datum fuisse, quod flagitioso homini, misericordia commotus, opem tulisset. At ille respondit, ἂν τὸν τρεῖς ποῦ, ἀλλὰ τὸ ἀνθρώπων ἡλπίαν; Non mōres miseratus sum, sed hominem. Vel, ut alij referunt, οὐ τὸν ἀνθρώπον, ἀλλὰ τὸ ἀνθρωπίνον, id est, non homini, sed humanitati, ut Seneca loquitur, sine dubio ad hæc Aristotelis verba alludens lib. IV. de beneficiis c. XXIX. Sed & Herodes Atticus apud Agellium ad eum videtur alluisse in re pari dicens: Demus huic aliquod æris, cui modo est, tanquam homines, non tanquam homini. At hoc certe non est hominis avari, qui, ne dignis quidem dat, nedum indignis: sed liberalis potius, qui εὐκρίτως & est, facilis & tractabilis.

PRAEFATIO.

351  
bilis, & magis dolet, si sumptus non fecerit, ubi oportet, quam si fecerit, ubi non oportet, ut ipse loquitur IV. Ethic. cap. I. Bene autem habet, quod avaritia Aristotelis testem alium non laudent, quam Lucianum. Quo enim loco is habendus sit, neminem latet; & etiamsi vel maxime lateret, vel ex hoc ipso satis cognoscere posset, quod Aristotelem scribit divitias partem ipsius felicitatis constituisse. Nusquam enim is dicit, felicitatis partem esse divitias, sed potius felicitatem ponit in continuatione quadam actionum honestarum, qua per totam vitam diffunditur. Quia autem ad actiones honestas obeundas & bona externa requiruntur, inter alia autem & divitiae, ad felicitatem & has requiritur, aut non ut partem, sed ut organa, quibus vir beatus indigeat ad opera liberalitatis, iustitiae, & alia similia, adeo ut juxta Aristotelem absque divitiis beatum quidem esse non liceat (sermo autem hic est de beatitudine non quavis, sed civili) non tamen ideo beatitudo in eis consistat. Differunt enim non parum, per aliquid beatum esse, & sine aliquo beatum esse non posse, sicut & differentia est, inter sanum esse & inter ea, sine quibus non licet sanum esse, ut sunt commodus cibus & potus, item motus &c. ut ipse Aristoteles distinguit lib. I. Eud. cap. II. Cum primis vero observationem meretur locus ex VII. Polit. c. I, ubi prolixè suam hac de re sententiam proponit & explicat. Diserte enim ait, felicitatis tantum unicuique contingere, quantum virtutis atque prudentiae, & quantum secundum has operationis, atque adeo felicem & beatum non esse per aliquid externorum bonorum, sed per se, sive eo quod talis sit secundum naturam, ideoque & aliud esse εὐτοχίαν ab εὐδαιμονίᾳ, tantum nihilominus externarum facultatum ad εὐδαιμονίαν requiri, quantum sufficiat ad actiones secundum virtutem. Sed nolumus in his diducendis esse prolixiores. Id miramur, quosdam ausos esse scribere, non Lucianum solum, sed & aliquos ex ipsius Aristotelis successoribus, sive Peripateticis, nempe Lyconem & Aristoclem, Philosophum avaritia



ritie postulasse. Verumq; enim, teste Theodoro XII. passio-  
num Græcarum memoria prodidisse, quod post interitum  
ipsius innocentia fuerint patellæ trecentæ, vel ut alij septuaginta  
quatuor, olei plena, quo sese ablucere solitus fuerit, illud  
que postea vendere. Verùm illi falluntur & fallunt. Quod  
autem illi ad aliquibus Peripateticis factum esse scribunt, id ne-  
de uno quidem verum est. Lycanem quidem id obieisse Ari-  
stotelem certum est. & refert de eo Aristocles, at hic non Peripate-  
ticus fuit, sed Pythagoreus potius, aut non tam fuit, quam se ro-  
luit. Aristocles autem tantum ab eo absuit, ut id Magistro obijci-  
ret, ut potius insinuire eos putaret. qui tale quia adve-  
sus it-  
tum confixissent, quod ex verbis, quæ habentur apud Eusebi-  
um XV. Preparat. cuius intelligere est in promptu. Theodo-  
reus autem l. c. nihil aliud scribit, quàm hoc, Aristoclem referre  
quod Lyco Pythagoreus tale quid de Aristotele scripserit. Ari-  
stoclem autem Lyconi hac in re consentire non duit. Theodoro-  
re verba sunt : Ἀριστοκλῆς ὁ περὶ πηλικίης, Λύκωνα ἢ Πη-  
θαγόρειον περὶ Ἀριστοτέλους φάσκει, ὅτι ἐν ἐλαίῳ θερμῷ λούμενος, τὸν ὑπε-  
ρον ἀπεδίδωτο· καὶ ἡνικα δὲ εἰς χαλκίδα ἀπῆλθε, τοὺς πλάγας ἢ Πη-  
θαγόρεως τὸ πλεον, εὐρεῖν αὐτῷ χαλκὰ τέσσαρα ἑξήκοντα· ἄλλας δὲ πέντε εἰρηκέναι τετρακοσίας αὐτὸν εἰρηκέναι ὀκτώδας.  
Aristocles Peripateticus Lyconem Pythagoreum de Aristo-  
tele testari ait, morem illi fuisse, ut oleum venderet, quo se-  
prius calido perunxisset : cumque is in Chalcidem abiret,  
publicanos, explorato ejus navigio, invenisse patellas areas  
ejus quatuor ac septuaginta, auctores autem quosdam alios es-  
se, patellas illum habuisse trecentas. De Aristotele plura non re-  
fert, licet ipse existimet auctores, qui id de Aristotele memorent,  
non penitus mentiri, quod in hujusmodi rebus ille statueret feli-  
citatem. Sed quid de hac opinione judicandum sit, paulò ante  
est dictum. Sed & hoc mirari subit, quæ fiat, quod avaritia hæ-  
incusent, quem alij prodigaliter at is damnare non dubitant, & qui-  
dem

[illegible]

Alcibiade maledicentissimum eum vocat. Neq. omittendus est Polybius, his omnibus antiquior, qui lib. XII. de eo sic scribit: ὁ δὲ [τίμας] σὺν εὐνοίᾳ τυχεῖν συνηθὺς, ὅδε δὲ τίμας ὡς σέ-  
 νος, ἀλλὰ τὸ πορφάνως ἐν ταῖς λειδουρίαις ἐκπίνδεν ἑκάστην οὐσίαν. ἀλλὰ  
 ἡμῶν πικρίαν, Ille [Timaeus] indignus, cui à quoquam,  
 ignoscatur, & fides habeatur, videri debet, quia aperte in ma-  
 ledictis ab officio discedit, ac despectit, propter insitam acer-  
 bitatem. Mittimus Clementem Alexandrum, Plutarchum &  
 Longinum, qui idem per omnia de eo iudicium ferunt hic quidem  
 in lib. ἑκτῷ, isle autem tam in Dione, quem locus, etiam Pho-  
 tius citat Codice CCXLV. quàm Niciā, ille de iḡ, in I. Stromatum  
 libro. Tandem & hoc addunt, quod animo fuerit prorsus effomi-  
 nato. Id enim vel ex copacere, quod seipsum, postquam ab A-  
 rbeniensibus in Chalcidema relegatus esset, exhausto poculo sicute,  
 vitam privavit. Itan. de ipso ferre ex Eumolo Laertium in vita  
 ejus. Et certè meritò talis haberetur, si verum id esset, quod de eo  
 memoras ille Eumolus. Ipsemet enim lib. III. Ethic. cap. VII. eos,  
 qui sibi mortem consciscunt potius, quàm grave aliquod & a-  
 cerbum malum perpeti volunt, non fortes, ut vulgò credebant,  
 sed ignavos potius parviq; & abjecti animi promuntiat habenda-  
 dos. Facto ipso enim, inquit, ostendūt, se id, quod fugiunt, vin-  
 cere non posse, neq; pares esse casui sustinendo, propter quem  
 vitam relinquunt. Id autem effa minatam potius animi molli-  
 tiem, quàm magnitudinem demonstrat. Quo accedit, quod non  
 honestatis & decoris causā, sed malijugā & molestia vitanda  
 causa sibi mortem accersant. At vir fortis honesti causa omnia  
 agit. Verba Aristotelis ipsa, si quis desideret, haec sunt: τὸ δ' ἀπο-  
 δνῆσαι, Φεύγοντα πέναν ἢ ἄρσιν, ἢ τι λιπρὸν, σὺν ἀνδρείᾳ, ἀλλὰ  
 μᾶλλον δευλῶ· μαλακία γὰρ το Φεύγει τὰ σπύτα α· καὶ ὅχι ὅτι κα-  
 λὸν ἀπομένῃ, ἀλλὰ Φεύγων κακόν, Mortem, sibi ipsi eo fine ut  
 fugiat paupertatem, aut amorem, aut aliud quid molesti, non  
 fortis, sed timidi potius est & ignavi. Mollis enim & fracti a-



nimi est fugere laboriosa, & non sustinere bore statis ergo, sed malum declinare. Verum valde veremur, ne ejusdem hoc, quod modo Eumolus de Aristotele apud Laërtium referre vidimus, sit commatis cum reliquis duobus, qua de eodem apud eundem memorat eodem loco. At enim ipsum Platoni triginta annos natū se in disciplinam dedisse; quod falsum esse ipse Laërtius docet. Constat enim, inquit, quod septimo decimo ætatis anno Platonem audire coeperit, quod & nos jam supra ex Apollodoro vetulamur. Item mortuum esse dicit anno ætatis septuagesimo, cum tamen idem Apollodorus, & cum eo Dionysius Halicarnassus loco supra cit. Censorinus item de die Natali, Auctor Græcus, qui descripsit vitam Aristotelis, & alij probatissima fidei auctores unanimi consensu dicant, eum anno ætatis LXIII. vitam finisse, qui climaæticus annus est, quo & alia præstantissima ingenia extincta, ut patet illud præcipuum inter Oratores, Demosibenes & Cicero. Et sanctale & tertium illud esse, amplius non dubitamus. Referunt enim auctores, quorum fidem labefacere non ita facile est, Aristotelem non in Colchidem ab Atheniensibus relegatum, sed sponte sua ivisse, postquam in eum Athenienses conspirassent, accusatum ut scribit Origenes contra Celsum, quod doctus & adæquus esset, aut ab Enrymedonte Hierop. anta Cereris, ut ait Laërtius, aut à Demophilo, ut prodiderat Thavorinus, quod byvinum in Mermiam scripsisset. Addunt præterea, quo siue eo profectus fuerit, nempe, quod metueret sibi, ne ab Atheniensibus eodem supplicio afficeretur, quo ante Socratem, similem ob causam affectum. Inde etiam cum interrogetur à quopiam, cur reliquisset Athenas, respondisse dicunt, idcirco id a se factum, quod committere noluisse, ut Athenienses suspicarent in Philosophiam, tacite Socratis mortem inveniens, & suum periculum. Meminit ejus post alios, inter quos & Julianus lib. III. viæ Historie cap. XXXVI. vita Aristotelis Auctor Græcus, qui addit, eum ad Antipatrum, quod, regem se ipsius, eis, significasse, quàm plena periculi res esset

Athe-

Athenis vitam degere, idq; verbis Homeri ex Odysf. xi. leuiter flexis: Ὀρχη (ita enim legendum, non ὄχρη, ut vulgo legitur,) καὶ ὄρχη γαρὰ στέ, πυράν δ' ἐπὶ στέ, Et pyra ante pyris, ficusq; in ficibus exeant, significans calumnias Atheniensium assidue esse, neque unquam fuisse intermissas, sed alias aliis, ut potius, successisse. Sed & Phavorinus in omnimoda historia testatur, Aristotelem hunc versiculum contra Atheniensium calumnias pectasse, apud Laërtium c. l. itemq; Alianus & Eustathius ad locum Homeri, ex quo Aristoteles versiculum hunc conglutinavit. Ὀρχη ἐπ' ὄρχη γαρὰ στέ, πυράν δ' ἐπὶ στέ. Autē enim ἐν Πυλῇ, στέκον δ' ἐπὶ στέ. Hanc ergo ob causam in Chalcidem secessit Aristoteles, ne Athenienses ob impietatis crimen ei ab invidis hominibus licet iniquè intentatum, idem supplicium de eo sumerent, quod sumserant de Socrate, quem in carcerem conjecit cum cicutam bibere coegerunt. Quod si verò idem Athenis profugit, ne à Senatu cicutam bibere exemplo Socratis cogeretur, qui verissime est, ipsum proprio motu cicutam bibisse sibi q; hoc ipso mortem iniussisse. Nonne fatius fuisset ab aliis prater jus & fas illam turpi animo contemnere, potius ipso immortale sibi nomen comparare, quod Socrates fecerat, quam se ipsum interficiendo eternam sibi ignam remanentem, quæ apud totam posteritatem nullo patio clui queat inurere? Ceterum & id non parū suspectum reddi totū hoc, quod non omnes, alias in eo consentientes, quod violenter sibi manus intulerit, conueniant in specie mortis describendā. Sunt enim qui non cicutam haustu cum perisse, sed desperatione ductum in Euripum se precipitasse memorent, atq; sic extremum diem clausisse, quod naturam Eurips aut causam reciprocationis ejus assequi non posset, ut refert Elias Cretensis Comm. in Orat. III. Nazianzeni. Nonnus in collectione & expositione profanarum Historiarum, quarum Gregorius Theologus meminit in priore inuectiua adversus Julianum Apostatam n. XXXIII. hanc rem ita refert: Aristoteles Philosopher, rerum omnium, ut videtur, naturam perscrutatus

ratus, Euripi quoque naturum indagare & cognoscere voluit. Quam cum assequi non potuisset, in hanc maris partem se precipitem dedit, atque interiit, his verbis utens: *Ἐπειδὴ δὲ σοφείας ἔχ' ἅλε τὸν ἑυριπὸν, ἑυριπὸς δ' ἔχεται τὸν δεισοφίλῳ*, Quoniam Aristoteles Euripum minime cepit, Aristotelem Euripus habeat. Atque ita negotio infecto mortem obiit Aristoteles. Verū hæc relatio non minus fabulosa est atque altera illa, quæ circumstantiâ epotâ dicebatur interiisse. Quis enim veterum hujus rei mentionem facit? Laudant quidem ipsum Gregorium Nazianzenum, quem id innuere dicunt Orat. III, quæ est prima in Julianum. Verum is disertè non scribit, Aristotelem se in Euripum dedisse precipitem, sed nimium causæ fluxus & refluxus Euripi indagande intentum, viribus tandem destitutum & vitæ excessisse. Verba ejus hæc sunt: *Ἐπαινῶς καὶ ἡ Οὐίτη φιλομαΐαν τῶν τὸ ἀρετὰ δίκον ζήτημα καὶ τὸν ἀρετὰ δίκον φιλοσοφίαν καὶ περὶ δόξαν ὅτι τῶν τὸ εὐριπὸν μετὰ βολαῖς, ὅτι ὡς πεινῶσι, Λαυδας (Julianum alloquitur) cum in Homero discendi amorem, circa Arcadicam quæstionem, tum in Aristotele Philosophiam & diutinam moram ad reciprocos astus Euripi, quibus uterque occubuit. Quibus verbis voculam ὡν illi quidem ad Euripum μετὰ βολαῖς referunt. Sed male. Sic enim & Homerus se in Euripum precipitem dedisset, & fluctibus ejus submersus fuisset, quod tamen non memini à quoquam hætenus memoriæ proditum esse. Hoc autem referunt, qui occasione Arcadica quæstionis Homerum vitam finisse narrant. Arcadia, inquit, regio quædam est in Peloponneso, ad hanc cum aliquando profectus esset Homerus, in piscatores quosdam pediculis quærendis operam dantes incidit, atque ad hunc modum eos interrogavit: *Ἄνδρες ἀν' ἀρκάδας ἀλιήτες ἢ ἔχομεν π*, b. e. Viri Arcades piscatores, num quid piscati sumus? Piscatores autem respondentes, hunc versus illi regesserunt, *Ὅς ἔλαβεν λιπόμεθ' ἅς δ' ἔχ' ἔλαβεν φερόμεθα*, Liqvimus acceptos, non captos ferre necesse est.*



## PRÆFATIO.

Cujus quidem versus hac erat summa: Pediculos, quos cepimus,  
 interemimus, ac proinde non habemus: quos autem capere non  
 potuimus, in vestibulis ferimus. Quod cum Poëta intelligere ne-  
 quisset, mœrore confectus, interiit. Non ergò genitricus ille, *ἄν,*  
 apud Nazianzenum ad *τὰς ἑ Eugenia μελαχολὰς*, sed ad *Φρυγιά-  
 νιας ἑ ωρεσθῆσαι* referendus est, adeò, ut verbus ad sanctis, nihil  
 aliud, nisi hoc, indicet Gregorius, Homerum quidem solutioni enig-  
 matis à piscatoribus propositi nimis intentum, Aristotelem autem  
 causas reciprocationis alius secum rimantem, sed irritò utrin-  
 que eventu, morti occubuisse. Quod ipsum de Aristotele, ut Pro-  
 copii qui Lib. IV. videndus est, nunc mentionem non inyciamus,  
 jam ante Gregorium refert *ἑ Justinus*, Philosophus ac Martyr in  
 cohortatione ad Græcos his verbis: *Ὁ ἀριστοτέλης τὸ τῶ Eugenia φῶ-  
 ρος ἑ ὁν, ἑ ἐν χαλκίδι τὸν γένου δυνάμεις, ἀπὸ πολλῶν ἀδολῶν  
 καὶ αἰσχύνῃς λυμῆς, κατέστη τὸ εἶναι*, Aristoteles, cum naturam  
 Euripi in Chalcide existentis percipere non potuisset, viribus  
 ob verecundiam pudoremq; destitutus, excessit è vita. Quo-  
 rum virorum auctoritatem etsi magni faciamus, adduci tamen  
 hæcenus nondum potuimus, ut credamus, hanc veram mortis  
 fuisse Aristotelis causam. Talis enim fuit huic Philosopho indo-  
 les, ut potuerit aqua mente aliqua ignorare, cum optimè noverit,  
 quod non sit unus hominis, omnia intellectus acie pervidere, sed  
 quadam esse *ἑ aliis* relinquenda: Unde *ἑ alicubi*, videlicet lib.  
*Sophist. c. ult.* veniam sibi haberi petit, si qua non exactè satis tra-  
 diderit, sed omiserit nonnulla. Sed quicquid sit de aliis, quod  
 causa fluxus *ἑ refluxus* Euripi eum non latuerit, manifestum est  
 ex ipsius problematibus, ubi inquirens, quæ causa sit ventorum,  
 qui flata conversò è mari in terram revertuntur, *ἑ Græci* *τεῖοναί  
 δύνανται*, aut fortè eandem eorum esse causam, quæ Euripi recipro-  
 cationis. Nam & mare, ait, & aer eætenus teruntur, quatenus  
 profuere fluunt. & sic & venti, qui è terra exorti in mare fe-  
 runtur. Deinde autem obice posito amplius progrediendi  
 licen-

licentia his tollitur, quod suae motionis & lationis primordia minus habeant valida, reciprocantur & redeunt. Nemo exi-  
 smat Aristoteles Euripum per declivem fundum fluere, cursum-  
 que suum tamdiu continuare, donec offendant losa minus depres-  
 sa, tum namq; reflecti & refringi rursus, perinde ut pila reflecti-  
 tur ad parietem projecta. Hanc enim aquarum esse naturam,  
 ut tamdiu fluant deorsum, quamdiu possunt, quando verò irruunt  
 in terram, quam propulsare nequeunt, tum reperiuntur & re-  
 fluunt. Eandemq; & ventorum ait esse indolem, unde concludit,  
 similem ob causam ventos è mari, cum obicem invenerint, qui  
 transitum ulteriorem prohibeat, in terram reciprocari. Cum  
 ergo exemplo accessus & recessus Euripi tanquam clariori & no-  
 tiori utatur ad causam similium rerum magis latentem illustran-  
 dam, qui dici potest eum causam ignorasse, atq; idèò præcedis  
 mortuum esse? Denique huius narrationis verisimium nullum ex-  
 tat apud veteres Scriptores, qui mortis Aristotelis faciunt menti-  
 onem. Apollodorus apud Lærtium c. l. dicit enim, cum trece-  
 cim annos in Lycæo docuisset, migrasse Chalcidem anno ter-  
 tio Olympiados centesimæ decimæ quartæ, ibique morbo pe-  
 riisse, quum esset annorum ferme sexaginta trium. Consensit  
 Dionysius Halicarnassensis sic scribens: Mortuo Philippo sub  
 Duæneto Athenas rediens duodecim annos docuit in Lycæo.  
 Anno decimo tertio mortuo Alexandro, sub Cephisodoro  
 Archonte, cum in Chalcidem transisset, ex morbo periit, an-  
 nos natus tres & sexaginta. Corforinus, qui Sec. III. sub Gor-  
 dianò floruit & insignem de die natali libellum scripsit, in hoc 1.  
 pso libro injunat, eum ex morbo ventericuli periisse. Verba ejus  
 sunt: Aristotelem ferunt, naturalem stomachi infirmitatem,  
 crebrasque morborum corporis offensiones adeo virtute animi  
 diu sustentasse, ut magis mirum sit ad annos l. XIII eum vitam  
 promississe, quàm ultra non pertulisse. Hac omnino verisimile  
 est ita se habere. Quid enim assidue vigilia & nunquam inter-

missa studia literarum aliud secum trahunt, quàm varias corporis molestias, cum primis verò & ventriculi infirmitates? At quis unquam majori industriâ bonis literis operam navavit, atq. in evolvendis optimis auctoribus magis sedulum se prestitit, quàm Aristoteles? Ipse Plato ex nobili lectionis multijuga variantisq. cura αὐτῷ ὡς ἔστιν eum nuncupavit, & domum ejus domum Lectoris, ut refert Auctor vite Aristotelis, quem Nunnesius edidit, tanquam lector foret, utimur verbis Celsi Rhodigini ex lib. XVII Antiquar. Lection. c. XVII, infatigabilis & χαλκὸς ὅπως planè, ut Græci dicunt, ac fititor inexplibilis. Diogenes autem scribit, solum illum fuisse utriculum olei calidi stomacho adhibere, & cum se ad quietem componeret, æream sphaeram tenuisse in manu pelvi subjectâ, eo consilio, ut cum dormientis manu excussa sphaera in subditum æreum vas incidisset, sono illius excitus exurgeret. Quo fine autem utriculum olei calidi stomachi applicuit? Sanè non alio, nisi illius confortandi ergò, ejus infirmitate ob assiduos labores & vigilias laborasse ipsum paulò ante cognovimus ex Censorino. Inter fomenta enim calida numeratur & hoc ab Aurelio Cornelio Celsò lib. II. de re Medicâ cap. XVII: Fomenta calida, inquit, sunt milium, sal, harena; quodlibet eorum calefactum, & in lintheum coniectum. Quiri etiam calido oleo replentur utriculi: at in vasa fictilia, ad similitudinem, quas lenticulas vocant, aqua conjicitur & sal sicco lintheo excipitur, demittiturq. in aquam benè calidam, tum super id membrum, quod fovendum est, collocatur. Sed parum fortassis refert, qualiscunq. fuerit mors Aristotelis, qualescunq. etiam per totam vitam fuerint ejus mores. Nunc enim non de moribus, sed doctrinâ solum ejus solliciti sumus, qua certè ita comparata non est, ut ad vitia, sed ad virtutis studium nos ducat. De Peripateticis Theodoretus, l.c. inter alia ita scribit: Οἱ πεripατητικὸι λόγῳ ὡς ὁ Φίμαρ ἔδειξεν, ἐκύδοιεν ἡ ἐργῶν ἡ δόξων. Peripatetici verbis quidem virtutem laudarunt, reipsâ autem volu-



voluptati studuerunt. Idem verum & de Aristotele ipso, Peripateticorum Principe, Philosophia tamen ejus, etiam moralis, laude suâ non erit fraudanda. Sufficit enim quod ad virtutem omnia, quæ inibi proposuit, sint directæ, & tam solidè pertractata, ut à nullo, neq; ante, neq; post ipsum factum est, ut vel hujus solius intuitu, quanto præ aliis judicio præditus fuerit, cuius colligere liceat vel leviter solum animum advertenti. Iis tamen, qui minus æquos se Philosopho huic præbent, ne hoc quidem facile persuaserit quisquam. Neq; enim, inquiunt, tam excellens & (7) divinum fuit ejus ingenium, quàm quidem vulgo esse putatur. Quin sunt, qui non vereantur dicere, fuisse cum hominem rudem atq; indotum. Ita enim de Timæo refert Suidas, quod scripserit, eum fuisse hominem ὁμοῦ, ἀπειθῆ, ἀδύνατον, ὁρμητικόν, levem, temerarium, minimè sapientem, hominem, qui serò discere cœperit &c. Sed calumniam hanc abstergit ipse Suidas: Δοκεῖ οἱμοί, inquit, τὰ τῶν ἁμολῶν ἀνδρῶν ὁρμητικὸν καὶ ἀπειθῆ, ὁμοῦ δὲ καὶ ἀδύνατον, ὁρμητικόν, ὅτι διὰ τὴν ἁμολίαν ἀνέκδοτος φαίνεται. ὅτι δὲ ἰσοτέλης ἢ Φύσιος ἡραμασίης ἢ καὶ λαμὼν ἀποβέβηκεν εἰς τὸν, Si quis circulator & temerarius homo talia verba in judicio effluteret, vix tolerari mihi posse videtur. Aristoteles enim fuit natura scriba, calamum imbuens mente, innuens, quoad magnæ ingenij subtilitate natura penetrabilia fuerit scrutatus. Cujus simile quid apud Isidorum Hispallensem occurrit. Narrat enim in lib. II. Originum c. XXIX. seculo suo id crebris sermonibus usurpari solitum, Aristotelem, cum librum ἀφ' ἐκωνείας scriberet, calamum in mente tinxisse, quod incredibili acumine ingenii librum hunc conscripisse æstimaretur. Quid alij sapientissimi & in toto Orbe celeberrimi viri de Aristotelis doctrina senserint, ex parte vidimus jam supra. Nunc audiamus & Ciceronem. Sic enim ille in Oratore: Quis omnium ait doctior? quis acutior? quis in rebus vel inveniendis vel judicandis acrior Aristotele fuit? In I. Tuscul. vocat illum præstantem animi ingenio, & virum summo inge-

## PRÆFATIO.

nio, In I. *Academ.* ingenii abundantiam præstantem. Porro lib. I. de *Divinat.* Virum singulari ingenio & penè divino, Lib. II. virum excellentem subtilitate. Deniq; in I. de *finibus*, divinum ejus ingenium appellat. Audiamus & Lærtium, qui *ἄριστος ἀνθρώπων* & *ἀντιπολογικώτατος* eum nominat, h. e. virum maximo ingenio ad inveniendum, & expl. candas rerum causas. Sed & Quintilianum audiamus, qui sic de eodem scribit Lib. X. *Instit. Orat. c. I.* Quid Aristotelem? quem dubito scientiam rerum, an scriptorum copiam, an eloquendi suavitate, an inventionum acumine, an varietate operum clariorem putem. Verum quid alios adduco? Prodeat in medium Plato ipse & de ingenio discipuli sui testimonium dicat. Philoponus sanè in libro de mundi eternitate refert, Platonem ita admiratum fuisse, *ὅτι δι' ἑξῆς αὐτοῦ Ἀριστοτέλους*, ut cum videret *τὴν ἀγαθὴν*, mentem, schola, diceret. Idem testatur Auctor vite Aristotelis, quem Nucnesius edidit ex vetere translatione. Ait enim, Aristotelem, absente, à lectione, clamasse, intellectus abest, surdum est auditorium, nempe, quod in eo vox Aristotelis percunētantis aut differentis non audiretur. Quo sensu lib. I. de methodo *καὶ τὸν ἑαυτοῦ* & Varro IX. de ling. & Lat. surdum theatrum appellant. in quo nullius vox auditur. Cælius Rhodiginus lib. XXIX. *Lection. Antiqu. c. VII.* adjungit, solitum Platonem dicere, cum Aristoteles Scholam non interesset, Philosophum veritatis abesse. Sic enim banc rem enarrat. Quum fortè in auditorium venisset, nec adesset Aristoteles, succlamavit, *ἀλλὰ οὐκ ἔστιν ἀληθὴς φιλόσοφος*, i. e. abest veritatis Philosophus. Cum iterum non accessisset, dicere non dubitavit, *ὁ γὰρ οὐκ ἔλθῃ*, i. e. non venit intellectus. Nec minus ingenij ejus magnitudinem prædicavit, cum illud vulgò tritum diceret, Aristotelem freno, Xenocratem calcaribus indigere, item q; istud: *Ἐπὶ οἷον ἵππου οἷον ὄνον ἀλλέφω*, cui equo, quem asinum jungo, ingenij tarditatem in Xenocrate innuens, in Aristotele autem præstantiam ejus & vigorem. Similia

plura

PREFATIO.

47

plura adduci possent. Verum cum res ipsa loquatur, non opus est ea accumulare. Sumat quis scripta ejus ad manus, illaque ea, quæ par est, diligentia & sine partium studio evolvat, ac mirari cogetur, quæ Ethnicus homo revelationis lumine deficiens, res adeo multas easque abstrusissimas animo suo complecti potuerit ac penetrare? Et sane ipsius ejus calumniatores diffidens non audent, plurima in eo contenta ab excellenti esse profecta ingenio, negant tamen ea inventa fuisse ingenij illius. Pleraque enim ex pricis, quos noctes diesque manibus versarit, auctoribus descripsisse, quos postmodum compilato ex illis, quicquid ipsi præ aliis undique arriserat, ne ipsius furta paterent, atque in hoc translatorum dogmatum Peripatetica gloria firmiorum, fundamenta congesta, Vulcano consecrarit. Sed hæc suavia rursus ac frivola existunt: Id quidem negari non potest, Aristotelem laboribus pristorum multum profecisse, eorumque inveniis etiam in adornandis se ipsis suis fuisse usum. Nam & ipsemet hoc fateatur cum alibi, cum lib. Sophist. 6. ult. & nos suo loco in hoc ipso libro altius de satis ostendimus. At eo nomine, banderat vituperandus. Quò fine enim legitur bonos Auctores, nisi ut optima quæque in eis reperiuntur, in usum nostrum, imò velut in succum & sanguinem, converiamus? Neque vero qui hoc facit, exscribere statim dicendus est. Exscribere enim quid est, nisi quod ab aliis scriptum sit, transferre, ut inquit Agrastus celato scilicet illorum nomine & servato eodem sive ordine, sive etiam verbis eisdem. At hoc de Aristotele dici non potest. Longè alia enim methodo ille usus est, quam veteres Philosophi, qui ante ipsum vixerunt, sicut & monimus jam ante: itemque alio genere sermonis. Non enim Philosophiam mythiasticam amplexus est, ut Poeta deceret; nec symboliasticam, quæ Pythagoras usus, & sæpe etiam Plato; sed apertam, quæ proprietate gaudeat verborum, ut jam ante vobis nunciatum. Ex ordine autem & methodo, quæ quis in traucendis rebus utitur, quam maxime, quo quis iudicio

polleat



polleat, patefcit. Quod si autem aliquando & verbis alicujus  
 Scriptoris usus est, id non subtrahit, sed auctorem ipsum citavit,  
 veluti Polum I. Met. c. I. Simonidem c. II. Hesiodum I. Ethic. c. II.  
 Agathonem VI. c. II. & IV. Homerum cap. VII. Euripidem, c. IX.  
 Evenum I. VII. c. XI. & alios quam plures. Quod autem dicitur, illi  
 priscorum libros, ex quibus sua mutuatus fuerit, igni creman-  
 dos tradidisse, id quidem ea omnia, quæ hætenus adversus opti-  
 mum Philosophum confecta fuerunt, superat non parum. Longè  
 alia fuit Philosopho huic mens, longè alius animus, utpote qui i-  
 psemet requirit, ut non solum gratias agamus iis, quorum opinio-  
 nibus acquiescimus, sed & illis, qui rudi Minerva dixerunt,  
 Conferunt namq; etiam isti aliquid habitum nostrum exer-  
 cendo. Si enim Timotheus non fuisset, multum melodiæ non  
 habuissimus. Si tamen Phrynis non extitisset, ne Timothe-  
 us quidem. Simili modo & de illis est, qui de veritate dis-  
 ruerunt. A quibusdam enim aliquas accepimus opiniones:  
 quidam verò, ut hi fierent, causa fuerunt II. Met. I. Verum novum  
 non est, viris doctrinâ alios superantibus etiam tale crimen per  
 calumniam intentari. Nam & de Hippocrate Medicorum prin-  
 cipe vetus est calumnia, quod igne injecto templo Æsculapii,  
 quod in Coo erat, Medicorum viderum scripta omnia deleverit.  
 Non memini tamen quenquam eorum, qui jam olim existimatio-  
 nem Stagiritæ violare præsumserunt, eò audaciæ esse progressum,  
 ut tantum ei imponeret scelus. Id quidem tradit Aristocles c. I.  
 Eubulidem in suo adversus Aristotelem libro, quamvis ore men-  
 daci, referre, hunc Platonis libros depravasse, ac quod igne si-  
 ve hos, siue aliorum scripta aboleverit, non dicit. Et qui id face-  
 re potuisset? Neq; enim eruditionis priscorum sapientum monu-  
 menta solum in iis regionibus extabant, quæ Macedonia Regierant  
 subditi, sed & in aliis, quæ non solum non Macedonis imperia æ-  
 stimabant, sed vix ipsius nomen audiebant, qualis erat Italia,  
 quam cum alias sibi subjugarce facile, intactam relinquere co-  
 stis

# PRÆFATIO.

79.

Etus fuit Alexander, quod maximas & firmissimas haberet copias, quas illi opposuisset, si in ipsam arma vertisset. De Platone memorat Laertius ex Aristoxeno lib. IX, quod ex odio singulari adversus Democritum consilium ceperit de commentariis ejus, quos colligere posset, comburendis; at cum ei hoc dissuassissent Amyclas & Clinias, nolites Pythagorei, ex hoc capite, quod in vito eventu id tentaturus esset, cum libri ejus apud plerumque jam servarentur, consilium suum ilico mutavit. Quod si Platonem hac ratio à proposito suo retraxit, ne unius saltem Philosophi scripta flammis exponeret, multo magis eadem, si Aristoteles simile quid cum omnium Philosophorum libris tentare animum suum induxisset, vanum ipsius conatum sedasset ac retudisset. Neque enim eo florebat seculo, quo jam cecidisset Philosophia. Quin potius ea, istis temporibus, cum in Graciâ, tum in Italia ita florebat, ut illius ad fructus omnia inde secula delibarent & priscorum dogmata eujusque animis tunc ita inhaerent, ut ubique Aristoteli satus esset ea vel levissime solum tangere, ac si notissimas sententias esset contemplatus. Sed ponamus, cum operâ & opibus Macedonum fretum, scripta antiquorum oblivione obruere & potuisse & voluisse, & quod illi dicunt etiam effecisse, nonne hoc pacto tota posteritas qua Aristotelem insecuta est, scriptis istis orbata fuisset? Qui ergo licuisset subsequentibus Philosophis, iis etiam, qui vel exteremis Romani Imperij temporibus florere, eadem citare, cumque Aristotelicis & Platonice conferre, illorumque priorum sapientiam suis disputationibus nobis relinquere testatam? Sanè, Democritum, a sepe citat M. Tullius, & quæ ex ipso desumeret Epicurus, ostendit, in Academicis 29. Prefert etiam verba quadam ejus Diogenes Laertius ex parvo ejus Diacofmo, in vita ipsius, ibidemque addit, librose ejus Thrasillu notasse atque in ordinem digessisse secundum Platonis ordinem quadripartitum. At Thrasillus hic vixit Augusti Imperij primis Tiberij temporibus, ut liquet ex illis, quæ de ipso narrat Suetonius in Augustulo c. XVIII. & Tiberio c. XIV. Tacitus in VI. Annalium, & Dio lib. LV. & LIX. Multa quoque ex eodem, itemque Py-

PRÆFATIO.

Pythagoreis & aliis ante Aristotelem florentibus adducit Stobaeus, cum in sermonibus moralibus, tum in Eclogis Physicis; multa ex Arel'ya Pythagoreo Simplicius in Aristotelis Categorias, ut alios praetereamus, his adhuc posteriores. Ut taceamus quod, aliqua ex veterum rituum monumentis, quibus Aristotelem usum fuisse suo loco constat, etiam ad nostra tempora pervenisse. Velut Ocelli Lucani librum de Mundo, opera item Hippocratis, Xenophontis, denique ipsius Platonis, quae ante omnia cremanda & abolenda curare debuisset. Ex his enim non pauci petiisse eum neminem fugere potest, qui scripta antiqua, inter se contulerit & accuratius percontularit. Adhuc, si eo sine praeiorum libros cremavit, ne furti a eius inspicere, necesse habuit & ea, quae in sua Bibliotheca aservaverat, ex exemplaribus committere. Ast sic, cum nullum non probatorum auctororum, quos habebat, diligenter evolperit, in quibus usum converterit, exiguum Theophrasto, quem constat successorum fuisse & Schola & Bibliotheca eius, numerum reliquisset, quem tamen necesse est haud exiguum fuisse. Strabo enim restatur lib. XIII. Apelliconem Teijum libros Aristotelicos & Theophrasticos magno argento à postcris Nelei, quem heredem Bibliotheca sua instruerat Theophrastus, emisse. ὃν γὰρ πολλὰ χρημάτων, erat enim praedives, ut de Apelliconē hoc scribit & Athenaeus lib. V. Denique, non uno loco monuit Aristoteles, ut ante omnia cum veritatem circa rem aliquam proposuimus indagare volumus, diligenter expendamus, quid de re ista si aserint veteres, ut si quid illi bene dixerint, id accipiamus, si quid secus, id relinquamus. Rationem dat lib. I. Physic. III. ἐχ' ὃν φιλοσοφίας ἡ σκεψις, h. e. illiusmodi inquisitio in veterum sententias adiutam ad veritatem nobis facit, quae Philosophiae fructus est. Quibus prorsus similia habet III. Met. I. item XIII. (alias XI.) c. I. ubi haec occurrunt: In consideratione, an praeter substantias sensibiles aliqua sit immobilis & aeterna, & si quae, quenam sit, primo speculari non est, quid ob hoc dicatur, nisi si quid minus recte dicant, non hallucin-



nemur cum illis, si verò aliquod nobis cum illis dogma  
commune, non agrè feramus, si propriè nobis adscribi nequeat.  
Si enim aliquando nobis contradicant, non nobis solù, sed &  
illis hoc facient, quæ verba addit Philosophus in b. l. *At quomodo  
id facere poteris ejus licuisset, si ipse nefario planè ausu ceterum  
scriptis eos privasset? Erivolum ergò hoc commentum est, quo o-  
ptimum Philosophum præter meritum suum isti homines gravare  
conantur. Sed quid ad hoc dicemus, quod illi porro obvertunt?*  
*Esso, inquit, hoc, fuerit Aristotelis vir doctissimus & judicio-  
sissimus, talis tamen non fuit, qui parem in Philosophia non ha-  
buerit: aut si omnes reliquos superavit, Platone tamen superior  
non fuit. Nunc enim passim Aristoteli præferunt sapientissimi  
viri, etiam ij, qui Aristotelem ob præclaram eruditionem atq; do-  
ctrinam magni admodum faciunt, & usq; ad calum extollunt.  
Quanti Aristotelem Cicero assumarit, paulo ante vidimus, Pla-  
tonem tamen ubiq; ei anteposit. I. Tuscul. Quæstionum n. XII.  
hac habet: Aristoteles longè omnibus (Platonem semper ex-  
cipio) præstans & ingenio & diligentia, II. de leg. n. XIV. Plato-  
nem vocat omnium Principem. Et in Consolatione, Philoso-  
phorum Principem atq; Magistrum. In epistolis autem cum  
appellat principem ingenii atq; doctrinæ, nomen l. I. ad Quinct.  
Fratrem Epist. I. Deniq; Deum philosophorum lib. IV. ad Ac-  
ticum Epist. XV. Idq; ut Augustinus inquit, meritò, quod hic  
cunctos Philosophos & ingenio & sapientia superavit. In quam  
sententiam & alibi, Aristotelem cum Platone conficiens, Augusti-  
nus ait: Aristoteles Platonis auditor summo ingenio fuit, sa-  
pientiâ tamen Platone inferior. Arnobius quoque lib. I. Plato-  
nem vocat summum apicem Philosophorum. Quintilianus  
autem: Philosophorum, inquit, quis dubitet Platonem esse  
præcipuum, siue acumine differendi, siue loquendi facultate,  
divinâ quadam & Homericâ, ut mihi non hominis ingenio,  
sed quodam Delphico videatur oraculo instructus. Hæc ille  
lib. X. Instit. Orat. c. I. Sed res aliter Græci de illo sensisse viden-*

tur. Neq̃ enim frustra factum est, quod Aristoteles quidem  
 δαυμόνιον, at Platonem το ἥϊον, quod majus est, nominavere, &  
 si qua sunt id genus alia, de quibus inter alios potissimum videndo  
 est Bessario Cardinalis Nicanus & Patriarcha Constantinopoli-  
 tanus lib. I. adversus Culumniatorem Platonis c. III. Verum quam-  
 vis Platoni laudem suam non invidemus, neq̃ existimemus fu-  
 turum fuisse, ut ad eam sublime eruditionis fastigium pervenires  
 Aristoteles, nisi ille extitisset, id tamen persuadere nobis hactenus  
 nondū potuimus, Platonem in Philosophiā Aristotele esse majorem.  
 Neminem enim in Platone versatum latere potest, quod ille in con-  
 firmanda sententia maximam partem utatur principiis commu-  
 nibus & probabilibus, quin & interdum ἀδόξατοις, quali est, quod  
 Prodromo n. LVI. ex V. de Republ. adduximus: aut etiam planè  
 falsis, cujus exemplum, ut alia silentio involvamus, in Phadone  
 ipsius habemus, ubi immortalitatem animæ nostræ ex πομπήν  
 ἡσὸν Pythagoréα de luc. t. At Aristoteles utitur principiis veris,  
 propriis, ac domesticis. Unde istius argumenta potissimum ad o-  
 pinionem aliquam ἑλογοῦ reddendam sunt comparata: at hujus  
 rationibus vis demonstrandi inest, quæ scientiam in animis le-  
 gentium producere sit apta. Quò accedit, quod Platon ea, quæ ex  
 lumine natura animadvertit, interdum confuderit cum iis, quæ  
 aliunde ipsi innotuerant. Sanè non pauci sunt, qui Platonem cum  
 Hebræis versatum esse existiment & non pauca ab illis didicisse,  
 quæ passim insperserit scriptis suis. Huc pertinet, quod Clemens Ale-  
 xandrinus lib. I. Stromatum cum Philosophum vocat ex Hebræis.  
 Et in Parænesi ad gentes, ubi Platonem alloquitur his verbis: Νό-  
 μος ὃ τὰς ὁδοὺς ἀληθεύς, & διὰ τὴν εὐδοκίαν, παρ' αὐτῶν ἐφίλησται ὁ  
 ἄνθρωπος, Leges quæcunq; veræ sunt, & de DEO opinio, sup-  
 per litata tibi, Plato, sunt ab Hebræis. Non aliter Theodoretus  
 scim. II. de curandis Græcorum affectibus: Πυθαγόρας, καὶ Ανα-  
 ξαγόρας, καὶ πλάτων, ἀνίσχυματα πολλὰ πρὸς ὄντιον παρ' Αἰγυ-  
 πτιων καὶ Ἰβηρίων ζῶντες, Pythagoras & Anaxagoras &  
 Plato

## PREFATIO.

Plato multa ænigmata de DEO ab Ægyptiis Hebræisqve collegerunt. Eodem sermone Moſen Oceanum Theologiæ vocat, unde & Anaxagoras, & Pythagoras, & Plato parva quædam veritatis lumina deſumferint, atq; initia quædam. In eadem ſententia eſt & Ariſtobulus Judæus apud Euſebium IX. Præparas. Evang. c. II. qui XIII. c. VII. refert & illud Numenii Pythagorei: Τὶ γὰρ ὁ Πλάτων, ἢ Μωϋς ἀπέφθον, Quid eſt Plato, niſi Moſes Atticè loquens, cujus apud Clementem Alexandrinum quoq; ſit mentio I. Stromatam. Lactantius tamen lib. IV. c. II. exiſtimat, Platonem ad Judæos nunquā acceſſiſſe, neque ea, quæ ſcripſit, ex ſacris literis hauſiſſe, ſed ab Ægyptiis, ad quos eum amore veritatis accenſum certum eſt penetraſſe, quo gentis iſtius ritus cognosceret, & ſacra. Quicquid ſit, ſive ab Hebræis ipſis, ſive ab Ægyptiis, quos, ab Hebræis edoctos, nonnulla ſecretiora de rebus divinis dogmata retinuiſſe, licet amilibus fabulis ſive commaculata, veriſimile eſt, acceperit, certum eſt, eum non pauca ſcriptis ſuis inſperſiſſe, quæ ex natura cognoscere non potuit, velut mundum, à DEO in tempore productum, quod ab Hebræis eum accepiſſe docet Euſebius lib. X. præparat. Evang. c. XV, & ante eum Juſtinus Apol. II. pro Chriſtianis. Itē, quæ de ſpe juſtorum poſt mortem ſcripta reliquit in Phædone, quæ quidem ex Hebræis ſcripturis eum deſumiſſe Clemens Alexandrinus c. I. pronunciat diſſertò. Hæc inquam, & alia ſæpe gemina, quæ ſparſim notant citati Auctores, itemq; Auguſtinus II. de C. D. & alij, Plato ſcriptis ſuis paſſim intulit, itē, quæ ex natura lumine cognoverat, interſeruit, quod quadrantibus ἀπαιδωρίας, atq; ad cò de ſc. ctus judicij in ipſo eſt argumentum. Non enim diverſa genera confundenda ſunt, ſed quodq; ſuo loco relinquendum eſt, ne ſumma imis, quadrata rotundis miſceantur. Vid. I. Poſt. VII. §. I. X. §. 6. XXIII. §. 4. At hoc quid accuratiſſimè obſervavit Ariſtoteles, quem non latuit dari aliquæ, quæ cognoscantur per demonſtrationem humanā ſublimiorem, ut ſuo loco oſtendimus: at hæc cum iis, quæ humana demon-



stratione nituntur confundere noluist, sed nec citra animi discretionem, quam toties veteribus objectum petiit. Porro, nec de omnibus, imo nec de plerisque ad Philosophiam pertinentibus disseruit Plato in scriptis suis, uti Aristoteles, qui penè nihil intactum relinquit, nec tam decenti ac admirando planè ordine sua proponit, quemadmodum Aristoteles, sed interdum satis confusè, ut quæ ratione posteriora cum prioribus cohereant, sæpè non appareat: ut taceamus, Platonem ne dictione quidem uti, quæ satis idonea sit ad Philosophandum. Nimis enim frequenter utitur metaphoris, iisq. nō verecundis, sed audacibus, duriusculis & planè Poëticis atq. Propriis, cum Philosophia magis conveniat dictio propria aut translationes ita receptæ atq. usitatæ, ut penè propriè in reposita adhiberi posse videantur. Quod ut jam ante Alexandrum, qui hoc observavit, I. Prior. & Aristoteles ipse passim innuit, inter alia & II. Post. Analyt. XIII. & VI. Topic. II. ita ubiq. non nisi istiusmodi dictionis genus usurpavit addo, ut Dionysius, summus ille ex Caria Criticus lectionem Aristotelis non solum nobis commendat propter id quod idè est & poluodas h. e. jucunditatem & variam eruditionem, quam vel maxime à viro illo mutuare possimus, sed & aliquid deorum & philosophorum, quod idè est & philosophorum, propter summam, quam in elocutione adhibuerit, gravitatem & perspicuitatem, in libr. de precipuis Græcæ lingue auctoribus. Novimus equidem Phrynichum Grammaticum culpasse in Aristotele, quod quedam minus Atticè prætulorit. Sed etiam si verum diceret, leve tamen hoc esset. Ad Philosophiam enim tradendam satis est, si quis purâ ac perspicuâ utatur dictione, qualis non est illa Poëtarum, veluti cum Empedocles mare vocat sudorem terra, quo nomine eum reprehendit Aristoteles II. Meteorol. c. VI. dicens: Ad Poësin quidè hoc satis appositè dictum sit, cum metaphora Poëtarum sit propria, ad veritatem autem explicandam, quam Philosophus pro fine habet, id non sufficit. Ex eadem causa objurgat Orphicum, Hesiodum & alios, quod res sublimes tradere volentes, nomina

finxissent, quæ soli intelligerent, ut ista necætaris & ambrosia, III Met.  
 III. Ad prædictam autem dictionem propè accedit Plato, quod non so-  
 lum Aristotelis iudicium est, qui orationem Platonis fluere dicit  
 inter Poetarum præcipua & soluta orationis humilitatem; sed  
 & Dionysii Halicarnassæi, qui ut dictionem Platonis tanquam su-  
 præmodum suavem & humanam laudat, eum tenuem, faciem,  
 simplicem ac nulla arte præditam elocutionem affectat: ita e con-  
 trario cum præclarior, suæ quædam opinione, dicendi genus eligit,  
 quod sæpenumero eum facere dicit, tanquam minus suavem, cras-  
 siorem, impropriam, obsoletam, duram, peregrinam, & figuris  
 Poeticis, neq. iusto loco, neq. tempore iusto adhibitis, usq. ad nause-  
 am refertam atq. alicuiatam perstringit, idq. non uno, sed variis  
 locis, deuti in responsione ad Cn. Pompeij Epistolam c. VI. item in  
 lib. de admirandæ vi dicendi in Demosthene c. VII. & XLIX. deo-  
 nig. in lib. de Oratoribus antiquis cap. VI. Ad extremum &  
 Cicero ipse in Bruto testis est, multos de Pintone taliter sensisse,  
 quod in Dialogis suis magis Poeticè loquuto fuerit, quam comædia  
 faciat. Ex quibus omnibus Platonem Aristotele iudici longe fu-  
 isse minorem, apparet. Sed, fuerit paris iudicij cum illo, facerint  
 & alij non minori iudicandi vi præditi, quam ille, non deerit  
 cæmen adhuc, quo satis probabiliter reddi queat, Aristotele in Phi-  
 losophia vix fuisse quemquam maiorem. Neq. enim ad id, ut  
 quis perfectus sit Philosophus, satis est naturæ præditum esse bo-  
 no iuauio; sed & alia accedant accepe est, quæ iudicium perfici-  
 unt, firmiter & confidenter, inter quæ ceteris scilicet palmam  
 præcipit ratio, siue experientia. Ex his enim omnes artes &  
 scientiæ profectæ sunt, ut multis in locis ipse Aristoteles docet, vel  
 ut I. Prior. xxxv, II. I. ost. ut, & I. Met. l. Neg. aliam ob causam  
 & Plutarchus Historiam de vicijs Philosophiæ vocat, siue materiam  
 ad conscribendam si ille optimè præstatam, quam qui in promptu  
 non habet, non magis Philo-  
 sophiam proficere, ac sine penitis volare  
 potest. Thucydides quoq. & ex de Duryis modo laudatus hi-  
 storiam non minus esse dicant, quam Philosophiam per exem-  
 i la

pla. Jam laudent nobis illi quenkum ex veteribus, quem existiment Aristotelem non dicam viciisse, sed solum equasse experientia, siue res politicas, siue naturales spectemus. Fatemur quidem floruisse ante Aristotelem viros, ut doctrinâ, sic & experientia in toto orbe clarissimos: at quis horum fuit, cuius scripta, si quæ edidit, non solum in Bibliotheca sua non tenuerit, sed & summo cum fervore percurrerit, atq; obscura notatu digna diligentissimè notarit Aristoteles? Certè vix quicquam ab Aegypti, Chaldaee, Græciæ sapientibus observatum fuit, quod hunc virum clam habuerit, quem & non sine causa Plato, ut supra nobis visum, ἀναγνώστην, lectorem appellavit. At in his nondum substituit, sed ultra progressus, minutissima quæq; ad historiam pertinentia investigare ipse laboravit, ut accuratum de rebus universis iudicium ferre posset. Et quidem, quantum ad res civiles, Cicero lib. V. de finibus auctor est, eum omnium civitatum, non Græciæ tantum sed etiam Barbariæ mores, instituta ac disciplinas esse persequutum. Sic enim ille: Omnium ferè, inquit, civitatum, non Græciæ solum, sed & etiam Barbariæ ab Aristotele, mores, instituta & disciplinas, à Theophrasto leges etiam cognovimus. Strabo quoq; laudat respublicas varias Aristotele lib. VII. Geogr. Lactius autem in indice etiam numerum exprimit. Dicit enim præter Democraticas, Aristocraticas, Oligarchicas & Tyrannicas centum & quinquaginta octo respublicas ab eo descriptas fuisse. Quibus fortè Democraticas & cæteras illas adjungens Græcus vice Aristotelis auctor numerum reddidit adhuc ampliorem. Ait enim ducentarum & quinquaginta quinque civitatum consuetudines constitutiones literarum monumentis ab Aristotele esse consignatas. Quarum aliqua hinc inde à scriptoribus sequentium temporum citantur. Velut legum Tyrrenarum ab Aristotele descriptarum meminit Athenaus l. I. Lib. VI. respublica Nathoncorum & Naxiorum, Lib. IIX. Syracusanorum lib. X. Massiliotarum lib. XIII. Deliorum, Lactius



## PRÆFATIO.

cius in Pythagora. Conſuetudinē Barbaricarum Apollonius c. VII. politica, Cypriorum Suidas in voce ἀρχαῖς, Athenienſium in diſtione πολιτῶν, Tegeatarum, Ariſtophanis interpres in Nubibus. Quanta autem cum diligentia & quanto cum iudicio eas colligerit, vel pauca illa, qua de rebus publicis II. Politicorum extant, & non ſine ſupore huius munitur, fragmenta abunde teſtiantur. Sed non minorem rerum naturalium habuit experientiam, etiam earum, quas ſupra nos natura poſuit, veluti curſus, item ortus & occaſus ſtellarum, aliorumque φαινομένων, quorum non pauca jam ante à multis ſeculis, Aegypti præcipue ac Chaldaei ſive Babylonii obſervarant. Ita enim de Aegyptiis reſtaur Diodorus Siculus lib. I. Biblioth. Cod. LXXXI. quod accuratiſſimè ſiderum conſtitutionem & motum obſervent, & deſcriptiones ſingulorum, per incredibilem annorum numerum cuſtodiverint: ab antiquiſſimis enim inde temporibus hoc apud eos ſtudium certatim fuiſſe agitatū. De Chaldaeis idem reſert lib. II Bibl. Ex quo factum eſt, ut multi celebratiſſimi inter doctos Græci peregrinationib; in Aegyptum operam darent, quò ibi cum aliarum, cum iſtarum cum primis rerum cognitionem aſſequerentur. Inter quos fuerunt Orpheus, Muſæus, Melampodes, Homerus, Plato, Pythagoras & alij. Hos n. omnes peregrinationes in Aegyptum ad diſciplinās gentis cognoscendum ſuſcepſiſſe ex antiquis Aegyptiorum commentariis memorat Diodorus c. l. cap. XCVI & XCII. ubi ac dic, Aegyptios reſerre, Democritum quoq; quinquennio apud ſe commoratum, magnam ſibi Aſtologiæ ſcientiam comparalle: Oenopidem etiam cum Sacerdotibus & Aſtologis familiariter verſantem cum alia, tum potiſſimum Solis circulum, quod obliquum habeat iter, & contrarium aliis ſideribus faciat progreſſum didiciſſe: deniq; & Fudoxum, cum Aſtologiæ iſtic operam dediſſet, multis utilibus monumentis, in Græciā editis, magnam nominis celebratē eſſe adeptum. Quia autem magni admodum faciebant Aegyptij in rebus ſua;

## PRÆFATIO.

quâ de causa & anigmatibus ac symbolis ea regere solebant, ne à quovis statim caperentur, verisimile non est, eos omnia arcanasua his patefecisse, quod ipsum & de Chaldaeis, ad quos itidem non pauci ex Græcis studiorum gratiâ abierant, existimo. Aristoteli verò inusitata quadam hic numinis benignitas affulsit. Porphyrius enim auctor est hunc, cum Alexander Babylonem occupasset, per Callisthenem suum à Babylonis, quæ illi per mille nongintos atq. tres annos didicerant & observaverant, uno tempore accepisse & didicisse. Egyptiorum autem labores ipse passim laudat, quos simili fortassis occasione fuit nactus, quod tanto facilius credent, quibus persuasum est Auctorem librorum XIV. de secretiore parte divina sapientia esse Aristotelem, qui quidem ipse videri vult, cum & Platonem se vivâ voce docentem audivisse testetur lib. I. c. V. & præterea libros aliquot ab Aristotele conscriptos tanquam suos citet, veluti Metaphysicos lib. XII. c. I. libros de Anima lib. XII. c. X. deniq. libros de Cælo lib. eodem c. XIII. Quod enim hic Auctor secretoria quoq. Egyptiorum sapientum plene perspecta habuerit, nemo facile dubitaverit, si cum aliis, qui de illorum mysteriis aliquid memoria prodiderunt, eum contulerit, & singula satis attentè considerarit. Quicquid sit, ab Aegyptiis & Babylonis de singulis stellis observata acceperit, ipse luculentissimis rellis, cum alibi, tum lib. II. de cælo c. XII. t. 60. Nectamen in iis substitit, sed ultra tendens ea, quæ in cælo apparerent, ipsemer diligenter observavit. Unde & passim ad propriam observationem provocat, veluti lib. II. de cælo c. XII. t. 60. ubi dicit se vidisse stellam Martis à Luna occultatam. Lib. I. Meteor. c. VI. refellens eorum sententiam, qui Cometam statuebant esse unum ex planetis, aut Planetarum conjunctionem, ex eo quod etiam stella fixæ nonnunquam accipiant comam, provocat non solum ad Aegyptiorum, sed & propriam experientiam. Τὰτ' ἔ' μόνον, inquit, Αἰγυπτίους πρὸς τοὺς θεοὺς καὶ τοὺς κακείνους φασιν, ἀλλὰ καὶ ἡμεῖς ἔ' φερόμεθα αὐτῶν. Hac in re non solum Aegyptiis fides præstanda est [illi enim

hoc

hoc ajunt] sed & vidimus. *Et interjectis aliquot lineis unam stellam ex geminis inquit visam à se fuisse à Jove obscuratam. Non minus eorum, quæ in aëre visuntur, veluti ventorum, fluminum, tonitruum, iridis, halonis, quin & illorum, quæ aquam & terram diversimodè afficiunt, exploratam habuit historiam. Indicant hoc satis, quæ de Meteoris inscribuntur volumina. Nihil quicquam enim & in his statuit, quod non ratione, experientia suffulta, statuminet, aded, ut Proclus Comm. in Timæum penè ei hoc vitio vertat, quod ultra, quàm decet, ad minuta quoq; dilapsus sit & q. scil. non in omnibus rebus naturalibus etiam vilibus & abjectissimis, divinum quid & admirabile lateret, quod egregio testimonio Heracliti. Philosophi ipse Aristoteles illustrat I. Part. An. V. Quod & Epicurus cogitasse debebat, qui apud Athenæum Aristotelem reprehendit, tanquam plus justo curiosum in singulis animalium formis, & naturâ & moribus, describendis, cum gratias ei potius immortales agere debuisset pro hoc exantlato labore. Quis enim excepto hoc talem laborem unquam suscepit, aut etiam pari cum successu suscipere potuit, non quasi aviditas ac studium rerum naturas cognoscendi non fuerit in aliis, sed quod nemo ante Aristotelem, imò neq; ullus post illum, tot mediis & adminiculis ad exantlandum istiusmodi laborem necessarius, fuerit instructus, quot quidem hic ipse instructus legitur fuisse. Aliquot millia enim hominum, quibus animalium natura, cuiq; in suo genere, satis perspecta erat, in totius Asia, Graciâq; tractu Alexandri mandato coacti fuere, ne ille in opere, quod caperat vel ipsius regis instinctu, perficiendo, ullo pacto impederetur, aut quicquam eum lateret. Testis est Plinius lib. IIX. c. XVI. ita scribens: Alexandro Magno Rege inflammato cupidine animalium naturas noscendi, delegatq; hac commentatione Aristoteli, summo in omni doctrinâ viro, aliquot millia hominum in totius Asia, Graciâq; tractu parere iussa, omnium quos venatus, aucupia, piscatusq; alebant, quibusq; vivaria, armenta, alvea-*



ria in curâ erant, ne quid usquam gentium ignoraretur ab eo : quos percontando quinquaginta ferme volumina illa præclata de Animalibus condidit. *Quin non solum multa hominum millia ei parere iussit, ut qua cognita & observata ex venatu, aucupio, piscatu, & variis &c. haberent, Aristoteli scribenda deferrent, sed præterea octoginta auri talenta in ipsum erogavit, ut libros Historie de animalibus conscriberet.* Sic enim refert Athenæus lib. IX. his verbis : *Ὁ Ἀλεξάνδρῃς εἰληθένα (ἑλάν) παρ' Ἀλεξάνδρου & Σταγείρου λόγῳ ἐχθ' εἰς τὸ πλεονέχων ἱστορίαν, Fama fert Stagiritem octoginta talenta accepisse ab Alexandro, ob conscripnam eam, quæ de animalibus est, historiam.* *Ælianus tamen IV. Variæ Hist. XIX. id Philippo dare videtur, quod Alexandro hic tribuitur ab Athenæo: Φίλιππος, inquit, ὁ Μακεδὼν Ἀριστοτέλῃ χορηγῆσαι πλεονέχων ἀνενδὲν, ἀπὸ γένους πολλῆς & ἀλλῆς πολυτελείας, ἀπὸ δ' ἐν τῇ γράμει τῇς τῶν ζώων καὶ ἱστορίαν αὐτῶν ὅτι ἀκούαρχος καὶ τῷ Φίλιππῳ πρῶτος ἐπαρτίσας, Philippus Macedo Aristoteli copiosè pecunias suppeditans causa fuit, tum alius magnæ eruditionis & doctrinæ, tum etiam ejus scientiæ, quæ versatur in contemplatione animalium. Et horum historiam Nicomachi filius propter abundantiam divitiarum Philippi lucratus est. Verum parum refert, num Pater, an filius sumptus illos fecerit. Id certum est, siquidem scriptoribus probatissima fidei credere fas est, tantum pecunie Aristoteli pro opere illo fuisse numeratum, ut Græcis inde opus πολυτάλμων dici merueris. Ita enim citatō loci refert Athenæus. Ast cui Philosophorum unquam similis fortuna in ejusmodi studio obtigit? Sanè, non diffitemur in sequentibus temporibus extitisse, qui egregiam in enarrandâ animalium naturâ navarunt operam, audito tamen, an cum Aristotele comparari possint. Nam, ut taceamus haud parum eos Aristoteli voluminibus fuisse adjutos; res ipsa testatur, eos historicis suis multa & incerta & aliena admiscesse, & pleraque ita concinnasse ac disposuisse, ut studio Philosophico parum sint accom-*

*moda-*

PRÆFATIO.

modata, quorum illud ut summâ industriâ evitavit, ita hoc imprimis cura habuit Aristoteles, ut pulcherrimo ordine conscriptam & Philosophico usui aptissimam historiam nobis relinqueret. Cum enim illi seorsim de quovis animali agant & particulatim naturam ejus exhibeant; hic in historiâ sua primum genera collegit, postmodum in species divisit, ita quidem, ut cuiq; subjecto, siue genus illud sit, siue species, suas proprias affectiones tribuat, & seorsim de partibus, seorsim de generatione, seorsim de reliquis actionibus differat, ita perscrutans singula, ut & philosophia non nisi causas relinquat explicandas. Quanto verò difficilius est in universum aliquid affirmare & per species atque genera qualibet narrare, quàm in uno atq; altero individuo herere? Sed fortè, ita pergunt illi, parùm fidere licet iis, quæ ab Aristotele in Historia animalium consignata & memoriâ prodita sunt? Neque enim ipse oculis suis usurpavit omnia, imò anatomia prorsus ignarus fuit, & aliis fortè plus, quàm oportebat, credidit, adeò, ut non tuto satis ei subscribi possit. Sed quâ tandem fide id narrant nobis? Non inspexerit cuncta, quæ in historiâ sæpius laudatam retulis, oculus suus ipse Aristoteles, numquid ideò statim fidem ejus in dubium trahimus? Non existimamus. Neque enim ea prodens levibus rumusculis inhaesit, quod Plinius, Alii & alij fecerunt, sed ea nobis in auidit, quæ certo pastorum, piscatorum, venatorum, aucupum, aliorumq; experientiâ rerum suarum insigni praeceptorum testimonio acceperat. Expertis autem quæ fronte quis fidem derogaverit? præsertim cum omnes artes & scientiæ experientiâ, tanquam primo exemplo, nitantur, demonstrante id Aristotele II. Poster. ult. & I. Met. I, ad quæ loca conferri potest Maximus Tyrius differt. XI. Utinam autem omnes, quos Aristoteles de animalibus conscripsit, libri extarent, sine dubio rubore suffunderentur, qui cum anatomia planè rudentem fuisse, & ex solo auditu scripsisse tam audaciter asseverant? Ipse enim passim ad ocularem inspectionem provocat, ut II. de Par-

## PREFATIO.

lib. *Animal. c. IV.* in illis verbis: Est autem sine osse omnium, cor, ὅσα καὶ ἡμεῖς περὶ ἑαυτῶν, quæcunque nos quoque vidimus, excepto equorum & cuiusdam generis boum. Item lib. *IV. de Gen. Animal. c. I.* ubi disputat adversus Empedoclem de generatione gemellorum, testaturq; se multoties inspexisse in dissectionibus animalium viviparorum, tum pedestrium, tum piscium, marem & foeminam in eadem uteri parte generari. Sed & *I. Hist. XVII.* ubi de jecoris ac lienis permutatis sedibus: Ἦν γὰρ, inquit, ὡς καὶ μετὰ λαχέτα τὴν τάξιν ἐν τοῖς τῶν τετραπόδων. Quid? quod & librorum *Anatomicorum* à se conscriptorum faciat mentionem. Veluti *I. Historiæ c. ult. sub finem*, ubi foeminam à masculo nullâ interiori parte, nisi utero, determinari dicit, cujus quæ sit figura, petendum esse ait ἐκ τῆς Ἀνατομικῆς, τῆς ἐν ταῖς ἀνατομικαῖς, ex eâ descriptione, quæ sit in *Anatomicis*. Id quod eisdem penè verbis repetit *Lib. VI. c. X.* Sed & alius locus est lib. *IV. c. I.* ubi hæc leguntur verba: Ἐκαστὸ δὲ τῶν ὡς καὶ τῶν μορίων, θεωρεῖται ἐκ τῆς ἐν ταῖς ἀνατομικαῖς Ἀνατομικῆς, Verum hæc sigillatim quo se habeant pacto locoq; videre licet ex descriptione, quæ est in *Anatomicis*. Porro nec negligendus locus est ex *III. de Partib. IV.* ubi hæc reperiuntur: Ἐκ τῶν ἀνατομικῶν καὶ ἀδελφὰ ταῦτα καὶ ἐκ φρέσεων. Uti nec ille ex *I. de Gen. An. c. XI.* Δεῖ γὰρ τοῦτῃ καὶ τοῖς ἄλλοις θεωρηθῆναι ἐκ τῶν ἀνατομικῶν καὶ τῶν ιστορικῶν. Cui geminus est alter ex *II. Gen. An. VII.* ubi sermo est de factu animalium, quæ p'ura uno pariunt. Inquit enim: Δεῖ γὰρ ταῦτα θεωρεῖν ἐκ τῶν θεωρημάτων τῶν ἐν ταῖς ἀνατομικαῖς, καὶ τῶν ἐν ταῖς ιστορικαῖς γογγυμῶν, Cognoscere autem hæc oportet ex exemplis, tum quæ in *Anatomicis*, tum quæ in *historicis* scripta sunt. Cui jungimus & tertium ex *IV. de Gen. An. c. I.* καὶ τὰ ἰκακῶς θεωρεῖται ἐν τῶν ἀνατομικῶν. Quem excipiat ultimus ex *Lib. de respiratione c. XVI.* ubi ita scribit: Quo pacto cor foramen habeat ad pulmones, δεῖ θεωρεῖν ἐκ τῶν ἀνατομικῶν, καὶ ἐκ τῶν ιστορικῶν. Sed & alij sunt, qui librorum *Ana-*  
moti-



comicorum Aristotelis injiciant mentionem. Diogenes quidem  
 esse volumina confecisse eum affirmat, quæ ἀνατομῶν fuerint in-  
 scripta. Quin & aliud laudat non dissimilis argumenti, quod  
 hunc habuerit titulum præscriptum, ἐκλογὴ ἀνατομῶν. De quo  
 quin ita sit, tanto minus est dubitandum, quod Apollonius in  
 Admirandis cap. 28. quadam ex illo volumine desumpta in su-  
 as historias transtulerit, cum dicat: Ἀριστοτέλης ἦ ἐν ταῖς ἐκλο-  
 γαῖς τὰς ἀνατομῶν φησιν. ὅπου ὡφθῇ ἐν πάσῃ πόδι ἔχει  
 δύο ὁμοῖες χερσαῖα νεκροδεῖλω, Aristoteles in selectis Anato-  
 micorum ait, serpentem in Papho conspectum duos pedes  
 habentem, ut crocodilus terrestris. Deniq; Apulejus testatur,  
 se libros Aristotelis περὶ ἀνατομῶν & explorare studio & augere.  
 Neg. est quod dicant, Aristotelem fortassis quidem excitatum  
 fuisse in sectione aliorum animalium, sed non corporis huma-  
 ni. Id enim bodi a quibusdam ei solet obici, qui & inde factum  
 esse dicunt, ut non parum lapsus fuerit in corporis humani natura  
 exponendâ, quanquā nonnulli, alioqui non malè de eo sentientes, i-  
 psum excusatum cant, quod istis temporibus sectiones cadaverum  
 rarò & fortè nunquam fuerint celebrata. Plinium enim testari,  
 veterib; nefas fuisse, extra humana spectare, Lib. XXIX, c. 1. Cui  
 addunt & Phocylucem ita canentem: Οὐ καλὸν ἀρμονίῳ ὡσαύ-  
 τῳ ἀνθρώπῳ, καὶ τὰ κατὰ ἐκτομῆς ἐλπίσιν εἰς Φάος εἰλθεῖν,  
 ἀλλὰ καὶ δόσιον ἐστὶν ὅπως ἢ θεοὶ θελήθωσιν. Non dissolvimus  
 pulchram hominis harmoniam. Etenim subito è terra spera-  
 nus in lucem venturas reliquias defunctorum, quæ postea Dii  
 fient. At si quibusdâ id nefas visum fuit, non tamen omnibus.  
 Diserti enim Ruffus xpi cxi lib. 1. cap. 11. testatur, vetustis tem-  
 poribus semper anatomen, etiam in humanis corporibus celebrari  
 consuevisse. Empirici quidem, qui à Serapione ortum trahabant,  
 atq; in solo usu & experimentis universam Medicinam ponebant,  
 laborem hunc inutilem & superuacaneum esse putabant, reliqui  
 tamen inter Medices, qui λογικοὶ sive rationales vocabantur, ne-  
 cessarium esse dicebant, incidere corpora mortuorum, eorumq; vi-  
 scera

(11.)

severa atq; intestina scrutari. Cum enim & in interioribus partibus & dolores & morborum varia genera nascantur, neminem existimabant his adhibere posse remedia, qua ipse ignorat, longèq; optime fecisse Herophilum (quem sexcentos exsecuisse homines, ut naturam hominis scrutaretur, tradit Tertull. de Anima c. X. & propter consummatam Anatomiam, quam non ex brutis, ut, perierit, solebant, sed ex ipsis hominibus sibi comparaverat, scientiam laudat quoq; Galenus lib. de Uteri sectione c. V.) & Erasistratum, qui vocantes homines à regibus ex carcere acceptos, vivos inciderunt, ut refert Aurelius Cornelius Celsus lib. I. de re Medicâ in proœmio. Quorum hoc, tanquam crudele, etsi non approbet Celsus, ut videre est ex fine Præloquii istius, id tamen manifestum inde est, Aristotelis seculo non nefas habitum fuisse ab omnibus saltem mortuorum corpora incidere, cum Herophilus & Erasistratus, qui post Aristotelem quidem, eodem tamen cum ipso seculo claruerunt, idem in vivis & quidem regum consensu tentarint. Quinimo vet ex ipso Aristotele non obscure colligitur, dissectionem humanorum corporum apud veteres non fuisse inusitatam. Posset id ex pluribus ostendi locis. Sed hac vice erimus vel uno contenti, petit. ex III. Hist. An. c. II. ubi de principio venarum differens ostendit veterum diligentiam, quam in eo investigando adhibuissent. Cum enim in dissectionis aliis cadaveribus id non deprehenderent, ait elegisse corpora hominum macie confectorum, quod in his venæ insignite extarent, quamvis ne sic quidem per omnia propositum finem assecuti fuerint, quod in *ἡρώων* *Παρασκευῶν*, ex illis, quæ *ἡρώων* apparebant, rem universam determinarint. Egyptiis porro secandis hominum corporibus non exiguam impendisse operam, adeo clarum est, ut pluribus demonstrare opus non sit. Quem enim latet moris fuisse apud illos, uti corpora demortuorum facta ante dissectione condirent? Unde Strabo plurimum eos in Medicina profecisse scribit, propter opportunitatem corporum dissecandorum. Et Galenus in Introductorio suo c. I. probabile esse ait, Egyptios ex cadaverum sectione, quam in corporibus

condiendis, asservandisque haberi moris fuerat, multa & in  
 Chirurgia & in Anatomie invenisse. *Quod Galenus narrat lib.  
 XI. Nat. Hist. c. XXXVII. & c. vptios, quibus mos ille erat. eadem era  
 asservare medicata partium principum corporis incrementa  
 & decrementa curiosâ sedulitate observasse. Quin lib. XIX.  
 c. II. memorat ipsos illorū Reges propriâ manu in corpora mor-  
 tuorum ac scrutandos morbos inferuisse. Hæmerum peritum fu-  
 isse Anatomicum demonstrat Meletius lib. de natur. homini. Sed  
 & Aristoteles ipse progressum venæ magnæ ex eorum citat III. Hist.  
 Anim. Galenus autem IV. de usu partium c. XIV. ejusdem testi-  
 monio refert, cum explicat hepatis ligamentum. Idem de Hip-  
 pocrate Comm. in lib. III. de Artic. testatur, quod potissimum ra-  
 tioni incisedorum corporum sedulam dederit operam, quod  
 Anatomem mirum in modum ad artem medicam conferre,  
 sciret. Sed & ipsemet Hippocrates bujus rei passim fidem facit, in-  
 ter cetera & ipso III. de Articulis libro, in quem Commentarium  
 istum scripsit Galenus. Postquam enim ibi ratione demonstra-  
 vertebrae luxatas in anteriorem partem nec arte, nec manu,  
 posse reverti, experimentum Anatomicum affert ex dissectione  
 cadaveris desumptum. Alibi autem scribit, homini esse colon in-  
 testinum simile canino. At unde hoc cognovit, nisi ex anatomie?  
 In libro quoque de ossium natura, ut alia loca silentio prætereamus,  
 disertè fatetur, se, quacunq; de ossibus tradita reliquit, ex hominis  
 inspectione didicisse. Paulò post Hippocratis ætatem Galenus lib.  
 de Anatom. uteri cap. X. vixisse dicit Dioclem Carystium, cujus  
 & Plinius meminit lib. XXVI. c. II. cumq; primum anatomicarum  
 rerum commentarios posteris reliquisse scribit in Proœmio lib. II. de  
 dissectione administranda. Ceteri enim, sparsim de iis, quæ ad ana-  
 tomen pertinebant, tractaverunt: hic autem fortè eam primus col-  
 legit, atq; in ordinem redegit. Numquid autem his Aristotelem præ-  
 teropere in dissectione aliorum, etiam vilissimorum, animalium occu-  
 patum existimabimus fuisse negligentiorum? Non opinamur. Pos-  
 simus enim & ipse interna corporis humani comparat cum internis  
 bruti-*



Ob.

# PREFATIO.

brutorum partibus, quod ea discuntibus sint notiores. E.g. si neminem hominis fuculo aut esse similem, jecur autem ejus esse rotundum & simile bubulo I. Hist. Anim. cap. XVII. renes quoque ejus bubulis similes esse docet lib. III. de partibus Anim. c. IX. Denique & de ventriculo hominis dicit, quod similis sit canino I. Hist. Anim. c. XVI. Hoc autem qui scribere percutisset, nisi ipse partes hasce inspexisset & quomodo tam in homine, quam brutis in se haberent, considerasset? Ut vaceamus, ipsum, etiam cum de humano corpore differit, ad dolo suum passim provocare, velut lib. I. Hist. c. VII. ubi de viri calvaria sine fuculo ita scribit: Ἄδε δὲ ὁ Κτητὸν δὲ ἔχει καὶ τὸ ἀνὴρ ὁ δὲ οὐκ ἔχει τὸν παρὰ τὸν, Jam ipsum est etiam sine ulla futura caput viri. Et lib. III. c. II. manifestè indicat, se in cadaveribus humanis ductum & serviem venarum pervestigasse. Et quo tandem, saltem probabili, argumento erinci poterit, Aristot. in dissecandis animalium corporibus occupatum, ab humanis abstinuisse? Plura illi asserunt, hoc tamen præcipuum est, quod multa ignoraverit, quæ tamen cuius in Anatomia vel leviter exercitato satis obvia sunt, veluti musculos, item circulatio nem sanguinis, & si quæ sunt alia id genus. Ast cur non inde inferunt, eum ne in aliorum quidem animalium anatomie fuisse versatum? Musculi enim & circulatio sanguinis in aliis animalibus non minus deprehenduntur, quam in ipso homine. Verum fabula est Aristoteli ista ignorasse, quam illi rursus ex indidic commentis sunt. Ponamus enim, Aristotelem musculorum nomine non fuisse usum, numquid idcirco rem, per nomen istud designatam, ipsum latuisse erit dicendum? Non, istimamus. Non enim unum, sed multiplex musculorum apud veteres est nomen. Hippocrates quidem eos σῆμα κατὰ vocat, cum alibi, cum lib. de Arte text. 17. in istis verbis: ὅτι τὸ μελέων ἐστὶν σῆμα κατὰ τὴν φύσιν αὐτῶν καλεῖται, πᾶσι κατὰ τὸν ἔχον. Quæcumque membra carnem in orbem circula- tam habent, quam musculum nominant, ea omnia cavitatem habent. Et cæteræ & velut lib. de usu natura, & lib. de locis in homine. Item quoque, sic ut c. Aristoteles. Σῆμα κατὰ enim appellat musculos lib. II. de Partibus Anim. c. IX. cum scribit, ossa ad motum carnis circum-

PRÆFATIO.

circumfundi. Nervos autem vocat cum alibi, tum lib. V. Gen. An. VII. ubi sic scribit: τὰ ἐκ τῆς κεφαλῆς καὶ τῶν ὀφθαλμῶν, ὅσα requirunt nervos, sive ligamenta, quibus sibi invicem committuntur ad stabilitorem motum, per nervos, musculos, intelligens. In primis autem notabilis locus est lib. III. Hist. V. ubi tres nervorum species enumerat, & in secunda specie duplicem tendinon in capite & fine agnoscit, ad robur corporis, καὶ ἐπεὶ τοῦτον οὐκ ἔστιν ὅτι τὸν καὶ τὰ μετὰ τὸν ἰσχυρὸν συντηρεῖται, καὶ ἀπὸ τῆς κεφαλῆς. Quibus verbis nihil aliud indicare videtur, quàm hoc, esse levis aliquod nervorum, cuius caput & finis ejusdem sint nature, nempe tendinosa. At talis substantia musculus est. Sed falsum præterea est, Aristotelem nunquam vocabulo, quò Graeci aliàs communiter musculum exprimere solent, usum esse. Est illud nomen μῦς. At illud pro musculo usurpatum reperitur Sect. V. Probl. xx. xlii. Circulationem sanguinis quod attinet, ipsimet asserunt, eam nuper admodum inventam esse. Quod si jam ejus ignorantia simpliciter inducit ignorationem rei anatomica, neminem ante primos circulationis inventores, hoc primum seculo juxta illos exortos, anatomia peritum fuisse consequens foret, quod posterius tamen illi non affirmaverint. Sed falsum rursus est, Aristotelem motus istius sanguinis fuisse ignarum. Nomine quidem hoc nunquam est usus, (neq. enim perfectus motus circularis hic habet locum) rem ipsam tamen, non minus atq. illi, tenuit. Toties enim fontem, ex quo sanguis per totum corpus derivatur, cor esse dicit, ut loca adscribere pigeat: aſt idem sanguinem rursum ad cor affluere, eiq. restitui, aſtruit. καὶ ἀπὸ τοῦ καρδίας τὸ ἐν τῇ καρδίᾳ, καὶ δεξιῇ πάλιν κατὰ τὸν ὁμοῦτον, inquit inter alia lib. de Juventute c. XXI. (XXVII.) Cum sanguis semper in corde contentus efferaur, semper cor eundem refrigeratum rursus excipit. Quam autem viam sequatur in cor refluxus, in anatomis fortè ostendit. Cetera, quæ de nervis, & similibus, Aristoteli objiciunt, nunc non tango. Sunt enim in sequenti libro ipso satis discussa. Certum ergò est, quod Aristoteles, quæcumq. etiam

de humano corporis scripsit, non ex aliorum relatione recensuerit, sed suum iudicium fidei inspectione & accurata sectione confirmatum adhibuerit, adeo, ut nemo veterum Anatomicorum accuratius Anatomica tractaverit, quam quidem hic ipse. Unde & factum, ut plura alii indidit atq; oculis observaverit, & posteritati tradita reliquerit, longèq; melior Anatomicus fuisse iudicetur à praestantissimis, etiam recentioribus anatomicis, quam ipse Galenus, qui non solum multum adutus fuit scriptis Aristotelicis, sed & quam plurimos peritissimos Anatomicos, qui ipsius ætate florebant, habuit præceptores, nempe Pergami quidem Satyrum, Smyrne Pelopen, Corinthi Numesianum, in Alexandria Medicos omniumve doctrinâ clarissimos & alios, quorum tamen omnium diligentiam & industriam se superasse, ipsemet honestè gloriatur, cum ait, se multa præferre Anatomicis intacta & ignorata lib. II. de usu partium, quod repetit lib. I. Admon. Anat. c. III. Et sanè res ipsa testatur, Aristotelem plerumq; melius sentire, quàm Galenum, si quando hic ab illo abit. E. gr. Galenus lib. VII. de usu partium c. X. pulmonem in homine quoq; in certos lobos sectum esse scribit. At Aristoteles I. Hist. XVI. pulmonem hominis ait non esse divisum in lobos, ut aliquorum vitæ parorum; quamvis nec levis tantum sit, sed inæqualis. Ab Aristotele stare experientiam testantur Anatomici recentiores, qui & causam afferunt, cur ita non sit in homine, nempe, quia homo est erectus. Lib. II. de usu partium c. VI. agit de interna auris fabrica, sed admodum parci. Putat enim constructionem illam in eo solum consistere, quod meatus auditorius habeat flexum obliquum, labyrinthi cuiusdam instar, qui aëris impetum refringat: alioqui enim cerebrum non fore extr. periculum, cum meatus auditorius non solum ad durtam cerebri membranam pertineat, sed & nervum contingat, qui à cerebro in meatum auditorium descendat, ut docet VI. Method. ult. At Aristoteles partem auris internam anfractuosam esse ait, admodum cochlearum, neq; ex illam esse in cerebrum, sed in palatum I. Hist. XI. sect. XXXII. problem. VI. Partem porro illam



PRÆFATIO

capitis, quod aut tuus sit, vacuum appellatam ab aliis, non esse va-  
cuam dicunt, sed aëre plenam ἐκδρα κοδωνιδρω, καὶ συμφοῖ, in-  
a edificato & complantato, II. Part. X. & II. de Anima c. FLX. t.  
57. recipiens sine dubio labyrinthos illos varios, qui in ossē petroso  
ostenduntur. Deniq; & membrana meminit in auditus sensorio,  
I. problem. si est. xxxii. probl. xiii, quam tympanum hodie vocant,  
quod membrana tympani belici similis sit. At hanc non cog-  
itam fuisse Galeno persuadent illa, quæ c. I. de meatu auditorio pro-  
fert. Sed & hoc notabile est, quod Galenus Lib. XIV, de usu par-  
tium c. III. iussit, simul fieri totam animalis delineationem. At  
Aristoteles non simul fieri omnes partes dicit, sed ἐφεξῆς, succes-  
sivè, ut in texturâ retis II. Gen. An. I. quod & ipse observavit in  
ovis gallinaceis, & observarunt alij ex recentioribus. In his enim  
ἐπεὶ γὰρ πρῶτον ἐτίθηται τὸ σῆμα, una pars aliâ prior est, ut i-  
bidem loquitur. At non differt generatio brutorum à generatione  
hominis, nec ipso Galeno iudice I. de Semine c. II. Unde & Gale-  
nus ipse sententiam hanc alibi deprehenditur mutasse, veluti l.  
de format. fœtus c. 3. Plura non addimus, cum hac diducere non  
sit huius instituti. Sufficit nunc nobis, ostendisse, Aristotelem ex  
piscis & philosophis non habuisse parem, ipsumq; non iudicio solum,  
sed & experienciâ reliquos multum superasse. Quod cum nega-  
re amplius obrectatores ejus non audent, tandem ad illud se  
recipiunt, illum, quantum quantum etiam fuerit, hominem ni-  
hilominus fuisse, ideoq; potuisse errare; quin unum fuisse ho-  
minem, qui solus cuncta videre non potuerit, sed & aliis adden-  
da aliqua elinquere fuerit cuncta actus. Equidem, cum errare huma-  
num sit, ab Aristotele solo id fuisse alienum nemo facile asseruerit,  
nisi in tempestivo plane ejus amore sit correptus. At non tam facile  
est, errores elicere ex scriptis, quæ nobis reliquit. Sane & Euclides  
homo fuit, errareq; potuit, sed quis vel minimi eum erroris in Ele-  
mentis commissi convincere potuit? Tentat id Petrus Ramus, Pa-  
risiensis quondam Professor Regius, sed irritò plane conatu. Nimis  
enim frigida & jejuna profert, cum calammum in eum stringit,  
veluti

69.

(12.)







*introducenda* Quod exemplo Caroli Magni Chrosostus Perfarum Regis, nec non  
 Friderici II. Imperat. jam docuimus in Epistola Dedicatoria Prodromo  
 promissâ. Sed & in Academiâ Parisensi Anno M. CCC. LXVI cum ex au-  
 ctoritate Urbani V. Academiâ istam reformarent duo Presbyteri Car-  
 dinales, Joannes S. Marci & Aegidius S. Martini in montibus statutum  
 fuit, ut libri Aristotelis illic legerentur. Statutum, quantum ad hoc atti-  
 net, ita habet: Statuimus eadem auctoritate, quod scholares - audire  
 debeant veterem artem totam, librum Topicorum, quoad quatuor li-  
 bros, & libros Elenchorum, Priorum & Posteriorum completè, etiam  
 librum de animâ in toto, vel in parte. Item, quod nullus admittendus  
 sit ad licentiam in dictâ facultate, nec in examine B. Mariæ, nec in exa-  
 min: B. Genovefæ, nisi ultra prædictos libros audiverit Parisiis, vel  
 in alio studio generatim, librum Physicorum, de generatione & corru-  
 ptione, de celo & mundo, parva naturalia, videlicet libros de sensu &  
 tentato, de somno & vigilia, de memoria & reminiscencia, de longi-  
 tudine & brevitate vitæ, librum Metaphysicæ, vel quod actu audi-  
 verit eundem, & quod aliquot libros Mathematicos audiverit. Hoc  
 statutum postea Anno M. CCCCI. II. Caroli VII. Regis auctoritate, cum iussu  
 ejus Guillelmus Cardinalis Totivilleus Academiâ hanc restitueret,  
 denuò fuit confirmatum. In plerisque Germaniâ Academiis quid statuta  
 ferant non est, quod prolixè doceamus, cum non sit adeò ignotum. Nec du-  
 bitamus, quin his etiam illi, qui Aristotelis aliis minus benevolos se præbent,  
 essent subscripturi, si obscuritas, quæ in scriptis illius deprehenditur, ipsis  
 obicem haud poneret. Putavi ergo me operæ pretium facturum, si causas  
 obscuritatis istius peculiari libro indagarem, atq; medelam singulis para-  
 rem, quod jam ante octodecim & quod excurrit annos factum Ob defectu  
 autem necessariorum sumptuum in lucem liber prodire non potuit, donec  
 sese offerrent, qui eos subministrarent. Recognovi ergo libram, passimq; ad-  
 auxi, quantum quidem per molestias Rectoratus mihi per semestre hyber-  
 num anni proximi præterlapsi & currentis incumbentes, aliasq; difficulta-  
 tes, quibus cum per istud temporis intervallum conflictari sum coactus, li-  
 suit. In primis verò & hic operam dedi, ut singula perspicuis exemplis atq;  
 pro re nata interdum satis fusè & ample diductis illustrarem Quâ occa-  
 sione, non solum aliquot centum locis obscurioribus lux aliqua est at-  
 lata, sed & controversiæ aliquæ insigniores maximiq; momenti, una sunt  
 discussæ. Præfationis autem loco præmisi Apologiam pro Philosopho hoc,  
 in quâ ad pleriq; quæ ipsi objici solent, respondere sui conatus. Si quæ au-  
 tem omissi sunt, ea facili suppleri poterunt ab Erudito & Benevolo Lecto-  
 re, quem divina protectioni iterum iterumq; commendo.

**C**onsideraturi, quid ad intellectum librorum  
 Acroamaticorum Aristotelis requiratur, rectius  
 negotium expedire non possumus, quam si ipsum  
 met super eo audiamus. Sic verò de illo Aulus  
 Gellius lib. XX. Noct. Attic. cap. V: *Ad discipli-*  
*nam, quam appellabat ἀκροατικὴν, non quinquam temere*  
*admittebat, nisi quorum ante ingenium & eruditionis elemen-*  
*ta atque in discendo studium laboremq; explorasset.* Hæc er-  
 gò sunt, quæ Aristoteles exigit à germano Acroamatico-  
 rum auditore, *ingenium* scilicet, seu bonitas indolis, *studium*  
*in discendo*, tum *labor*, & demum *elementa eruditionis*. Quæ  
 singula nobis paulò latius sunt diducenda atque illustranda,  
 ut propositum nostrum tantò facilius assequamur. Et qui-  
 dem quod *ad bonitatem naturæ* attinet, planum est, sine eâ fru-  
 stra tempus teri in evolvendis Acroaticis Aristotelis scriptis.  
 Uti enim non ex quovis ligno fit Mercurius, neque *ex thym-*  
*bra*, (quod oleris aut fructus genus est, non dissimile thymo  
 aut satireiæ) *fit lancea*, ut est apud *Athenaum* lib. V. Dipnoso-  
 phistarum: sic nec omnium ingenia sunt accommodata disci-  
 plinis & scientiis, quas in acroaticis scriptis tradere *Aristote-*  
*lem* ostendimus in Prodro. n. XXII. & seqq. sed quidam,  
 ut ait *Fabius*, *rus ablegandi* sunt. Sanè *Aristoteles* ipse in *I. Po-*  
*lit.* cap. V. docet, quosdam naturâ adeò cæcam & imbecillum  
 habere rationem, ut perpetuo ipsius duce opus sit, gressus  
 ipsorum usquequaq; dirigente, absq; e quo si esset, fore, ut  
 ne de necessariis quidem vitæ mediis sibi prospicere possent.  
 Quod & satis superque experientia comprobat, & antehac  
 quoq; comprobavit, inter alia etiam sub initiū Ecclesiæ, cum

amore religionis certatim servi manumitterentur. Nam, cum præcipiti illâ & promiscuâ manumissione statim exorta est copia xenodochiorum, in quæ detrudebantur, qui per impotentiam mentis liberis alendis & parando victui non sufficiebant, & Valentinianus edicto coactus fuit in servitutem retrahere eos, qui ostiatim obambulabant, & quod industriâ se alere nescirent, ad stipem manus porrigebant. Extat edictum hoc in Cod. Theodos. de mendicantibus non invalidis, & Justinianéo de mendicantibus validis. Quod repetiit postea & confirmavit etiam Justinianus Novellâ l. XXX. c. IV. *Quos enim dies natalis servos edit, illi mentis vix habent dimidium*, ut scribit Plato lib. VI. de Leg. respiciens sine dubio ad istud Homeri Odyss. XVII.

Ἡμῶν γὰρ τ' ἀρετῆς δαπάνη) Ἐρύπα ζεὺς  
 Ἄνερ, εὐτ' ἄν μιν κ' δέλιον ἡμᾶς ἔλθῃν,  
 Mentis dimidium altisonus nam Juppiter illis  
 Aufert, quos homines servili prefferit horâ.

Tales autem homines quis dixerit idoneos ad scientias capiendas? Præter hos porrò sunt alii, politiones quidem & fati apti ad percipiendas rationes ex communibus & endoxis aut verisimilibus principiis deductas, adeò perspicacis tamen ingenii non sunt, ut assequi valeant & rationes demonstrativas ex propriis principiis desumptas & ad scientiam accommodatas, quales in acroamaticis scriptis Aristoteles usurpat. Quò pertinet locus ille ex i. Rhet. cap. i. in Prodronio. n. XII. à nobis adductus. Ante omnia ergò in eo, qui cum fructu versari vult in lectione Acroamaticorum scriptorum Aristotelis, requiritur bonitas naturæ aut εὐψία, quam & alibi efflagitat ab eo, qui Philosophiæ operam vult navare. Πέες π τὴν γνώσιν καὶ τὴν κ' φιλοσοφίας φρόνησιν ὑπάρχειν εὐψία, ait II. X. 7. opic. c. XIV. §. 2. & 3, *Ad cognitionem & Philosophicam prudentiam necessarium est, ut quis benè sit dispositus naturâ.* Idem confirmat



3

firmat quoque Hippocrates, enumerans requisita in eo, qui ad scientiam rerum medicarum (est autem reliquarum similis ratio) adspirat. Ante omnia, ait, cum oportet *ἐπιβολὸν ἡμέτερον φύσις*, *nactum esse naturam idoneam.* *Φύσις γὰρ*, pergit, *ἀντιπεριήγουσα πάντα.* *Φύσις ἢ εἰς τὸ ἄριστον ὁδηγᾶν, διδασκαλίῃ πυχὴς γίνεσθαι,* *Naturâ enim repugnante, vana & irrita sunt omnia; eâdem autem quasi duce præeunte, ut quæ in id, quod optimum est, viam commonstrat, & quasi manu ducit, tum doctrina artis comparatur.* Quo & Horatius respexit in Arte Poëtica canens: *Tu nihil invitâ dices faciesve Minervâ,* id est, natura reluctante.

I I. Non negamus quidem posse interdum naturæ vitium corrigi assidua industriâ atque labore. Plurimum enim illa efficaciam atq; ad perficiendas res virium habent. Scilicet ut aqua guttatim de apsa lapidem cavat, & ferrum quoque ac æs crebrâ contrectatione atteruntur, denique rotæ curruum labore magno curvæ ita consilunt, ut nulla vis, nullus conatus in pristinam eas rectitudinem restituere valeat: sic labor improbus studiaq; longiora compensant nonnunquam emendantque ingeliorum tarditatem. Erat naturâ Socrates bardus & depravatus, Demosthenes balbus & hæsitans, & tamen assiduo labore sese natura ipsorum inflexit & passa est mutari. Veruntamen nec hoc negari potest, quod talis naturæ mutatio in paucis contingat & cum incredibili ferè laboris ac molestiæ tolerantia sit conjuncta, qualem ex adverso non experiuntur ii, qui indolis bonitate gaudent. Verissimum enim est illud Ptolemæi, quod quartum est inter ejus dicta, *animam ad cognitionem aptam natam veri plus assequi, quam qui supremum in modum in scientiâ se exercuit.* Unde & alii inter veteres Philosophos semper delectum ingeniorum, instituere, cum ad discendum se aliqui offerrent. Neque enim temerè quosvis patiebantur auditores fieri acroamati-

carum lectionum & sapientiæ myſteriorum. Ita de Pythagorâ refert A. Gellius lib. i. Noctium Atticarum c. IX, quod *adoſcentes, qui ſe ad diſcendum offerebant, ſolitus fuerit à principio Φυμονωμωνείν, id eſt, vultum & ſpeciem totius eorum corporis attentè conſiderare, ut ex eo conſiceret, eſſentne idonei, ut ad Philoſophiam admitterentur. Quos enim cernebat ad id ſtudium ineptos eſſe, non patiebatur apud ſe operam perdere. Idem teſtatur Jamblichius in vita Pythagoræ c. XVII: Accedentibus, inquit, ipſum ad inſtitutionem diſcipulorum, ita comparatum ei & in more erat, ut amicis, ac volentibus domeſtico cum illo frui contubernio, non ſtatim annuere ſit ſolitus, donec eos prius exploraviſſet, deſſiſſet iis iudicium feciſſet. Primum quidem, quem admodum cum parentibus reliquisq; familiaribus præſentibus fuiſſent verſati, exquirebat. Deinde attentis valde oculis intempeſtivos eorum riſus ac ſilentium, itemq; ſermonem non neceſſarium nimiamq; loquacitatem obſervabat. Adhuc ipſorum cupiditates, quo pacto illa ſe haberent, quinimò accuratè quoq; oris ſpeciem, inceſſum, totumq; corporis motum conſiderabat. Cumq; ex natura notionibus diligenter penſiculis eos iudicaret, morum in animo non apparentium perſpicua ſigna faciebat. Socrates quoque cum adoleſcens quidam à patre ad ipſum ſtudiorum gratiâ adductus eſſet: Adoleſcens, inquebat, loquere, ut te videam.*

**I I I.** Præcipuè autem hic legi meretur epiſtola Platonis, quam ſcripſit ad propinquos Dionis, in quâ hanc quaſtionem, ſitne aliquis factus naturâ ad ſapientiam? expendit, ac docet, quibus notis internosci & alter ab altero ſecerni ac ſeligiqueat. Omnis enim ſtatuit ex omni hominum numero (quod & tot ſeculorum experientia comprobavit) perpaucos eſſe, qui ad præclaram hanc ſapientiæ laudem rectè nati ſint. Neque enim ſimplex quiddam eſſe unumq; naturalem illam, quæ ad ſcientiam requiritur, ingenii præſtantiam, ſed multiplici perfici virtute. Quod & revera ita ſe habet.

Ut enim ad scientiam quis perveniat, necessaria initio est ea  
 animi vis, quæ res propositæ faciliè percipiuntur, cui vulgò  
 tribuimus ingenii nomen: deinde verò & altera vis  
 gravior, iudicium scilicet, quod vera à falsis, & quæ per se nota  
 sunt, ab iis, quæ non sunt per se nota, discernit, quæ quidem fa-  
 cultate nulla præstabiliior est ad veritatis cognitionem, quam  
 Philosophus propositam habet. Unde & ab Alexandro *εὐφύια*  
*πρώτη καὶ κυριώτερος* nuncupatur. Ut enim in agendis *εὐφύια*  
 præditus esse ille dicitur, qui promptè videre & eligere pot-  
 est, quod in vi à quotidianâ verè bonum est, idque à malo di-  
 stingvere, III. Ethic. c. VII: sic in iis, quæ sub contemplatio-  
 nem cadunt, *εὐφύης* vocatur, qui tali iudicandi acrimoniâ est  
 præditus, ut promptè perspicere possit, quid in singulis sit ve-  
 rum, quid falsum, & quæ ex veris sint per se nota, adeò ut ci-  
 tra ullam probationem fidem mereantur, qualia sunt illa a-  
 xiomatata: *Omne totum est majus suâ parte, impossibile est i-  
 dem simul esse & non esse, bonum omnia expetunt;* & quæ non  
 sint per se nota, sed taliter comparata, ut probatione indige-  
 ant ex illis, quæ per se perspicua & evidentia sunt, petita. Τὸ τ,  
 inquit Philosophus VIII. Topic. XIV. §. 4, *ὅτιν ἡ κατ' ἀλή-  
 θειας εὐφύια, τὸ δύνανται καλῶς ἐλέγχει τ' ἀληθές, καὶ φυγεῖν τὸ ψευ-  
 δές,* hac reverà est natura bonitas, posse rectè eligere verum &  
*declinare falsum.* Quibus similia habet Suidas in Lexico, scri-  
 bens: *Εὐφύας ἐστὶ τὸ ὠκεῖναι μὴ πρὸς τὸ ἀληθές. ἀποστέφειται  
 δὲ τὸ ψευδές. ὁ δὲ τὸ εὖ ἔχων ἔχει καὶ τὸ κρίνειν τὰ ληθές δύνανται  
 καλῶς, Bona indolis est, erga veritatem quidem benè esse affe-  
 ctum, falsum autem aversari. Qui autem hoc bono præditus  
 est, is etiam illud habet, ut de veritate rectè judicare possit.* A-  
 nimadvertēbat huiusmodi *εὐφύια* in Thucydide, adolescente  
 adhuc Herodotus. Inde patri ejus, Oloro, gratulaturus di-  
 cebat: *Ὁ σὸς υἱὸς ἔχει ψυχὴν ὀργῶσαι εἰς τὰ μαθηματά,* ut auctor  
 est idem Suidas, *Filius tuus animum habet propensum ad di-*



*sciplinas.* Denique à Platone & Cicerone *memoria* quoque  
exigitur ad dictam ingenii rectitudinem seu bonitatem. Ea  
enim necessaria est ad omnes artes addiscendas, etiam quate-  
nus ex libris addiscuntur; quanquam negari non possit,  
magis eam requiri in illo, qui artem haurit ex ore Doctoris, e-  
am profitentis. Ex quo nullo seculo magis hæc pars fuit ne-  
cessaria, quàm illo antiquorum sapientum, qui Philosophiam  
non ex scripto, sed memoriâ docebant, quam rationem do-  
cendi alteri præfert & multò eâ meliorem esse ostendit Pla-  
to in Phædro. Unde & Plutarchus in libr. de educat. *memo-  
riam* vocat *cellam penariam disciplinarum*. Et in fabulis est,  
scriptumque à Platone in Theæteto, *memoriam esse matrem  
Musarum*; itemque *sapientiam esse memoriae & experientiae fi-  
liam*. Præcipue autem notabilis est locus VI. de Republicâ,  
qui huc maximè facit. In eo enim & ingenium & memo-  
riam requirit in eo, qui scientias addiscere propositum ha-  
bet. Sic autem loquitur: *Neque hoc, ut arbitror, prætermittes.  
Quidnam? Utrum ad percipiendum velox an tardus? num con-  
ses quempiam illud unquam diligere, quod cum aggreditur, sum-  
mâ cum difficultate agit, & vix tandem parum quid proficit?  
Nunquam profectò. Quid si nihil servet eorum, quæ discit, ob-  
liviscaturque omnium, nonne erit scientiâ vacuus? Vacuus. Cum  
verò irritus illi labor omnis suscipiatur, annon cogetur tandem  
seipsum & actionem eam odisse? Nihil prohibet. Obliviosum  
igitur animum legitimorum Philosophorum ingenio conuenire,  
nequaquam existimemus, sed admodum memorem.*

IV. Observandum tamen, quod hæc omnia in excel-  
lenti gradu rarò concurrant, imò vix, si Medicos audimus,  
concurrere possint. Juxta illos enim ingenium ferè nascitur  
in hominibus biliosis, id est valdè calidis & siccis; quoniam  
biliosus humor incitat ad celeritatem. At iudicii bonitas de-  
prehenditur in melancholicis, id est, leviter calidis & be-  
siccis

7  
 ficcis. Melancholia enim frenum quasi est humorum, ne nimio calore praecipites eramur ad iudicandum. Unde talia ingenia quoque ad admirationem sunt properata, quae quasi stimulus est ad scientiam, quia scilicet impellit ad investigandam causam, in cuius perceptione scientia est collocata. Memoria autem humida valent, non quidem humiditate aquae praediti, quibus nihil est obliuiosus, sed aërea. Unde & in pueris vis haec praeter ceteris aetatibus eximia existit. Sed & Alexander hinc eos, qui ingenio valent sive acutissime, ait, non esse *κρυλός ἐν φρεσίν, τὸ μὴ ἔχειν τὸ ἐπισκεῖν ἐν ἀνέμοις, quod facultate iudicandi sunt ut plurimum destituti*. Sicut enim illi, qui acutissime vident, non bene discernunt inter res, melius autem discernunt, qui non tam gaudent acie videndi: sic iudicio praediti discernunt eximie, etiam si minus multa cernant, nec adeo promptè singula percipiant, quae proponuntur. Ex quo simul intelligitur, aptiores esse naturam ad acroatica percipiendam, qui iudicio, quam qui ingenio valent. Tales autem, ut diximus, sunt melancholici. Quamvis enim non adeo celeriter, ut biliosi, proposita apprehendant, apprehendunt tamen fideliter & singula probe discerniunt, maturè examinant & diiudicant, diu meditantur, atque melius, quam biliosi, retinent ob siccitatem & caloris iustam moderationem. Unde Aristoteles non res excellentes & iudicii gravitate insignes viros melancholicos fuisse scribit & probat in Problematicis. sect. XXX. probl. 1.

V. Ceterum non sufficit ad id, ut quis aeromatica Aristotelis scripta rectè intelligat, bona indoles, sed praeterea & studium accedat necesse est. Ut enim agrorum feracitas neglectu & incitià colendi perditur, & corporum rebus sordida hebescit atque dissipatur: sic naturae bonitas negligentia corrumpitur. *Φόβος δὲ πῶς ἀφ' αὐτοῦ παύσει, natura lonitatem sordida corrumpit*, ait alicubi Plutarchus. Requiritur

rit ergo & Aristoteles ipse apud Gellium c. l. secundò in discipulo οἰκείῳ, h. e. auditore aut lectore acroaticarum disciplinarum genuino studium, *studium*, inquam, non quæstus, nec ambitionis, quâ Sophistæ istius ætatis flagrabant, sed studium ardens veritatis, quam Philosophus passim sapientiæ cultori (hic autem est genuinus auditor acroaticarum disciplinarum) ad eò curæ esse debere vult, ut eam omnium hominum auctoritatilongè anteponat, & ejus gratiâ, non modò aliorum, sed & sua ipsius decreta, si opus fuerit, revocare sit paratus. ἴσως ἢ ἂν δέξαιο βέλτιον εἶναι καὶ δεῖν ἐπὶ σωτηρίᾳ τῆς ἀληθείας καὶ τῆς οἰκείᾳ ἀναρρεῖν ἄλλως τι καὶ φιλοσόφους ὄντας ἀμφοῖν γὰρ ὄντων φίλοι, ὅσους προσήμῳ τὴν ἀλήθειαν, inquit I. Ethic. IV. (VI.) Fortasse satius est, omninoq; oportere videtur, conservanda veritatis causâ, etiam propria pl. citâ evertere, præsertim cum Philosophissimus. (Quid enim Philosophus, nisi ἀληθείας ἐραστὴς, veritatis amator? ut Plato eum vocat VI. de Repub.) Nam cum amici utriq; sint, sanctum est plurius facere veritatem. Οὐ γὰρ πρὸς γὰρ τῆς ἀληθείας τιμῆς ἀντὶ, veritati namq; nullus vir est preferendus, ait iterum Plato X. de Republicâ. Pythagoræ quoque multæ leguntur cohortationes, quibus auditores suos ad studium Philosophiæ seu veritatis (quid enim Philosophia nisi scientia veritatis? II. Met. i.) inflammavit, apud Jamblichum in Protreptico sive lib. II. de sectâ Pythagor. Sed nec prætereunda sunt, quæ in hanc rem Plato rursus scribit VI. de Republ. Dicit Philosophiæ veræ cultores oportere τὴν ἀψεύδειαν καὶ τὸ ἐκόντας εἶναι μηδὲν προσδέχεσθαι, τὸ ψεῦδος ἀλλὰ μισεῖν, τὴν δ' ἀλήθειαν εἰργεῖν, h. est. mendacii omnis naturâ expertes esse, neque sponte mentiri unquam, sed omnem odisse falsitatem, & diligere veritatem. Neque id solum probabile esse, sed penitus necessarium esse dicit. Non solum probabile, ait, sed penitus necessarium est, cum, qui ex naturâ ad aliquid amore afficitur, quicquid co-

gnatum



gnatum ac familiare est nato diligere. Num familiaris autem quid sapientia, quam veritas reperitur? Nihil. An ergo possibile est naturam eandem esse philosophicam & mendacem? Nullo modo. Ergo necesse est veri discendi cupidum statim à pueritiâ veritatem omnem summopere affectare. Denique Galenus eodumque progreditur, ut sapientiæ amatorem, magis veritatis ipsam correptum esse velit, id est, tanto ejus studio flagrare, quanto illi amore ardent, qui dominæ alicujus formâ capti in eâ amandâ dies noctesque propè insanunt, in libro de constitutione artis. Flagrant autem veritatis amore, qui causam semper & rationem inquirunt (in iis scilicet, quorum dantur causæ) nec unquam quiescunt, donec eam investigârint. Quo quidem animo præditos esse omnino necesse est eos, qui cum fructu versari volunt in acroamaticis Aristotelis libris evolvendis. Finis enim eorum alius non est, quàm tradere scientiam rerum ibi propositarum, ut ostensum à nobis in Prodomo n. XXIX. at scire est res per causam cognoscere, lib. I. Post. II.

VI. Studium hoc veritatis porrò excipit *laboris assiduitas*, quod tertium erat eorum, quæ ab auditore genuino τὰ ἀρετικῶν Philosophus exigebat. *Veritas* enim, ut dicebat Democritus, *in profundo est demersa*; eaque propter omnibus voluptatibus bellum indicendum, ciboque non rarò & potu, quin & somno abstinendum, inque una veritate exquirenda & ex profunditate exhauriendâ, indefinenter laborandum. *Labor* enim est *pretium* illud, quo Dii immortales nobis mortalibus sua bona, id est, sapientiam, vendunt. Unde & Poëta: *Qui cupit optatam cui su contingere metam, multa tulit fecitq. puer sudavit & alsit, abstinuit venere & vino.* Hæc virtus nobilitavit omnes, qui se supra ceteros mortales extulerunt. Nobilitavit Aristotelem, cujus domus *lectoris domus* ob continuum laborem à Platone fuit appellata, Ammonio

teste. Nobilitavit Galenum & Joannem Grammaticum, qui  
 adeo patientes fuere in laboribus perferendis, ut cognomen  
 quoque ab ea sibi acquisiverint. Alter enim φιλόποιος, alter  
 etiam φιλοπονῶτα fuit dictus. Talem igitur patientiam  
 seu φιλοπονίαν Aristoteles etiam à suo requisivit auditore.  
 Postularunt autem eandem & alii à suis discipulis, velut Py-  
 thagoras, de quo Jamblichus, describens purgatricem,  
 quam vocat, exercitationem, quā eos, quos ante idoneos & ap-  
 pios Philosophiæ studio deprehenderat, præparare solebat,  
 ita scribit lib. I. de vita Pythagoræ c. XVI: τὸ γρικὸν τῷ πρὶ τὰ  
 μαθήματα καὶ πλεονάζοντα πόνων ὥστε θείν ὑπάρχον, ἔτι τὰς  
 ἐμφύτας πᾶσιν ἀκρασίας τε καὶ πλεονεξίας, βασάνους τε ποικίλω-  
 λάτας καὶ κολάσεις καὶ ἀνακοπὰς περὶ καὶ σιδήρῳ σωλεαυδίας  
 ἀφ' ἑσμοθετητῶν τῶν χειρῶν, ἃς ἔτι καρτερεῖν ἔτι ὑπομῆναι  
 δύνανται πρὸς καλὸς ὄν, In universum labores circa disciplinas  
 & studia exsistere oportere autumabat, & intemperantias simul  
 & omnis generis avaritiam seu plura habendi cupiditates omni-  
 bus innatas, item diversissima vel experimenta, vel tormenta pu-  
 nitivionesq̃, ac praeclares ferro atque igni perfectas quasi legibus  
 latus iis, qui utuntur, instituit, quas nec sustinere nec pati quis-  
 quam, qui malus sit, potest. Addit: πρὸς δὲ ταῖς ἐμφύτοις  
 ἀποχρῶν πόνων, ἔτι βρωμάτων ὑγίων τοῖς ἐπιχειρήσεσσι λογισ-  
 μῶν καὶ ἐνδικρινείας ἑμποδίζοντων κατέδειξεν, Adhuc verò  
 ab iis omnibus, quæ animā prædita forent, a stinentiam, simulq̃  
 à cibis quibusdam, curebus, quæ rationem perfringerent & vim  
 inferrent, & mentis sinceritati integritatiq̃, officerent, indixit.  
 Lib. II. c. XXI. recenset symbola, quibz usus fuerit Pythagoras,  
 inter quæ XI. quod est in ordine, ita habet: φορτίον σωμασπ-  
 ῆναι, σπυλασπῆναι δὲ μὴ, eis ἀνδρίαν προστετέσθαι, Viro onus simul  
 imponendum, non autem auferendum, quod depositum sit. Cu-  
 jus sensum hunc ille ait esse: Μὴ γίγνηται μήτε αὐτῷ, μήτε  
 ἀλλῷ παρ' αὐτοῦ καὶ μαθητῆς ἀγίας αἰνέσθαι, nec tibi ipsi, nec ulli  
 alij remissioris animi molliq̃ convictus causa esto. Rationem  
 addit:

addit: πόνω γὰρ πᾶν χεῖμα ἀλάσιμον, *labore enim res, quacunque utilis est, acquiritur.* De Ammonio quoque legimus, quod laborem à suis auditoribus crebrò requirere solitus fuerit, eoque sine sapiens ipsis ostenderit asinum, laboris patientissimum animal, ut eos moneret, veritatis investigatorem tolerantem & patientem esse oportere laborum. Ut aliorum nunc mentionem non faciamus. Inde, cum ad Bionem juvenis quidam mollis duceretur, nolebat cum in disciplinam recipere, cumque id vitio ipsi verteretur, respondebat: οὐχ οἷόν τε ἀπαλὸν τυρὸν ἀγκίστρῳ θησῶσθαι, *fieri non potest, ut cæsius tenellus hamo attrahatur*, teste Diogene Laërtio in vita ejus. Quo ipso significabat, delicatulos nequaquam idoneos esse ad Philosophiam. Mos quoque hinc apud Philosophos jam olim obtinuit, ut variis & miris modis tentarent eos, qui operam ipsis navare constitutum habebant, ut intelligerent, num patientes essent laboris, à genuinis Philosophiæ auditoribus exantlandi. Exemplo nobis sit Diogenes Cynicus. Venerat ad illum non nemo eâ fini, ut Philosophiam ab ipso disceret, cui ille *saperdam* (est hoc piscis genus, de quo videtur post Athenæum lib. VII. Dipnosophistarum) dabat atque se se qui jubebat: qui contra, pudore inductus, pisce projecto, discedebat. Interjecto autem aliquo temporis spatio cum Diogenes obviam illi fieret, subridens & falsè ipsum perstringens, dicebat: *Nostram amicitiam saperda diremit*, quod ex Diocle refert alter Diogenes, Laërtius, inquam, lib. VI. in vita ejus. De Indorū Brachmanis quoque Strabo lib. XV. Geographia memorat, quod eos, qui ad trigesimum usque annum tacere, frugali-  
ter vivere, denique carnibus & Venere abstinere noluerant, ut incontinentes & ad percipiendam Philosophiam ineptos reputarint. Quid apud Athenienses hac in parte obtinuerit, adhuc Sæculo IV. à Christo nato, ex Monodiâ Gregorii Nazianzeni colligi potest, ubi tyrocinii sui cum Basilio Magno Athe-



nis initi historiam narrat. Nempe qui initiari gestiebant sapientia studiis, post varia ludibria & quaestiones captiosas aliasque exagitationes tandem per forum ad balneum cum ingentibus clamoribus deducebantur, ut appareret, num intrepidifatis & firmi, an molles existerent ac inconstantes; nec prius, nisi loti, in candidatorum numero habebantur. Respicit ad hunc morem etiam Eunapius in vitâ Proxresii Sophista, ubi se quoque cum inopinatò convaluisset (viribus enim fractus Athenas venerat) in balneum ductum, atque in numerum auditorum, absque dietariis tamen & salibus, aliàs adhiberi solitis, receptum scribit. Intercesserat enim pro eo Proxresus, atque ut ita cum ipso ageretur, rogaverat, dicens: ἔτι η δὴ βάλειθε χαρίσασθαι μοι τῶ δημοσίῳ λουτρῷ τὴν καθήκατε πίσης χλωδασίας Θεσιπύδροι καὶ παιδείας ὡς πρὸς ἐμὸν πνεῦμα πάντα ψάλλοντες, quod si gratificari mihi vultis, publico cum balneo ex piate, dietariis salibusque parcetes, proq. filio meo habete.

VII. Quarrum & ultimum, quod requirebat Aristoteles in discipulo futuro Philosophia secetioris, notatur non in *elementorum eruditionis*. Quid autem sibi velit per elementa eruditionis, exiis, quæ in Prodro monum. XX. observavimus, non difficulter colligetur. Nempe intelligit per ea disciplinam ἐγκύλιον, sive primam institutionem artium liberalium, quam παιδείαν plerique appellant, nec non *protonium ac vestibulum Philosophiæ*: item *πρωτοπαιδείαν* & *πρωτομάθημα*, quæ dviā quasi in uniant studiis Philosophiæ. Sic enim Suidas: *πρωτοπαιδεία, τὸ πρῶτον μαθήματα*. Synesius in Dionē, nec non Galenus de propriis libris vocant *πρωτὴν παιδείαν*. Julius Capitolinus in Maximino *protoniā disciplinam*. Denique alii etiam *πρωτομαθίαν* vel *πρωτομαθησίνην*, quā imbui necesse sit eum, qui ad Philosophiam accedere amat. *Ὁς γὰρ πρῶτον μεγάλων μισθῶν καὶ μικρῶν ὠφελδοτέον, καὶ περὶ φιλοσοφίας παιδείαν*, ait Pythagoras apud Stobæum serm. XLI, *Ὡς ἂν τε πρῶτον*

*ra mysteria tradi debent minora: sic & liberales artes ante Phi-*  
*losofiam.* Et Simplicius in Enchiridion Epictet.: *ἀδύνατον,*  
*inquit, πρὸς τὸν μιγρῶν τῶν μεγάλων μεταλαχῆν, Impossibile est,*  
*ut participes simus majorum mysteriorum, minorum expertes.*  
 Duplex autem antiquitus erat παιδεία, quā pręparabantur ad  
 Philosophiam ejus amatores, ut eodem loco indicavimus.  
 Altera erat *primi* illius gradus studiorum, quo ab initio apud  
 Gręcos tres ferē artes docebantur, *Grammatica* scilicet,  
*Gymnastica,* & *Musica*, quarum & Xenophon men. init in Rep.  
 Spartan scribens: *Alii quidem Græcorum, qui pulcherrimē filios*  
*instituire cupiunt, mittunt illos ad magistros, literas, γέγραμματα,*  
*Musicam & qua ad palastram pertinent, percepturos.* Alludit  
 quoque huc Aristophanes, apud quem in Equitibus Agora-  
 critus negans se rei publicę gubernat. dē esse idoneum, ratio-  
 nem ejus hanc assignat, quod nec Musicam didicisset, nec lite-  
 ras eā, quā par fuerat, ratione: *Ἄλλ', inquit, ὦ γὰρ, ὅδε μουσικὴν*  
*ᾤπισται, πλὴν γεγραμμάτων, πρὶν αὖτε μὲν τοῖς κακὰ κακῶς, Ego, vir*  
*bone, nullam artem didici Musicam, praterquam literas, atque*  
*etiam has malē malas.* Sed & Terentii ista huc pertinent ex  
 Eunucho: *Fac periculum in literis, fac in Palaestra, in Musiciis:*  
*qua liberum scire æquum est adolescentem, solertem dabo.* Hinc  
 autem Philippi & Alexandri temporibz, auctoritate Pamphili  
 Macedonis, magi<sup>r</sup> Apellis, accessit & *pictura* studium, quo  
 effectum est, teste Plinio lib. XXXV. c. X, ut primū *Sicyone,*  
*deinde in totā Graciā, ut pueri ingenui ante omnia diagraphicē,*  
*id est, picturam in buxo docerentur, recipereturq; ars ea in pri-*  
*imum gradum liberali m.* Unde & Aristoteles lib. IIX. Polit.  
 III. eandem sententiam sequutus quatuor artes fuisse docet,  
 quę ad τὴν ἐμπρωσίω, quam vocare eum diximus, aut τὸ κατὰ βί-  
 βλην, ἢ παιδεύμα, id est *rectam & ritam disciplinā*, quan vulgō  
 ingenui discere, pertinerent. Ex erāt *γέγραμματα*, ut ille loqui-  
 tur, h. e. *Grammatica, Gymnastica*, quę in palastrā exerceba-

tur, *Musica*, scilicet ea, quam hodie *Practicam* dicimus, atque tandem *Pictura*. Altera erat *politior*, earum scilicet artium, quæ propter Philosophiam unice disciebantur, & μαθηματα appellabantur, sicut nō solum ex Sexto Cheronensi, sed Simplicio quoque patet, qui comm. in II. de cœlo sic scribit: *Litera*, i. e. *Grammatistica*, *discenda sunt ad μαθηματα percipienda*, ea autem propter φιλοσοφίας. Pertinebant autem ad μαθηματα illa *Grammatica*, *Geometria* item, & *Arithmetica*, unā cum *Rhetoricā* & *Poëtica*. Aliud enim apud quamplurimos inter veteres est *Grāmatica*, aliud *Grammatistica*. Nempe *Grammatistica* eis dicebatur, quæ tradit prima rudimenta seu elementa literarum, eorumque connexiones. Qui autem illa docebant, *Grammatista* dicebantur. Quo sensu vocem usurpat Plutarchus, quando Catonem Censorium, qui filium suum primas ipse docuerat literas, γεγραμμένην fuisse scribit. Meminit verò Grammatistarum & Maximus Tyrius, ipsorumque munus describit Dissert. XXXVII, & quidem his verbis: Ἡ γὰρ αὖ πολλοὶ ἀξιοὶ καὶ οἱ γεγραμμέναι εἶναι, πραγματευόμενοι περὶ τῆς συλλαβῆς, καὶ συμφερόμενοι ἐν τῇ ἀνομιᾷ, Eo enim modo & illi, qui prima literarum elementa docent, qui circa syllabas versantur & cum pueris balbutiunt aliquot, admiratione digni essent. Et Dissert. XXXVIII: Οἷον γὰρ, inquit, τίς παιδὶν οἱ γραμματισταὶ μηχανῶν, ὑπερχαρόμενοι αὐτοῖς σημεῖα ἀμυδρὰ, οἷς ἐπιδόχοντες τὴν χειρὸς γὰρ, ἐθίζοντες τὴν μνήμην πρὸς τὴν τέχνην, Ita pueris, qui elementa addiscunt prima, penues quasdam magistelli notas solent prescribere, ad quas manu deducunt eos, donec paulatim memoria beneficio arti assuescant. *Grammatica* autem priscis vocabatur alia sublimior facultas, quæ non consisteret in nudâ literarum notitiâ, sed in examinandâ in super earum inventionem & naturam ac orationis partibus, quæ ex iis constant, aliisque id genus. Quo sensu Philo manifestè distinguit τὴν γεγραμμένην ἀπὸ τῆς πραγματικῆς in libro de congressu quaerendæ



15

rendæ erudit: gratiâ: τὸ μὲν γράφειν, inquit, καὶ ἀναγιγνῆναι, γραμματικῆς τ' ἀπλετέρας ἐπάγειν, ἢ ὡς περὶ πόντες πνεύς γραμματικῶν καλῶσι, τ' ἢ πλεονέκας ἀνάγκης τ' ὡς ποιηταὶ περὶ συγγραφεῶν, Scribe legereq; est munus imperfecta Grammatica, quam quidam convertentes vocabulum γραμματικὴν vocant; perfectioris autem Poëtici historici utroque explicatio. E Martiano Capella lib. III. de nuptiis Philologiae & Mercurii: Γραμματικὴν dicor in Gracia, quod γραμμή linea & γραμμάται literæ nuncupentur, mibiq; sit attributum literarum formas propriis ductibus lineare. Hincque mihi Romulus literatura nomen adscripsit, quamvis infantem me literationem voluerit nuncupare, sicut apud Græcos γραμματικὴν primitus vocitabar, dum & antistitem dedit, & sectatores impuberes aggregavit. Sed & Suetonius hæc distingvit lib. de illustribus Grammaticis cap. IV. dicens, inter Grammaticum & Grammatistam eam fuisse olim differentiam, quæ inter literatum & literatorem, & illum quidem absolute, hunc autem medioeriter doctum existimasse. Non minus & Aelius Lampridius in Alexandro Severo literatores, sive Grammatistas, quos Severus in pueritiâ habuerat, distingvit à Grammaticis, quibus in patriâ, Romæq; fuerat usus. Observat quoque idem discrimen Julius Capitolinus in M. Antonino Philosopho. Postquam enim dixisset: Usus est magistris ad prima elementa Euphone literatore, & Gemino Comædo, subdit: Usus præterea Grammaticis Græco Alexandro, quotidianis Latinis Trofio Apro, Pollione, &c. Gemina his habet etiam Sextus Empiricus, qui & Asclepiadem pro confirmando eo adducit lib. I. adversus Dogmaticos cap. II. Dicit enim, τὴν γραμματικὴν dictam quidem esse secundum Asclepiadem, ἀπὸ τῶν γραμμάτων, verum non ab iisdem, à quibus Grammatistica. αἰδ' ἐκεῖνη μὲν περὶ τῶν στοιχείων, αὕτη δ' ἀπὸ τῶν συγγραμμάτων ὡς οἱ ποιῶντες. γραμμάται γὰρ καὶ ταῦτα στοιχοῦσι καὶ καὶ δημοσία καλῶμεν γραμμάται, & πολλῶν π-

να γραμμάτων ἔμπειρον ὑπάρχειν Φαίδρο, τῷ δὲ ὅτιν ἔ τ σοιχείων, ἀλλὰ τῶν συγγραμμάτων, *sed illa quidem* (Grammatistica) *dicitur ab elementis, hac* (Grammatica) *verò à scriptis, in quibus versatur.* Nam ea quoque appellantur litera, quomodo etiam publicas vocamus literas, & multarum literarum dicimus esse peritum, hoc est, non elementorum, sed scriptorum. Innuit tamen ibidem Sextus, Grammatisticam quoque interdum Grammaticam fuisse dictam. Inde enim duplicem facit Grammaticam, *aliam* quidem, quæ τὰ σοιχεῖα ἔ τας τῶν συμπλοκὰς profiteatur, & paucis dicendo, est ars quædam legendi & scribendi; *aliam* autem facultatem hanc profundiore, quæ non sita sit in nudâ literarum cognitione, sed etiam ἐν τῷ ἐξετάζειν τὴν ἴδυσιν αὐτῶν ἔ τ φύσιν, ἐπὶ τὰ ἐκ τῶν συνεσῶτα λόγων μέγῃ, καὶ εἰ π τῆς αὐτῆς ιδέας θεωρεῖ, *in examinandâ earum inventione & naturâ, & præterea in orationis partibus, quæ ex his constant, et si quid ejus generis aliàs consideretur.* Sed quicquid ejus rei sit, discrimen inter Grammaticam & Grammatisticam agnoscit quoque Suidas in voce γραμματικής. Dicit enim, quod Grammatistes sit ὁ τὰ πρῶτα σοιχεῖα διδάσκων, *qui prima elementa docet.* Grammaticam autem dicit ἐπιστήμην τὸ ἀναγνώσκειν ἔ γραφεῖν, *scientiam legendi & scribendi.* Ad summam, Grammaticus hoc sensu idem est, qui Philologus seu Criticus, quod nomen aliquando obtinuisse, qui postea Grammatici appellati sunt, inter alios testatur & Clemens Alexandrinus, dicens de Apollodoro Cumanio, quod primus Critici nomen suscepit & appellatus sit Grammaticus. πρῶτος ὁ κριτικὸς εἰσηγήσατο τὸ νομα, ἔ γραμματικὸς προσσηγορεύθη, inquit Stromatum lib. primo. Dio Chrysostomus quoque Orat. LIII. idem confirmat, dum ait, quod de Homero scripserint inter ceteros Aristarchus quoque Crates & alii plures ἔ ὕστερον γραμματικῶν κληθέντων, πρῶτον ὃ κριτικῶν, *qui tandem Grammatici sint appellati, cum antea dicerentur Critici;*

*tici*; quin & quod addit ipse Aristoteles, ἀφ' ἧς φασὶ τὴν κριτικὴν καὶ γραμματικὴν δεξιὴν λαβεῖν, ἀ quo dicunt *Et Criticam Et Grammaticam exordium sumfisse*. Olim tamen ait Grammaticam à Criticâ su ffe distinctam, quod non possumus negare. Nam & Sextus Empiricus c. l. c. III. refert Craterem Criticum à Grammatico distinxisse, & Criticum quidem dixisse oportere esse λογικῆς ὁπισθίους ἐμπειροῦ, *Logica scientia peritum Grammaticum autem esse tantum γλωσσῶν ἐξηγητικόν* & περὶ σάβας δποδοκὸν καὶ τῶν τῶν πρὸς ἀποφασίων εἰρήμονα, h. e. *interpretem ingruarum Et tradere accentus Et ea scire, quæ sunt his similia*. Et ideo illum quidem εοικέναι δεξιότητι, *similem esse Architecto*; hunc autem (Grammaticum) ὑπέρειν, *ministro*. Longinus quoque hoc se. su Criticus vide ur fuisse nuncupatus. Sic enim de illo Suidas: λογικὸς ὁ κάσσιος, φιλόσοφος, διδάσκαλος πορφύρας ἔ φιλοσοφῶν, πολιμαθῆς, ἐκριτικός γρόμιος. Et Eunapius in vi à Porphyrii de eodem: *Longinus erat spirans quadam bibliotheca, ac vivens musæum, καὶ κρίνειν γε τὰς παλαιὰς ἐπιείκας, cui de veteribus judicandi potestas erat permessa*. Sed hæc velut in transitu. Id certum est, non Grammatistices solùm, quam vocant, sed & Grammatices seu Critices & aliarum paulò ante recensitarum disciplinarum, velut Mathematicarum & cæterarum notitiam requisitam fuisse olim ab us, quia ἀνεργάσεις Philosophorum volebant admitti.

VIII. Et de *Mathematicis* quidem id satis c n'at vel ex solo Platone, qui nullum in Gymnasium suum introire permittebat Geometriæ seu disciplinarum Mathematicarum ignarum. Idem fecerunt Xenocrates, alii- que, ut visum nobis in Prodro mo num. XX. Unde, cum ad Xenocratem quidam Geometriæ & Astronomiæ prorsus ignarus, d. scendi ergo venisset, dimittebat eum ille his verbis: οὐτὸς παρ' ἐμοὶ πύκνός ἐστι καὶ ἀπὸ πύκνης, *I. oc vultus apud me non carminatur*, ut refert Suidas, in voce κνίπνω. Ne-



que dubium est, quin *Pythagoras* quoque hoc observaverit, qui per  
 qui cuncta ad secretiorem Philosophiæ partem pertinen-  
 tia similitudinibus à numeris depromptis, tanquam ex his, quæ  
 auditoribus suis manifesta & perspicua essent, declaravit.  
 Cujus vestigiis insitit & cæteri, qui ab ipso originem sum-  
 pserunt. Inde cum *Justinus Martyr* ad *Pythagoream* quendam  
 magni nominis accederet, eo fine, ut in auditorum suorum  
 atque familiarum numerum se reciperet, quærebat ille: Τι δαί;  
 ὠμολογῶς μουσικῇ καὶ ἀστρονομίᾳ, καὶ γεωμετρίᾳ ἢ δοκεῖς κατὰ φύσιν  
 ἢ τῶν εὐδαμονίαν συντελούντων, εἰμὴ ταῦτα πρῶτον διδάσκειν, ἃ  
 τὸ ψυχικὸν διὰ τῶν αἰσθητῶν παύσασθαι καὶ τοῖς νοητοῖς αὐτὸ πρῶτον  
 κενάσθαι χρησιμὴν ὥστε αὐτὸ καπδεῖν τὸ καλόν, ἔπειτα δὲ τὰ ἀγαθόν;  
*Verlusne es in Musicâ & Astronomiâ & Geometriâ? an exi-*  
*stimas quidquam te perspicere eorum præsertim, quæ ad beatitu-*  
*dinem conducunt, nisi hæc prius cognoveris, quæ animam à sen-*  
*sibilibus ad intelligibilia percipiendâ aptum commodumque red-*  
*dunt, ut id ipsum, quod pulchrum & bonum est, contemplari que-*  
*as?* Cum autem Justinus se nescire ea confessus esset, statim e-  
 um à se Philosophus ille dimisit, ut ipse testatur in *Dialogo cum*  
*Tyrbone Judæo*. Ex eodem fonte sine dubio illa festiva vox  
 Socratici Aristippi profluxit, qui ex naufragio in Rhodiorum  
 litus maris impetu & ventis affilientibus quum foret excussus,  
 atque ibi schemata descripta esset intuitus, gaudio perfusus  
 prostravit & beatè sperare comites iussit, quoniam *vestigia ho-*  
*minum videret*, ut inter alios testatur *M. Vitruvius Pollio de*  
*Architecturalib. VI. in præf. at. Sed & pertinet huc, quod de se*  
*ipso memorat Calenus*. Dicit enim, se, cum Mathematicas  
 præbè à parente domi didicisset, ad Dialecticam & Philoso-  
 phiam discendam accessisse, expertumque se præstè, quantum  
 prædicii Mathematicæ artes ad Philosophiam rectè intelli-  
 gendam afferrent. Neque id mirum. Discimus enim ex iis,  
 qua re ipsa se jungi non possunt, cogitatione se jungere, quod  
 in

in Philosophiâ necessarium est ut faciamus. At longè difficilior est id in his, quàm in Mathematicis, præstare. Unde & Aristoteles vult, ut juvenes prius in buantur Mathematicâ, quàm Physicâ, aut sapientiâ, VI. Ethic. VIII. Deinde assuescimus sic à teneris demonstrationum robori, ne postea in Philosophiâ studio, levioribus argumentis temerè fidem adhibeamus. Quâ de causâ & Plato dixit, *mathematica non propter se, sed propter aliud expeti.* Et in VII. de Republ. ait eos, qui naturâ apti sunt ad Logisticam, eos acuminè ingenij ad cetera percipiendâ excellere, eosq. qui tardioris ingenij essent, ejus artis exercitatione reddi acutiores. De Geometriâ in specie differit Alexander in I. Priorum. & contra Stoicos docet, quàm magnò usui sit ad Philosophiâ perceptionem. Nam ut à Geometris, inquit, ea, quæ cum aliis conjuncta sunt, ita animi cogitatione separantur, ut de singulis tanquam de naturâ quâdam ab aliis discrepante disputent, veluti de lineâ, de superficie &c. sic & Philosophi illa initia rerum naturalium, mater aut scilicet & formam, quæ copulata cohærent, separatim scrutantur & exponunt. Item decem illa prima genera, quorum novem substantiæ accidunt, animi cogitatione ab illâ avocant, neque in materialibus tantùm & iis, quæ sub sensum cadunt, acquiescunt, sed Mathematicorum more ad res quoque eas progrediuntur, quæ sub intelligentiam cadunt, earumque differentias, quia & intelligentiarum divinarum numerum inquirere conantur. Hæc ille. Atque hinc & Suidas Geometriam & Arithmeticam inter *μεγαλειμاتا* r. censet. O δὲ *δοξῆς*, inquit, *ἐκ τούτων τοῦ διδόντος γεωμετρίας καὶ ἀριθμητικῆς καὶ τὰ ἄλλα μεγαλειμاتا.*

IX. Sed & hoc jam in Prodro-mo indicavimus, præter Mathematicas disciplinas, Geometriam, in quam, Arithmeticam, & Astronomiam, Grammaticam quoque & Rhetoricam inter *μεγαλειμاتا* olim nunc erat as fuisse, sive ad artes

illas ἐγκυκλίους περὶ οὐκ εἶναι, αὐτὰν ἀντὶ τῆς φιλοσοφίας ἐκείνης  
 ἡμεῖς δε. De quo quidem dubitate non potest, qui veterum  
 Philosophorum studiosè monumenta evoluit. Confirmavi-  
 mus id dicto loco testimo. Clementi Alexandrinum, Porphy-  
 rium, aliorumque, quibus nunc addere possumus Philonem, Sy-  
 nesium & Origenem, quos quidem & ipsos ibi nominavimus,  
 verba autem eorum non addaximus. Ex illis primus, Philo, ita  
 ἀντιπαρέρχεται. De congressu erudit: causâ: *Non sumus*, inquit,  
*ἀπὸ τοῦ κλέμενος ἀντὶ τῆς ἀρετῆς ἀποδέχονται, nisi prius miscemur ancilla eius.*  
*Ἐστὶν αὖτε σοφίας ancilla illa, qua in liberalibus artibus scienti-*  
*as ponitur, ut Musica & Logica. Et sicut in magnis fabulis aut*  
*argumentis magna etiam proœmia esse oportet, sic & isthic. Maxi-*  
*imum enim argumentum virtus est, ut qua circa grandem mate-*  
*riam versatur, vitam totam. Jure itaque non levibus aut bre-*  
*vius utetur proœmiis, sed Grammaticâ, Geometriâ, Astrono-*  
*miâ, Rhetoricâ, Musicâ, aliâ omni Logicâ contemplatione imbu-*  
*etur, quod & Symbolum est Agar, S. ra ancilla. Secundus autem,*  
 Synesius scilicet, disertè Rhetoricam & Poëticam ad discipli-  
 nam ἐγκυκλίαν reuert, reprehenders rigidos quosdam harum  
 disciplinarum contemptores, qui cum Rhetoricæ & Poëticæ  
 ἰδιώται εἴεν, magnam tamen sibi imaginabantur sapientiam,  
 aut rerum Philosophicarum notitiam. At Synesius dicit non  
 verosimile esse, εἰς ὅσον ἔχειν tantâ rerum, de quâ gloriabantur,  
 scientiâ. Qui enim, inquit, fieri potest, ut tantum profecerit,  
 ὅς ἐστι περὶ ἀρετῆς τῆς ἐγκυκλίου, καὶ τὰ μυστῶν οὐκ ὠρεῖται, qui neque  
 liberalium disciplinarum circulo initiatus est, nec musarum ergasia  
 ἐκείνην ἔραται. Denique. Origenis in Philocaliâ hæc verba sunt: Διὰ  
 τὴν ἀνθρωπίνην φύσιν λαβεῖν σε καὶ φιλοσοφίας ἡλικίαν τὰ σοφίαι εἰς  
 χρησιμὰς δυνάμεις ἀνάγειν εἰς ὑπερβαλόντων ἢ περὶ ἀρετῆς ἀντι-  
 κατεστήσει, καὶ τὰ ἀπὸ γεωμετρίας & ἀστρονομίας χρησιμὰ ἰσομήρη τῶν ἱερῶν  
 γράμματος διδάσκειν, ἵνα πᾶσι φιλοσόφων παῖδες πᾶσι γε-  
 μεσιῶν καὶ φυσικῶν, γεωμετρικῶν τε καὶ ῥητορικῶν καὶ ἀστρονομίας, ὡς οὐκ ἐστὶν  
 φιλο-



Φιλοσοφία, τὴν ἡμεῖς ἐπὶ πᾶσι καὶ πρὸς αὐτῆς Φιλοσοφίας, πρὸς χει-  
 ριστιζομένην, Idcirco cupiebam ἐ Philoſophia Græcorum ea te accipere,  
 quæ ad Chriſtianam doctrinam circulares diſciplina vel præluſia  
 eſſe poſſunt, quæque ex Geometriâ & Aſtronomiâ, uſui futura ſunt  
 ad ſ. crarum literarum interpretationem, ut quod de Geometriâ,  
 Muſicâ, Grammaticâ, Rhetoricâ & Aſtronomiâ philoſophi tanquam  
 PHILOSOPHIÆ SOCIIS & ADJUTRICIBUS ad Chriſtianam religio-  
 nem dicamus. Hac ille c. l. c. XIII. Quibus verbis diſertè Ori-  
 gen. s Geometriam, Muſicam, Grammaticam, Rhetoricam  
 & Aſtronomiam in numerum ἐγκυκλίων μαθημάτων ſeu πε-  
 παιδευμάτων refert. His adſtipulatur & Maximus Tyrus,  
 Philoſophus Platonicus, qui de artibus, Philoſophiæ adminicu-  
 lum aut ſubſidiariam operam præbentibus diſferens ita loqui-  
 tur Diſſert. XXI. Φέρει δὲ, ἰομοίετα δὴ καὶ, παρὶ τῷ Φιλοſοφίᾳ ψυχῶ  
 ἀτακτὴν καὶ πλανωμένην κοσμήσασθαι, κατὰ τὸ δῆμον. πρῶτα καὶ εἰς τὴν  
 ξιλλήπορας ἐσομένης αὐτῇ, καὶ ἄλλας τέχνας, & βαναύσους μάθη-  
 ας, καὶ χειρουργίας, ὅ δὲ οἷα ſυμπλεῖν τὰ Φαῦλα καὶ, ἀλλὰ τὴν μὲν,  
 πῶμα τῇ ψυχῇ πρῶτα κολάσασθαι ὄχημα διπλοῦς καὶ ἐρρωμένον  
 τοῖς περὶ τὴν ψυχὴν γυμναστικῶν, γυμναστικῶν ταύτῃ ὀνομάζεσθαι. τῇ δὲ  
 ἀρχαίᾳ τῶν τῇ ψυχῇ διανοημάτων, ῥητορικῇ τὴν ταύτῃ ὀνομάζεσθαι.  
 τῇ δὲ ἀρχαίᾳ τῇ πῶμα πρὸ Φωτὸς γνῶμης νέας, ποιητικῶν ταύτῃ ὀνομά-  
 ζεσθαι. τῇ δὲ ἰστορικῇ τῇ δεινῶν φησι, δεινῶν ταύτῃ ὀνομάζε-  
 σθαι. τῇ δὲ καὶ λογικῇ διδασκαλίᾳ, λογικῶν ταύτῃ ὀνομάζεσθαι.  
 γεμεῖσθαι τῇ δὲ μουσικῇ ζωνεῖσθαι καὶ ζωῖος Φιλοſοφίας,  
 τῇ αὐτῇ νεύμασι μάλιστα ἐπὶ τῇ, Censeo, ut Philoſophiam hanc  
 ad docemur, quæ legibus in ſtar tumultum erroremq. animi,  
 tanquam poſiti aſterijus c. mp. nat. Quid ut poſſit, artium  
 aliarum ſubſidium ſumat: non è numero eorum, hercule, quas  
 ſedentarias aut Mechanicas dicimus, quibusq. in uſu quotidiano  
 utimur, ſed illam primam, quæ corpi ita præparet, ut promptum  
 anima vehiculum validumq. ad obedienda ejus imperia eſſe poſ-  
 ſit: quam Gymnaſticam autem. Alteram rursus, quæ animi con-

ceptiones offerat, quam Rhetoricen vocet. Tertium, quæ animos ju-  
niores & adbu crudes nutriet educetq;: quam Poeticen appellet.  
Quartam, quæ numerorū rationem doceat, quam Arithmeticam  
nominet. Quintā, quæ supputandi, quæ calculatoriā nuncupet.  
Hinc alie duæ, Geometria ac Musica, sequantur, sociæ Philosophiæ  
atq; arcanorum ejus conficiæ, quarum singulis illa opera sua parti-  
tur. Neq; aliud quid declaravit Sexus Empirico lex illis libris,  
quibus eas artes exagitat, quæ ante Dialecticam & Philosophiā  
vulgò discebantur, in quarū numero collocat Grammaticam,  
Rhetoricam, Geometriam, Arithmeticam, Astronomiam & Mu-  
sicam. Sed & Scholiastes Aristophanis in Equitibus ad verba  
istā Aristophanis Act. I. scen. II: ἄλλ' ὦ γὰρ, οὐδὲ μουσικὴν ὀψίται-  
μαι, πλὴν γεγραμμάτων. Musicam pariter & Grammaticam ad  
ἐγκύκλιαν refert, imò per Musicam Aristophanem illic intelli-  
gere existimat universam ἐγκύκλιον disciplinam. Sic enim  
ille ad ista verba: Οὐδὲ μουσικὴν ὀψίταιμαι: ὅτι μουσικὴν τὴν ἐγκύκλιον  
παιδείαν φησὶ γεγραμμάτων ἢ τὰ πρῶτα στοιχεῖα δεῖν ἢ τὰς διερχο-  
μῆρας διὰ γεγραμμάτων παιδευέσθαι. ἢ γὰρ παιδεία τὰς ἐκτέλει λο-  
γισμῶς. Dicit se nullam didicisse artem Musicam, præterquam li-  
teras, per Musicam intelligens circulari in disciplinam. Lite-  
ra verò sunt prima elementa, quod per omnes disciplinas e-  
untes necesse sit literis erudiri. παιδεία autem arcet absurdas  
copitationes, seu considerationes. Nec aliter sentit Porphy-  
rius in Opere, quod de vitis Philosophorum inscripsit. Sic e-  
nim re fert de eo Johannes Tzetzes Histor. Chilia. XI. sect.  
CCCLXXVIII. ita scribens:

Διότις ἢ ἐγκύκλια μαθήματα καλῶν  
Ὁ κύκλος τὸ συμπέρασμα πάντων τῶν μαθημάτων  
Γεωμετρικῆς, ῥητορικῆς, αὐτῆς φιλοσοφίας,  
καὶ τῶν ποσάων δὲ τέχων τὴν αὐτὴν κειμῆραν  
τῆς ἀριθμῆσεως, μουσικῆς, καὶ τῆς γραμμείας,  
καὶ τῆς ἀεριοβάμενον αὐτῆς ἀστρονομίας,  
ἐγκύκλια μαθήματα. δευτέρως, ταῦτα πάντα

ἡς ἐγχαλεπομένης, & ἐν βίοις φιλοσόφων,  
καὶ ἐπεὶ κυρίως δὲ τῶν ἐκλογίμων ἀνδρῶν.

*Secundo autem circulares disciplina vocantur.*

*Circulus enim conclusio est omnium disciplinarum;*

*Grammatices, Rhetorices, ipsius Philosophia,*

*Et quatuor artium sub ipsâ positarum,*

*Arithmetices, Musices, Geometria,*

*Et cælum ascendentis ipsius Astronomia,*

*Circulares disciplinae hæ omnes sunt:*

*Ut scripsit Porphyrius in vitis Philosophorum,*

*Et alii innumeri doctissimorum virorum.*

In eo tamen à reliquis abit, quod ἐγκυκλίω nomine ipsam quoque Philosophiam comprehendat, quam alii, velut Seneca epist. LXXXIX, Clemens Alexandrinus, & plures antea adducti, manifestè ab encyclopædâ excludunt. Porro & Galenus lib. de propriis libri Rhetoricæ ad πρῶτον παρδείαν refert his verbis: τῶν πρῶτων παρδείαν, ἣν οἱ παρ' ἑλλησι παῖδες ἐξδεχόμενοι παιδεύοντο πρῶτον γραμματικῶς καὶ ῥητορικῶς. Denique pertinet huc etiam locus Pauli Aeginetæ, Græci Scriptoris Medici, ex l. b. I. Rei Medicæ cap. XIV. ita scribentis: Duodecimum annum egressos pueros ad Grammaticos jam ire, ad Geometras, & corpus exercere necesse est. Verum à decimo quarto usque ad tres annorum septennarius convexit exercitium in disciplinis & in Philosophicis doctrinis instructio. His Logicam quoque adjicere Philonem vidimus, quem sequuntur & alii magno numero, qui ideò septem numerant artes liberales, Grammaticam, Rhetoricam, Arithmeticam, Geometriam, Astronomiam, Musicam, & Dialecticam, sub Grammaticâ Poeticam complectentes. Artes enim liberales vocant Latini, quas Græci dicunt ἐγκυκλίαις, quod & Seneca nōiat epist. LXXXIX. quæ est tertii libri decimi quarti. Ita Isidorus Hispalensis lib. I. Orig. cap. II: Discipline, inquit, liberalium artium septem sunt. Prima Grammatica



matica, id est, loquendi peritia. Secunda Rhetorica, qua propter nitorem & copiam eloquentiæ suæ maximè in civilibus questionibus necessaria existimatur. Tertia Dialectica, cognomento Logica, qua disputationibus subtilissimis vera secerunt à falsis. Quarta Arithmetica, qua continet numerorum causas & divisiones. Quinta Musica, qua in carminibus cantu usque consistit. Sexta Geometria, qua mensuras terræ dimensionesque complentur. Septima Astronomia, qua continet legem astrorum. Easdem recenset & M. Aurelius Cassiodorus in libellis suis de orbe disciplinarum liberalium, nec non Martianus Capella in Satyrico suo de nuptiis Philologia, aliique complures, quos secuti sunt illi, qui primi in Scholas invexerunt insignia illa graduum & honorum, quibus cohonestantur, qui Baccalaurei appellantur, atque edito sanxerunt, ne quis Philosophiæ doctor renunciaretur, nisi septem illarum artium, tanquam comitum, Philosophiæ, ante gnarus esset, suæque eruditionis in illis publicè specimen edidisset.

X. His adminiculis munitus Philosophus accessit scholam Platonis, ut testatur Ammonius, aut quicumque tandem Auctor est vitæ Aristotelis, Ammonio adscriptæ. ὁ μὲν δὲ Δεδοτελής, ὅτι γέγονεν τῶν ἐλευθέρων παιδείαν ἐπαιδεύετε, Enimvero Aristoteles artes, quibus imbuuntur ingenui, juvenis diiicit. Ἐπτακαίδεκα δὲ τῶν γενόμην, καὶ τῇ Πυθίας κελευσέσσι αὐτῷ φιλοσοφῆν, εἰδὲς ὅτι Ἀθήνας, Cum autem annum ætatis decimum septimum ageret, monitus oraculo Pythico, ut se studiis Philosophiæ dederet, Athenas venit. Porphyrius quoque hoc artes egregiè calluit, ut testatur Eunapius in ejus vitæ: Porphyrium, inquit, veluti purpurcum eum, cui initio nomen erat M. Iobus, nunc vitæ Longinus, apud quem sublimibus studiis erudiebatur, Γραμματικῆς τε εἰς ἄκρον ἀπείρου ὡς ἐκείνη καὶ ῥητορικῆς. πολλὴν ὅσον οὐκ ἐπ' ἐκείνην ἐνδοσε. Φιλοσοφίας τε πᾶν εἶδος ἐκμάθη, quippe qui Grammaticæ artis & Rhetorices cognitionem

non inferiore, quàm ille, laude attigerat: mentem tamen eò non demisit, quin potius univèrsam Philosophiæ genus effinxit atq; expressit. Has igitur ipsas artes Aristoteles intelligit per elementa eruditionis, earumque notitiam in eo requirit, qui in scriptis suis acroaticis cum fructu versari contendit, & mentem ejus in illis assequi ad plenum. Et sane experientia ipsa docet, quam feliciter curriculum Philosophiæ ab Aristotele scriptum decurrant, qui his arsis, ut vocat Xenocrates, sunt instructi. Exemplo esse potest vel solus Proclus, qui Marino biennio dicitur absolvisse Aristotelis Philosophiæ, sed Grammatica, Rhetorica, quin & Poësis, fuerat callentissimus, in Mathesticam perfectus, atq; insuper & Platonica jam Philosophia gnarus, in ò, jam antè gustum aliquem habuerat Aristotelica Philosophia ab Olympiodoro. Quod non utilis autem solùm valdè, sed & necessaria insuper sit harum artium cognitio genuinis acroaticorum hujus Philosophiæ librorum lectoribus, non facilè quis dubitaverit, nisi hospes planè & ignarus sit ejus disciplinæ. Et de Grammatica quidem non opus est vel verbum addere, cum nemo sine ejus præviâ notitiâ ullū intelligere possit auctorem. Unde & ipse Epicurus ac Pyrrho, etiamsi ceteroquin non adeò rectè de illâ quoque sentirent, necessitatem tamen ejus agnovērunt, quod testatur Sextus Empiricus lib. 1. adversus Dogmaticos, & quidem his verbis: Αὐτὰς δὲ εὐθέσιν τὰς τῆς γραμματικῆς κατηγόρας, Πύρρωνά τε καὶ Εἰπικύρον ὁμολογεῖν τὴν αἰαγ-καίων αὐτῆς, Inveniemus autem etiam ipsos Grammatica accusatores, Pyrrhonem & Epicurum, confiteri ejus necessitatem. Idque mox probat: Pyrrhonamq; narratur legisse perpetuò poësin Homericam, hoc nunquam facturum, nisi cognovisset, utilem esse Grammaticam & hoc nomine necessariam. Epicurus autem deprehenditur suorum dogmatum poësis surripuisse à Poëtis. Nam quod voluptatum magnitudinis terminus sit cujuslibet doloris ablatio, ex uno versu accepisse ostenditur, αὐτὰς ἐπιπύσας.

καὶ ἰσχυρὸν ἔχον ἰσθ, sed postquam potusq; cibiq;, exempta libi-  
do est. Quod autem mors ad nos relata nihil sit, Epicarmus ei  
indicavit, dicens: ἀποθανῶν ἢ πθάναι, ἢ οὐκ ἂν. Πέγῃ, Mortuum  
esse, vel mori mea nihil refert. Similiter & quod corpora mor-  
tua nullo sint sensu praeclata, suffragatus est ab Homero, scribente,  
κωφὴν γὰρ δὲ γαῖαν ἀνέκιστ' ἀνεκλήων, Surdam autem terram ma-  
le vexat percitus ira.

XI. Quod verò & Gymnastica notitia aliqua ad lectio-  
nem scripto um acroamaticorum Aristotelis sit necessaria,  
vel ex eo liquet, quod passim in scriptis his nonnulla ponit  
pertinentia ad hanc facultatem. Exempli causâ lib. IIX. Po-  
lit. cap. III. discrimen facit inter γυμνασικὴν & παιδογυμνασικὴν.  
Hunc locum nemo intelliget, nisi cognoverit ante, quid ap-  
pellationibus his veniat, & quomodo hæc duæ facultates ab in-  
vicem distinguantur. Quod cum ignorent nonnulli, eas  
confundunt. Quibus si quis etiam Hesychium & Suidam  
annumeraverit, injuriâ fortassis haud affecerit ipsos. Ambo  
enim παιδογυμνασικὴν & γυμνασικὴν pro iisdem habent. Nec dissen-  
sire videtur Julius Pollux lib. III. Onomastici cap. ult. Ait e-  
nim sine discrimine: ὁ ἐφεστηκὼς, παιδογυμναστής τε, & γυμναστής,  
qui praeest, nempe palaestra, paedotriba dicitur & Gymnastes: &  
subdit: παιδογυμναστικὴν δὲ τέχνην ἰσχυροτάτην, εἰσηκε. ἢ δὲ παιδογυμναστικὴν  
ἀρχαῖαν ὁ κωμικὸς, artem autem ipsam Isocrates quidem pa-  
edotriben, Archippus autem Comicus paedotribian dixit. Ast A-  
ristoteles, Plato & alii distinguunt. Et meritò quidem. Gy-  
mnastica enim propriè illa est, quæ exercitationum qualitates  
omnes novit, quæ scilicet cuique corpori conveniat, ut ad bo-  
num firmumque habitum perducatur, easque præscribit &  
imperat, pro diversa hominum ac temperamentorum illo-  
rum, quin & ætatis conditione, veluti quæ senibus, quæ juveni-  
bus, quæ indiscriminatim cunctis expediant atque conducant:  
Paedotribica autem Gymnastica subordinata est, atque secun-  
dum



dum præscriptum ejus exercitationem & opera moderatur,  
 & reipsâ ostendit, quomodo illa fieri debeant & possint: ut  
 adeò tale inter Gymnasticam & παιδογρησικὴν discrimen sit,  
 quale inter artem Medicam & pharmaceuticam aut chirur-  
 gicam. Sanè Aristoteles initio lib. IV. Polit. apertè scribit  
 Gymnastica esse docere, ἀκρίως σώματι ποῖα τι ποῖα συμφέρει, ἐ-  
 τίς δέστι, qualis exercitatio cuiq; corpori conveniat, quæq; sit opti-  
 ma. Plato quoque in Gorgiâ dicit Gymnasticam versari περὶ  
 λόγους τῆς τοῦ σώματος ἡμετέρας, circa sermones de bona corporis  
 habitudine. Et Galenus in libro ad Thrasybulum: ἡ τέχνη, in-  
 quit, γυμναστική ἐστὶν ὁπισθήμη ὅτι πᾶσι γυμνασίοις διδάσκει, Ars  
 Gymnastica est scientia facultatis seu virium omnium exercitati-  
 onum ad quid scilicet unaquæq; conducatur & quomodo sit institu-  
 enda. Pædotribice autem quod munus sit, non obscurè docet  
 Plato in Gorgiâ. Ait enim pædotribæ opus, ἔργον, esse καλὸς  
 τοῖς ἰσχυροῖς ποιεῖν τὰς ἀνδρώπας τοῖς σώμασιν, corpora hominum  
 pulchra reddere & valida sive robusta. Idem repetit in Pro-  
 tagorâ, ubi de institutione puerorum loquens inter alia ita  
 scribit: Ἐν τῶν πρὸς τὰς εἰς παιδογρησικὴν πέμπουσιν, ἵνα τὰ σώ-  
 ματα βελτίω ἔχοντες, ὑπερβῶσι τῇ ἀειστοῖα χρηστὴ ἢ (ἢ καὶ μὴ ἀνα-  
 κάλῳ) ἀποδιδόναι διὰ τὴν πονηρίαν τῶν σωμάτων, καὶ ὅτι τοῖς πολέμοις,  
 εἰν ταῖς ἄλλαις πράξεσι, Posthac ad pædotribas mittunt filios suos  
 parentes, ut exercitationibus scilicet, ad quas illi eas assuefaci-  
 unt, firmum aptumq; adepti corporis habitum, optimè rationi  
 suggerant ministerium, ne fragilitate corporum impediti à mili-  
 taribus aliisq; actionibus, tanquam laboriosis, absterreantur.  
 Atque hinc & Galenus lib. II. ἐν τῇ ὡς sive de tuenda sanitate  
 pædotribam à Gymnasticâ differre dicit, ut à Medico cognitur: ἰ-  
 τεροῦ δέ τις (παιδογρηστής,) inquit, ὃν ὁδε ἔγνων ἔκαστον ὁ μά-  
 γιστρος ἔγνω. Quod & repetit ac declarat in sequentibus:  
 Ut enim coquus, inquit, betam, lentem aut psisanam, alias aliâ  
 ratione preparat, nec tamen quod preparabit, quam vim obri-

neat, intelligit, aut quanam ratio censenda sit optima, Medicus autem nihil quidem horum, ut coquus parare potest, interim quicquid preparatum est, ejus vires probe callet: ita & res comparata est cum Gymnastâ & padotriba. Quibus ita constitutis jam nullo negotio intelligitur, quid sibi velit Aristoteles adducto antè ex IIX. Polit. loco, quando γυμνασικὴν & παιδοτεχνικὴν ita distinguit: τέτταρ' ἢ μὲν ποιάρ' πρὸ ποιεῖ τὴν ἐξ ἑ σώματι, ἢ δὲ τὰ ἐξ ἑ, Harum una, Gymnastica scilicet, corporis haustum conformat: altera autem opera.

XII. Sine Gymnasticâ poriò peritiâ quomodo quis intelliget ista Aristotelis ex principio Poëtices: Αὐτὰ δὲ τῷ πομπῶ μίμνῃ χάρις ἀρμονίας, οἱ τῶν ὀρχηστῶν, καὶ γὰρ ἔτι διὰ τὸν ἑρμῶτα ὁμιλῶν πομπῶν, μίμνῃ, & πᾶσι, & ἡν, & πᾶσι, Numero verò ipso sine harmonia imitantur saltatores: Isti enim numerosi gesticationis varietate mores, passiones, & actiones imitantur? Quibus verbis id quidem clare innuit, quod saltatio nihil aliud sit, quàm motus ac actus corporis, facti certa quadam ratione & numero, qui imitetur hominum mores, affectus & actiones. Ast quis nobis dixerit, quid sit imitatio per numerosos motus, nisi ex Gymnastica, ad quam & saltationes pertinent, didicerit, quibus partibus saltatio constiterit olim? Docet verò id inter alios & Plutarchus IX. Convivialium, quæst. XV. idque ex Ammonio, & quidem his verbis: Dicebat Ammonius, saltationis tres esse partes, nempe ποσὶν, ἑρμῶτα καὶ δᾶξιν, lationem, figuram & indicationem. Saltationem, enim è motibus & habitudinibus, ἑρμῶτα, certis constare, ut harmoniam ex tonis s. sonis & intervallis. Hic autem quies sive mansio finis est saltationis. Motibus ergò nomen lationum tribuitur. Habitudoines sive dispositiones, in quas motiones sive lationes terminabantur, nempe quando saltatores secundum Apollinis, aut Panis, aut Bacche alicujus figuram dispositi in corporis similibus formis aliquantulum persiscebant & conquiescebant. Indicatio autem





nam animos commodè admoneat, & erudiat: præterea, quemadmodum spectantium mentes aptè componat, pulcherrimis exercens spectaculis ac optimis præceptis imbuens, ad hac communem quandam corporis & anima pulchritudinem ostendens? Qui vult, his addere potest etiam Athenæum lib. XIV. Dipnosophistarum, ut nunc alios taceamus.

XIII. In primis verò & libro de animalium incessualiqua occurrunt, quæ sine Gymnasticæ notitiâ percipi haud possunt. E. gr. Cap. III. περιάθλας, *pius salire*, dicit, *si τὰς ἀλτί-  
ραις* habuerunt, *quàm si non*. Hic quaeritur, qui sint *πένταθλοι*, quique *ἀλτίπες*. At neutrum horum expediri potest sine Gymnasticæ gustu. Hæc enim ipsa vim utriusque nominis docet. Et quidem, quantum ad *primum* attinet, ex Gymnatisticâ veterum constat, eos varia habuisse certaminum genera, *veluti luctationem, jaculationem, saltum, cursum & jactum disci*. Quæ omnia Simonides lib. I. Anthologiæ cap. I. hoc versu inclusit:

Ἄλμα, ποδωκείλῳ, δίσκοι, ἄκοντα, πάλη,

Nominat *saltum, cursum, jactum disci, jaculum, luctam*. Eadem genera recensent & alii, sed alio ordine. Eustathius enim in Homeri Iliad. ψ. hoc ordine ponit: ἄλμα, πάλην, δίσκουμα, κίντων, καὶ δρόμοι. Scholiastes autem Sophoclis & Pindari isto: ἄλμα, δίσκοι, ἀκόντιοι, δρόμοι, καὶ πάλην. Qui ergo in his omnibus erant exercitati, Græcis *πένταθλοι*, Latinis autem, *quinquertiones* dicebantur, ut legimus in glossis veteribus, in quibus hæc extant: *πένταθλοι & quinquertius*. Sed & Festus Pompejus de verborum significatione: *Quinquertium*, inquit, vocabant antiqui, quem Græci *πένταθλοι*, ut indicat versus hic:

Omnes equalis vincebat quinquertio.

Livius quoq; ipsos athletas sic nominat: *Quinquertiones*, inquit, *præco in medium vocat*. Porro & Paulus Diaconus: *Quinquertium* Græci vocant *πένταθλοι*, quo die quinq; genera artium ludo

ludo exercebantur, ipsos quoque athletas Livius quinquertiones appellat, qui scilicet quinque istis artibus erant instructi, quarum in ludis erat usus. Atque hinc & Democritus *πένταθλος* fuit dictus, videlicet per metaphoram, quod omnium artium peritiam habere crederetur. Fidem faciunt verba Diogenis Laërtii, quæ ex vita Democriti deprompta ita sonant: Ἦν ὡς ἀλυσῶς ἐν φιλοσοφίᾳ πένταθλος. τὰ γὰρ φυσικὰ, καὶ τὰ ἠθικὰ, καὶ ἄλλα τὰ μαθηματικὰ, καὶ τὰς ἐγκυκλίους λόγους, καὶ πρὸς τεχνῶν πείρας εἶχεν ἐμπειρίας, Erat reverà in Philosophiâ quinquertio. Nam & naturalium rerum, & moralium, & mathematicarum & liberalium disciplinarum, denique omnium artium peritiam longo usu firmatam habebat. Sed quid per ἀλυσῶς Philosophus intelligit? Erant ἀλυσῶες pondera ferrea, lapidea, aut plumbea, aut ex alia materia, modo graviori, modo leviori confecta, atque ansa ac manubrio prædita, eaque magnitudine, ut manu quodlibet caperetur. Eratque varius eorum in exercitationibus usus. Figuram autem eorum exhibet Mercurialis lib. II. Gymnasticæ cap. XII. ex antiquis gemmis & marmoribus, adducitque insuper & locum ex Pausania V. Eliacorum, ita habentem: Οἱ δὲ ἀλυσῶες ἔστι πατέρες τοῦ γήμας ὅμοιοι δὲ κύβους ὁδομηκῆς, καὶ οὗτοι εἰς τὴν ἀκρίβειαν πρὸς ἐρεῖς εἰσὶν ἡμισυ, πεπολῆται δὲ ὡς καὶ τὰς δαυτύλους τῶν χειρῶν θίγειναι, καθάπερ δὲ ὀχάνων ἀσπίδος, Hi autem halteres circuli oblongioris figuram habent, neque dimidio ad exactissimam rotunditatem perveniunt. Ita verò facta eorum est figura, ut manuum digiti tanquam perclypei ansam immittantur. Meminit eorum Galerius lib. II. de tuenda sanitate, nec non lib. V. ubi inter gymnastica instrumenta, quibus supernæ partes exercetur, eos recenset. Meminit & Paulus Æginetas lib. IV. rei Medicæ cap. I. item Antyllus apud Oribasium in Collectaneis capite πρὸς ἀλμυροβολίας: & Arctæus Cappadox I. Chron. cap. de antiquo capitis dolore. Meminerunt denique

12  
& Latini scriptores, interque eos & Juvenalis Satyrâ VI. v. 420.

— — magno gaudet sudare tumultu

*Cum lassata gravi ceciderunt brachia massa,*

Ubi vetus interpres: *Alteras dico, quibus utuntur athleta, cum exercent, quasi plumbeis ponderibus exercentur.* Item Martialis lib. XIV. Epigram. XLV. canens:

*Quid pereunt stulto fortes haltere lacerto*

*Exerces melius vinea fossa viros.*

Et alibi: *Alterem facili rotat lacerto.*

Inter alios verò utebantur iis, non tamen ad eò gravibus, ac alii, etiam saltatores, qui iis innixi librabant se, ut minori cum labore saltarent, ex quo & fiebat, ut diutius saltarent: eodem modo, quo funambuli, qui dum super funes currunt & in modum ac numerum saltant, expansis brachiis longiorem baculum ambabus manibus apprehendentes, eoque se librant, facilius saltant, quod si autem agilitatis suæ demonstrandæ ergò aliquando baculum projiciunt, hujus loco brachiis expansis & motis utuntur, quibus tum se librant, sed majori cum labore, & difficultate, quod & facit, ut citò tunc delinant. Et forsan saltatores halteribus primi usi fuêrunt, indeq; & nomen acceperunt, videlicet, ἀπὸ τῆς ἅλλεσθ, quod est saltare. Artemidorus lib. I. ἀγίγας vocat, fortassis ab ἄγω, attollo. Ad hujusmodi ergò instrumenta respicit dicto loco Philosophus, dicens, quod pentatbli plus saliant, si halteres habeant, quàm si non, rationemq; reddit hanc, quod tunc natus quidam sint in extensione ad manus & articulos. Quod ipsum & alibi docet, vide licet sect. IV. Problem. probl. II. X. idemque tradidit & Auditor ejus Theophrastus in lib. τὰ ἐκ τῶν παρ.

XI V. Eodem libro de incessu, inquam, animalium, cap. V. Philosophus & hæc habet. Nempe, volens ostendere, quod naturaliter in omnibus animalibus motus sint à dextrâ pariter, inter alia etiam hoc utitur argumento: Συμμετρίον δὲ ἐστὶν ἀπὸ τῶν



τῶν δεξιῶν ἢ ἀριστερῆς κινήσεως, καὶ αὖτε περὶ ὁλοῦ, Hic rursum  
 quaritur, quid sit *περὶ ὁλοῦ*? At hoc iterum in Gymnasticā  
 docetur: ex quā constat, quod hāc voce notetur status pugilis  
 in procinctu stantis & occasione plagæ inferendæ imminen-  
 tis, ad modum agitatoris, qui in carceribus equum sustinet  
 currumq;. Quos hinc & conjungere solitus fuit Carneades, te-  
 ste Cicerone lib. XIII. Epistolarum ad Atticum Epist. XXI. his  
 verbis: *Sustinet eorum currum, ut bonus sæpè agitator, equosq; .*  
*semperq; Carneades περὶ ὁλοῦ pugilis & retentionem aurigæ si-*  
*milem facit ἐποχῇ. Apud Plutarchū quoq; hinc in Julio Cæsare*  
*ἐπὶ περὶ ὁλοῦ σῆμα est stare in procinctu. Jam autem pugiles di-*  
*cto modo stantes sinistrum quidem crus & brachium, quamdiu*  
*firmi & immoti stant, anteponunt, dextrum autem postpo-*  
*nunt, at cum percutere volunt, eaque fini se movent ambo*  
*præponunt, & sic inferunt plagam. Capite IX. autem e-*  
*jusdem libri hæc occurrunt: Rectum progredi nullum potest*  
*continere & firmiter, moveri autem poterit, οἷον ἐν τοῖς πυλαι-*  
*στροῖς ἐν ἀφ' ἧς κινήσεως περιόχουσιν ὅτι τὰς γυμνάσιον, ut in palastrâ*  
*ii, qui per palverem genibus reptant. Quā similitudine respe-*  
*xisse videtur Philosophus ad genus illud luctæ, quod pancrati-*  
*um vulgo. corium nuncupabatur, in quo luctantes humi pro-*  
*sternebantur, atq; ibi se mutuo convolvebāt, alterque sibi al-*  
*terum supponere conabatur, cujus figuram rursum apud*  
*Mercurialem lib. II. Gymnasticæ cap: IIX. descriptam licet*  
*invenire.*

X V. Denique quot non in scriptis Aristotelis, maxi-  
 mē verò in Dialecticā, vocabula reperiuntur, ex Gymna<sup>ica</sup> trans-  
 lara? Huic enim Dialectica est ἀντιστοχὴ, cujus ratio-  
 nem reddit Alexander Aphrodisæus verbis ex comm. in I. To-  
 pic. in Prodro-mo num. XXXI. adductis. Uritur in Dialecticā  
 suā Aristoteles inter alia passim & vocabulis *περὶ λήματος* &  
*περὶ πάσης*. At unde hæc petita sunt, nisi ex Gymnasticā? Quod  
 facillē concedet, qui cognoverit, quis sensus harum vocum sit



Ex Gymnasticâ ergo petita sunt vocabula προβλήματα & προτάσεις. Inde autem ab Aristotele, ut dicebamus, in Dialecticam traducta, ubi *pr. blema* vocat quæstionem, quæ defensionis ergo in medium projicitur. Quod eo, quo ille vivebat, seculo in primis usu veniebat Sophistis, qui varias ostentandæ peritiæ, quam sibi vendicabat, causâ projiciebant quæstiones, in quibus ita se exercitatos esse sibi persuadebant, ut non facillè periculum sibi esset metuendum. πρότασιν autem quæstionem dicit, quam prætendit problema aliquod in medium projicienti & tueri coram iis, qui ei se opponit, ut ad illam respondeat. Quo sensu & vocem προείναι Diogenes Laërtius in vita Aristippi usurpat in verbis istis: Αἰνιγματικὸς αὐτὸς προείναι τὸ καὶ εἰπὼν, λῦσον, quum quidam ei ænigma proposuisset, ac solvere jussisset.

X V I. Quod de Gymnastica autem scripsimus, idem non minus & de Musica verum est. Nempe & sine illâ non pauca in Aristotele loca intelligi haud possunt. Veluti lib. I. Posteriorum principium dicit in nonnullis esse simplex, hoc verò non idem ubiq, sed in pondere quidem minam, in cantu verò diessin. Ast horum verborum sensum nemo assequitur, nisi ex Musicâ noverit, quid sit διάσις, nempe intervallum minimum in tono, quantum ad sensum. Tonus enim est intervallum duarum vocum, quale est inter primam vocem, ut, & secundam, Re, ut hodiè loqui amant. Istud intervallum Musici dividunt primum in semitonia, non tamen æqualia, quia nulla ratio superparticularis, quæ & in tono est, in duo æqualia dividi potest, sed ut unum majus faciat, alterum minus: minus autem rursum in duas partes, & quidem æquales subdividunt, quarum utramque veteres Musici Græci διάσην vocant, & pro minin à voce sub finem cadente habuerunt, quod inde & principium dixerunt ac elementum, ex quo alia majora intervalla conflarent, inque illud resolverentur, & e-



inde ut numeri elementum est unitas, & magnitudinis punctum. Huc pertinet, quod & Vitruvius habet lib. V. cap. VI, ubi *dieſin* dicit esse *toni quartam partem, atq; in hemitonio duas dieſes esse collocatas*. Et Suidas in Lexico: Διέσις, inquit, λέγεται, τὸ ἐλάχιστον μέτρον τῶν ἰσαρμιῶν Διασημάτων. ὅπερ δὲ πάλος ἐκ τῆς ἡμετέρας αἰσθήσεως, καὶ τὸ ἰσαρμόνιον προσουπώλεσας, ἀγρυπνάς πρὸς αὐτὴ τῆς ἀκοῆς δόξαι λειμύβοις, *Dieſis vocatur minima mensura Musicorum intervallorum, quæ si ex nostro sensu sublata perierit, & ipsum Musicum sonum perdit, quod auditus in ipsa relinquatur exercitatus*. Porro lib. I. Topic. cap. XV. §. II. hæc habentur verba: Φωνὴ ὀξύα λέγεται ἢ ἄχνα, κατὰ τὴν Φασὶν οἱ κατὰ δριμύτη ἀρμονικοί, *Vox dicitur acutior, quæ est citior, ut ajunt Musici, qui circa numeros versantur*. Horum verborum sensum itidem plenè non percipiet quis, nisi in Musicorum scriptis sit versatus, qui acumen vocis oriri dicunt ex celeritate motus, quâ aër percussus impellitur, gravitatem autem ex tarditate ejus. Quod & verissimum est. Nam & hinc canna organorum majores, cum plus aëris cient, atque ideò tardius, sonum edunt graviolem; graciliores contrà acutiorlem, quia parum aëris movent, atque idcirco celerius. Virga quoque, si celerius aërem feriat, gignit motum in aëre celeriorlem, atque hinc sonum tum & ipsa efficit acutiorlem; sin autem tardius aërem feriat, tardiorlem in illo producit motum, atq; hinc sonum graviorlem. Ptolemæus lib. I. Harmon. c. III. addit adhuc aliud exemplum, desumptum à chordâ, quæ, si parum intensa pulsetur, tardius aërem percutit, & inde sonum edit graviorlem: si autem magis incedatur, validius aërem pulsât, eumq; propterea concitatus movere & consequenter sonum reddit acutiorlem. Eodem capite XV. primi Topicorum §. 18. Philosophus mentionem injicit χρώματι ἐν τῇς μέλει, *coloris in melodiâ*. Quis verò rursum nobis dixerit, quid colore hoc indicet, nisi Musicæ veterum gnarus, qui cantant-

cantilenas omnes ad tria genera revocabant, ἀρμονίας, χρωμα, & Διόξον, quorum distinctionem petebant ex variis vocum intervallis. Et harmonium quidem dicebant, in quo plures continerentur dieses; Διόξον autem, in quo plures toni; χρωμα denique, in quo semitonia plura. Meminit horum generum rursus Vitruvius lib. V. cap. IV. ita scribens: *Genera verò modulationum sunt tria: primum, quod Graeci nominant ἀρμονίας: secundum χρωμα: tertium Διόξον.* Et mox: *χρωμα, inquit, subtili solertia ac crebritate modulorum suavitorem habet delectationem.* Meminit quoque horum cantionis generum Macrobius lib. II. in somnium Scipionis cap. IV, nec non Martianus Capella lib. IX. qui & causam reddit appellationis χρωματικῆς: *Principalium, inquit, sonorum ἐναρμόνιον, & χρωματικόν, quam nos vix forsan rectè colorabilem memoramus. Et ideo hoc nomen accepit, quia inter principales colores album, tetrūq, quicquid interjacens invenitur, colorabile graja significatione perhibetur.* Ergo enarmonius, chromaticus, itemq; diatonus, quam extentam dicimus, indicia sunt generum modulandi. Quamquam & in genere nonnunquam diversi sonorum moduli itè conformati χρώματα sive colores sonorum dicantur. Quod pertinet locus Platonis ex lib. X. de legibus: *Ἐπὶ γυμνασθεῖσθα γὰρ τῶν τῆς μουσικῆς χρωμάτων, αὐτὰ ἑφ' ἑαυτῶν λεγόμενα, οἷμά σ' εἶδεναι οἷα φαίνεσθαι,* Si enim ea, coloribus Musicae nudaveris, ipsa per se indicata, qualia jam videantur, te probe nosse opinor. Suidas quoque in Lexico dicta modulationum genera omnia χρωμάτων appellatione insignit, ἀρμονικὸν tamen putat κατ' ἐξέχην hoc nomine indicari. Τρία, inquit, μέλη τῆς μελωδίας. ἀρμονικὸν εἰς αἰ φασιν, αὐτὸ ἰδίως χρώας καλεῖσθαι, τὴν πρὸ μαλακῆς χρώματος, καὶ τὴν Διόξον, τὴν χρώματος, Tres sunt soni Musicae, s.avis, harmonicus, quod referunt ad sonos, quos propriè colores vocant, tum is, qui est n.olis coloris, tandemque is, qui diatonici coloris existit.

X V I I. Ulterius notabilis est locus ex IIX. Polit. cap. ult. ubi Philosophus Platonem sub personâ Socratis vellicat, idè, quod, tertio videlicet de Republicâ ex civitate ejiciendos dixisset tibiæ fabros, hoc ipso tibiæ damnans, cum tamen in concentibus Phrygiæ harmoniam retineret. Tibiæ enim, *inquit*, in organis & Phrygiæ modus in harmonicis eandem vim habent, eosdemque producant effectus. Ipse ergo præ Phrygiæ Harmoniæ Doriæ laudat, quippe quæ accomodatissima sit adolescentiæ pariter & virili ætati, & maximè stabilis, ac medium teneat, quod in omnibus actionibus laudare solemus. Hic nisi quis ex Musicâ norit, quæ harmonia sit Phrygia, quæque Doria, frustra in intelligendo loco hoc desudabit. Acceperunt modi hi nomen à nationibus, apud quas maximè in usu fuerunt, velut Dorius dictus fuit à Doricis, Phrygius autem à Phrygiis. Differabant autem qualitatibus. Dorius enim gravis erat ac severus, indeque aptus ad prudentiam & virtutem animis inducendam. Phrygius verò erat ἀνθυσιαισμός, animos vehementius commovers & inflammans atque audientes quasi ad furorem adigens. Unde & Lucianus Dorio modo tribuit τὸ σπουδόν, gravitatem, Phrygio autem τὸ θυσιον, sive furorem, quem, ipse Platonis teste, non solum Apollo & Musæ habent, sed & Cupido, incitans ad amorem Athenæus quoque lib. XIV. Doricæ harmoniæ vendicat τὸ ἀνδρώδες, καὶ τὸ μεγάλο πνεύμα, & τὸ σφοδρόν, s. veritatem, majestatem ac vehementiam, nempe talem, quæ nec dissoluta nec hilaris sit, sed tristis, minimeque varia. Alexander etiam hinc in prælium iturus Timotheum Musicum Dorium modum incipere jubebat, intelligens scilicet, plus illic valere præsentem animum, quàm furore percitum. Testis est Dio Chrysostomus in commentariis de regno. Denique & Plutarchus in præceptis gerendæ Reipublicæ harmoniæ genus Phrygium ad voluptatem inducere ait: τὸ πρὸς ἡδονῇ ὀλί-



ἐλιθερόν καὶ ἀκόλαστον, partem ad voluptatem & libidines propensam. Dorium autem modum in lib. & Musicâ vocat ἀξιωματικόν, plenum maiestate, eumque convenire dicit πολέμικοις ἀνδράσι καὶ σώφροσι, viris bellicosis & modera is. Quod & si in d. b. io respexit ipse Plato, in Lachete, quando verè canticionem Doricam eff. dicit, si vita concordet cum oratione bonâ. Cui conruit & illud, quod ex interto auctore refert Suidas: τὸν ὃ περὶ τὴν ἐκ κληρώσεω μετρίαν καὶ εὐθυμίαν, ἢ καὶ κακὴν γὰρ διὰ πέναν, ἢ πάλιν πλεονεξίαν, ἀλλὰ μέσσην, καὶ μεσικλήν, τὴν δώριον τρέπον τῆς τύχης ἀληθῶς ἠμοζυμίην, *Ubi enim erat sortitus moderatum & deliciarum expertem, neque sordidum ac malestum ob pauperiæ, neque dissolutum ob vitium, sed medium quendam ac moderatum, verè ad Dorium fortuna modum compositum & conformatum.* Natum quoque hinc veteribus est proverbium, τὸ δὲ δὴ ἐπὶ Δωρίον, à Dorio ad Πέρην, quod de iis usurpabatur, qui à vita temperatiore ad luxum sese convertissent. Ex quò facilè est assequi verborum Aristotelis paulò ante ex VIII. Polit. adductorum sensum.

**XVIII.** Non prætereundus quoque nobis hic locus, imprimis notabilis, ex I. Met. III: *Qualis sit consuetudinis vis, οἱ νόμοι δηλοῦσι, etiam ipsi νόμοι ἀεὶ ἀνέχονται, in quibus fabulosa & puerilia, ἐὼς quòd eis ἀσπῆται, sumus, plus valent, quàm vera notitia eorum.* Ubi per νόμους nonnulli leges intelligunt in quâlibet Republicâ pro conservatione status sanctitas; quas populus carminibus inclusas solebat decantare, ut firmius memoriæ haberent, teste Aristotele sect. XVIII. probl. XXVIII. In his enim dicunt multa simul fabulosa fuisse ac puerilia ad terrendum & instigandum populum, qui propter veteritatem parendi hinc consuetudinem his magis paruerit, quàm si veræ agendorum rationes ipsi expositæ fuissent. Verum nos nulli dubitamus, quin Aristoteles etiam hic ad si-

gnifi-

gnificationem vocis, *νόμος*, respexerit, Musicis familiarem. His verò *νόμοι* dicebantur cantica tam ex vocabulorum metris seu rhythmis, quàm modulis Musicis, affabre composita, maxime in honorem Deorum. Quo sensu vocem usurpavit Philosophus Problem. XIV. sect. XIX. ubi hanc quæstionem format: *διὰ τί οἱ μὲν νόμοι σὺν ἐν αἰτισσὶ τοῖς ἐποιεῖντο· αἱ δὲ ἄλλα ὡδαὶ αἱ χορικάι*; *Quæ causa, quod νόμοι cum antistrophis non canuntur, ut alii chorici cantus.* Sed & Strabo videtur huc respexisse lib. X. quando Thaletem, Lycurgi comitem, *μελοποιὸν ἄνδρα*, καὶ νομοθετητὴν appellat, eique *peanas* tribui dicit, & *τὰς ὁμιχωρίους ὡδὰς*, aliaque usitata istis carmina, καὶ πολλὰ τῶν νομίων. Svetonius quoque vocem ita adhibuit in Nerone, de hoc ipso scribens: *Ex prodiit Neapoli primum: ac, ne concusso quidem repente motu terra theatro, ante cantare destitit, quam inchoatum absolveret νόμον.* Porro & apud Plutarchum Græcis dicuntur in usu fuisse *πρὸς τὰς θεὰς νόμοι*. Nec minus apud Pollucem lib. IV. cap. VII. post *cantus*, *preces*, *hymenæos* & similia *νόμοι* ponuntur, sive cantica, Diis sacra. In specie autem memorat *νόμος Διὸς, Ἀθηνᾶς, Ἀπόλλωνος*, *νόμος Ἰovis, Minerva & Apollinis* cap. IX. sect. IV. & capite X. sect. V. *νόμον δὲ Ἀπόλλωνος μάχης πρὸς τὸ δαγκόντα, νόμον Apollinis contra Draconem.* Adhæc Proclus in Chrestomathiâ, postquam carmen melicum in tria genera divisisset, quorum unum ad Deum spectaret, alterum ad homines, tertium *εἰς θεὰς πρὸς τιμῆς αἰσάσεις*, ad ea, quæ obiter eveniunt, ad Deos refert *hymnum*, *proodium*, *peanem*, *disbyrambum*, atque inter reliqua & *νόμον*, quem Apollini præcipuè vendicat, subdens: *ἐχθρὸς καὶ τὸ ἐπωρυμῖαν ἀπ' αὐτοῦ, quoniam & ab Apolline nomen accepit.* Suidas insuper mentionem injicit *νόμος ὀρχῆς & ἀγμῶν*, quorum uterque secundum quosdam Palladi fuit sacratus, teste Hesychio. Denique & Aristophanis Scholiastes: *νόμοι*, inquit, *καλῶν* οἱ εἰς θεὰς ὕμνοι, *νόμοι* vocantur *hymni compositi in bono-*

*honorem Deorum.* Cur autem *ῥόμοι* fuerint dictæ hujusmodi cantilenæ, causam Aristoteles sect. XIX. problematum probl. XXII. hanc reddit, quod homines, priusquam literas scirent, leges passim cantarint, cujus & non multò antè mentio fuit facta. Confirmatque idem & Martianus Capella lib. IX. scribens: *Quid pacis munia? nonne nostris cantibus celebrata? Græcarum quippe urbium multa ad lyram leges decretaq; publica recitabant.* Plutarchus adhuc aliam reddit causam lib. de Musicâ: *Non enim antiquitus, ait, pro libidine uniuscujusque, uti nunc, licebat fidibus canere, nec rythmos, concentusq; transferre: sed in quovis nomo propriam servabant tensionem, ῥάον, atque hinc ῥόμοι dicti sunt, quoniam quasi lege cautum erat, ne quis pro qualibet unam speciem formamq; tensionis, & ῥάον, lege sanctam transgrederetur.* Aristides lib. II. de Musicâ tertiam causam adducit. Ait namque veteres cantilenas, rythmos, atque saltationes adhibuisse, tam privatis latitiis, quàm publicis Deorum festis, καὶ σπυρίων μελῶν τὰ νομοθετήσαντα, & ἑκάς πγαονόγενοι, firmitatem ipsis inde machinatos, quod in sacris adhiberentur, mansurasq; immobiles per appellationem benè ominatos. Jam autem in nomis hisce, qui diis erant dicati, multa erant ridicula & fabulosa, v. c. theogoniæ, amores, peregrinationes, fraudes item diis tributa, & innumera ejusmodi alia portenta, quibus tamen, qui assæti erant, maximè exp ebe, plus movebantur, quàm si rationes, agendi hoc vel illud, nescio cujus ponderis ipsis propositæ fuissent. Quod si ergò d his accipiatur locus Aristotelis ex II. Met. III. antè laudatus, omnia sunt plana. Ast hic sensus sine cognitione Musices non fuisset detectus.

XIX. A Musicâ progredimur ad *Pictoriam* artem. Nam & illius peritiâ instructum esse oportet attentum scriptorum Aristotelis lectorem. Vocat ille interdum descriptionem, quâ rei alicujus ratio rudi Minerva ex proprietari-



bus, adjunctis, aliisque talibus, adumbratur, ὑπογραφήν. At unde vocabulum hoc petatum est, nisi à pictoribus, quibus *prima, eaque rudis & crassa lineamentorum omnium delineatio* ὑπογραφή vocatur, à verbo ὑπογράφειν, quod idem aliquando est, ac delineare, aut prima ducere elementa. Id enim primum faciunt pictores, cum quid depingere volunt. Nempe adumbrant illud ante omnia ac delineant, dehinc penicillum per easdem denuo lineas ducunt omniaque accuratius distinguunt. Istud adumbrare autem Græci ὑπογραφέειν vocant. Unde & Hesychius ὑπογραφέειν ait idem esse, quod *πρῶτον*, nempe *κατ' ἀναλογίαν*. Delineationi enim rudi & inchoatæ futuri operis in picturis, in statuariis, in plastris, in similibusque artificum operibus τίπτεν respondet, ut observavimus etiam in Prodrōmō n. XXVI. & XXXII. In exprimendâ autem conditione rerum huic delineationi ἀνέκδοτος est descriptio, quæ non τὸ τί ἦν εἶναι, sive ipsam rei essentiam exactè declarat, quod facit definitio, quæ est λόγος ὅτι ἦν εἶναι I. Topic. V. §. 2. sed eam solum adumbrat ex accidentibus nonnullis & proprietatibus qualibuscunque. Inde ergo & hanc ὑπογραφὴν vocat Aristoteles, ad imitationem Platonis, qui lib. VI. de Republica ὑπογραφὴν vocat *rudem & crassam rei explicationem, parum artis habentem*, atque subtili & accurata explicationi opponit in verbis istis: καὶ αὐτῶν τέτων σὺν ὑπογραφῇ δεῖν ὡς νῦν θεάσασθαι, ἀλλὰ ἢ πλεονεκτήειν ἀφ' ἑαυτῶν μὴ παρ' ἑαυτῶν. Aristotelem porro imitatus est & Cicero, qui in Topicis: *Additur etiam descriptio, quam Græci ὑπογραφὴν vocant*. Ita enim veteres legunt, non χαράκηρα, quamvis alibi etiam hanc voce pro descriptione sit usus, videlicet in Oratore, lib. II. Epistolarum, ad Q. fratrem. Sed & pertinent huc ista Suidæ: ὑπογραφή λόγος σύντομος δηλωτικὸς τοῦ ἐκείνου, ὑπογραφή brevis est oratio, quæ accidit, declarans. Utitur verò & alias Aristoteles passim simili à rebus ad Pictoriam pertinentibus, veluti

veluti lib. VI. Topic. cap. II. §. 8. ubi definitionem bonam ita se habere oportere innuit, ut picturam elegantem, quæ si artificiosè facta sit, statim indicat, cujus sit effigies, indeque rejicit ejusmodi definitionem, quæ præ se non fert, sive per se, non ostendit, cujus rei essentiam declarat: quam similem esse dicit *veterum pictorum operibus, quæ ejusmodi fuerint, ut nisi quis subscripsisset, cognosci non potuerit, quid unumquodque esset.* Ex qua causa & ipsi et suis picturis nomina adscribere solebant, veluti, cum picturam non sufficienter distingvere possent equum ab asino, adscribebant uni, *equus*, alteri, *asinus*, & sic deinceps. Egregiâ quoque similitudine ex arte Pictoriâ desumptâ Philosophus modum, quem natura observat in generatione animalium, illorumque membrorum illustrat II. de Generatione animalium cap. VI. utens his verbis: *Omnia lineamentis primum describuntur ab illa, deinde colores recipiunt, & molliem, & duritiem, quasi pictoris officio natura fungatur, cum condit & creat. Pictor enim ubi lineis primum descripsit animal, mox vario illinit colore ac perficit.* Porro in I b. de sensu & sensibili cap. III. dicit, ex coloribus interdum unum per alterum apparere, idque declarat exemplo pictorum, ἐν ἑκατέρῳ τῶν χρωμάτων ἐπὶ τῷ ἑτέρῳ ἐπαλειφόντων, *colorem alterum alteri clariori superlimentium.* Velut cum (ita progreditur Philosophus) facere volunt, ut quidpiam in aëre aut aquâ esse videatur. Denique & in lib. de arte Poëticâ occurrit quidpiam, cujus difficilis est sine pictoriâ notitiâ intellectus. Sic enim illic Philosophus: *Recentium plurimorum Tragediæ sine moribus sunt, & omnino Poëta multitales: sicut ex pictoribus Zeuxis ad Polygnotum se habet. Nam Polygnotus bonus morum descriptor: at Zeuxis pictura prorsus caret moribus.* Illic meritiò quaesierit quis, quid sit mores exprinere picturâ. Id verò non difficile est percipere ex iis, quæ in Pictoriâ ab eo, qui artificiosè pingere vult, requiruntur. Nec perquiruntur

ab eo non solum, ut quantitatem, qualitatem, situm rerum visibilium exprimat, sed etiam animi affectiones, ut iram, modestitiam, amorem & similes, atque actiones inde subortas insigniter representet: absque quo pictura decore potissimo caret, quo gaudere debebat. Quod & Apulejus observat in Apologia scribens: *Deest & luto vigor, & saxo color, & pictura rigor, & motus omnibus qui principia fide similitudinem representat.* Sed & Tertullianus huc respicit lib. II. *contra Marcionem cap. IX.* *Imago, inquit, cum omnes lineas exprimat veritatis, vi tamen ipsa caret, non habens motum.* Unde & Pictoria allistrato, ubi Æsculapii statuam describit, vocatur ἡθοποιὸς τέχνη, *ars mores effingens.* Jam autem variant affectus pro diversa hominum naturâ & corporis dispositione: sequuntur enim temperamentum corporis, quod latè probat Galenus in peculiari hac de re libro. Attendere ergo cogitur pictor, ut affectus, & actiones inde resultantes ritè exprimat ad dispositionem corporum & diligenter consideret, qualem dispositionem non faciei solum & vultus, sed & manuum, aliorumque talium membrorum habeat iratus, qualis in timidus, qualem alii plures. Ad quæ ipsa & Physiognomones respicere coguntur, quando de moribus & naturis hominum ex corporis conspectu judicare volunt. Quò pertinet & locus ille Aristotelis ex lib. de Physiognomonîâ, ubi ita scribit: *Quidam Physiognomonum veterum judicium faciebant ex τὸ φανερόν, ἢ τὸν, ex meritis apparentibus, nempe qualem dispositionem singulorum res haberentur, attententes, qualis dispositio corporis esset in irato, qualis in timido, qualis in luxurioso, qualis in aliis est. Et ita deprehenderetur.* Non difficile autem est Pictoribus dispositionem corporis imitari. Constat enim pictura non coloribus solum, sed & lineis, quæ signa lacerantur tum corporis & consequenter etiam affectuum, non eruntque esse possunt. Sed & colores, quippe ex lumine & umbra diverinodè permixtis

con-



constantes, non parùm conferre possunt ad mores exprimen-  
dos. Nam & Physiognomones rursùm ad colorum cum vul-  
tus, tum capillorum &c. respiciunt, quando de moribus ani-  
mi iudicium ferre volunt. Quod & ipsum annotat Aristot-  
eles lib. de Physiogn. cap. II. cum dicit illos iudicare non solum  
ex motibus & figuris, sed & ἐκ τῶν χρωμάτων, ex coloribus, & mori-  
bus in facie apparentibus. Verum uti non omnes Physiogno-  
mones pares sunt in cōiiciendis ex conspectu corporis mori-  
bus: ita nec pictores omnes pares sunt in exprimendis pictu-  
rā moribus, bonis maximè & pudicis. Ex quo & Thebis lex  
erat, quā pictoribus quidem præcipiebatur, ut imaginum for-  
mas quàm optimè, quoad ejus fieri posset, exprimerent, interea  
tamen iis omnibus, qui obsceni quid pinxissent, multa irrogaba-  
tur, teste Æliarō lib. IV. Var. Hist. cap. IV. Aristoteles quoque  
lib. VII. Polit. cap. ult. magistratum jubet operam navare, ne  
qua in civitate esset statua, vel tabula picta, qua actiones indecor-  
as & obscenas imitaretur. Rejicit quoque ex hoc ipso capite  
lib. II. Polit. cap. VI. Pausoniam tabulas, easq. aspici vetat à benè  
institutis adolescentibus, neq. conspectu illarum mores ipsorum  
corrumpere; Polygoti autem imagines & illic laudat, non  
solum quod mores expressissent, sed vel maximè, quod mores re-  
ctos, indeque ad virtutem aspicientes incitassent. Neque  
aliter intelligendus locus ex Poëtica laudatus, ubi mores homi-  
num bellè expressisse dicitur, Zeuxidis contra picturas ἡ δὲ ἐν ἡμῶν  
ἔχει, mores plane non habuisse. Intelligendum enim videtur  
posterius hoc non de moribus quibuscurque, sed com-  
positis & moderatis: aut certè de tabulis initio ab ipso pi-  
ctis. Alioqui enim Plinius lib. XXXV. cap. IX. & Zeuxdi tri-  
buit imagines, mores exprimentes: Fecit, inquit, & Penelo-  
pen, in qua pinxisse mores videtur. Polygotum autem imi-  
tatum esse in arte illā, quam in ipso Aristoteles prædicat, Dio-  
nygium Colophonium memorat Æliarū lib. IV. Variæ Hi-

storia cap. III. dicens, quod pictura ejus, exemptâ magnitudine, continuerint exquisitissimam artis imitationem, πᾶντος, καὶ ἡδονῆς, καὶ χύματος καὶ ἡθῶν, affectus, mores, figura habitudinem, aliæque similia plura.

XX. Ita constat, quàm necessaria versaturo cum fructu in lectione Aristotelis sit παιδεία vulgaris, aliàs πρῶτη δέσση. Non minus verò & altera in tal. requiritur παιδεία. Pertinebat ad eam initio *Grammatica*, à Grammaticâ distincta: quæ non solum recta est scribendi & loquendi ratio, sed & scientia interpretandi scriptores, nec non emendandi & iudicium, numquid rectè pronunciatum sit, nec ne, ferendi. Ita enim Varro apud Diomedem lib. II. de oratione & partibus orationis: *Grammatici officia constant in partibus quatuor, lectione, enarratione, emendatione, iudicio.* Quas mox declarat Diomedes his verbis: *Lectio est artificialis interpretatio, vel varia cuiusq. scripti enuntiatio, serviens dignitati personarum, exprimensq. animi habitum cuiusq. Enarratio est obscurorum sensuum questionumve explanatio vel exquisitio, per quam uniuscuiusque ei qualitatem Poëticis glossulis exsolvimus. Emendatio est, quâ singula prout ipsa res postulat, dirigimus, asstantes universorum scriptorum sententiam aerversam, vel correctio errorum, qui per scripturam dicionemq. fiunt. Iudicium est, quo omnem orationem rectè vel minus rectè pronunciatam specialiter judicamus: vel existimatio, quâ poemata ceteraq. scripta perpendimus.* Idem repetit Maximus Victorinus. Sic enim ille lib. de re Grammaticâ: *Grammatici officia sunt quatuor, lectio, enarratio, emendatio, iudicium. Lectio quidem est secundum accentus ad sensum necessitatemq. pronuntiatio. Enarratio est secundum Poëta voluntatem uniusq. discretionis explanatio. Emendatio est errorum apud Poëtas & figmentorum deprehensio. Iudicium est bene dictorum comprobatio.* Quæ Poëtarum autem, eadem hætenus ratio

est & aliorum scriptorum. Sed & Martialis huc respicit Saty-  
ra V. ita canens:

— — Sed vos savas imponite leges,  
Ut praeceptori VERBORUM regula constet;  
Ut legat HISTORIAS, auctores noverit omnes,  
Tanquam unguem, digitosque suos, ut forte rogatus  
Dum petit aut thermas, aut Phœbi balnea, DICAT  
Nutricem Anchisa, nomen patriamque, noverca  
Archemori, dicat quot Aestes vixerit annos,  
Quot Siculus Phrygius vini donaverit urnas.

Denique & Quintilianus lib. I. cap. II: Grammaticus quoque,  
inquit, de ratione loquendi edisserat, quaestiones explicet, histo-  
rias exponat, poemata enarret, tot illa discant, quot audient.  
Non minus verò & Græci passim his aut similibus officium  
Grammatici circumscribunt. Tauriscus sanè auditor Crate-  
tis τῇ κερπκῇ subjiiciens Grammaticam, dicebat illius esse  
τὸ μὲν τι λογικόν, τὸ δὲ, τρεῖς κόν. τὸ δὲ ἰσορρόν. Et λογικόν quidem  
vocat, τὸ σεφὸς μὲν πρὸς τὴν λέξιν, καὶ τὰς γραμματικὰς τέχνας,  
partem, qua versetur in dictione & tropis Grammaticis: τρεῖς  
κὼν autem, τὸ πρὸς τὰς ἀλλήλους καὶ τὰς ἀποφράς τῶν πλά-  
στων καὶ χαρακτήρων, partem, qua in lingua versetur proprietatis  
bus & diversitate figurarum ac characterum. Denique τὸ ἰσορ-  
ρόν, τὸ πρὸς τὴν ποικίλην τῆς αἰτιολογίας ὕλην, partem, quae  
nisiat in tractatione materia nullam certam methodum haben-  
tis. Testis & Sextus Empiricus lib. I. adversus Dogmaticos  
cap. XI. Dionysius autem Thrax, eodem ibidem auctor, par-  
tes Grammaticae has statuit, exercitatum in accentu & dictionem;  
expositionem per tropos, qui fortè insunt, Poëticos: dictionum  
& historiarum explicationem: etymologia inventionem: ana-  
logia & consuetudinem: & κρίσιν τῶν ποιημάτων. Ipse verò Sex-  
tus Empiricus dicto libro cap. IV. Grammaticam partem aliam  
dicit esse ἰσορρόν, historicam: aliam ποικίλην, artificiosam: ali-



am denique ἱδιότηταν, magis propriam, per quam certâ methodo sive certâ via ac ratione tractentur qua sunt apud Poëtas & scriptores. Et partem quidem artificiosam vocat illam, in quâ statuatur quid de elementis & partibus orationis, orthographia item & lingua proprietate, iisq; quæ consequuntur. Historicam autem, in quâ narratio instituta de personis, ut, ore divinis & humanis & heroicis: aut de locis, ut de montibus, vel fluviiis: aut etiam de figmentis & fabulis, & si quid aliud sit, ejusmodi. Denique magis propriam eam, quæ consideret occurrentia in Poëtis & scriptoribus eaq; quæ obscurè dicta sunt, exponat indicetq; quæ bona sint & quæ secus, deniq; & germana ac sincera ab adulterinis distinguat. Sed & Philo Judæus passim, ut reliqua, ita & historiarum enarrationem Grammaticæ subjicit. Sic enim ille lib. de Cherubim: Γραμματικὴ, inquit, ποιητικῶν ἐρευνᾶσαι, καὶ παλαιῶν περὶ ἄλλων ἱστορίας μετὰ διδάσκειν, Grammatica dum Poëtarum scrutatur carmina, & priscorum gesta in historiis confectatur. Et lib. de congressu quærendæ eruditionis gratiâ: Γραμματικὴ ἱστορίας τις ὡς καὶ ποιηταῖς ἐκ τῆς γαλῶσων ἀναδιδάσκειν, νοήσιν καὶ πολυπραγείας ἐργάσεται, Grammatica historias, quæ apud Poëtas scriptoresq; habentur, re docendo intelligentiam & multiplicem cognitionem si i præstabit. Ad extremum & Gregorius Nazianzenus in Oratione funebri, habitâ in laudem Basilii, Grammaticæ quatuor munera tribuit, nempe γλῶσσαν ἐξελλινίζειν, ἱστορίαν συνάγειν, μετρικὴν ὁμοιοπύειν & ποιήματα νομοθετεῖν, linguam ad proprium idioma formare, historias colligere, metris præesse, & carminibus leges præscribere. Ex quibus primum & tertium ad eam partem Grammaticæ pertinent, quam Græci ποιητικὴν vocant, secundum ad partem ἱστορικὴν, quarum autem ad eam, quam ἱδιότηταν Sextus vocabat.

XXXII. Jam negari nequit, quod hujus facultatis notitia, quoad singulas partes, necessaria sit ei, qui cum fructu in

in lectione ullius probati scriptoris vult versari. Dubium ergo non est, quin eadem & illi necessaria sit, qui animum satagit lectioni Aristotelis admove. Quod de parte quidem *πρὸς τὴν ἱστορίαν* & *ἰστορίαν* rursus tam clarum est, ut nullā indigeat probatione: si quis tamen requisierit, inveniet eam infra, ubi de obscuritate Aristotelis circa verba & modos loquendi agetur. Sed & de historica parte idem dicendum. Quamplurima enim in scriptis hujus Philosophi occurrunt, tam quoad personas, quā quoad loca, item tempora, & alias res, quæ sine historiā Grammaticā intelligi haud possunt. Veluti quod ad personas attinet, quoties non Aristoteles veterum Philosophorum, Thaletis, Pythagoræ, Democriti, Anaxagoræ, Empedoclis; nec non legislatorum, ut Solonis, Lycurgi, aliorumque injicit mentionem? qui quales fuerint, ex historiis Aristotelem legenti constare oportet. Non minus verò & locorum passim meminit, & quidem non regionum solum, sed & urbium, veluti Babyloniam, Iacedæmoniam, multarumque aliarum, interque eas & urbis *Edonides*. At quæ illa sit, quis intelliget sine historiæ cognitione? Ex hac autem patet, quod fuerit urbs sub Idæ monte propè Mysiam Æolidis. hinc Antandros, Cimmeria item, Cimmeris, nec non Assos & Apollonia dicta. Sic enim Plinius lib. V. cap. XXX: *In littore Antandros, Edonia prius vocata, deinde Cimmeris, & Assos, eadem Apollonia*. Meminit ejus & Virgilius III. *Æneidos* v. 6. scribens:

— — — — — *classemq; sub ipsâ*  
*Antandro & Phrygiæ molimur montibus Idæ.*

Ad quæ verba Servius: *Est autem civitas Phrygiæ, dicta Antandros, vel quod de Andro insulâ eam condiderunt coloni, quæ Asiæ insulâ ἀνδρῶν; vel quia Græci venientes per Thraciam ceperunt Iolydorum, pro cuius pretio hanc accepere civitatem, quæ ex sacro nomen accepit Antandros, id est, propter virum datâ. It.*

Strabo lib. XVII. qui & *Alexandriam* eam vocatam fuisse memorat, quod illic à *Paride*, hoc est, *Alexandro* Dea fuerint iudicata. Additque ab *Alexo* eandem & *Lelegum* fuisse dictam. *Ἄντανδρον*, inquit & *Stephanus Byzantius*, lib. de urbibus & populis, πόλις ὑπὸ τῷ Ἰδῷ, πρὸς τῇ μουσίᾳ τῆς Αἰολίδος, διὰ Ἀντάνδρου τῆς Σπατηγῆς Αἰολέως. Αἰσιπείλης Φησι ταύτην ὠνομάσθαι, ἡδὲ Ἰωίδαν, *Antandros*, urbs est sub *Idâ* propè *Mysiam Æolidis*, sic dicta ab *Antandro* *Æoleorum* duce. *Aristoteles* ait hanc vocari *Edonidem*. Meminit quoque alibi *Philosophus* noster insulæ *Ichnusæ*, eamque in *Mirabilibus* ita primum appellatam dicit, quod humanum vestigium ambitu suo maxime referret. At quæ illa sit, distinctius *Historici* tradunt. *Velluti Plinius*, qui lib. III. cap. VII. hæc habet: *Sardiniam ipsam Timaus Sandalieten appellavit ab effigie soleæ, Myrsilus Ichnusam, à similitudine vestigiū*. Nec aliter *Solinus Polyhistor*, cuius hæc sunt cap. X: *Sardinia quoque, quam apud Timaum Sandalieten legimus, Ichnusam apud Crispum, in quo mari sita sit, quos incolarum auctores babeat, satis celebre est*. *Martianus Capella* lib. VI: *Sardinia à Sardo filio Herculis appellata habet formam humane plantæ. Denique Sandalientes est nuncupata, & Ichnusa, quod utrinque vestigiū formam signat*. Sed & *Stephanus Byzantius*: *Sardinia*, inquit, vocabatur *Ichnusa*, διὸν ἐοικυῖαν ἢ αἰετώπῃ ἰχθυί, quod similis esset hominis vestigio. Adhæc & *Silius Italicus* lib. XII. de bello Punico de *Sardinia* loquens:

terræ

*Enormes cohibet nuda sub imagine plantæ,  
Inde Ichnusa prius Graji memorata colonis:  
Mox Libyci Sardus generoso sanguine fidens,  
Herculis ex sese mutavit nomina terra.*

Denique & *Claudianus* de bello Gildonico de eadem:  
*Humana speciem plantæ sinuosa figurat  
Insula, Sardiniam deceres dixere coloni*

Por-



VI  
 Porro lib. III. Polit. cap. II. de *Babylone* memorat Philosophus, quod cum expugnata esset, hostesq. primam urbis partem jam tenerent, illi qui ex altera parte urbis habitabant, nondum tertio die sciverint, quod urbs esset capta. Id aliquibus incredibile videtur: verum nullo negotio crederet, cui ex Historicis perspectam habet magnitudinem hujus urbis. Complectatur enim ambitus ejus 64000. passuum, sive 480. stadia, aut 16. milliaria Germanica, ut testantur Herodotus lib. I. Plinius lib. VI. cap. XXVI. Solinus cap. LXX. alique plures. Tandem, ne congeramus plura, VII. Politic. cap. X. eam *Europæ oram*, quæ sinu *Scylletico* & *Lametico* continetur, *Italia* nomen dicit esse consequutam. At & Historici rursus idem tradunt passim. Veluti Antiochus Syracusanus, Aristotele v. tustior, qui apud Dionysium Halicarnasæum lib. I. Antiquitatum Romanarum cap. XXXV. & ipse aperte scribit: τὴν γὰρ ὅσην ἐντὺς ἥν τῶν κόλπων ἔτι Λαμηλὶς (ita enim omninò legendum est, non *λαμηλὶς*) καὶ ἔσφυλλητικὴ - πρὸ τῆν Ἰαλίας κληθὴν, terram, quæ inter sinum *Lamesinum* & *Scylleticum* primam *Italiam* esse dictam. Idem refert etiam Strabo lib. VI. alique plures.

XXIV. Non minus verò & temporum notitiâ indiget industrius Aristotelis lector. Exempli gratiâ, lib. I. Meteororum cap. XIV. mentionem injicit *diluvij Deucalionis*. Jam quaeritur, quale hoc sit diluvium, seu quo tempore contigerit. Hic sane si quis historiarum notitiâ expertus sit, aquam sibi denuo sentiet hærere. Si autem versatus in illis sit, faciliè & hic se extricalit. Sunt non pauci, qui existimant diluvium Deucalionis ipsum Noachicum diluvium esse. Nec sine colore Concordant enim hic non pauca. Erat Noë vir iustus & pius. Astualis dicitur & Deucalion fuisse. Plutarchus enim lib. ad. ersus Colotem cap. XLVII. cum apertè nomen illorum classis reponit, qui homines ad religiem induxerint arguit.

at impietate advocarint. Lucianus quoque in Dea Syriâ ei tri-  
buit *Ἐσθλὴν & Ὀσιεὴν*, prudentiam & pietatem. Sed & i-  
psum Deucalionis nomen in Noam quadrat. Ita enim di-  
ctum illum putant, quod ante diluvium homines ad respi-  
scientiam invitarit, dicens: *Δεῦτε, καλέῃ μᾶς ὁ θεὸς εἰς μετάνοιαν*, ut habet Theophilus lib. III. ad Autolyicum, *Venite, Deus vos vocat ad penitentiam*, quasi dictus sit *ἐκ τῆς καλέῃ*, id est, *à vocando*. Causa quoque utriusque diluvii coincidit. Fuisse enim illam hominum *malitiam & iniquitatem*, non Lucianus solum d.l. sed & Ovid: lib. I Metam. nec non Catullus in Epithalamio Pelei & Thet. dos confirmant. *Universale* quoque fuisse Deucalionis diluvium præter Ovidium & Lucianum cc. II. Pindarus in Olympiacis, Diodorus Siculus lib. X. Bibl. num. X. Solinus Polyhistor cap. XXXVII. & alii testantur. Quantumvis autem ita res comparata esset cum diluvio illo, Deucalionem tamen, non minus ac Noam servatum fuisse una cum uxore & liberis & quidem in *arca* seu rate, quam venturæ cladis præcius sibi fabricarit, juxta cum Luciano l. c. nec non in Timone, Ovidius rursus l. c. Apollodorus item lib. I. de natura Deorum, & Plutarchus lib. de solertia animalium memorat, quorum postremus & *columba* ex arca in ista mentionem facit. Hæc omnia congruunt apprinde. Erraret tamen, si quis de hoc diluvio locum Aristotelis vellet interpretari. Ille enim diluvium illud, quod Deucalionis vocat, non *universale* fuisse dicit, sed certis obligisse locis, *maximè Græciâ*, & neque huic quidem æqualiter, sed *antiqua præcipuè*, quam circa *Dodenem* dicit fuisse & *Abeloum*. Ad aliud ergo hic diluvium respexit, nempe ad illud, quod sub Deucalione, Thessalorum Rege, in Græciâ contigit, anno 248. post diluvium Opygium, ut habet alicunde Cedrenus; ante Olympiades vero an. 0737, ut ex vetusto Chronografo refert Clemens Alexandrinus lib. I. Stromatum. Isto scilicet tem-  
pore

53  
 pore non in bres solum magnâ vi de cœlo effundebantur, sed  
 & Oceanus tempestatibus vexatus in aximam Thessaliâ par-  
 tem ut dis cooperiebat, & quicquid mortalium in ea erat, ab-  
 sorbebat, præter paucos admodum, qui in montes con fuger-  
 rant. Jam pertinebat quidem diluvium hoc etiam ad alias  
 regiones, veluti ad *regem Atheniensem*, quod refert Patau-  
 nias in Atticis: item ad *Syriam*, cum men orat ut ait in Ti-  
 mone: porro ad *Lesbum* Insulam, quod men orâ prædicit  
 Diodorus Siculus lib. V. Biblioth. cap. X: in primis tamen Gra-  
 ciâ calamitatem induxit, *cujus maximam partem* undis fuisse  
 coopertam Apollodorus confirmat. Maxime verò omnium  
 fœvit tempestas hæc in ditionem Leucalionis, Thessalan sci-  
 licet, quæ hinc & Æmonia vocata, quam totam submersit:  
 atq; hinc ejus nomine diluvium hoc veteres notum esse  
 voluerunt.

XXV. Eodem, quem modò citavimus loco, vide li-  
 cet II. Meteor. XIV. Philosophus de Ægypto men orat, quod  
 olim *Thebe* fuerit dicta. Ast unde hoc ei constitit, nisi ex hi-  
 storiciis priorum temporum? ex quibus proinde lux & huic  
 loco facienda. Prædicit verò ante Aristotelem idem me-  
 moriæ etiam Herodotus lib. II. ubi de Deltâ: *πάλαι, inquit,*  
*αἱ θῆβαι Ἀιγυπτίαι ἐκλεῖται, Olim Ægyptus Theba dicebatur.* Sed  
 & pertinet huc locus Homeri ex Iliade IX:

— — — Οὐδ' ἔτι θῆβαι  
 Αἰγυπτίαι, ὅθι πλεῖστα δέμοις ἐκ κτήματ' αἶψ'  
 Ἄιδ' ἐκατ' ἑκατ' ἑκατ' αἶσι: διηρόσοι δ' ἀνέκαστη  
 Ἀνέρες ἐξοιχνεύουσιν ἱπποισι καὶ ὄχισφι,

— — — *quantæve Thebe*

*Ægyptia condunt, uti o. m. v. magna per ades:*

*Quæ centum porta: bis centum quamlibet intrant*

*Curribus instructæ usq; Viri, viridæq; caballus.*

Quæ verba plerique de iustæ Ægypti à Busiride rege conditâ



exponunt, cuius ambitum Herodotus 140. stadiorum, centumque portis nobilem fuisse scribit. Sed & Dionysius de situ orbis de urbe hâc loquitur, v. 249. dicens: *ἡ πόλις ἑκατόμυλον ἐκ τῶν πυλῶν*. Juvenalis in super Satyrâ penultima:

*Atq; vetus Thebe centum jacet obruta portis.*

De hâc ergo urbe verba Homeri interpretatur Pomponius Melas lib. I. de situ orbis cap. IX. scribens: *Earum* (urbium Ægypti) *clarissima procul à mari, Sais, Memphis, - & Theba, uti quæ (ut Homero dictum est) centum portas, sive (ut alii ajunt) centum aulas habeat, totidem olim principum domos: solitasq; singulas, ubi negotium exegerat, dena armatorum milia effunderet.* Non minus eadem de urbe Theba exponit Diodorus Siculus lib. I. Bibl. cap. XLV. Unde in hâc solâ urbe fuissent mille milia armatorum, quod cum omnem superet fidem, videntur omninò verba Homeri de Thebis Ægyptiis, non de urbe hujus nominis, sed totâ Ægypto esse accipienda.

XXVI. Res Physicæ in super, de quibus Aristoteles agit, non parùm ex historicis accipiunt lucis. E. gr. lib. I. Meteor. cap. XII. *grandinis causam dicit esse frigus validum media æris regionis, auctum ἀντιπροσδιόχῃ*: Contra lib. II. Meteor. cap. IX. fulminis causam ait esse *calorem contrarii frigoris ἀντιπερισσόχῃ & obluetatione auctum*. Quo ipso supponit frigidum frigidius effici posse, ob circumstantem calorem: calidumque vicinissimum calidius ob frigus circumstans. Ast hoc rursum ex historiâ egregiè illustrari potest, variis adductis exemplis. Nam & cellæ profundæ in æstate sunt gelidiores, quàm in hyeme, propter circumfusum calorem: contrâ autem fit in hyeme. Putei quoque & fontes ex eadem causâ in æstate sunt frigidiores, in hyeme calidiores. Corpora ad hæc nostra in hyeme plus habent nativi caloris, & ventriculus melius coqui, quàm in æstate, quia frigus circumfusum non finit calorem expirare, sed cogit illum & cingit veluti obsidione. Robustiores quoque

55

quoque ob eandem causam sunt homines in locis frigidis, quam calidis. Vt uti Europæi, Africani, Scythæ, Tartari sunt animosiores aliis populis, quia ob antiperistasin fortiore gaudent calore interno. Hinc quoque Hippocrates juvenem satiscarnosum à tetano, frigido morbo, curaturus corpori ejus aliquot amphoras aquæ gelidæ superfundebar, ut calorem internum hoc pacto augetet. Ulterius candela citius consumitur hyeme in aëre frigido, quam calido, quia flammæ vis intenditur & augetur propter antiperistasin. Denique calx recens & ferventissimis exhalationibus abundans, superfusâ aquâ exardescit: fabrique ferrarii ignem suum acutere volentes subinde quasdam aquæ guttulas inspergunt.

XXVI. Porro lib. II. Meteor. cap. VIII. de terræ motu agens, tam validum interdum esse docet, ut vel integras etiam concutiat civitates, aliaque similia loca. Atque exempli loco adducit Sipylum & Phlegreum agrum, terræ motu eversos. Jam autem & hoc sine historiarum cognitione nemo intelliget ad plenû. Fuit Sipylus urbs Lybiæ in Magnesiâ quam terræ motu fuisse absorptam memorat & Strabo lib. I. Geographiæ. Ait enim: Σίπυλος κατεσφύηθη τῇ Ταντάλῳ βασιλείᾳ, Sipylus eversa Tantalæ regnante. Pariter & Plinius lib. II. Natur. Histor. cap. XCI: Ipsa se condens terra, inquit, devoravit Cybotum altissimum montem, cum oppido Curite, Sipylum in Magnesiâ: & prius in eodem loco clarissimam urbem, qua Tantalidis vocabatur. De Phlegreæ porro agro Silius Italicus lib. XII:

*Tradunt Herculeâ prostratos mole gigantes  
Tellurem injectam quatere, & spiramine anhelò  
Torreri latè campos, quotiesq; minatur  
Rumpere compagem impositam, expallescere cælum.*

Et Valerius Flaccus lib. VI:

*tremebundâq; pulsu  
Nutat humus; quatit ut saxo cum fulmine Phlegreæ  
Jupiter, atq; innu Trophæa verberat ardua. Eve*

Evenit verò idem & aliis loc'is. Exemplo nobis sit *Helice*, oppidum Achaiae ad sinum Cressaeum, quæ à mari magno quodam terræ motu dicitur absorpta. Iam enim Strabo lib. VIII. Geographiæ de hac urbe verba faciens: *Hæc*, inquit, *diluvio est deleta. Terræ motu enim elatum mare & Helicen obruit, & templum Neptuni Heliconii.* Sed & Ovidius lib. XV. Metamorph. de illâ pariter & *Burâ*, aliâ Achajæ urbe:

*Si quæras Helicen, & Buram Achaïas urbes.*

*Invenies sub aquis, & adhuc ostendere nauta*

*Inclinata solent cum mœnibus oppida mersis.*

Plinius quoque lib. I l. cap. XCII: *Pyrrham & Antissam circa Mæotim Pontus abstulit, Helicen & Buram, in sinu Corinthio, quorum in alto vestigia apparent.* In primis verò & magnus terræ motus accidit, regnante Tiberio Cæsare. Tantus enim erat, ut unâ nocte duodecim Asiæ urbes eo prosternerentur, ut idem Plinius memorat lib. II. c. LXXXIV. Insula quoque *Atlantis* longè amplissima ita olim perijt, cujus in Timæo & Plato meminit, atque ex eo rursus Plinius lib. II. cap. XC, ut alia nunc prætereamus.

XXVI. In specie, ut de homine etiâ quid addamus, docet Aristoteles lib. VII. Hist. Anim. cap. IV. quod possit illum septimo mense edi, & quidem vitalis, eandemque sententiam ei tribuit & Plutarchus lib. V. de placitis Philosophorum cap. XI. IX. At idem & alii testantur, qui naturam rerum diligenter fuerunt scrutati, veluti Hippocrates lib. *περί οὐκῶν* non procul à fine, ubi hæc adhibet verba. *Θαυμάσιον δὲ αὖ τις καὶ τὸ τοῦ σῆτος ἀνεῖν. ὅτι ἐὶ ἐνταύθην γίνετ' παιδίον. ἐγὼ μὲν ἐν αὐτῷ ὥπενται καὶ συζυῖα, Mirabitur fortè quis harum rerum imperitus, mirabitur factum septimo mense nasci, atque id quidem certè, & sapius videt: Idem docuit lib. de septimestri arii, quem laudat Paulus Jactus l. septimo mense l. de stat. hom. & Ulpianus l. intestat. §. ult. D. de suis & legit heredi. Sed & Plutarchus l. c. de Hippocrate idem confirmat, idemque refert etiam de Polybo. Diocli autem, Stratonis, Empedocli, Epigenidi, aliisque præterea mul-*



multis idem fuisse observatum memorat Censorinus de die natali cap. VII. De octomestri porro partu l. c. Philosophus dicit, quod in terra Ægypti & ipse non raro sit vitalis, in Græciæ autem locis per pauci servantur. Id verò ita dem etiam aliorum observationibus est conforme. Nam & Polybus ac Diocles, Empirici quoque, licet octavum etiam mensem partui aptum esse affirmarint, facti tamen simul fuerunt, foetum tum esse imbecilliorum, indeque multos perire, teste iterum Plutarcho l. c. Hippocrates quoque lib. αβι σαρκων : Οκτώμηνον, inquit, γενόμενον, ἔδεν βίον πάποτε, Octavo mense natus nullus unquam vixit. Quod tamen ad Græciam, & observationem ab ipso Hippocrate institutam, est restringendum. Similis locus ex eodem, & quidem ex lib. αβι τροφῆς laudatur ab A. Gellio lib. III. c. XVI. Verba ejus ibi hæc sunt : Ἔστι ἡ καὶ σὰς ἔστιν ὁκτώμηνον γενέσεως, Est & non est octomestris partus. Quæ verba sic exponit ibidem Sabinus Medicus : Ἔστι μὲν φαινόμενα ὡς ζῶα μὲν τὸ ἡκιστα σὰς ἔστι, αἱ δὲ θνήσκοντα μὲν ταῦτα. καὶ ἔστιν ἐν φανασίᾳ μὴ ὡραῖα ὄντα· δυνάμει δὲ σὰς ἔστι, Apparent quidem vel, ut vitalia post abortum, aut nequaquam sunt, quippe quæ statim vitæ excedant. Itaque imaginatione quidem tantisper, sunt, virtute autem non sunt. His addi potest etiam Cicero, lib. X. Epist. ad Atticum Epist. ult. Galenus item de format. foetus cap. I. & alii. Denique & Mathematicos Plutarchus l. c. octo menses ad quemvis partum insociabiles esse, afferere dicit, septem autem sociabiles, quod ibidem pluribus exponit. Ulterius, post septem menses dentes pueris nasci Philosophus docet lib. VII. de Histor. Animal. cap. X. his verbis : Ταῖς παῖδας ἐξ ὁμοῦ μὲν ἀρχοῦ ὁδοντῶν. At idem rursus Hippocrates lib. de septimestri partu. Sic enim ille : Ταῖς παῖδ' ἵς ἐπ' ἡμηνίαις ἔστι, ἔα δὲ καὶ ἡμ' ἐργαζόμεναι ἐν τοῖς σπέρμασι, ἔοι δὲ ὁ ὄντως φαίνεσθαι ἀρχοῦ ἐν τῷ πύχρῳ, Pueris, ubi septem menses attigerunt, tum alia eximia in corpore sunt,

unt, tum eo tempore dentes apparere incipiunt. Plinius quoque lib. VII. cap. XVI: *Caterum editis primores septimo mense gigni dentes, priusquam in superâ ferè parte, laud dubitè nascantur.* Adhuc etiam Macrobius lib. I. in somnium Scipionis cap. V. *Post septem menses dentes incipiunt mandibulis emergere.* Denique & Moschion lib. de affectibus mulierum cap. CXVII. *πρῶτον μὲν, inquit, δὲν δ' ἐξ ἑδόμενος μὲν δὲ φωνὴ ἀρχοῦν* (οἱ δὲ δόντες:) ἀπὸ τῆς πρῆτης ὀνόματι, *Primum dentes nasci incipiunt parvulis à septimo mense: non tamen omnibus aequaliter.* Legi potest etiam Alexander, sive Aphrodisæus, sive Trallianus, l. b. II. Prothema. XI. VII. Illud quoque, quod Aristoteles de corde hominis II. Histor. XVII. & III. de Partibus Animal. IV. docet, nempe in medio quidem illud esse, sed tamen inclinare quadantenus versus latus sinistrum, lumen accipit ex Historia Anatoni idè, quæ idem tam clarè docet, ut ne Galenus quidem, quantumvis aliis Aristoteli minùs æquus, id potuerit negare. Sic enim ille lib. V. Exercit. Anatomic. cap. VII: *Videbis, inquit, eandem operâ hoc etiam, quod cor utrinque sit medium, inter duas thoracis capacitates, quas scilicet mediastinum facit. Contrarium tamen perferendum videtur motus ipsius, quasi in sinistro potius latere sit positum, ceteris deinceps, propter duas causas. Alteram, quod in hoc animalis latere sit spirituosus seu sinister cordis ventriculus. Alteram, quod ferè totus ventriculus inclinatur in hanc partem.* Οὐ γὰρ ὡς ἐν Βασιλεὺς ἀντὶς ἀκρῆς τῆς μέσης τῆς ἰσχυρῆς ἐστὶν ἐν μέσῳ, ἀλλὰ καὶ ἡ κορυφὴ, Non enim ut basis ipsius exactè est in medio: ita etiam apex seu muerio ipsius. Non minus verò & id, quod de figura cordis noster loco ex I. Historia citato scribit, nempe, quod figura ejus non sit longa, sed rotundior, in acutum tamen se colligit, hoc est, oblonga sit & conica, historia anatomica confirmat, ex qua rursus Galenus lib. VI. de usu partium cap. VII: *Cor figura est, oblongâ, quali conus est.* Et Ruffus lib. II. cap. IIX. *memoratur de*

rat de illo, quod sit τὰ χήματα σφύλουειδής καὶ διπλατείας βα-  
 σεως εἰς κορυφῇ συνδύου κοινειδής, figura turbinata, sit e ab  
 ampla basin apicem contracta ad modum conī. Sed & diu an-  
 te hos Democritus in Epistola ad Hippocratem de humana  
 naturā: κωνοειδής καρδίη βασιλῆς, ὀρχῆς πηηνός, πρὸς πύσαν εἴη-  
 ζαλὴν ἐνδύθηκε γόργκα, Cor regium locum obtinens & conī figu-  
 ram habens adversus omnes insultus induit elocacem.

XXIX. Multo magis verò adhuc historiæ notitia ne-  
 cessaria est ad intelligendum Aristotelem eum, quando sen-  
 tentias quasdam aut leges nonnullorum laudat. Quæ enim  
 nunc fuerit illorum, non nisi ex historiis potest cognosci.  
 Exempli gratiā de Thalete lib. I. Metaph. cap. III. narrat, quod  
 aquam statuerit principium omnium rerum, fortè, quod nutri-  
 mentum omnium humidum esse videret, ipsumq; etiam calidum  
 ex eo fœdum, eoq; animal vivere. Ad idem hoc & Plutarchus  
 Thaleti tribuit, uberiusq; declarat lib. I. de placitis Philosoph.  
 cap. III. scribens: Thales principium rerum dixit aquam esse,  
 quod ex aqua omnia (int orta, inq; eam omnia interitu suo resol-  
 vantur, idq; ex eo primum coniecit, quod semen omnium anima-  
 rum, principium humidum est; unde sit probabile, ex humore o-  
 mnia tanquam ex principio nasci. Deinde, quia omnes stirpes  
 humido aluntur, idq; sua suavitatis causam habent, eoq; desti-  
 tuta exarescunt. Præterea, quoniam ipse Solus stellas omnes, ignis  
 aque exhalationibus aluntur, ipseq; adeo mundus. Tribuit  
 quoque hanc sententiam Thaleti Cicero lib. I. de natura Deo-  
 rum & V. Academic. quæliotum, item Diogenes Laërtius in  
 vitâ ejus, Galenus sect. XXVII. Commentarii I. in lib. Hippo-  
 cratis de natura humana, ubi tamen negat hanc sententiam  
 in libris Thaletis inveniri. Sed hinc forsitan incidit in libros  
 ejus ὡς τὸ δὲ χῆμα, quem hæc crustodum viderat. In alio e-  
 nim tractatu, quoniam ut verosimile est, hinc deum confici-  
 puit, nempe ὡς χῆμα, ut scilicet poribus, verba Thaletis ex secundo



dictorum librorum citat, quæ sententiam hanc continent aper-  
 tere. Deinde lib. VIII. Phys. cap. I. text. II. Anaxagoræ tribuit,  
 quod statuerit *ὅμᾱ πάντων ὄντων ἔχοντων τὸ ἀπείρον χεῖναι, κί-  
 νησιν ἐμποῖναι τὸν νῦν ἔχοντα, omnibus simul existentibus ac  
 quiescentibus in tempore finito mentem motum fecisse & segregas-  
 se.* Quid his verbis autem indicare voluerit, ex historiis li-  
 quer. Nempe fuit Anax. in eadem cum a iis nonnullis Philoso-  
 phis sententia, omnia scilicet initio fuisse confusum chaos,  
 hinc autem Deum, qui mens suprema est, cuncta discreuisse  
 & formis suis exornasse, quæ sententia apud Poetas quoq; aut  
 Orpheum in Hymnis & Argonauticis, Hesiodum in Theo-  
 goniâ, Linum item, Epicharmum, Apollonium in Argonau-  
 tics, Aristophanem in Nubibus, Virgilium item Eclogiâ VI.  
 Ovidi in I. M. tamorph. & alijs occurrit. Anaxagoræ verò  
 eandem fuisse mentem tradit inter alios & Plutarchus lib. I. de  
 placitis Philosophorum cap. III. Sic enim ille ex Anaxagoræ  
 sensu: *ὅμᾱ πάντα χεῖματα ἦν, ὅς δὲ αὐτῷ διήκε καὶ διακοσμή-  
 σα, χεῖματα λέγων τὰ χεῖματα, confusa in unum erant o-  
 mnia, mens autem ea diu sit & in ordinem composuit, rerum iis  
 indens nomen.* Gemina his habet etiam in Pericle. Sed & Di-  
 ogenes Laërtius lib. II. in vitâ ejusdem refert & verbis ipsius  
 Anaxagoræ confirmat, ita sonantibus: *πάντα χεῖματα ἦν ὁ-  
 μᾱ ἕτα ὅς ἐλθὼν αὐτὰ δ' ἀόσμησε, Omnia simul erant, dein-  
 de accessit mens eaque digessit, inq; ordinem redaxit.* In proœ-  
 mio autem memorat insuper, unde hoc acceperit, nempe à  
 Lino. Postquam enim hunc istius versiculum laudasset:

*Ἦν ποτὶ θεῖ χεῖν ὅς ἐστιν ὁ ἅμα πάντ' ἐπεφύκει,*

*Tempus erat, quo cuncta simul sunt condita quondam,*  
 subdit: *ὅθεν λαβὼν Ἀναξαγόρας πάντα ἔφην χεῖματα γεγονέναι ὁ-  
 μᾱ, νῦν δὲ ἐλθόντα, αὐτὰ διακοσμήται, Quæ sequutus Ana-  
 xagoras, & ipse simul facta omnia afferuit, eaq; accedente men-  
 te composita, id est, secreta ante omnia & hinc certis formis*

*exorna-*

exornata. Qui volunt, de Anaxagorâ etiam consulere possunt Cicer. lib. I. de naturâ Deorû, Themistium orat. XV. & alios.

X X X. Porro I. Ethic. XI. Aristoteles hanc sententiâ tribuit Soloni, *quod nemo ante obitum felix sit nominandus*, Quâ in re rursus & alios habet eos sentientes. Nec enim dubium est, quin Sophocles quoque, ad hanc Solonis sententiam respexerit in principio Trachiniarû, quando hæc usurpavit verba:

*Vetus hoc dictum est, priori secuto celebratum,*

*ὅς ὅτι αἰ μὲν ἐνυάθοι βροτῶν περὶ αἰ*

*θάτοι τις, ὅτ' ἐχρῆσθαι, ὅτ' ἄρα νῆκες,*

*Quod non liceat de cujusquam vita judicare, priusquam Mortuus sit, utrum ea bona, ac secus, fuerit.*

Sed quâ occasione sententiam hanc adhibuerit Solon, ex historiis rursus est perendum. Nempe interrogabatur Solon à Cræso, num unquam vidisset quempiam tam gloriosè regnantem, quam regnaret ipse: ad quod ille respondit, debere ultimum vitæ terminum expectari. Nullius enim vitam esse beatam dicendam, donec fata peracta essent. Ita Herodotus lib. I, nec non Plutarchus in vitâ ejus cap. XLVI. & XLVII. alique plures. Repetit autem hoc & Juvenalis Satyrâ X. ita canens:

*Festino ad nostros, & regem transio Ponti,*

*Et Cræsum, quem vox justi facunda Solonis*

*Respicere ad longa jussi spatia ultima vita.*

Arrianus quoque lib. VII. de expeditione Alexandri, postquam retulisset, quomodo Chaldaei oraculo moniti Alexandrum, ne Babyloniam procederet, fuissent horati, atque ut occidentem versus non respiceret, neque exercitum huc ducens ingrederetur, sed totius agmen circumactum in orientem, duceret, monuissent, & porro narasset, quod chaldi cultum viâ id præstare non potuerit, subdit: *Et fortasse satius erit fuit, in summo felicitatis fastigio, summoq; benignum desiderio*

vitam cum morte commutare, priusquam ei calamitas aliqua humano more accideret. Cujus rei causâ Solonem Cræso suasisse verosimile est, ut longa vita exitum spectaret, neq. prius quam mortalium felicem iudicaret. Legi insuper potest & Maximus Tyrius dissertat. XXXV, item Manuci Palæologus Orat. I. ut alios nunc taceamus.

XXXI. Ulterius de Solone & hoc memorat Philosophus lib. II. Politicorum capite postremo; quod, rempublicam ordinare inducens, civitatem diviserit in quatuor classes, nempe in Pentacosiomedimnos, Zeugitas, Equites, & Thetes. Verba ejus, II. Polit. cap. XII. occurrentia, hæc sunt: Solon certè populo tribuisse videtur potestatem maxime necessariam, nempe, ut magistratus designaret. & rationes ab eisdem deprecaret. Nisi enim hujusmodi rerum potestatem habeat, populus servus sit & inimicus necesse est. Magistratus autem omnes ex honestis & locupletibus constituit, ἐκ ἀγαθῶν καὶ πεντακοσιμεδίωνων, καὶ Zeugitῶν, καὶ τρίτῃ τῇλας τῆς κακῆς ἀφ᾽ ἑαυτῶν τῆς τῆς τέτταρτῃ, θητικῶν, οἷς ἀδεύλας δὲ χῆς μετῴν, ex Pentacosiomedinis, & Zeugitis, ac tertio censu, quem Equitum vocant. Quarto autem, Thetico, nullas patiebatur mag. fratus. His nisi lumen exhiberetur, accedat, nunquam in reliq. erant, quinam per Pentacosiomedimnos & reliquos sine accipiendi. Iis autem in subsidium vocatis res evidens rursus est & Plin. a. Sic enim Plutarchus in vitâ Solonis cap. XXVI: Deinde cum Solon Magistratus omnes, ut arte erant, penes locupletes relinquere statueret, reliqua autem reipubl. munia, quærat plures exors. fuerat, communia facere, civium censum instituit. Qui aridorum simul & liquidorum medimnos quingentos in redditibus habebant, eos primos inter cives statuit, ac Pentacosiomedimnos appellavit. Secundo loco posuit eos, qui equum alere possent, aut perciperent medimnos fructuum trecentos, quos equites cogn. sive equum nuncupavit. Tertia classi Zeugitarum



nomen fecit, quibus scilicet utriusque generis, aridorum, inquam, & liquidorum, simul mensura ducenta erant. Ceteri omnes Thetes vocati: & his nullum magistratum permisit. Veriebant tamen & hi in partem reipublica, ad concionem pariter & iudicium admissi. Quod etsi initio nullius momenti videbatur, postea tamen magnum omnino esse apparuit, cum pleraque contraversa ad iudices deferrentur: nam & quas causas magistratibus iudicandas permisisset, circa eas provocatorem ad iudices eis permittebat, qui provocare vellent. Non aliter & Julius Pollox. Sic enim ille lib. VIII. Or. omastici cap. X: Ordines praterea, apud Athenienses videlicet, erant quatuor, Pentasmedimnorum, equitum, Zengitarum & Theticorum. Et isti quidem, quod quingentos medimnos liquidorum & aridorum colligerent, dicti: & arario talentum solvebant. Illi verò equitum censum solvantes, quod equi alere possent, dicti videntur. Illi, erant vero mensuras trecentas, & semitalentum solvebant. Zengitarum autem tributum solventes, à ducentis mensuris nomen acceperunt, solvebantque minas decem. Thetes verò, uti magistratum nullum obibant, ita nec quicquam pendebant. Videri possunt & Auctor Etymologici, in voce ΘῆΤΑΙ, Nicephorus Gregoras in Synesum de insomniis, & Scholiastes Thucydidis in lib. III.

XXXI. Non ad hoc autem solum plenè intelligenda genuino scriptorum Acroaticorū Aristotelis lectori historia-  
rum notitia necessaria est, sed & ad alia omnia, quæ in iis continentur. Cum enim methodo scientiæ illa sint exarata, progreditur illic ita, ut omnia resolvat in principio sua, quæ non possunt aliter, nisi per experientiam, manifestari. Jam autem experientia unius hominis sapius non sufficit ad constituendum principium aliquod, quippe quod universale esse debet, sed interdum requiritur ad id multorum seculorum observatio, præsertim in civilibus & naturalibus, propriè sic dictis, quæ principium omnis motus, etiam generationis & corruptionis

ptionis in se habent; sed & in iis, quæ corruptioni quidem obnoxia non sunt, nimis tamen longè sunt distita à nobis, neque in eodem semper loco, aut situ, deprehenduntur, secundum substantiã interim considerata nullam mutationem subeunt, ut sunt cœlestia corpora. Unde & Aristoteles ipse lib. I. de cœlo cap. III. ostensurus, quod cœlum sit incorruptibile, ad historiam hic provocat: *In omni enim, inquit, præterito tempore secundũ traditam invicem memoriã nihil videtur transmutatum, neq; secundum totum ultimum cœlum, neq; secundum partem ejus propriè ullam.* Quod pluribus explicarem, nisi factum id jam esset in libris de variis sciendi generibus & mediis eò perveniendi lib. II. cap. XII. Parilis verò quoque civilium est ratio, aliarumque rerum actioni obnoxiarum. Scilicet & in illis quidpiam, ut universè verum, poni non potest absque magnà & satis diurnâ non unius, sed multorum experienciã, quæ itidem ex historiis est petenda. Unde & Cicero in Oratore ad Brutum cap. XXXIV: *Nescire, quid antea, quàm natus sis, acciderit, id est semper esse puerum.* Quid enim est ætas hominis, nisi quum memoria rerum veterum cum superiorum ætate contexitur? Commemoratio autem antiquitatis, exemplorumq; prolatio summã cum delectatione & auctoritatem orationi affert & fidem. Quibus consona multa habet etiam Polybius lib. III. cap. XXXI. Ex quo & idem lib. I. cap. I nullam, ait, mortalibus expeditiorem esse ad proficiendũ viam, quàm τὸν περὶ γεγενημένων πρᾶξεων ᾐσθήμην, rerum antea actarum scientiam. Rursus cap. XXXV. ejusdem libri κατὰ τὴν παιδείαν πρὸς ἐλπιθεὶς βίον, pulcherrimum discipline genus ad veras vitæ rationes cognoscendas vocat τὴν ἐκ τῆς πράγματις ἱστορίας περὶ γεγενημένων ἐμπειρίαν, perit am ex historiã collectam, quæ gestorum veram & exactam continet narrationem. Denique & Plutarchus lib. de oraculorum defectu historiam vocat ὕλην Φιλοσοφίας, materiam Philosophia, quæ finem propositum habeat Theologiam. XXXII.

XXXII. Denique ad fabulas quoque Poëtarum Philosophus noster alludit in aliquibus locis, quæ proinde satis intelligi non possunt, nisi ab eo, qui in historiis versatus novit, quid Poëtæ per fabulas istas voluerint indicare. Veluti, quod III. Metaph. cap. IV. de *nectare & ambrosiâ* affert. Tradunt enim Poëtæ, à diis quidem omnia facta esse, sed cum discrimine. Immortalia enim alia esse credita, alia mortalia. Et immortalia quidem facta esse, quæ nectar & ambrosiam gustassent. Quid autem per nectar & ambrosiam intellexerint, docet Eustathius in Iliad. a ad versiculum illum:

τινοχόφ γλυκὺ νέκταρ δ' ἀπὸ κρατῆρος ἀφύσσων,

*Fundebat (Vulcanus) omnibus dulce nectar ex cratere hauriens :*

*Nectar*, inquit, & *ambrosia* sunt in Poësi effecta nomina potionis & cibi divini: quæ etiam ipsa Poëtæ norunt, ut Musarum alumni: *nectar* quidem de liquido etiam, respondente vino, unde & *nectar* dictum fuit, *ambrosia* verò de fisco. Ratio quoque vocis, *nectar*, redditur δ' ἀπὸ τῶ κτῶ, ἢ κτῶμα, καὶ τῷ νε στεγνόν, διοτεὶ τ' ἀκτῆν, ὁ ὕδενος θνητῷ γίνεται κτέας, à verbo acquirō, vel possideo & particula privativâ ne, tanquam id esset, quod nec acquiri nec possideri queat ab ullo homine: *ambrosia* autem dicitur δ' ἀπὸ τῶ στεγνόν καὶ τῷ βροτός, ἢ ὅθεν ἔχ' βροτός, ex a privativo & voce βροτός, quæ hominem significat, quod nullus hominum eâ frui possit. Si quis autem illâ vescatur, hunc immortalem fieri dicunt, ἔτι οἱ θεοὶ ἐν τῷ νέκταρι καὶ ἐν τῇ ἀμβροσίᾳ τὸ ἀφθρῆν θείων, ἢ γὰρ τὴν ἀφθαρσίαν καὶ ἀθανασία, hoc est, in *nectare* & *ambrosia* immortalitatem posuissent, ut Pindarus canit Ὀλημπι. α. Unde & Homerus Iliadē Π. Jovem introducit, Apollini jubentem, ut *ambrosiâ* inungeret Sarpedonem, eumque immortalitate donare:

Χρίσιν' ἀμβροσίᾳ σπείδ' ἀμβροτῶ ἥματα ἰάων.

Confert quoque ad illustrandum Aristotelem fabula de so-



inro Endymionis, unde proverbium natum est, cujus ille meminit X. Ethic. IIX. colligens, diis actionem quidem nullam propriè dictam convenire, verumtamen nec otiosos illos esse, sed contemplationi perpetuo & sine intermissione vacare. *Neque enim fas est, ne persuasum quis sibi habeat, eos dormire somnum Endymionis.* Qualis verò hic somnus? Id sane nemo dixerit, nisi d dicerit id ex tabulis Poëtarum, qui fingunt Endymionem puerum fuisse mirè formosum, atque idcirco à Lunâ adamatum, cui illa à Patre, Jove, impetravit, ut quicquid optasset, ferret. Optasse ergò illum, ut perpetuum somnum dormiret, quò immortalis & senii expers periret. Quo obtento dormire coeperit in Latmo Caria monte, & quidem à Luna, ut osculum ei furtim raperet, consopitum, ex quo tempore necdum evigilarit. Respicit huc Theocritus Eclogâ III. verbis istis:

Ζαλωτός μὲν ἐμὲν ὁ τῷ ἄεργον ὕπνον ἰαυὼς  
Ἐνδυμίων,

*Invideo semper dulci semnos semperq; gravato  
Endymioni.*

Sed & Ovidii ista huc pertineant ex III. de arte amandi  
*Latmius Endymion non est, tibi, Luna, pudori.*

Necnon ista Catulli de comâ Berenices:

*Ille Triviam furtim sub Latmia saxa relegans  
Sævus Amor gyra devoces aereo.*

Cicero quoque lib. I. Tuscul. Qq: Endymion verò, inquit, si fabulas audire volumus, nescio, quando in Latmo obdormivit, quò est mons Caria, nondum opinor experrectus. Num igitur eum curare censes, cum Luna laborèt, à quo consopitus putatur, ut eo-  
rum dormientem oscularetur? quid curet autem, qui ne sentit quidem. Lucianus insuper huc digressum incidit in Deorum Dialogis, & quidem nominatim in Dialogo Veneris & Iunæ, ubi Lunam ita loquentem introducit: *Mibi quidem Endymion admodum*

modum formosus videtur, & maximè, quando in strata super  
rupem eblamyde dormit, leva tenens sagittas paulatim è manu  
prolabentes. Dextra autem circa caput sursum versus reflexa.,  
decorem offere facite cui circumfunditur. Ipse verò solutus so-  
mno anhelat & ἀμβρόσιον ἐκείνῳ ἀδύνα, amàrosium illum babi-  
tum. Tunc igitur tacitò equidem & sine ullo strepitu descen-  
dens, ac summis dē itis insistens, id operam do, ne expergesca-  
tius ille percurbari possit. Martialis denique hinc: Quid  
tibi d rmitor proderit Endymion? Et quidem videtur occasio-  
nem fabulæ dedisse, quod Endymion motum Luna primus obser-  
vasse atque aliis ostendisse dicitur, teste Plinio lib. II. cap. IX:  
Jam humilis, inquit, Luna & excelsa, & ne id quidem uno modo, sed  
aliàs ad mota cælo, aliàs contigua montibus: nunc in aquilonem,  
elata, nunc in austrum dejecta: qua singula in eà deprehendit homi-  
num primus Endymion, & ob id amore ejus captus famà traditur.  
Cæterum ex fabulâ modò enarratâ natum est proverbium  
paulò antè ex Philosopho nostro tactum, atque dictum ὅτι τῶν  
πολλὰ κοιμωμένων, ἢ ἀμελῶς τι πράττοντες, ὡς οὐ κεν κοιμᾶσθαι,  
ut habet Scholia les Apollonii Rhodii in IV. Argonaut. in eos,  
qui multum dormiunt, vel negligenter agunt, non secus ac si dor-  
mirent. Nec aliter Zenobius Centuria III. proverbio LXXVI.  
Aut enim & ipse: Proverbium hoc, Ἐνδυμίων ὕπνος, Endy-  
mionis somnus, jactatum ὅτι τῶν πολλὰ κοιμωμένων, in somno-  
lentos. Endymionis enim formâ adducta Luna amere capta  
est, illi q, Luna intercedente, concessit Jupiter, ut qua videret,  
nancisceretur. Ille verò dormire præcepit, per omnia immor-  
talis perseverans, & exers senii. Atq; hinc natum proverbium  
dicunt. Gemina his leguntur etiam apud Diogeniarum,  
Centuria IV. adagio XI. nec non Suidam in voce, Ἐνδυμίων.  
Quibus addere possumus etiam Michaëlem Arosolium, cu-  
jusve ba subjungere placet ex Centuriâ IIX. proverb. XI VII.  
Sic verò ille: Proverbium, Ἐνδυμίων ὕπνος καθεύδεις, κατὰ

patur ἦτι τῶν δι' ἰσότητος ὑπνῶν, de illis, qui nimis indulgen-  
ter sunt somno dediti. ἐπεὶ δὲ ὁ Ἰηνθεὶς ἐραθεὶς μελακίς Ἐνδυ-  
μίων, ἦν καὶ γὰρ κατέχει αὐτὸν λέγε) κοιμώμενον, eò, quod  
Endymion à Somno adamas, etiam nunc ab eo dormiens de-  
tineri dicatur.

XX XIII. Non nisi ex fabulis quoque percipi potest,  
quod de Momus Æsopi memorat Aristoteles III. de partibus  
Animal. cap. II. ita scribens: *Rectè ἔσ' capiti* (cornigero-  
rorum videlicet animalium) *cornua mandavit natura, nec,*  
*ut Æsopi momus vitio dat, quod taurus non in scapulis, ἦτι*  
*τοῖς ἄμοις, cornua gerat, undè ferire vehementius possit, sed*  
*capite, parte corporis imbecillima.* Quis Momus Poëtis sit,  
constat ex scriptis ipsorum. Nempe fingunt, illum esse De-  
um quendam nocte matre progenitum sine Patre. Sic enim  
Hesiodus in Theogoniâ:

Ὅν πρῶτον κοιμηθεῖσα τέκε γυῖ' ἰσέβεννη,

Δούπερον αἶν' μῶτον, καὶ οἷον ἀλγινύσας,

Nox obscura parit, nulli commixta Deorum,

Post primos Momum simul, Ærumnamq. dolentem.

Naturæ portò ejus proprium esse dicunt, nihil operis ede-  
re, aliorum tamen Deorum opera curiosis oculis observa-  
re, & si quid intermissum ab illis, aut perperam factum sit,  
summâ reprehendere cum libertate. Unde & nomen acce-  
pit. Quod enim Græcis μῶμος est, Latinis reprehensio vo-  
catur. Lucianus quoque hinc eum passim inducit, verum vix  
aliter, quàm taxantem cum alios, tum ipsos præcipuè Deos.  
Inter alios locus in primis notabilis est, qui occurrit in Hermo-  
timo sive Dialogo de sectis. Verba ita sonant: *Qualia Momus*  
*in Vulcano reprehenderit, opinor te aliquando inaudivisse: quod*  
*si me fallit opinio, audi jam nunc. Sic enim fabula habet. Ni-*  
*mirum, Mercurium, Neptunum ἔσ' Vulcanum contentionem in-*  
*ter se suscepisse de artificii principatu ἔσ' præstantiâ: atque ipsum*  
*quidem*



quidem Neptunum taurum effinxisse, Minervam verò domum excogitasse. Porro Vulcanus hominem composuit, fabricavitque. Caterùm, ubi jam ad Momum ventum esset, quem certaminis arbitrum & expensorem elegerant, & ille singulorum opera diligentissimè inspexisset, in aliis quidem, quæ reprehenderit, supervacaneum fortasse foret referre: illud tamen potissimum in opificio hominis calumniatus est, atq; ipsum quidem architectum Vulcanum non mediocriter percussit, quod artifex non in pectore ostiâ quadam addidisset, quibus apertis & reclusis perspicuum fieret omnibus, quid ille vellet, aut in animo strueret & cogitaret, num mentiretur, an verum diceret. In Nigrino quoque Deum, tauri artificem, ait exagitasse, quod oculis cornua proposuisset. Sed & Venerem eum reprehendisse scribit Philostratus Epistolâ quâdam ad uxorem, quod non ita, ut è mari emergerat, incessisset, sed sandalio induta stridulo ac strepitu molesto. Inprimis verò pertinet huc & fabula Æsopi, quæ in ordine est centesima nonagesima tertia, atque ita habet: Jupiter & Prometheus & Minerva cum efformassent, Jupiter quidem Taurum, Prometheus hominem, Minerva domum, judicem delegere Momum, qui opificia reprehendens dixit errasse Jovem, Tauri oculos in fumis cornibus collocantem, ut ubi feriret, videre non posset. Prometheum verò, quod hominis præcordia foras non appendisset, ut occultaretur minimè mali, manifestèq; forent singula, quorum recessus habent & latibula. Tertiò verò dixit oportuisse Minervam retas adibus posuisse, ut si quis fortè malo cohabitaret vicino, facile discedere posset. At primum ex his respicit Aristoteles, quando de Æsopo scribit, eum vitio id naturæ vertisset, quod animalibus cornigeris cornua in capite, & non in armis posuisset. Ad quod ipsum idem Lucianus digitum videtur intendisse & libro secundo verarum narrationum, quum vidisse se ait boves quosdam, quibus cornua inessent non in fronte, quemadmodum reliquis, sed sub oculis, idq; ita visum fuisse Memo.

XXXIV. Interdum tamen à nonnullis aliqua in Aristotele occurrentia ex ignorantia historiarum pro fabulis habentur, quæ his non sunt annumeranda. Veluti alicubi τραγέλαφος mentionem facit. Jam sunt ex interpretibus, qui eum in classem non entium reponant, cum tamen reverà sit animal ejus nominis, cervus videlicet major, pilo densiore & colore nigriore, τραγέλαφος dictus à τραγός, hircus, & έλαφος, cervus, quasi dicat hircocervum, quod cervi gerat speciem, sed hirci instar sit barbatus. Villos enim nigros in gutture habet. Meminit ejus Plinius lib. IIX. naturalis historia. Cum enim capite ejus XXXVII. de cervis tractasset, sequens caput trigésimum tertium ita incipit: *Eadem est specie, barbà tantùm & armorum villo distans, quem tragelaphon v. cani, non alibi, quam juxta Phasim annem nascens.* Idem habet Solinus in fine capitis XXXVII. Diodorus Siculus lib. II. Biblioth. Historica cap. LI. hujus generis animalium itidem mentionem facit, atque in Arabia illud nasci dicit. Verba ejus sunt: *Γίνονται δὲ καὶ τραγέλαφοι καὶ βύβαλοι, καὶ τὰ ἄλλα πλείω γένη διμυρῶνα ζώων, καὶ τινὲς σύνθεσις ἐκ τῶν πλείων τῇ φύσει κεχωρισμῶν ἔχοντες.* *Procreantur in Arabia etiam tragelaphi & Bubali, pluraq; duplicis forma animalia ex diversissimis videlicet naturis contemperata.* Deinde & Athenæus lib. IIX. Dipnosophistarum cap. IIX. (aliis XII. & XIII.) multa ab Aristotele tradita pro fabulosis habet, sed itide ꝑ præter merium. Veluti, quod lib. IIX. Hist. Animal. cap. V. scribit, *captum fuisse cervum, qui hedera mhaberit ex cernibus enatam.* Sed non videmus causam, cur credibile hoc Athenæo fuerit visum. Quàm facilè enim fieri potest, ut cervus cornu non ita pridem enatum a bori, cui hedera adheret, affricans nonnihil hujus cum radiculâ abrumpat, quæ molliori parti sese it si uans postea germi nec & pedetentim incrementa sumat. Sed & idem fieri potest, semine hedera parti hujusmodi si insinuanti & tenaciter adherenti,

renti, sicuti videmus ex muris interdum, quin & petris arbores ex feminibus, illuc fortè delatis, exasci: præsertim ei in nō desint ex naturæ scrutatoribus, qui tradant hederæ can cervino corru quandam esse sympathiam, rasciue eam, ubi cervinum cornu fuerit de ossum. Est inter illes & Gaudentius Merula IV. Memorabil. cap. XXIV. Cæterum recte Aristoteles rursum solus id de cervis tradit, sed & Plinius lib. IIX. Historia naturalis cap. XXXII. idque his verbis: *Erumpunt, videlicet cervis, cornua, renascentibus tuberculis primo arida cutis similia, eadem teneris crescunt ferulis arundineas in paniculis, molli plumata lanugine - incrementa Solis vapore durant ad arbores subinde experientes: ubi placuit robur, in aperta prosunt. Captique jam sunt, edera in cornibus viridante ex attritu arborum, ut in aliquo ligno teneris dum experiantur innata.* Theophrastus quoque, Aristotelis auditor, lib. II. de causis plantarum cap. XXIII. testatur, tale quid traditum fuisse ab eillis, neque id impossibile esse arbitratur: *Quod humi, inquit, gignitur, in arboribus etiam plantisque aliis idem posse gigni, absurdum, docet, non est. Imo verò non est novum, aliquid in multis creari, ut edera: & quod mirabile est, visum esse in cornibus etiam in cervi aliquando: & terebinthum in oleâ: & polypodium vocatum in quibusdam arboribus. Et que rara, & profertur potius summenta videntur, & Laurum aliquando etiam in platano & quercu: & reliqua, quæ tanquam ostenta interpretantur. Cum enim in pariete arboris conversam penè in terram, præ putredine, semen decidit, palliat, viditq. subinde abmentum ex subjectâ sumens arbore. Quod etiam æ hederæ, quam in cornibus provenisse ajunt, dicere ἀλογον, non est rationi adversum.*

XXXV. Immeritò quoque inter fabulas d. I. Athenæus refert id, quod Philosophi lib. V. Historie animalium c. XIX. de animalculis nonnullis refert, quod in Cypri insule  
forna-



fornacibus arariis generentur: *In Cypro insulâ, inquit, arariis fornacibus, ubi chalcites lapis ingestus compluribus diebus crematur, bestiola in medio igne nascuntur pennata, paulò multis grandibus majores, quæ per ignem saliant atq. ambulent. Hoc ille, Athenæus, inquam, pro absurdo habet, persuasus firmiter non posse, ut in igne animal generetur. At neque hoc solus Aristoteles memoriæ prodidit, sed & alii scriptores idem confirmant. Sic enim Cicero lib. I. de naturâ Deorum: Bestiarum terrena sunt alia, partim aquatiles, alia quasi ancipites in utraque sede viventes: sunt quædam etiam, quæ igne nasci putantur, apparentq. in ardentibus fornacibus sæpè volitantes. Plinius quoque lib. XI. cap. XXXVI: In Cypri arariis fornacibus, ex medio igni, majoris muscæ magnitudinis volat pennatum quadrupes: appellatur pyralis, à quibusdam pyrausta. Quamdiu est in igne, vivit: cum evasit longiore paulatim volatu, emoritur. Seneca lib. V. Natural. Quæstionum: Ignis, inquit, qui omnia consumit, quædam etiam creat: & quod videri non potest simile veri, sed tamen verum est, animalia igne generantur. Tandem & Ælianus lib. II. de animalibus cap. II: Terra, marique nasci animalia nihil mirum: nam materia, & nutrimentum, & natura horum causa est. In igne verò generatas bestias volucres existere, nuncupatas Pyrigonos, & in eo ipso igne vivere & alibi, & illuc volare, hoc admirationem meretur. Illud item admirationem excitat, quod quum extra ignem nutritium egrediuntur & frigidum cælum attingunt, statim exeunt è vita. Atque hinc & Diogenes I. aërtius lib. IX. in vitâ Pyrrhonis: τῶν ζῴων τὰ μὲν χωρὶς μίξεως γίνεσθαι, ὡς τὰ περὶ βίαν, καὶ ὁ ἄλλος Φολιγ, καὶ ὁ λαί, Animalium aliqua quidem sine conjunctione nascuntur, ut quæ in igne vivunt, & Arabica Phoenix & vermes. Denique, ut cætera taceamus, suis consideranda locis, & hoc Athenæo fabulosum in Aristotele videtur, quod de ossibus leonis III. Histor. Animal. cap. VII. scriptum reliquit,*

quit, nempe usque; adeo solidescer illa, ut collisus eorum ignis emicet, non secus, atque ex collisione silicis: nec non de Ephemero, certo animalium genere, cuius vitam uno die circumscribi commemorat lib. I. Hist. Anim. cap. VI. Ast fallitur & hic Athenæus. Nam quod ad leonum ossa attinet, experientia testis est, ea omnium firmissima ac solidissima esse, & medullam aut nullam habere, aut certe nullam. Ex huiusmodi autem corporibus collisus inter se signis exeat, quid mirum? Testantur verò idem, quod Aristoteles, rursus etiam de ossibus leonis, alii Scriptores. Sic enim Plinius lib. XI. cap. XXXVII: *Leoni in femurum & brachiorum ossibus paucis exigua admodum medulla est: cætera tanta auritie, ut ignis elidatur, velut è silice.* Ælianus quoque lib. IV. de animalibus cap. XXXIV: *Εἰς ἃ τὰ ὀστέα τῶν λέωνων ὡς ἄκρον τοῦ πυρὸς ἐκ αὐτῶν ἐκέρχεται*, Si quis ossa leonis collidat, ignis ex ipsis elicitur. Medullas autem, pergit, carent: neque enim fistularum modo cava sunt. Quod posterius etiam Philo confirmat cap. XXXI. de leone scribens: *καὶ κοῖλον ὅσῃ οὐκ ἔχει τὸ βαγίον*, Nec os cavum hac fera habet. De Ephemero quoque Aristoteles consentientem habet Plinium, cuius hæc sunt ex lib. XI. cap. xxxvi: *Hypanis fluvius in Ponto, circa solstitium defert acivorum effigie tenues membranas: quibus erumpit & oluere quadrupes, nec ultra unum diem vivit, unde hemerobion vocatur.* Ex Aristotele idem repetit Cicero lib. I. Tuscul. Quæst. nec non Ælianus lib. V. de Animalibus cap. XLIII, & hæc quidem sequentibus verbis: *Aristoteles ait bestiolam, apud Hypanem fluvium, unum diem viventem, sub lucem matutinam nasci, post autem ad Solis occasum extinguî.* Verum neuter Aristotelem id eo exagitat, quin posterior hic & alia adhuc unus de ei animalcula nemonat, lib. I. de Animalibus cap. IV, ita scribens: *Animalia Ephemera idcirco sunt appellata, quod id ætatis vivunt, ut uno die cursum vitæ conficiant: ex fece enim vini, ac æscæ videlicet, originem trahunt, apertæque dolio ut in lucem suscepta sunt, è vitâ excedunt.* Nam ingredi quidem

in vitam naturæ dedit: malis verd, quibus vita refert æst, et  
 terrimè liberat, priusquam vel propriam, vel alienam ullam sen-  
 tiat calamitatem. Denique & proverbium hinc ratum  
 est: Ἐφημέριον ζῶν, *Ephemeræ vita*, quod usurpatur de iis,  
 qui subitò pereunt aut moriuntur. Meminit proverbii huius  
 Michaël Apostolius centuriâ I X. Proverbiorum, proverbio  
 XLI. dicens: Ἐφημέριον ζῶν. Ὡς τῶν ὠκυπόρων, ἢ καὶ αὐθιγέως  
 ἐκφύονται, *Adagium, Ephemeræ vita, usurpatur de iis, qua-  
 vi sunt adeò brevis, ut eodem die, quo nata, simul intermorian-  
 tur. Sunt autem, ita progreditur ille, animalcula quedam, que  
 nomen ex vita mensurâ sortiuntur. Generantur autem in vino,  
 & vase aperto evolant, simulq, ac lucem adspexerint, confestim  
 extinguuntur. Concessit itaq, illis natura, ut in vitam progrede-  
 rentur, sed malis illa suis citò liberavit, quod nec suas calamita-  
 tes sentiant, neque cujusquam aliorum vestes sine. Et ali-  
 ud animal πορθησέγον dictum, apud Hypanim fluvium, quod, sub di-  
 luculi crepusculum natum, moritur, dum Sol in occasum vertitur,  
 Aristotele teste. Et hætenus de Grammaticâ.*

XXXVI. A Grammaticâ pergimus ad Mathema-  
 ticas scientias, sine quarum notitiâ in idem nemo inoffenso pe-  
 de progredi potest in Aristotelis lectione. Quot enim ex-  
 empla vel in sola Analyticâ ejus reperiuntur ex Mathematicis  
 deprompta, quibus nisi lumen ex Mathesi, ante perceptâ, le-  
 gens ei forneretur, frustra passim in intelligendâ mente Phi-  
 losophi desudabit? Vide inter cætera I. Prior. cap. XXIV. §. 1.  
 lib. I. Post. cap. V. §. 2. 3. 4. 5. c. IX. §. 1. Quot vocabula quoque ex  
 Mathesi, Geometriâ imprimis, in Analyticam suam transfudit  
 Philosophus, velut ἀριθμητικόν, ἀναλογίαι, χῆμα, ἀναλύσις,  
 quin ipsius ἀριθμῶν, & centum alia, quorum rationem ne-  
 mo perfectè assequetur, qui rerum mathematicarum rudis est,  
 facillimè autem, qui istas res perspectas & animo comprehen-  
 sas tenet. Non dicam modò, admodum probabile esse, Ari-  
 stote-



65

Aristotelem Apodicticā suam ex ἀναλυσι, id est, resolutione disciplinarum Mathematicarū ante se scientificā methodo conscriptarum texuisse, & vel ex hac ipsa causa nomen ἀναλυτικῆς isti disciplinæ imposuisse. Porro quot non in Physicis hujus Philosophi scriptis, inprimis in libris de Cœlo, reperiuntur loca, quæ nemo plenè percipiet, nisi Astronomiæ notitiā ante fuerit imbutus? Quoties enim corporis, figuræ planæ, circuli, lineæ rectæ, sphaeræ, anguli recti, quadrati, polorum, hemisphaerii, ortus, occasus, & aliorum talium, mentionem facit, quin & ex ratione eorum quorundam concludit atque demonstrat? At de his ubi dicitur, nisi in Geometria & Astronomia? Consideret quis solum paulò exactiùs ea, quæ de motu distant stellarum, de orbium cœlestium ordine, de terra situ & figura disputat in II. de cœlo, & facilè deprehendet, se mentem Philosophi planè non intellegendum, nisi in subsidium vocaverit Astronomiam. Et quid dicemus de iis, quæ in Meteorologicis ab eo traduntur de Galaxia seu circulo lacteo, de cometis, deliride, Pareliis, virgis & aliis ejusmodi? Sanè sine Opticorum & Catoptricorum intelligentiā frustra se quispiam in assequendā sententiā Philosophi macerabit. Tacemus disputationem illam Metaphysicam de numero intelligentiarum, quæ tota pendet ex Astronomia, cum orbium homocentricorum, eccentricorum & epicyclorum aliorumque talium notitiam præsupponat. Tacemus similia alia quamplura, quæ adduci hic possent, si mutatis singula prosequi vellemus.

**XXXVII.** Id solum hic, ne & id, quod de Mathematicā diximus, sine specialis alicujus exempli illustratione & diductione, abire permittamus, sub aliquantò accuratiorem considerationem vocabimus, quod in V. Ethic. justitiæ commutativæ & distributivæ naturam explicare volens de analogiā sive proportionē Geometricā & Arithmeticā adducit. Ex ignorantia namque rationis utriusque harum non pauci

hic impingunt. Existimant enim *Geometricam* proportionem Aristoteli eam dici, quam Geometra in scientia sua pensi habent, occupatam in lineis, superficiebus &c. *Arithmetica*, autem eam, quæ in numeris locum habet, indeque Arithmetica subest considerationi. Unde porro alii longius progressi tertiam adhuc adjecerunt proportionis speciem, nempe *Musica* sive harmonicam, cum tamen soni numeri quidam sint, ac propterea & Musica Arithmetica, ut constat ex I. Post XIII. §. XIII, subalternetur. Nec sine causâ factum, quod Philosophus *Arithmetica* proportionem *linearum*, *Geometricam* autem *numerosum* exemplo declarat, cu vide-  
re est lib. IV: Ethic. cap. III. & IV. Aliter ergo hæc de re omni-  
nò sentiendum: Nempe *Arithmetica* proportio dicitur Ari-  
stoteli ἀπὸ τῆς ἀριθμῆσεως, à *numerando*, estq; nihil aliud, quàm æ-  
qualitas distantia inter quatuor terminos, veluti numeros, aut  
lineas, vel superficies, corpora item, vel etiam loca aut tem-  
pora, quum scilicet illa crescunt per æquales excessus. Qualis  
proportio est in numeris II. IV. VI. VIII. Quantum enim  
distant duo à quatuor, tantum absunt sex ab octo. Nempe ut  
quaternarius binarium superat duabus unitatibus; ita & oc-  
tonarius senarium. Est quoque talis proportio inter plura  
loca æqualiter distantia, veluti inter Abrincam, urbem Epi-  
scopalem sub Archiepiscopatu Rhotomagensi Gallia Celtica  
in Normannia, & Bajocum, aliam Normannia urbem sub eo-  
dem Archiepiscopatu, ac Abulam urbem Episcopalem Hi-  
spania Tarraconensis in Castella veteri & Madritum. Sic-  
nim fides habenda Philippo Ferrario Alexandrino in Lexico  
Geographico, æqualis inter has & istas est distantia, nempe  
18. leucarum. Pertinet huc, quod ha Auctor Paraphra-  
scos Ethicorum, quæ Andronico Rhodio tribuitur. Sic enim il-  
le c. IV. Paraphras. in V. istorum lib: "Ἐστὶ δὲ ἀριθμητικὴ ἀναλογία,  
ὅτι τὰ ἀριθμῶν ὡς β' εἰς α', οὕτως τὸ γ' εἰς β', Est pro-  
portio

*portio Arithmetica, cum A tantum superat B, quantum C superat D. Geometrica autem proportio dicitur ὁμογεωμετρική, quod idem est ac μετρεῖν, metiri, & est æqualitas rationum inter quatuor quantitates. Ratio autem hic nihil aliud est, quàm ὁμομετρεῖν ὁμομετρεῖν ἢ καὶ πληρότατα πρὸς ἄλλα ποιά χέσσε, ut Euclides definit lib. V. Elem. def. 3. duarum quantitarum ejusdem generis certa alterius ad alteram habitudo. Cui consentiens & Aristoteles ipse lib. V. Ethic. cap. III. de hac proportione: Proportio, inquit, est ἰσότης λόγων, æqualitas rationis. Qualis proportio est inter II. & IV. necnon VI. & XII. Ratio enim inter numeros hos est eadem, nempe dupla, quod quaternius bis contineat binarium, & duodenarius senarium. Est quoque talis proportio inter Imperialem & florenum, ac grossum & teruncium. Uti enim tres teruncii grossum faciunt: Ita tres floreni efficiunt Imperialem. Item inter ulnam & ejus quadrantem, quadratum & latus ejus. Ut enim ulna quatuor quadrantibus constat: ita quatuor latera constituunt quadratum. Ad similem verò modum res etiam cum justitia est comparata. Omne enim justum ad minimum inter duas est distinctas personas, (quia ut injuriâ propriè se ipsum, etiam afficere potest; ita nec propriè quis justus est ratione sui) & res insuper duas. Consistit enim justitia in æqualitate: æqualitas autem ad minimum rerum duarum est, quod & ipse Philosophus observat V. Ethic. III. Uti autem duplex est justitia, nempe *distributiva*, in distributione occupata eorum, quæ distribui inter eos possunt & solent, qui membra sunt alicujus societatis, & tam bona sunt, ut præmia & lucrum, quàm mala, ut onera & damnum; & *correctiva*, occupata in iis, quæ privato nomine seu quovis alio titulo ac jure alicui competunt, quæ Aristoteli uno nomine συναλλάγματα dicuntur atq; contractus, permutationes, commercia, quin & obligationes omnes, quæ ex delictis, aut quasi*



delictis nascuntur, sub se comprehendunt: ita & proportionem aliam atq; aliam ab iis dicit observari. Et proportionem illam quidem, Geometricam scilicet, ait observare justitiam distributivam. Sic enim ibi res & persona inter se conferuntur, ut eadem ratione, quâ persona metitur personam, eadem & res rem metiatur. Fit autem distributio inter personas, quatenus sunt partes seu membra societatis. Eatenus namq; quis pars est alicujus societatis, quatenus aliquid confert ad bonum illius commune obtinendum. Ex eo ergo, quod quis in societatis commodum confert, sumenda est proportio personarum, ut quantum quis contulit ad commodum ejus commune comparandum, tantum & lucri aut præmii repperet. Verbi causa. Sint duo mercatores, Titus & Sempronius: hi societatem inierint captandi lucri ergo: proq; fine hoc obtinendo Titus contulerit CC, Sempronius autem C, hoc casu Titus ad Sempronium se habebit, ut CC ad C, vel ut II. ad I: & consequenter, si lucrum dividendum sit XII. danda erunt Tito XII. Sempronio autem VI. quia XII. ad VI. ita se habent, ut II. ad I. Ut enim binarius unitatem bis continet, ita & duodenarius senarium. Item sint præmia distribuenda, inter socios: hic si secundum justitiam in bene constitutâ Republica distributio sit facienda, ratio habenda erit virtutis unus cuiusque. Hæc enim dignum aliquem præmio reddit, adeo, ut hinc optimè Euripides in Hecubâ:

Ἐν τοῖς γὰρ κάμυσι αἱ πολλαὶ πόλεις,  
Ὅθεν τίς ἰσθλὸς καὶ πρόθυμος ὦν ἀνὴρ  
Μηδὲρ φέρεται τὴν κακίωνων πλεον,  
Namq; id perire plurimas urbes facit  
Si non probus fortiq; magis pectore,  
Non auferat plus præmii, quàm pessimus.

Si ergo præmium distribuendum sit mille imperialium inter tres personas, ex his utique tantum, si justa debeat esse distributio, unicuique dari oportebit, quanti virtus ejus æstimatur

tur; veluti si primi virtus se habeat ut  $I$ ,<sup>9</sup> accipiet  $CLXVII$  Imperiales & duos florenos: si secundi, ut  $II$ , fient ipsi  $CCCXXXIII$  Imperiales & unus florenus: si tertii, ut  $III$ , reportabit  $D$ . Imperiales. Quæ enim est ratio  $I$ . ad  $II$ , eadem est &  $CLXVI$ .<sup>1</sup> ad  $CCCXXXIII$ .<sup>2</sup>, nempe dupla. Nam ut  $II$  bis continet  $I$ , ita  $CCCXXXIII$ . & florenus unus bis continet  $CLXVI$ . imperiales & duos florenos. Rursus quæ est ratio  $I$  ad  $III$ , eadem est &  $CLXVII$ . imperialium, atque duorum florenorum ad  $D$ , nempe tripla. Nam ut  $III$ . ter continet  $I$ , sic  $D$ . imperiales ter continet  $CLXVII$ . imperiales & duos florenos. In facili verò hinc simul & expedito est judicare, quomodo iis, qui ad eandem societatem pertinent, in oneribus communibus imponendis sit procedendum. Nempe respiciendum hic ad lucrum, quod unusquisque quotannis aut mensibus singulis ex bonis, quæ in societate habet, facit. Veluti si tributa civibus sint imponenda, videndum, quid singulis mensibus aurifaber, quid coctor cerevisiæ, quid Sartor, vel Sutor lucretur, & sic deinceps. Jam ponamus coctorem singulis mensibus lucrari sex aureos, aurifabrum quatuor, Sartorem autem unum: ponamus insuper conferendos esse tribus ex his aureos  $CX$ . Hic Sartorem quidem dare oportebit  $X$ . aureos, aurifabrum autem  $XL$ , coctorem denique cerevisiæ  $LX$ . Habet enim aurifaber se ad Sartorem ut  $IV$ . ad  $I$ . coctor autem cerevisiæ, ut  $VI$ . ad  $I$ . Talis verò est ratio  $LX$ . ad  $X$ , qualis  $VI$ . ad  $I$ : & talis  $XL$ . ad  $X$ , qualis  $IV$ . ad  $I$ .

XXXIIX. Alii alia est conditio iustitiæ *correctivæ*, quæ in Aristot. ita vocat, quia in cōmutationibz *invisis*, quales iunt quæ ex delictis, veluti furto, rapinâ, injuriâ, damno, &c. semper inæquale occurrit, quod per iustitiam istâ est corrigendû: in *spontaneis* autē tunc, si altera quidem pars satisfecerit suo debito, altera non item, veluti si emptor solverit pretiû, venditor autem rem venditam non tradiderit tempore iusto. Hujus, inquam, iustitiæ alia est ratio. Ea namque non utitur Geometricâ, sed Arithmeticâ proportionē. Cujus ratio est in promptu.

Tollit

Tollit enim ea quærelas, quæ oriuntur in commutationibus inter privatos, id curans, at quisq; eorum tantū recipiat boni aut mali, quantum ab uno in alterum est profectum, adeoq; æqualit sit inter illos distantia ab utroq;. Nisi enim hoc fiat, quærelæ oriuntur: veluti si alter in alterum contulerit bonum aliquod externum & qui hoc adeptus est, aut nihil retribuit, aut non tantum, quantum debebat, aut non eo loco, aut tempore, quo debebat: ut si quis ædes alteri vendat, atque hic tantum pecunie dare nolit, quanti meritò æstimantur, & quantum ille pro iis dare se obligavit: aut si non eo loco aut tempore dare velit, quibus se daturum nummos certos promissit. Item si pastor ovium bubulco bovem dederit, eā lege, ut 2. porcos retribueret, ipseque aut nihil retribuit, aut non duos, quos stipulatus est, porcos. Item si quis læserit alterum. Queritur enim is, qui læsus est, se minus habere, quàm habere debebat: alterum, autem plus habere, quàm debebat. Ut ergo huiusmodi quærelæ tollantur, intervenit iustitia correctiva, ac quod inæquale est, ad æqualitatem reducere laborat, ut plò habenti hoc ipsum quod ultra jus & fas habet, detrahatur, & detractum minus habenti, prioris istius culpâ, addatur, non secus, ac cum linea inæqualiter divisa ad æqualitatem ita reducitur, ut detrahatur uni parti, quod plus habet, idq; alteri apponatur, quæ minus habet. Ut autem illud fiat, non personarū in societate hic amplius habendus est respectus, sed æqualitas ex rerum ipsarū modo & mensurâ est petenda, quo tantum quis post commutationem habeat, quantum ante eandem habuerat, à quo cuiq; etiam tandem damnum sit passus. Neque enim ex personâ, sed ex re ipsâ damnum pensatur, quod non minus quis sustinet, si à viro magni nominis id passus sit, quàm ab homine infimæ conditionis. Ex quo & Cyrus, Persarum Rex, cum minorennis adhuc esset, & in causâ duorum puerorum iudicandâ id nō pensi habuisset, plagas à Magistro suo accipiebat, quod ipsemet apud Xenophontem lib. 1. Institutionis Cyri narrat his verbis:



bis: Puer magnus, cui parva erat tunica, puerum alterum, qui tunicam habuerat magnam, eâ exuerat, suâq; illum contrâ induerat, istius tunicâ à se indutâ. Ego igitur horum causâ audita iudicâdi melius esse amobus, ut uterq; aptam tunicam haberet. Verum magister me propterea percutiebat, dicens: Ubi de eo iudex fueris constitutus, quid cuiq; optum sit, ita iudica: ast tibi iudicandum est, utrius sit tunica, id considerandum, quanam sit iusta possessio, & an eum habere oporteat, qui vi abstulit, an istum, qui ipse fecit aut emit. Hæc si probè observentur, facilis erit plerorumq; istorum, quæ Aristoteles de iusticiâ utrâque disseruit, intellectus.

XX XV III. Sed nec difficile erit, ex his solve-  
re nobilem istam & diu multumque agitatam questionem, num ex mente Aristotelis dicendum sit, pœnis irrogandas esse secundâ proportionem Arithmeticâ, an Geometricâ: nempe non hoc, sed illud est asserendum. Refert enim ille apertè, cōmutationes non solum voluntarias, sed & invitas, ut sunt furta, adulteria, rapina &c. ad unam iustitiæ speciem, nempe eam, quam correctam vocat. Verba ejus in 10 lib. V. Ethic. c. II. (V.) sunt hæc: *Ejus iustitia, quæ virtuti, ut pars generi, subiecta est, jurisq; ejus, quod ei consentaneum est, una species est, quæ in distributione vel honoris, vel pecunie, vel aliarum rerum, quæ inter eos dividi possunt, qui ejusdem Reipubl. communione inter se conjuncti sunt, versatur. Altera, quæ in rebus commutandis vim corrigendi atq; emendandi habet. Hujus porrò duæ sunt partes. Commutationum enim alia sponte nostrâ, alia nobis invitis fiunt. Spontæ fiunt, ut venditio, emptio, mutuum, fidejussio, commodatum, depositum, locatio & conductio. -- Earum autem, quæ nobis invitis fiunt, alia clandestina sunt, ut furtum, adulterium, beneficium, inoninuum, servi alieni deceptio, aut corruptio, cædēs dolo commissæ, falsum testimonium: alia violenta, ut verbera, vincula, mors, rapina, debilitatio corporis, maledicentia, contumelia.* Hinc au-

tem cap. IV. (VII) utrasq; commutationes, tam invitas, quàm voluntarias, ad unam speciem justitiæ, *correctivæ* scilicet, reducit. Sic enim ibi: τὸ ὅλοιπὸν αὐτὸ ἐν τῷ διορθωτικῷ, ὃ γίνεται ἐκ τῆς συναλλάγῃς καὶ τῆς ἐκαστοῦς, καὶ τοῖς ἀκαστοῖς, *Reliquum est alterum illud, quod ad corrigendum & emendandum valet: versatur tam in iis, quæ spontè suâ faciunt homines, quàm in iis, quæ invitis ipsi sunt.* At emendare commutationes invitas, ecquid aliud est, quàm delicta punire? Ex quo & mox subji-  
cit, emendationem istam secundum proportionem fieri, non Geometricam, sed Arithmetica. *Nihil enim, inquit, refert, utrum vir bonus malum hominem fraudarit, an malus homo vi-  
rum bonum: neq; utrum bonus, an malus homo adulteriũ fecerit: sed damni tantum differentiam intuetur lex, iisq; utitur, tanquàm aequalibus, faciatne hic injuriam, ille injuriã afficiatur: & an hic damnum intulerit, ille acceperit. Itaq; hanc injuriam, qua inæqualitas est, iudex exæquare conatur. Nam cum hic percussus fuerit, ille percusserit, aut etiam occiderit, hic autem mortuus sit, perpeffio & actio in partes inæquales divisa est: sed damno & multa conatur iudex exæquare, detrahens de lucro.* Res ipsa quoq; loquitur, pro sententiã hãc ipsã. Pœnæ enim non pro ratione personarum constituuntur legibus, sed pro ratione delictorũ, ita ut alia furi, alia parricidæ, alia proditori decernatur; non alia magistra-  
tui, qui sit homicida, aut proditor, alia subdito, qui talis sit: aut alia nobili personæ, alia ignobili, & sic deinceps. Neq; verò pœnæ sunt tale quid, quod propriè loquendo cadat sub distributio-  
nem. Nihil enim distribuitur, nisi quod cõmune sit, sive toti-  
us cõmunitatis, ut sunt pecunia publica, agri ab hostibus capti, honores item & dignitates, quas Respublica confert, nec non orera, quæ sociis imponit, & si quæ sunt alia id genus. At tale quid non sunt pœnæ, quæ de publico non petuntur ita, ut inter-  
fices d'vidantur, ac singuli eorũ certam auferant portionẽ. Sed nec ideo quis supplicio afficitur, quia confors societatis ali-  
cujus

eius est, sed quia leges illius violavit, quod puniri interest publicæ rei. Verbi causâ, qui factum cômisit, nō idē suspenditur, quia civis est, sed quia furū reum se fecit, à quo ut homines omnes, ita & socii cum primis abstinere debent. Quod accedit, quod cōmune distribuendum naturâ prius sit paribus, in quas tribuitur: veluti tota summa prædæ inter milites distribuendæ prior est portione, quam ex eâ capiunt, dux belli, centuriones, decuriōes & gregarii milites. At quum poenæ multis simul infliguntur, poenarum istarū congeries prior nō est singulis poenis, quæ huic aut illi nocenti infliguntur. Ad hæc cōstat ex antea dictis, quod iuxta Geometricā proportionem distributio inter eos, qui in communitate aliqua degunt, fiat pro ratione personarum, seu conditione sociorum, ita ut majus præmium aut onus ferat, qui major, minus, qui minor est. Quod si jam in irrogatione poenarum Geometrica proportio esset observanda, gravius utique nobilis & liber homo, quàm ignobilis & servus esset puniendus, cujus tamen contrarium fieri volunt, qui pro Geometricâ proportionem hic pugnant. Tacemus, quod distributio iusta esse possit, etiam, ubi singuli non consequuntur tantum, quantum merita ipsorum requirebant, sed quantum ex summa a distribuenda, quæ præsto est, quisque suo loco accipere potest. Veluti, si præda sit distribuenda, potest, ut quisque militum, aut saltem aliqui plus meruerint, quàm ex prædâ, institutâ proportionem, singulis cedere queat, nec tamen iniquè cum iis agitur, quod minus accipiant, quàm sunt promeriti; imò si tantum acciderent, quantum promeriti sunt, injustè cum reliquis ageretur, cum fieri possit, ut unus istorum plus meritis sit, quàm tota præda valeat inferre: numquid ergo huic tota hæc tribuenda erit, cæteris eâ defraudatis? Neque his officit, quod leges omnes statuunt, gravius puniendos esse, qui ex proarum peccarunt, quàm qui ex errore quodam: item, qui semel tantum deliquerunt, quàm qui vicibus



iteratis. Rursus gravius eos, qui verberibus scientes volentes  
 acceperunt principem suum, quàm qui ea tulerunt in æqua-  
 lem sibi aut inferiore. Denique & eos, qui vasa sacra  
 templo eripuerunt, aut etiam rempublicam suâ pecuniâ  
 fraudarunt, quàm qui privato alicui quidpiam, ipso invito,  
 abstulerunt. Hoc, inquam, nihil obest iis, quæ hic sunt de-  
 terminata. Ita enim omnia attendere, nihil aliud est, quàm  
 delicta inter se comparare, & juxta diversitatem illorum eti-  
 am poenas decernere diversas. Certum enim est, quod gra-  
 vius recet, qui ex proare delinquit, quàm qui ex errore:  
 gravius item, qui iteratò, quàm qui semel. Nec æquale deli-  
 ctum est verberibus afficere inferiorem aut etiam æqualem,  
 ac Principem, apud quem summa est majestas. Qui enim pri-  
 us delictum perpetrat, teneri non potest, nisi actione injuria-  
 rum: qui posterioris autem reum se facit, criminis insuper  
 laesa majestatis. Nec dubium est, quin gravius crimen sit, lo-  
 ca sacra, aut rempublicam spoliare, quàm homini privato fa-  
 cultates suas surripere, ad eò, ut hinc & nomina sortiantur  
 diversa. Uti enim hoc urti implicitis, ita illud peculatus, illud  
 autem sacrilegii verit appellacione. Quid autem mirum, si  
 gravioribus delictis & poena gravior sanciat? Neque verò  
 id eò jam proportio hic expirat Arithmetica, quemadmo-  
 dum eadem nec tollitur ab emptionis & venditionis contra-  
 ctu, etiam si res inæquales non æquali, sed inæquali pretio ven-  
 dantur. Utrobique enim non res cum personis, sed pretium  
 cum mercibus, & supplicium cum delictis, adeoque res cum  
 rebus conferuntur. Sed neque id veritatem hanc in bivio  
 relinquit, quod experientia testatur, eos, qui idem delictum  
 commiserunt, non eadem affici poenâ. Cum enim æquè gra-  
 vi delicto se inquinavit vir præstans, v. c. Senator & homo, pes-  
 simæ jam tum notæ, hic fustigatur, alter autem ejicitur Senatu:  
 neque tot plagæ infligi solent homini imbecilla valetudinis,

quot infliguntur alicui rebus. Hoc, inquam, veritati haud  
adinit robur sum. Etsi enim nitijs appareat posterius  
supplicium, reverâ tam en æquè grave est, cum homo perditæ  
vitæ vix tanti faciat sustigationem, quanti vir, alicui probus,  
& in dignitate constitutus, dejectionem à gradu honoris : &  
homo valetudine tenui ac infirmâ paucis plagis plus afficitur,  
quàm multus alius, qui integrâ valetudine utitur & maximè fir-  
mâ. Nec dubium est, quia vir honoratus, si c b delictum ali-  
quod vel tantum increpetur à Principe suo, id æquè tanti, in d  
majoris, faciat, quanti vilioris conditionis homo, veluti ser-  
vus aut rusticus, facere possit, si sortè ad aliquot horas, vel eti-  
am dies aliquot, in carcerem conjiciatur. Tanta enim est pœ-  
na, quantus est animus, qui eum perfert : perinde ut in cor-  
pore humano, quor obilius est membrum, c omniis patiens  
est injuriarum. Ad summam, non confundenda, sed pro-  
bè notis distinguenda sunt hæc duo, *cognitio delicti* ac pœnæ  
infligendæ : & *pœna ipsa, pro delicto infligenda*. Ut gravita-  
tem delicti, & consequenter etiam pœnæ infligendæ, rectè  
cognoscamus, proportionem Geometricâ interdum opus est, si-  
p̄sa verò pœna infligenda est secundum Arithmeticam pro-  
portionem. Verbi causâ, si quis Magistratum percutiat, & a-  
lium aliquem, hominem viliorẽ & quæstio sit, quomodo gra-  
vitas delicti utriusque sit dignoscenda, explorari illa non pot-  
est, nisi interveniente Geometrica proportionẽ hoc modo :  
Quò majori dignitate fulget hic vir in Republica, eò gravius  
est delictum, quod commisit, qui cæcidit ipsum : contra,  
quo minor est alter ille, eò minus est etiam delictum ab alte-  
ro, qui r̄lagis eum affect, commissum. Quando verò de gra-  
vitate delicti jam constitit, & pro conditione ejus certa pœna  
est constituta, infligenda ea est non juxta aliam, quàm Arith-  
meticam proportionem. Veluti, si quis magnâ in d̄gnitate  
constitutus interficiat hominem aliquem innocentem, & qui-  
dem

dem ex deliberato consilio, extra moderamen inculpatæ tutelæ, solius viri dictæ cred, non mirius puniendus est, quàm alius quispiam privatus, qui idem delictum perpetravit. Ita enim leges, tam divinæ, quàm humanæ, constitunt, ut homicida capite plectatur, quod damnum sit inenarrabile, cum nemo vita defunctum ex mortuis revocare possit. Non diffitemur quidem, fieri alicuando, ut viris ejusmodi, præcipuè, si salus Reipublicæ ab iis pendeat, pœna promerita mitigetur, vel etiam, supremo Magistratu dispensante, omninò remittatur, verùm hic non est actus justitiæ, quem exercet *judex*, *magis* nominatus, quasi *dixisset*, ut eruditè observat Philosophus V. Ethic. IV. (VII), hoc est, *qui rem in duas partes aequales secat*; sed clementiæ Principis, dominatum tenentis, in solidum accensum est ferendum. Unde & hic iterum res sic comparata est, ut videmus comparatam esse in emptionibus, abisque contractibus voluntariis, ubi evenit interdum, ut alius alio rem viliori emat pretio, sive ob amicitiam, quæ ipsi intercedit cum vendente, sive aliâ de causâ: verum utri id fit per accidens, nec tollit proportionem Arithmetican, ita & de illo sentiendum. Id enim æquè fit per accidens, ut is, qui mortem v. c. ex rigore justitiæ est promeritus, clementiâ Principis ab eâ absolvatur: quemadmodum & per accidens fit, ut circa irrogationem pœnarum in prioribus casibus personæ ratio habeatur, nempe, ut ex eius conditione vel delictum, vel etiam pœnæ quâtitas possit æstimari. Et hætenus verissimum est, quod Aristoteles lib. V. Ethic. c. V. (VIII) scribit, & hic in primis à differentibus solet urgeri, nempe, *si quis magistratum gerens, aliquem pulsaverit, non esse referendum: contra eum, qui magistratum pulsaverit, non modo verberandum esse, sed & castigandum*. Non enim parilis utrumque est rationis: nec æquale damnum patitur homo privatus, quum percutitur, cum eo, qui tale quid patitur, gerens  
ma-



magistratum: quia in illo solum persona laeditur, in hoc autem una & dignitas, in qua constituta est persona magistratus officio fungens. Quod observat etiam Michael Ephesus in comment. his verbis: Οὐ γὰρ εἰ δέχῃ, ἔχων ἐπὶ τῷ ξει, δὲ ἀν- πληγῆναι. τὸ γὰρ αὐτὸ ὅσα ἴσην βλάβην ποιεῖ τὸ δέχοντι καὶ δέχοντι. ὁ γὰρ ἄχων πλεονεξία κατὰ τὴν πολλὴν δέξῃ, Si quis magistratum gerens percussit alium quempiam, non est percussendus. Nec enim equale isthac damnum inferunt magistratui & privato, quod qui magistratum gerit, amplior sit ac major, quam civis privatus. Nempe similis hic casus est, ac si quis alicui, cujus res familiaris fortè centum aureis aestimatur, totam illam abstulerit; alius alteri, diviti, itidem totam quidem substantiam ademerit, sed quæ 100000 aureis aestimetur. Sicuti enim illi, qui alium centum aureorum summam defraudavit, satis est, si hanc restituat, hic autem, qui 100000 abstulit ad totidem aureorum refusionem tenetur: ita & cum vir in maxima dignitate constitutus alium quendam exiguae existimationis hominem injuriam quidam, laedens existimationem ejus, affecit, non obligatus est, nisi ad restitutionem parvae existimationis, quia alia non fuit illi, cujus existimationem violavit. At cum tenuioris sortis homo viro alicui summæ dignitatis honorem abstulit, multum quoque honoris ei restituere tenetur, cumq; id aliter fieri non possit, quam per infirmitatem poenæ, delicto respondentis, hanc luere tenetur. Uti autem illic non alia proportio servatur, nisi Arithmetica: ita & hic non alia, nisi hæc ipsa, invenit locum. Nec enim alius hic habetur ratio, quam delicti. Denique nec illud magni est momenti, quod alii obvertunt, Aristotelem tanquam *præmia* reduxisse ad *justitiam distributivam*, indeque vi contrariorum de ab illo & poenas fuisse reducendas, idèd, quod contraria sint sub genere eodem. Sub genere *distributivæ* enim, quæ locum habet inter unius communitatis socios, præmium & poena non sunt;

non sunt contraria, quod hæ non irrogentur sociis, ut socii sunt, sed *premium & onus*. Supplicium autem oppositum, est *defensionis*, quæ à magistratu debetur insontibus, ut sontibus poena.

X I L. Exemplo de proportionē Arithmetica ac Geometrica subijci placet adhuc aliud ex lib. de animalium incessu cap. XI, ubi hæc occurrunt ex Nicolai Leonici Thomæ translatione: *Etenim habentia pedes quoniam super utrumq. oppositorum crurum vicissim stant, pendusq. sustinent, necesse habent, altero progrediente inflectere alterum: aequalia namque longitudine nata sunt habere opposita membra: Et quod ponderi substat, rectum esse oportet, ut per pendiculum ad terram. Quando autem progreditur, sit hypotenusa, valens manentem magnitudinem, Et eam, qua interjacet: quoniam autem equalia sunt membra, necesse est inflecti id, quod manet, aut in per lita, aut in conflexione.* Hæc verba intelligi non possunt, nisi ante omnia ex Mathematicis quid per *perpendiculum*, quidq. *hypotenusa* sit, constet. Et *perpendiculum* quidem quid sit, etiam in vulgus usq. notum est, nempe instrumentum illud, quo rectum altitudinis perpenditur, sive exploratur. Græcis *καθήμενος*, item *καθήμενος*: Seneca autem lib. VIII. de beneficiis c. VI *libramentum rectum* vocatur. *Hypotenusa* autem est linea, quæ in triangulo subtenditur angulo recto. Ex quo & *hypotenusa* nomen accepit, quasi dicas *subtensam*. Meminit ejus etiam Athenæus lib. X. Dipnosophistarum his verbis: *δοκίμους ὅτι οἱ θεομακτονοὶ, καὶ οἱ θεοὶ. Ποιῶν αὐτῶν ἐκ αὐτῶν, ὅτι τὰ εὐρηκέναι, ἐν τοῖς αὐτοῖς ὁδοῦναι ἢ τὰ ὁδοῦναι γινώσκοντες ἴσως διὰ τὰς αὐτῶν αἰτίας.* Apollodorus Arithmetices auctor est Hecatombeum illum (Pythagoram) sacrificasse, quod inuenisset, in triangulo, rectis angulis constante, lineam, qua recto angulo subtenditur, tantū valere, quantum alia eundem angulum continentis. Ita in triangulo A.B.C. cujus angulus A rectus sit, recta C. angulo recto

recto B. subtensa dicitur hypotenusa. Hoc ergo vult Aristoteles, hominem & aliud quodvis animal bipes, quamdiu erectum est, crura habere recta, sive perpendicularia respectu superficiæ terræ. Cum autem incipit progredi, ingressu suo triangulum facere rectangulum, cuius hypotenusa sit crus illud, quod jam est promotum, esto illud crus dextrum, in figurâ autem descripta A. C. : secundum autem latus crus stans adhuc ad perpendicularum, in quo universum corpus quiescit, quod in modo dicto casu erit crus sinistrum, in figura eadem autem A, B. : tertium denique latus spatium, quod inter duo crura, hoc est, inter crus dextrum, utpote hypotenusam & crus alterum, ad perpendicularum adhuc stans, interponitur, ut in figurâ prædictâ B. C. Rectus autem angulus est in crure sinistro, quod fiat, & in figura eadem est B. Jam porro in omni triangulo rectangulo quadratum, quod à latere recto angulo opposito in semetipso describitur, æquale est duobus quadratis, quæ ex duobus reliquis lateribus describuntur per prop. XLVI. I. Elem. Euclidis, veluti in triangulo superiori A B C, cuius angulus B sit rectus, quadratum lateris A C æquale est quadrato B C & B A simul sumptis. Valebit ergo pes promotus, hypotenusa vicem subiens, A C, tantum, quantum & manens magnitudo, id est, crus stans, & ea, quæ interjacet. id est, spatium, quo crus promotum, hypotenusa locum habens, distat à crure stante. Ast res ipsa testatur, crura esse æqualia. Necessè itaque est in progrediendo crus illud, quod promovetur, flecti: sic enim siq̃ reuius stante crure: & rursus cum hoc promovetur, hoc q̃ dem extend, alterum autem illud inflecti & brevius altero reddi: alias terram non attingeret, quin animal decideret, si in leque quid illi eveniret, quod ligno alicui recto. Quamdiu enim illud ad rectum angulum stat cum superficie terræ, non cadit: ast cum nutat, & ex recto angulo fit acutus habitatio ratione superficiæ terræ, confestim decedit, quia non flecti-



tur in aliquo puncto. Plura exempla, Mathematicum cognitionem ad intelligendum Aristotelem praequiri evidenter docentia, qui desiderat, evolvat Jacellum Mazonium in Praeludius Philosophiae Platonicae & Aristotelicae, Petrum Catenam Venetum in locis ex Mathematicis in Organo Aristotelis adductis, Felicem Accorant bonum Annotatibus in Aristotelem passim, praecipue autem & Josephum Isaacum Bononensem in Libro, qui inscribitur: Aristotelis lectiones Mathematicae ex universis ipsius Operibus collectae, & explicatae.

XLI. Sed *Rhetorica* quoque intelligentiam praesupposuisse Aristotelem in auditoribus disciplinarum acromaticarum genuinis, certum est. Testatur enim aperte Strabo lib. XII. Geographiae, summam eum operam navasse, ut audientes suos, atrequam ad ulteriora admitteret eos, *Θέσεις ἀναυθίζειν* doceret, id est, unamquamque questionem in utramque partem disputando ventilare, non neglecto oratorum, sive oratoris pigmentis, ut exposuimus in Prodromorum XXXVII. Verba autem Strabonis ipsa ibidem adduximus: um. II. Confirmatque idem & Cicero in Oratore ferbens: *Quaestio à propriis personis & temporibus ad unumcuiusque generis orationem traducta, appellatur thesis.* In hac Aristoteles adolescentes, non ad Philosophorum morem tenuiter differendi, sed ad copiam Rhetorum in utraque partem, ut ornatius, & uberius discipulis, exercuit. Sed & Diogenes Laertius in vita Aristotelis: καὶ ὡς ἔστιν, *Θέσεις*, inquit, *συζητῶντες τὰς μαθήτας, αὐτὰ καὶ πρὸς ἑκάστους ἐπιτελοῦντες*, Discipulos suos ad thesin, Dialecticam videlicet more & asstruendam & infringendam, assuefaciebat, *similiter autem & Rhetoricam more eam tractare docebat*, ne scilicet Syllogismum in eis disputandum horridum, sed ornatum & politum adhiberent. Tum & passim in scriptis ejus aliqua occurrunt, quae etiam Rhetorice cognitionem praerequirunt. Exempli causa lib. V. Metaphysicorum. V. inter alia duo, *ἐκόντως*, ver. similiter, & *ἀναγκῆν*, vera, dicere,

81

cere, distinguit, his verbis: Εἰκότως ὡς λέγουσι, οὐκ ἀλλ' ὡς λέγουσι. At quis sensum horum verborum assequetur, si ignoraverit, quid sit εἰκός, *verisimile*? Hoc autem non nisi ex Rhetoricā addisci potest, in quā verisimile dicitur esse ἐνδοξόν π. Ut enim ἐνδοξα absolutē, quorum considerationem Dialectica sibi vendicat, dicuntur, quæ sunt *consentanea opinionibus omnium, aut plurimorum, aut sapientum, & horum rursus, aut omnium, aut maximè probatorum*. I. Topic. I. § 7: ita Rhetoribus verisimilia vocantur, quæ videntur iis, qui in rebus agendis & deliberationi obnoxiiis, aut etiam judiciis civilibus subjectis versantur, aut omnibus, aut plurimis, aut spectatissimis. Unde lib. I. Rhet. c. II. Philosopho Dialectica quidem concludere dicitur ἐκ τῶν λόγων δεονδῶν, Rhetorica autem ex iis, quæ *sibi deliberationem cadunt*. Et lib. II. cap. XXII: *Non ex omnibus, inquit, ἐνδοξοῖς, sed ex definitis quibusdam dicendum est, nempe Rhetori, v. c. ex iis, quæ videntur judicantibus, aut iis, quorum iudicio ipsi acquiescunt. Et hoc ipsum ita eis videri constare oportet, aut omnibus, aut pluribus*. Atque hinc & alibi Aristoteles enthymema, quod constat ex *verisimilibus*, II. Prior. cap. XXVII. §. XIX, & syllogismum πολιτικόν sive civilem coincidere docet. At de syllogismo Politico manifestum est, quod procedat ex iis, ex quibus deliberatio procedere solet. Politicus enim & prudens reapse idem sunt, differuntque solum τῷ λόγῳ, *habitudine* VI. Ethic. II. X. Prudentia verò est habitus μετὰ τῷ λόγῳ ἀληθὲς πρακτικὸς lib. VI. Ethic. cap. V. λέγουσιν autem καὶ βαλεῦσθαι *deliberare*, hic idem sunt VI. Ethic. I. Dicuntur tamen & verisimilia, quæ videntur multitudini, ad quam Rhetor sermonem habet nempe non simpliciter, sed secundum quid. Atque & iis iis utitur nonnuncuam Orator, perinde ut Dialectica non solum endoxis absolutè utitur, sed & iis, quæ opinio i ejus sunt consentanea, cum quo ipsi negotium intercedit. Et

huc respiciens Plato in Phædone verisimile ait μή τ' ἄλλο τι  
 ἢ τὸ πλὸς δέκν, nihil aliud esse, quam quod multitudini  
 videtur. Jam autem constat, non omnia, quæ consentanea  
 sunt opinionibus vulgi, quin etiam civilium hominum, esse ve-  
 stigia vera esse. Ex quo fit, ut aliqua interdum sint verisimilia  
 & tamen falsa, aut non universè vera. Ita verisimile est ex  
 bonis bonos esse, & eum, qui à bonis educatus est, talem esse 1. Rhet.  
 IX. & tamen experientia non rarò contrarium testatur. Un-  
 de & proverbium natum est: *Heroum filia noxe*. Atque id-  
 eò & Plato passim distingvit inter verum & verisimile, veluti  
 in Euthydemo, Apologià Socratis & alibi. Et Aristoteles  
 rursum lib. de arte Poeticà cap. XXV: *Verisimile*, inquit, est  
 etiam fieri quid præter verisimile. Mensura quoque utriusque,  
 veri inquam, & verisimilis non est una eademque. Illius enim  
 mensura res ipsa est. Quo pertinet illud Philosophi ex I X.  
 Metaph. cap. X: *N. n propterea, quod nos se verè putamus al-  
 bum esse, tu albus es: sed propterea, quod tu albus es, nos, quid  
 dicimus, verum dicimus*. Ast verisimilia, quæ sunt ἐνδοξὰ  
 ἢ ἀξιματὰ, opinioibus hominum, quas de rebus animo  
 habent comprehensas. Quod verbis Alexandri illustravi-  
 mus in Prodro mo num. XXXIII.

XLII. Porro constat ex verisimilibus *enthymema*,  
 cujus, ut alibi passim, ita & II. Priorum cap. XVII. mentio i-  
 citur apud Philosophum. At quid illud sit, non cognoscet quis  
 iterum sufficienter, nisi Rhetoricæ, quæ enthymemata utitur,  
 saltem aliquâ notitiâ sit in burus. Habet enim hæc vox vari-  
 as significationes, annotatas & Fabio Quintiliano V. Institut.  
 Orat. cap. X. Et primò quidem significat *omni mente conce-  
 pta*. Quod & Cicero testatur, in Topicis scribens, omnem  
 sententiam enthymema appellari. Sed & Xenophon in Oeco-  
 nom. enthymemata vocat *sententias quasdam ad rem familia-  
 rem gerendam conucentes*, qualis est hæc: *Deus irascitur iis,*  
 qui



qui officium suum faciunt negligenter. Et ista: Nil ile est in rebus  
humanis vel utilius, vel pulchrius ordine. Item illa: Qualibet di-  
es est apta, &c. Deinde dicit Fabius enthymema vocari in spe-  
cie sententiam cum ratione, qualis est hæc: Non est bonum pec-  
unia, quâ malè quis uti potest. Tertio pergit, significat &  
quandam argumenti conclusionem vel ex consequentibus, vel ex  
repugnantibus. Et hanc quidem conclusionem, inquam, ex re-  
pugnantibus dicunt enthymema καὶ ἐξ ὀξυῶν vocari, eo scilicet  
modo, quo Homerus Poëta dici solet, idque ideo quod acu-  
tissima sit. Veluti, id, quod scis, predest: nihil id, quod  
nescis, obest. Tale est etiam hoc apud Cornificium lib. IV.  
ad Herennium: Qui suis rationibus inimicus fuerit sem-  
per, eum quomodo alienis rebus amicum speres? Nec non i-  
bidem: Nam quem in amicitia perfidiosum cogn. veris, e-  
um quare putes inimicitias cum fide habere posse? Item illud  
apud Sallustium in Jugurtha: Quem alienum fidem inteneris,  
si tui hostis fueris? Apud ipsum Ciceronem ejus rei exem-  
plum in signe occurrit in Oratione pro lege Maniliâ. Sic enim  
ille in illo loco: Viator, ne, ut majoribus estis pulcherrimum fu-  
it, tantam vobis imper. i. gloriam relinquere: sic vobis turpissi-  
mum sit illud, quod accepistis, evers. & conservare non posse.  
Nec non in Orat. pro M. Ione, ubi hæc leguntur: Ejus mortis  
sedetis ultores, cuius vitam, si puteris, per vos restitui, offe noli-  
tis. Atque hinc iterum Quintilianus l. b. VII. Instit. cap. V:  
Enthymema est omne, quod mente concipimus: propriè tamen  
dicitur, quæ si sententia ex contrariis propterea, quod amirera  
inter ceteras videtur, ut Homerus Poëta, urbs Roma. Sed &  
jam ante illum idem hoc scripserat ipse Cicero in Topicis:  
Ex hoc, inquit, illa Rheticum sunt ex contrariis conclusa, quæ i-  
psi enthymemata appellant, non quod non omnis sententia pro-  
prio nomine enthymema dicatur, sed ut Homerus propter excel-  
lentiam communis Poëtarum nomen efficit apud Græcos summi: sic

cum omnis sententia enthymema dicatur, quia ea, quae ex contrariis efficiatur ut est acutissima, sola propriè nomen commune possideat. Sumplisse verò vocem in tertia significatione, latius tamè aliquantò ex ensa, videtur & I. I. I. de inventione cap. XII. ubi enthymemati tribuit *δὲ ἢ ἀνὰ δυνάμιν* *ἢ ἀνὰ κράτος*, laudem acrimonia, sive acuminis, aculeum: post se relinquentis, aut vehement. & afficientis, si nempe post refutationem, aut per *ἐνστάσιν*, inficiationem, aut *ἀντιπαραστήσιν* s. depulsionem facta assumpto argumento ad stabilendam refutationem à circumstantiis rursus locis *ἔσ* addit à exornatione ejus, conclusio ejusmodi acumen habens subnectatur. Cujus ille exemplum subdit à comparationis petito. Sic, inquit, caput: Difficile est Isthmum perfodere. Refutatio per inficiationem, *ἢ ἡ ἑστία*: Non est difficile illud facere. Inde sit argumentum à re deductum: Humum enim fodere facile, & quasi ludus. Sequitur ejus expositio, ab exemplo petita: Rex namq. Persarum cum opus fuit, montem Arbo perfodit. *ἢ ἡ ἑστία* *ἢ ἡ ἑστία* *ἢ ἡ ἑστία*, His omnibus subjiciatur enthymema, id est, conclusio acuta: Ille perfodit montem, & nos humum non perfoderemus? Demosthenis quoque Scholiales huc digressum intendit, quando enthymema dicit Oratoriam esse conclusionem, sive conclusionem, solenter ex superioribus illat. m. s. Ast Aristoteles in R. etoriciis vocabulum hoc in alio planè & ab his omnibus diverso adhibet ser- su, quo scilicet à sententiis enthymema omninò est distinctum. Dicit enim expressè II. Rhe. cap. xx. & xxi. sententiam non esse enthymema, sed partem ejus, & quidem sive principium, sive conclusionem. Quibus addit quidem & tertium genus, quod vocat enthymematicum, in quo scilicet unà comprehenditur causa ejus, quod sententià effertur, ut si dicatur: Ne serva immortalem iram, qui mortalis es. Ab Enthymemate tan en & hoc ipsum distinguit. Vocat enim enthymema ipsum argumentum, quo antecedens ponitur, atque ex hoc ipso consequens inferitur. Veluti: Tu mor-

mortalis es. Nec iram serva immortalem. Patet hoc ex lib. I. Rhet. cap. I, ubi *enthymema* vocat *ὑποθέσιν* oratoriam: & paucis interjectis addit: τὸ ἢ ἐνθύμημα οὐδὲν ἄλλο ἐστὶν ἢ, *Enthymema est syllogismus quidam*. In omni autem syllogismo datur consequens & antecedens, sive id, quod inferitur, atque ex quo inferitur. Nec usquequod nova est & soli Aristoteli frequentata hæc significatio. Nam & ipse Quintilianus lib. V. cap. XIV. agnoscit, *enthymema* aliquibus vocari Oratorii syllogismum, qualis sit hic: *Virtute nemo male uti potest. Bonum est ergo virtus. quia id demum bonum est, quo nemo male uti potest*. Quin ipsemet lib. I. cap. X: *Etiam Orator syllogismum, si res posuit, ardetur: & certè enthymemate, qui Rhetoricus est syllogismus*. Suidas quoque in voce *ὑποθέσιν*: *ὅτι, inquit, λέγεται οἱ ῥητορικοὶ οὐδὲν ἄλλο*, *Ita Rhetorici syllogismi vocantur*, qualem mox subdit: *Ut, Hic est supplicio dignus. Læ enim proditor*. Et hoc ipso sensu Philosopho nomen *enthymematis* & II. Prior. XXVII. venit.

**X L I I I.** Non ex verisimilibus autem solim *enthymema* concludit, sed etiam ex signis, ex quibus aliqua *κατασκευάζεται* duntur, quorum & ipsorum meminit Philosophus modò laudato loco ex II. Analyticorum. Ast quæ & hæc signa sunt, ex Rhetoricis est discendum. Vocant autem ita Rhetores signa illa, quæ *certa sunt & indubitata*. Sunt enim duplicis generis signa, prout etiam Aristoteles ipse lib. I. Rhet. cap. II. docet. Quædam sunt *non necessaria*. Et hæc iterum, sunt duplicia. Alterum enim se habet, ut *singulare ad universale*. Ut, *Pittacus est sapiens & probus. E. omnes sapientes sunt probi. Simon est Graecus & infidiator. E. omnes Graeci sunt infidiatores*. Nec aliter colligere jubet *Aeneas* apud Virgilium II. *Aeneidos* dicens:

*Accipe nunc damnum infidias & crimine ab uno  
Disce omnes.*

Hæc



Hoc signum, si Analyticè de eo judicandum sit, cadit in tertiam figuram, & fallit, quod conclusionem inferat universalem, qualis per istam figuram inferri non potest. Alterum se habet ut *universale ad singulare*, & affirmativè infert in secundâ, quod contra indolem est hujus figuræ. Exemplum hoc est: Pallet. E. febricitat. Alia autem signa sunt *necessaria & indubitabilia*, quæ aliter se habere non possunt, indeque insolubilia sunt. Quod & observat Suidas in Lexico, quum ait: ταμίγιον ἀληθινόν (Hesychius pro voce hæc habet vocabulum ἀληθές) σημεῖον ἢ τὸ ἄλυσιν, ταμίγιον idem est, quod signum verum vel indissolubile: ut, si ex fumo colliges ignem, aut, effectus posito, inferas adesse, aut adfuisse, causam. Cicero exemplum ejus lib. de Inventione tale ponit: Peperit: ergo cum viro concubuit. Quintilianus lib. V. cap. IX. & hujusmodi signa ubi dividit. Ita enim ille de hoc signorum genere loquens: Porro genus, inquit, per omnia tempora perpendi solet. Nam & coisse eam cum viro, quæ peperit, quod est præceteriti: & fluctus esse, cum magna vis venti in mare incubuit, quod conjuncti: & eum mori, cujus cor est vulneratum, quod futuri, necesse est. Nec fieri potest, ut ibi sit messis, ubi satum non est: ut quis Romæ sit, cum est Athenis: ut sit ferro vulneratus, qui sine cicatrice est. - Sed quedam & retrorsus idem valent, i. e. sunt ἀντισπέρτα, ut videre hominem, qui spirat: & spirare, qui vivit. Quaedam in contrarium non recurrant. Nec enim quia movetur, qui ingreditur, idcirco etiam ingreditur, qui movetur. Quare potest & coisse cum viro, quæ non peperit: & non esse ventus in mari, cum esset fluctus: nec utique cor ejus vulneratum esse, qui perit: ac similiter satum fuisse potest, ubi non fuit messis: fuisse Romæ, qui fuit Athenis: nec fuisse ferro vulneratum, qui habet cicatricem. Hæc omnia sunt ταμίγια, omnium tan. en max. mē, quæ cum re convertuntur, & Ciceroni in Partitionibus propria rei note dicuntur. Unde autem ista ταμίγια fuerint dicta, Aristoteles ipse rursus

sum in Rhetoricis lib. I. cap. II. docet, nempe, quia τὸ πῆμαρ καὶ πῆμαρ τὸ αὐτὸ ἐστὶ κατὰ τὴν δὲ χάριν γλῶσσαν, vox πῆμαρ vetustā linguā idem est, quod terminus, sive extremum & ultimum, quod & Hesychius advertit scribens: πῆμαρ, πῆμαρ, τί-λας, quasi πῆμαρ idem sit, quod ad terminum probando deducens, ut refelli non possit, nec aliā probatione indigere videatur.

XLIV. Non negligendus quoque tandem hic nobis videtur esse locus ex lib. I. Ethic. cap. I. (II.) ubi de Rhetorica dicitur, quod sub Politicā sit collocata, non minus ac Oeconomica & ars militaris. Ast etiam hoc ex asse intelligi non potest, nisi quis Rhetoricā, quam alioquin Plato in Gorgia & Aristoteles ipse alicubi in Rhetoricis olim ausam fuisse dicit cum Politicā de principatu contendere, indolem & finem satis habeat perspectum. Collocari enim una facultas sub altera dicitur (in Græco textu est vox ἀφ' ὧν) cujus finis alteri ex toto est subordinatus. Ita ars frenifactoria & ephippiaria dicuntur collocata esse sub arte equestri, & hæc sub militari. Finis enim frenifactoriæ & ephippiariæ directus est ad finem artis equestris, & hujus finis ad finem artis militaris. Ex quo & fit, ut equestris frenifactoriæ & ephippiariæ præscribat, quomodo frenum & ephippium sint conficienda, ut ipsa, iis intervenientibus, finem suum assequatur. Equestri autem arti rursus præscribit ars militaris, quomodo equus sit dirigendus, ne ipsa suo fine frustretur. Jam certum est, quod finis Rhetoricæ omnino sit directus ad finem Politicæ. Est enim finis Rhetoricæ persuasio, sive fides, inferenda, animis eorum, qui ad civitatem pertinent, ut eò facilius legibus præscriptis obtemperent & juxta eas & agant & judicent, sive id eligant omnes, quod honestum ac justum sit & ex usu civitatis, ut hæc suā gaudeat cum omnibus membris felicitate. Directus ergo finis Rhetoricæ totus est ad finem Politicæ, quæ

est salus & beatitudo reipublicæ. Unde & fit, ut Politica Rhetoricæ limites ponat & præscribat, quousque progredi debeat in oratione, & quomodo eam informare, ut ipsa non excidat sine suo, sed potius, ejus adminiculo, tantò facilius eum consequatur. Factum quoque hinc, ut Româ aliquando illa, ob abusum fortè, per Senatus consulta & decreta exire juberetur. Sanè cum *Senatus consulto C. Fannio Strabone & M. Valerio Messala Coss. tam edicto Cn. Domitij Anobardi & Livij Licinij Crassi Coss. damnatam prohibitamque fuisse*, testatur Tranquillus lib. de claris Oratoribus. Inde autem iterum introducta fuit, *latisq; legibus iis, qui eam docerent, honores ac premia constituta fuerunt*, ut cum aliunde constat, tum ex lege, in honoribus D. de vacat. & excusat. mun. item ex C. tit. de Professoribus & Medicis, nec non de studiis liberalibus urbis Romæ & Constantinopolitanæ. Rectè ergò Aristoteles Rhetoriam sub Politicâ ait esse collocatam. Cujus rationem dat etiam Eustratius in Commentario. Ait enim: τὴ πολιτικῇ γὰρ διορίσασθαι ῥήτορας πῶς ἑμέχεται τὴν τοῖς λόγοις ἐν τῇ βουλῇ καὶ δικαίᾳ καὶ παιηγόρῃσι, *Politici enim est præscribere Oratori, quomodo & quousque oratione ipsi sit utendum, tam in deliberationibus, quam in judiciis & demonstrationibus.*

XLV. Ulterius & Poëtices prægustum aliquem lectio Aristotelis requirit. Ait hic lib. I. Metaph. cap. II. *quod Poëta multa falsa dicant.* Ast id plenè quis intelligere non potest, nisi finem Poëseos cognitum habeat, qui est fides facienda infimæ plebi, cujus gratiâ & Plato agnoscit Poëticam, esse inventam. Sic enim ille in Gorgiâ de Poëticiis sermonibus: Οὐκ ἔστιν ὡς τοῖς πολλοῖς ὄχλοι καὶ δῆμον ἔπει λέγοντες οἱ λόγοι, *Profectò ad turbam populumq; hi sermones habentur.* Et rursus: Δημογορία τις ἐστὶν ἢ ποιητικὴ, *Popularis quædam oratio est Poësis.* Jam autem vulgus, qui ne enthymeratibus quidem, nedum aliis demonstrationibus, moveri potest, movetur tamen ryth-



mis, metris, aliisque talibus per imitationem adhibitis: nec minus fabulis, quam historiis veris, imò istis nonnunquam magis, quam his ipsis, quod vulgus delectationem ut plurimum quærat & oblectamentum, quod fabula præbent, si sint appositæ, quia narrationem rerum novarum continent, non ea, quæ sunt, sed alia quædam ab his diversa recedentes. Quod *novum* autem & *rarum* est, id *jucundum* est, lib. I. Rhet. XI. Augetur autem voluptas, si admiranda & portentosa fabulis admisceantur. Nam & quod *admirationem parit*, jucundum est, ut eodem loco Philosophus observat. Ex quo & pueri nullâ re magis delectantur, quam fabulis, quia ex appetitu vivunt, qui in id, quod jucundum est naturâ, propendet. Qua occasione & à vitiis revocari possunt, si in fabulis tragici exuiis represententur illorum, qui in vitiis variis generis sese volutarunt: è contrario verò ad honestatem excitari, si audiant fabulosè res præclarè gestas referri, & tributos iis nescio quos non honores. Jam autem quærunto Poëtæ non prodesse solum, sed & delectare, ut sese accommodent vulgo, qui itidem vitam affectat jucundam. Idcirco & ipsi multa fingunt, ut tantò facilius id, quod sibi propositum habent, consequantur. Fingunt actiones rectas, easque sub specie jucundi vulgo proponunt, ut ad virtutum actiones sub specie hæc invitent, quod fecit Homerus in Odyssæa sua, ubi gesta & prudentiam, nec non tolerantiam Ulyssis describit ad imitationem aliorum. Recensent verò & pravæ actiones, ac detrimenta & ærumnas inde natas enarrant, ut errorem vulgo incutiant, & hoc ipso ab ejusmodi actionibus illud retrahant. Quod fecit Homerus in Iliade, ubi iram Achillis describens quot mala inde suborta sint non solum Græcis, sed & ipsi Achilli, qui occasione hujus Patroclum amicum suum, charissimum & conjunctissimum amisit. *Fieri non pot. Sc.* ait Scæbo, qui hic omnino legendus est, lib. I. Geographiæ, ut mulierum

ac promiscua turba multitudo Philosophicâ oratione excitetur,  
 ducaturq; ad religionem, pietatem, ac fidem, sed quod inopia in-  
 super opus est, terrore circa divina, qui sine fabularum porten-  
 sis vix satis inueni potest vulgo. Unde fulmen, agis, tridens, fa-  
 ses, angues, hastaq; Decrum thyrsis praefixa, imò universa prisca  
 Theologia nil nisi fabulae sunt, recepta à civitatum auctoribus, qui-  
 bus veluti larva insipientium animos terrent. Proinde fabu-  
 larum fictio cum talis res sit, ac in societate civitatisq; formam civi-  
 lem & verarum rerum cognitionem definat, veteres institutio-  
 nem puerilem, ἀγῶνι ἰφίλαξον, usque ad perfectam aetatem pro-  
 duxerunt, Poeticam formandis ad modestiam omnis aetatis mori-  
 bus sufficere existimantes. Posterioribus demum temporibus  
 historiae scriptio & quâ hodie utimur, Philosophia in medium  
 prodierunt. Verum hac ipsa ad paucos pervenit: Poëtica in pu-  
 blicum utilior est, ὅπου φιλοτέγῃ, qua etiam theatra implere va-  
 let. Quod mox declarat exemplo poëmatum Homeri. Sub-  
 dit enim: Quod omnium maxime praeferat Homeri poësis. Et  
 primis quidem etiam historici ac naturae rerum scriptores fabulas  
 scripserunt. Enimvero Poëta fabulas ad morum formationem  
 referens veritatis quidem magnâ ex parte rationem habuit, in-  
 terdum tamen etiam falsa intermiscuit, veritatem quidem am-  
 plectens, figmento autem demulcens ac gubernans ducis instar  
 multitudinem. Et, ut faber argento cum circumfunderet au-  
 rum: sic ille veris eventus fabulas adiecit, dictionem ita condiens  
 ac ornans interim ad finem, qui vera narrandi est propositus, &  
 ipse respiciens. Hoc madaolliacum ille bullum, rem nimirum ge-  
 stam, sumisit ac fabularum commentis exornavit, itemq; Ulyssis  
 errores. Non enim Homericum est nova fabularum portenta  
 proferre, quae à nullo veropendeant. Verisimiliora nimirum vi-  
 dentur auditori, quae quis ita fingit, ut vera falsis admisceat, id  
 quod de Ulyssis erroribus differens etiam Polybius affirmat.  
 Quod Homerus autem, idem & alii fecerunt Poëtae, & qui-  
 dem

91

dem citra reprehensionem, etiam si multa proponerent sapē,  
 quæ fidem excederent omnem. Unde & proverbium ratum  
 est, ἀνευθῆρας εἶναι ποιητὰς, *liberos esse Poetas, non minus ac pi-*  
*etores, nempe in fingendo, quicquid vellent, dummodo id ad*  
*fidem prædictum esset directum, cuius proverbii meminit Lu-*  
*cretius in Dialogo quem inscripsit, Πωτὲς τ' ἀλόγως, nec non in*  
*Encomio Demosthenis. Sed & Diphilus apud Athenaeum*  
*libro sexto de Poëtis:*

————— ————— Οἷς ἰξῆσθαι  
 ἔστιν λέγειν ἅπαντα καὶ ποιεῖν μόνοις,  
 ————— ————— *Quibus licet*  
*Et facere solis quidlibet atque dicere.*

Ad quod sine dubio respexit & Horatius canens:

————— ————— *Pictoribus atq; Poëtis*  
*Quidlibet audendi semper fuit æqua potestas.*

Denique & Agatarchides lib. I. de mar. rubro cap. V. apud  
 Photium codice CCL. Bibliotheca: *Non damno, inquit, Ho-*  
*merum, quod Jovis & Neptuni dissidium asserit, cum fieri non*  
*possit, ut homo mortalis fidem hæc in parte astruat. Nec Hesio-*  
*dum vituperō, Deum generationem exponere ausum. Nec Illi-*  
*sc'ylum in æpo, quod in pleriq; mentitur, & multa, quæ concessi*  
*numquam possunt, in literas refert. Nec Euripidem accuso, quod*  
*Archelao tribuit res à Temenogestas, & Tiresiam in Theatro plus-*  
*quam quinque ætates vitæ complexum introduxit. Nec aliis vi-*  
*tio verto, quod apparatus in fabularum acti: ne utuntur vi in m-*  
*excedente humanarum modum. Ὅτι πᾶς ποιητὴς ψυχᾶς ὡς*  
*ἡ ἀληθείας ὅτι σοφίας, quia omnis Poëta voluptatis magis, quam*  
*veritatis, scopum sibi propositum habet.*

XLVI. Deinde lib. IX. Politicorum cap. ult. παιδείας  
 & κατὰ σοφίαν distingvit, & de hæc se planius in libris de Poëtica  
 acurum pronuntiat. Quod sine dubio & præstitit, sed perit  
 id injuriâ temporum superiorum. Possumus tamen qua-



dantenus quid per *καθάρσις* sibi velit, vel ex iis etiam, quæ adhuc supersunt, intelligere. Desiniturus enim Tragœdiam capite sexto dicti libri his utitur verbis: *Ἔστι igitur Tragœdia, imitatio actionis studiosa & perfecta magnitudinem habentis, suavi sermone, separatim singulis formis in partibus agentibus, non enarratione, sed misericordiâ & metu inducens, τῶν τοῦτον τοῦ θανάτου καθάρσις, ejusmodi affectuum purgationem*, ejusmodi, inquam, affectuum, eorum causâ infortunia in tragœdiâ representata alicui evenerunt. Cujus exemplum habemus in Ajace Sophoclis, qui illic mediante timore & misericordiâ, quos affectus ibi in auditoribus & spectatoribus movere satagit, animos horum ab iracundiâ & impietate: Deos remove-re laborat, quod ob hujusmodi affectus infortunia ibi descripta Ajaci evenissent. Pertinetqve huc & locus Platonis ex *II. X.* de legibus, ubi docere volens, quomodo legislator à civitate remove-re possit concubitus puerorum, & supra, ac adulteria, nec non commixtiones cum sororibus, ait *terrendos esse omnes irâ & vindictâ Deorum, quæ hujusmodi flagitia exi pere solcat: idque addit & in Tragœdiis fieri solere: Unum verbum, inquit, atq; brevissimum omnes hujusmodi voluptates extinguit, nempe si dicatur, nullò modo illas esse licitas, sed Diis inimicas & inter curpia omnium turpissimas. Neque enim quæquam aliter de his statuit: sed mox ab ineunte ætate & joco simul & serio dicta sæpiusq; in tragœdiis hac eadem audiantur, cum vel Thyestes, vel Oedipodes, vel Atacareos quasdam clam cum sororibus permixtos, qui ubi detecti fuerunt, è vestigio mortem sibi consciverint, seu debitam sceleris pœnam.* Per *καθάρσις* ergo dicto loco Philosophus nil aliud intelligit, quàm purificationem, quâ animi affectus aut tolluntur, aut ad mediocritatem rediguntur, ut animus pacatus & tranquillius reddatur, atqve hoc ipso ad arcana scientiarum, maxime Politicæ & sapientiæ tantò facilius capienda disponatur. Requiritur enim  
ad hoc

ad hoc animus à vitiorum sordibus & inquinamenti repur-  
 gaus. Unde & Hierocles ad aurei m̃ Pythagoræ carmen:  
 Καὶ πρῶτα γε τὰ τῆς περὶ πικρῆς δρετῆς ὁδοῦται ὁδοῦται ὁδοῦται.  
 Πρῶτον γὰρ δεῖ δόξαι τὴν ἐν ἡμῖν ἀλογίαν τε καὶ βλάβην; ἔπειτα  
 ὅπως ὁπότε αὖτε τῇ αὐτῇ θεωρίᾳ γνώσῃ. Ὡς γὰρ ὁφθαλμῶν λη-  
 μῶντι καὶ ὁ κικαδισμῶν τὰ σφόδρα φωτεινὰ ἰδεῖν ἔχουσιν, ὅ-  
 πως καὶ ψυχὴ μὴ δρετῇ κεκτημένη, τῇ τῆς ἀληθείας ἐνοσίγαστα  
 καὶ αὐτῇ, *Primum*, inquit, *Pythagoras præcipit quedam dat*  
*virtutis ad actionem directa. Ante omnia enim in nobis ex a-*  
*nimo abjiciendus omnis brutalis affectus, live omnes motus*  
*rationi reluctantes, nec non socordia, ut hinc ad rerum divi-*  
*narum cognitionem pergamus. Ut enim oculi lippientes & non*  
*purgati ea, quæ multum luminis habent, videre non possunt, ita &*  
*anima virtutis exors veritatis splendorem suscipere & ferre non*  
*potest.* Quamquam Plotinus & alii καὶ ἄλλοι adhuc latius ex-  
 tendunt, dicentes eā animum non solum ab affectuum pra-  
 vorum face mundari, sed & omni terrenā cogitatione libe-  
 rari, hocq̃ve ipso quā simplicium reſidm̃enti illi divinæ;  
 ad cujus contemplationem & imitationem totus feratur.  
 Quod observavit etiam Jamblichus lib. de Aniñ a; apud  
 Suidam, ita scribens: πλωτῖνος ὁ καὶ οἱ πλεῖστοι τῶν πλατωνι-  
 κῶν, δόξουσιν τῶν παθῶν ὅτι μορφῶν καὶ ἀγνώσεων, δόξης τε πεί-  
 σης ὑπεροφίας τε καὶ τῶν ἐνύλων ἀγνοήσεων δόξουσιν, πλήρωσιν  
 τε δὲ πᾶσι καὶ ὅτι, ἀφομοιώσιν τε & κατανοήσιν πρὸς τὸ κα-  
 τὰ τὴν πλειοψηφίαν πάσας ὑπολαβεύσιν. Ἐτιοὶ ὁ καὶ τῶ-  
 νων πολλὰς δόξουσιν, ἀφ' ὧν τὸ ἀλογον ψυχῶν καὶ τὸν δοξα-  
 στικὸν λόγον ἐμφύσει τὸ καὶ ἄλλοι; Plotinus, & pleriq̃. Platoni-  
 cismi, affectuum secretionem & formatarum notionum, omni-  
 umq̃ opinionum neglectum & recessum à terrenis ac rebus ma-  
 teriæ inmerſis inbarentibus cogitationibus, repletionemq̃ ex  
 mente. atq̃, eo, quod simpliciter est, & assimilationem intelli-  
 gentis cum intelligente, ablutissimam satis numeris esse pur-  
 gatio-

*gationem arbitrantur. Nonnulli verò ex his passim afferunt, in ea parte, qua rationis expertus est, & circa rationem opinabilem versari purgationem. Qui volunt, Plotinum ipsum evolvere possunt Enneade I. libro secundo.*

**X L V I I.** Eodem capite ult. VIII. Politicorum hæc quoque occurrunt verba: ὁ διθύραμβος ὁ μολογικῶς εἰσαγο-  
αὶς Φρύγιος, *Dithyrambus aperiè videtur esse Phrygius.* Hic quid dithyrambus sit, ex Poëtica rursus est petendum. Nempe vocatur ita genus poëmatis, quod in laudem canitur hero-  
um & illustrium virorum, & quidem ita, ut non introducantur personæ loquentes, neque in scenâ, ut in tragœdia & co-  
mœdiâ; neque ab ipso Poëta, ut sit in epopœia, sed conti-  
nuè loquatur Poëta. Cujus forma est apud Aristophanem in  
Comœdia, quam Ὀγρίτης inscripsit, ubi Poëtam Dithyrambi-  
cum introducens, inquit: ὦ κλεινοτάτω ἀνθρώπων οἰκίαις πόλει,  
οἷα δὲ δ' ὅσην ἡμεῖς παρ' ἀνθρώποις φέρομεν, *O gloriosissimam a-  
thenream habitans civitatem! Non scis quantum honorem ab  
hominibus fers, & quæ sequuntur.* Dithyrambus autem di-  
ctum fuit hoc genus poëmatis, quia in Liberi patris, sive Bace-  
chi, honorem initio fuit excogitatum ad prædicandum ejus  
ortum. Quod testatur & Plato lib. IV. de legibus. Ait enim  
expressè, *dithyrambum dictum fuisse Poëma, in quo Bacchi gene-  
ratio contineretur.* Hic namque inter alia & διθύραμβος olim  
dicebatur à δῖς, βίς, & θύρα, *fores*, quia δῖς θύραζε ἐκβη, bis o-  
ras exiit, sive bis natus est, primum ex utero Semelis, fulgure  
icta, cujus & Auctor Anonymus de incredibilibus, à Leone  
Alatio editus, cap. XVI. meminit, hinc verò è femore Io-  
vis. Quò & Interpres Pindari alludit in verbis istis: ἀπὸ τοῦ  
Διονύσου, τὸ ἐκ δύο θύρων ἐξελθόντος. Orpheo quoque hinc  
βιμῶδες dicitur, quod ab Ovidio redditur *bimater*, quando  
ita de illo IV. Metamorph.

*Thuraq̃, dant, Bacchumq̃, vocant Bromium Lyæumq̃,  
Ignigenamq̃, satumq̃ iterum, solumq̃ bimatrem.*

*Respi-*





pit, vel quod apud Nisan in antro Dithyrambo, hoc est, bifori sit  
educatus; vel quod λυθόντων τῶν ῥαμμάτων, hoc est, apertis fu-  
turis Jovis repertus sit: vel quod bis genitus videatur, semel  
ex Temele, iterumq; ex femore. Atque hinc & Archilochus  
Dithyrambum Liberipatris famulum appellat. Et Suidas: Di-  
thyrambus, inquit, est ὕμνος εἰς δionυσον, hymnus in Bacchum.  
Iloc genus carminis Aristoteles dicit Phrygium apertè vide-  
ri. Phrygius enim cantus, ut supra quoq; jam, videlicet num.  
XVII. notavimus, vim ac potestatem habebat animos eorum,  
qui audiebant, singulariter commovendi, etiam ad insaniam  
usque, cujus exemplum quoque occurrit apud Galenum in  
V. Decretorum Hippocratis & Platonis, ubi de tibicinâ quâ-  
dam refert, quod Phrygiis modis adolescentes quosdam temu-  
lentos ad furorem usq; incenderit, quos Damon Milesius hinc  
jusserit ad Doricas leges tonum demittere, qui, illo demulsi, qui-  
everint. Jam similis erat conditio etiam dithyramborum. Er-  
rat stylus ipforum prætumidus, & concitatus, plenus nume-  
rorum & verborum sesquipedalium, ut vocant, qualia passim  
apud Poëtas, tam Græcos, quàm Latinos, occurrunt, veluti apud  
veterem quendam Poëtam, cui Bryso dictus fuit θεσσημαχου-  
οληψικερμάτων, teste Athenæo lib. II. quo ipso significabat e-  
um Trasymachi in disputando æmulum fuisse, ac vel minu-  
tum accepisse nummulum, sordidiq; hinc lucelli avidum  
extitisse. Item apud Auctorem Epigrammatis εἰς γεγυμνα-  
κὸς, ubi vox θερζυγοκαψιδέτωπ occursit, ex quatuor di-  
ctionibus facta, quasi diceret, feri flexijugi frontis. Ari-  
stophanes quoque hincinde ejusmodi voces usurpat. Vel-  
uti in Nebulis reperitur vox βγεννησιμαίαν. In Ranis vox  
κομποφακελορήμων, fastuosis & gravibus verbis utens, nec  
non πομφελυχοπαφλάγματα, bulla aqua cum strepitu. Im-  
primis verò huc etiam pertinet Epigramma Hegesandri in  
Sophistas:

ὄφρα σπασπιδίαι, ῥίνεγκα ἑπυξογένειαι,  
 Σακκοχρηστοίφοι, καὶ λοπιδοσπαγίδαι,  
 ἱματῶν πρὶ βαλλοί, ἡλιποίκαὶ βλέπειλαι.  
 Νυκίλαθεσμοπῆγχοι, νυκπυταίηλάχοι,  
 Μυρακιζαπαί, καὶ συλλαβυπυσιλαβῆται,  
 Δοξομαϊαίοσφοι, ζήφρετησιάδαι,

Quod Josephus Scaliger Comment. in Varronem de lingua  
 Latina ita refert;

*Silonicapetones, vibriffia speromenti,  
 Manticobarbicola, exterebropatina,  
 Planipedatque lucernitui, suffarci namicti,  
 Noctilalentivori, noctidolosudij.  
 Pullipremoplagii, sutelocaptiotrica,  
 Rumigeraucupida, nugicanoricrepi.*

Apud Latinos ejusmodi vocabula iridem passim deprehen-  
 duntur. Ut pote apud Plautum in Epidico vox *perenticida*, & in  
 Curculione *halcophanta*; in Pœnulo porro vox *bisfulcilingua*:  
 in Trinummo *ipsissimus*: in Persâ *geminissimus*. Apud Luci-  
 lium insuper vox *repandirostrum*, item *cornipotens*, *hippocam-  
 pecephantocamelos*. Sed & Catullus Carm. de Attide Dithy-  
 ramibos imitans *cervam sylvicultricem*, & *aprum nemoriva-  
 gum* appellat, utiturq; ibidem & voce *bederigera*. Laberius de-  
 nique arietem, *reciprocicorem*, *acinutem*, *vestitrabum*, vo-  
 cat. Sed & pertinet huc locus Platonis ex Cratylo: *Lunam*  
*quidem multi σελαναίαν* nominant. Quoniam verò lumen  
*novum ac vetus semper habet*, meritis *σελαεννάμα*: nunc au-  
 tem conciso vocabulo *σελαναία* vocatur. Vocem autem il-  
 lam *σελαεννεία*, *dithyrambicum nomen* esse dicit. Atque  
 hinc & Aeschilus Dithyrambum non incongruè *μυξόδαον* nun-  
 cupavit, versu isto:

μυξόδαον πρὸς δὲ διόρυμας ὁμαγῆιν  
 σύγκοινον διόρυμα.



Horatius autem dithyrambos audaces appellat lib. IV. Ode II. ob fictionem novarum vocum & numeri licentiam ac mensuram pedum neglectam, nec non junctarum sesquipedalium verborum. Verba hæc sunt:

*Seu per audaces nova Dithyrambos,  
Verba devolvit, numerisq; fertur  
Lege solutis.*

Ubi per nova verba nomina intelligit ex duobus vel tribus aliis composita. Ex quo & una intelligitur, quod lib. III. Rhet. Aristoteles scribit: χρησιμώταται ἡ διπλὴ λέξις τῆς διγύραμμοποιῶς. ἔτι γὰρ Φωφάδης, verba conjuncta & quæ si duplicata conveniunt dithyrambicis Poëtis. Hi enim maxime cupiunt esse sonori. Ad hoc autem inprimis accommodati sunt Dithyrambi, quippe tumidi & toti Bacchum referentes, qui vocales homines reddit. Unde & dithyrambis veteres, cum libarent, non utebantur, nisi cum vino jam inebriassent. Quod Athenæus lib. XIV. confirmat testimonio Philochori: Philochorus, inquit, auctor est, non semper veteres, cum libarent, usos fuisse dithyrambis, sed vino madidos ac remulentos, & cum Patrem Liberum invocarent: cum Apollinem autem, placide & orationate, μεθ' ἡσυχίας καὶ τάξεως, cecinisse. Atque hinc & Archilochus aptid eundem:

Διονύ(δ' ἀρα) καλὸν ἐξαρχαὶ μέλα  
Διθύραμβοι δ' ὦν συγκεραυθεὶς Φρόνας,  
Bacchi regis canticum elegans dithyrambicū aspicari scio,  
Vini fulmine percussa mente.

Et Epicharmus in Philochoro scribit:

οὐκ ἔστι διθύραμβος, ἂν ὕδωρ πίη,  
Natum dithyrambus est, si aquam potiter.

Natum quoque hinc est alterum illud proverbium, cuius interpretes Aristophanis meminit in Avibus, διθύραμβοποιῶν ἄνδρες ἰλάττοια, Minus sapientioribus Dithyrambicis, quod dictum

Num est *ἄνθρωπος ἄδικος*, in *stupidos & mente captos*. Furebant enim Poetæ dithyrambici, Baccho afflati. Qvò & sine dubio alludit Horatius canens: *Aut insanit homo, aut versus facit*. Sed & Athenæus l. c. *διγυαυέειν* pro *furere* ponit. Denique & Philostratus in Sophistis hinc *immoderatam in discendo vehementiam* aliquoties vocat ὁ *διγυαυέειν*, eosqve; qui magno impetu ac vi verba ebuscunt, dicit *ἐκλεαυέειν*, καὶ *ὑπερλεαυέειν*. Rectè itaqve Philosophus in Politicis dithyrambum ad Phrygium modum refert. Unde & factum, ut cum Philoxenus Melicus aggredereetur dithyrambum facere in genere harmoniæ Dorico, propositum illud suum ad exitum perducere non valeret, paulatimq; delaberetur in Phrygios modos, ipsius naturæ impulsu, quæ id, quod cuique aptum est, etiam invitis extorquere solet, id verò, quod alienum est, repudiare.

XLVII. Veleo eo ipso verò, quòd num. XLI. ostendimus, Aristotelem eos, quos ad Philosophiam præparabat, in Dialecticis quoq; velitationibus exercuisse, satis liquet, eum & *Dialecticæ* aliquam notitiam in genuinis disciplinarum suarum auditoribus pariter & lectoribus requisivisse. Cujus ratio & in apico est. In eo namqve Dialectica tota occupata est, ut ostendat, quomodo quis rectè dubitare, h. e. de quâvis *ῥεῖς ἐκ ἀμφοτέρων, in utramq; partem*, debeat disputare. Quod quidem in multis rebus necessarium est, ut veritatem assequamur, cujus scientia Philosophia est, II Metaphys. I. Quem admodum enim trabs firmiter terræ infixæ inde erui non potest, nisi in hanc aut istam partem moveatur: ita nec veritas, quæ profundè rebus immersa est, inde potest erui, nisi utrinque de eâ fuerit ante dubitatum. Fuit index controversiæ valdè intricatæ decidere non potest, nisi utramque partem litigantium in foro prius audiveris: sic nec quæstiones in scientiis

occurrentes satis rectè decidi possunt, nisi ante ex utraque  
 parte sententiarum & rationum facta fuerit contentio, quo  
 simili Aristoteles utitur I. de celo X. Hinc dubitatio Am-  
 monio dicitur *ἀπὸ τῆς ἀπορίας*, & Alexandro *ὁδὸς πρὸς ἀπο-  
 ρίαν*. Quò respiciens ipse Aristoteles, aut quicunque Auctor  
 est libri Categoriarum, ait, *dubitare de singulis non esse inutile*  
 cap. VII. sub fin. nempe quia dubitatio facit, ut veritatem in-  
 veniamus. Quod plenius explicatur atque confirmatur lib.  
 III. Met. I. cui iungendus est Philoponus in I. Meteorol. Atque  
 hæc ipsa etiam causa est, ob quam Alexander Dialecticam,  
*μετὰ τὴν ἀκρόασιν* dicit esse ad Philosophiam, perinde, ut Gy-  
 mnasticam *μετὰ τὴν ἀκρόασιν* est ad artem militarem. Nec aliâ de  
 causâ Aristoteles ipse passim in scriptis suis acroaticis prius de  
 propositis rebus agit *λογικῶς*, h. e. ita, ut dubitationibus lecto-  
 rem implicet, postea demum *ἀκριβῶς* & *ἀκροατικῶς* cuncta  
 pertractet, veluti I. Post. XXII. & XXIV. III. Phys. IV. IV, VIII.  
 lib. VII. Metaph. IV. & seqq. quàm quod tum demum, cum  
 in utramque partem dubitare possumus, idonei sumus, qui  
 tantò facilius in singulis perspiciamus verum & falsum, quâ de  
 causâ Dialecticam quoque utilem esse ait ad Philosophicas  
 scientias, I. Topic. c. II. §. 5. Neque dubium est, alios quoque  
 inter veteres Philosophos, etiam Græcos, in Dialecticis pri-  
 mum auditores suos exercuisse, antequam ad ulteriora eos  
 admitterent; etiamsi fortè disputandi copiam non fecerint,  
 nisi iis, quos in cæteris jam versatos esse cognovissent & ido-  
 neos iudicassent, qui in numerum auditorum domesticorum  
 cooptarentur. Ut apud Romanos, qui militiæ primum no-  
 mina dabant, non prius ducebantur in aciem, quàm instructi  
 quotidie essent ad militiam, armisque pugassent ligneis,  
 quod balluere dicebant, postquam verò satis crebrò se ex-  
 ercuisent, tum demum militiæ sacramentum dicebant & in  
 hostem jus pugnandi accipiebant: sic verisimile est apud  
 quos-



quosvis verè scientes eos, qui sacris Philosophicæ militiæ, quæ exquisitis demonstrationum armis exercetur, initiari voluerunt, tantisper ad pugnam decretoriam (ut Seneca vocat,) cujus ratio in scientiis habetur, prodire fuisse prohibitos, donec ludicris velitationibus εἰς ἐνάτηρον exercitati intrepidè illam adire potuère. Nam & alii agnoverunt, difficilen. admodum esse veritatis, quæ in scientiis proponitur, cognitionem, nisi Dialectica ante exercitatio antegressa fuisset. Inde Socrates ad adolescentem Parmenidem apud Platonem : Ἐλθέσθαι, inquit, σ' αὐτὴν καὶ γυμνασὶν μάθωρ διὰ τὴν δοκίμασιν ἀρετῆς ἔσθαι καὶ παλαμῆς καὶ τῶν πολλῶν ἀδολεχίαι νέου ἐπὶ εἰδῶν διὰ τὴν ἀλήθειαν, Collige teipsum & diligentius te exerce in eâ arte, qua inutilis ὀνηγετεία multis hodie videtur (Dialecticam indigitans) dum adhuc juvenis es. Si enim studiò id feceris, te veritas etiam senem fugiet. Jan. blichus quoque hæc de causâ in Epistola ad Sopatrum Dialecticam ait πρὸς γυμνασίαν πρὸς τὰς καὶ φιλοσοφίας ἐπιστήλας παιδαγωγίας παρέχειν, præexercitamentum exhibere ad scientias in φιλοσοφίᾳ admirabiles, apud Stobæum Serm. I. de literis, qui in editione Græco-Latinâ Conradi Gesneri, in quâ simul sententiæ per duos illos veteres in Græciâ monachos Antonium & Maximum collectæ continentur, est CCXI. in aliis autem Sermo LXXXI.

I I L. Sed quid ad hoc dicemus, quod Dialecticam, Rhetoricam, quin & Poëticam, ipsæ et in Prodromo, ad Acromatica Philosophi scripta retulimus? Quo accedit, quod & alii Dialecticam à disciplinâ encycliâ distinxisse videntur. Quos fortè secutus & Sextus Empiricus, qui de Logicâ deum differit lib. VII. adversus Dogmaticos, ubi adversus Philosophiam disputare incipit, cum ante πρὸς τὸ μαθήματα, hoc est, disciplinas ἐγκυκλίους in sex prioribus libris egisset. Non enim inusitatum est veteribus per μαθήματα intelligere disciplinas omnes ἐγκυκλίας, sicut & Vitruvius Encyclopædiam vocat

vocat encyclicion doctrinarum omnium disciplinam, Præfat. lib. VI. de Architecturâ. Semovet verò etiam Rhetoricam ab encycliâ disciplinâ Dionysius Halicarnassæus in Epistola ad Tuberonem de Thucydidis dotibus. Sic enim ille: *Ὁ γὰρ ἀγαθὸς αὐθρόως, ἔδδ' ἀνδρῶν ἢ χειρὸς χεῖρας, ἀλλὰ ἀνδρῶν. Ἀπὸ τῶν ἐγκυκλίων μαθημάτων ὅτι ῥητορικῇ το καὶ φιλοσοφίᾳ ἐληλυθὼν, Non hæc forensibus, aut ejus modi hominibus, qui sedentarias (ut vocant) & manuaris artes exercent, aut aliis, qui nulla liberali doctrina sunt exculsi; sed viris in omni disciplinarum genere, tum in Rhetorica ac Philosophiâ exercitatis, quibus nihil novum, nihil peregrinum videri potest, scripta esse affirmant.* Theon quoque Sophista in ipso exordio Progymnasmatum suorum, postquam dixisset, priscorum eloquentiæ Doctorum, hæc fermè fuisse sententiam, quod non nisi post Philosophiæ demum studia Rhetorica esset addiscenda, subdit: *κὺν δ' οἱ πλείους πᾶσι δέουσι τῶν τοιούτων ἐπιτελεῖν, ἔπειτα ἔδδ' ἐκ τῶν ἐγκυκλίων καλεσμένων μαθημάτων ὅπῃν μεταλαμβάνουσιν, ἀττεῖν ὅτι τὸ λέγειν, Nunc autem magna pars tantum abest, ut hæc cognoscere velit, ut ne illis quidem communibus s. vulgaribus disciplinis instructi, statim ad dicendum deferantur.* Verùm non est difficile ad hoc responsum. Aristoteles enim ab auditore genuino Acromaticarum disciplinarum non exquisitam illam rerum Dialecticarum & Rhetoricarum, quin & Poëticarum, quæ ex Dialectica, Rhetoricâ & Poëticâ ipsius hauriri possit, noticiam flagitare, sed solùm qualemcunque aliam, quantum scil. de illis posse satis erat ad cætera penetranda, quæ ad secretiora Philosophiæ *μυστικὰ* spectant. Quod & cæteris usu venit. Neque enim tanti ab eo, qui ad Philosophiam instruitur, in Mathematicis v. g. profectus postulandi sunt, ut cum Euclide aut Archimede de illis contendere audeat; nec in Oratoriâ tanti, ut Demosthenem exæquet, & sic deinceps, sed sufficit illi, si tantum

ex illis artibus didicerit, quantum satis est ad Philosophiam, percipiendam. Nec enim temerè eos imitari oportet, qui in istiusmodi artibus, amœnitate earum illecti, consenescent; qualis fuisse videtur Longinus, qui licet tantus alicui haberetur, ut audiret Βελιόηκα ἑμφυχόν, vivens Biblio βέκα, Florinus tamen, cum legisset libros ejus, dicere non dubitavit: Φιλολογόν μὲν ὁ Λογγίνος, Φιλοσοφόν δὲ ὁ δαμῶς, *Philologia quidem peritus Longinus, Philosophia non item.* Reipublicæ quidem, non diffitemur, utile esse, si sint aliqui, qui vix aliud per omnem vitam agant, quàm, ut certæ alicui disciplinæ, etiam τῶν ἐγκυκλίων παιδευδέντων, sc totos dedant, ne desint sortè, qui de minimis etiam singulis, si opus fuerit, consulantur: at solidè sapientiæ amatores, ubi didicerint, quantum ad animum iis præparandum sufficit, detinere illa diutius non debent. Hoc sine Mathematicam speculationem suscipi vult Plato, ut ingenium æquatum, & ad rerum divinarum intuitum mentem præparemus, ut juxta alios memoria prodidit etiam Alcinous, libro de doctrinâ Platonis cap. VII. Egregiè Seneca Epist. lxxxix: *Tam diu, inquit, istis (artibus liberalibus & encyclicis) immorandum est, quamdiu nihil animus ferre majus potest. Rudimenta sunt nostra, non pera.* Et postea: *Quare, ait, liberalibus studiis filios erudimus? Non, quia virtutem dare possunt, sed quia animum ad accipiendam virtutem præparant.* Quemadmodum prima illa, ut antiqui vocabant, litteratura, per quam pueris elementa traduntur, non docet liberales artes, sed mox percipiendis locum parat: sic liberales artes non perducunt animum ad virtutem, sed expediunt. Ex quibus unâ intelligitur, cur Xenocrates artes liberales dixerit Λαβὰς Φιλοσοφίας, anse Philosophia testet luctatarcholib. de virtute morali in fine, & Diogene Laërtio in vitâ ejus. Ut enim anse humorem non continet, vasilan en



necessaria sunt, ad usum: sic artes illa sapientiam non ha-  
 bent, sed tamen conferunt ad habendam. *Philo* autem hac ipsa  
 de causa vestibulis eas comparat, quæ sunt ante aedes, & in pro-  
 urbiis oppidorum: ὡς αὖ, inquit, ἐς οἰκίας αὐλοὶ προέκεινται  
 ὑποσάδων, ἐν δὲ πρὸς τὰ μεγάλα, δι' ὧν εἰσὶν ἐσθλὰ διέξουσι ἔξω-  
 τος ἐξ ὧν τῆς πόλεως καὶ ἐκὼν τὰ ὅλα, ταῦτα δὲ ὁδοὶ εἰναι, εἰς ἐκτὸς  
 πόλιν, Ut in adibus vestibula sunt ante fores, in oppidis pro-  
 urbia, per quæ in ipsa itur: sic virtuti præjacent liberales ar-  
 tes. Hac enim via est, quæ fert ad illam. Eximia quoque  
 sunt, quæ in eadem sententiam habet *Plutarchus* in libro  
 aureo de educandis liberis. Sic enim ibi scribit. c. xx. Opor-  
 tet puerum ingenium ne eas quidem disciplinas, quæ ob vulga-  
 rem usum encyclica, ἐγκύκλια παιδεία, dicuntur, inauditas  
 incognitasque præterire: verum eas in transcurso, veluti gustus  
 percipiendi causa, discere (nam in omnibus perfectionem conse-  
 qui nemo potest.) Philosophiam verò seridè colere. Hoc simili-  
 ter explicat: Sicut pulchrum, inquit, quidem est circa mul-  
 tas urbes navigare, utile autem præstantissimam inhabitare. Et  
 urbanum quoque. *Bionis Philosophi* dictum, qui agebat: Sicut *Penelopes*  
 proci cum non possent cum *Penelope* concumbere, rem cum  
 ejus ancillis habuerunt: ita qui Philosophiam nequeunt appre-  
 hendere, eos in aliis nullius præiū disciplinis se conterunt. E-  
 odem simili usus est *Aristipus*, de quo sic *Laertius* lib. II: Eos,  
 qui orbe disciplinarum exculti, ἐγκύκλιον παιδείαν μετὰ-  
 χοντες, Philosophiam neglexerunt, similes esse agebat præcis *Pe-  
 nelopes*. Illos enim *Melancho* & *Polydoram*, aliasque famulas  
 habuisse, ac cuius potius, quàm *Dionam*, potuisse vivere. Ad-  
 dit, simile quid & *Aristonem* dixisse. τὸν δὲ Ὀδυσσεύα, νατα-  
 ῖα εἰς ἅδου, τὸν μὲν νεκρὸς πάντα θεῶν ἐρωκίται, καὶ συν-  
 τετυγκέναι, τὸ δὲ βασιλεὺς ἀντὶ τῆς ἡμέρας, *Ulysses* qui-  
 de agebat, cum ad inferos descendisset, omnes prope mortuos vi-  
 disse, & allocutum esse, roginam verò ipsam ne videre quidem  
 posu-

potuisse. Idem de *Aristone* refert & *Stobæus* in *Eclogis*. nec non *serm. XXXII*. Nec alio, ut *Clementis* & *Philonis* nunc mentionem non faciamus, quorum verba huc facientia jam, in *Prodrō* citavimus, tendit istud *Philonidis*, *Comici* veteris: *ῥεῦμα δὲ μάλιν ὅ, καὶ μαδύρα τὴν ἔχει*, Et *literas* & deinde mentem jungere oportet. Ut enim personæ histriorum, et si pulchræ, usum non habens, nisi faciei applices: sic & *literæ* per se sunt inanes, nisi sapientiæ admoveantur. Ad Sapientiam itaq; ire oportet per *παραδιόμασα*, iisq; uti quidem, sed non inermi, non aliter, quàm qui in patriam tendit, & viâ utitur, & diversoriis: at mansiones ibi non habet: ne audiamus illud *Ἐπίδοροι*, apud *Arrianum* *Diff. II. c. XXIII*. *Ἀνθρώποι, ἐπὶ τοῦ οὗ τῆς προαιρέσεως, οὐκ εἰς τὴν ὁδὸν εἰσὶν, ἀλλὰ διὰ τῆς. ἀπὸ κομψῶν ἔστι. ποσὴ δ' ἄλλα πανδοκεία κομψῶν παύσει, δὲ λειπόμενοι; ἀλλ' ἀπλῶς ὡς διόδου. Homo, oblivio te capet institui tui? non huc ibas, sed hâc. Atqui elegans hoc diversorium? Quam multa autem alia? Quor etiam horti, aut prata? sed non nisi, ut transitus sint.*

I L. Non igitur hoc, quod *Aristoteles* *Rhetoricæ* notitiam præposuit in *ἀρροαντικῶν* audire, impedit, quoniam in *Rhetorica* sua de rebus ei subjectis *ἀρροαντικῶς* egerit, quoniam non exquisitam & omnibus nunc eris accuratam notitiam illam esse voluit, sed aliqualem solum præstam, & ad superiora percipiente conducerent, sicut & id, quod in *Gymnasticâ* olim fuisse instituti *Græcorum* pueri, non officit, quod minus *κατ' ἀρίστην*, adeoque *ἀρροαντικῶς*, in discipulâ aliqua de rebus *Gymnasticæ* substat, tunc à quibusdam & erratum sit, & adhuc tractari possit, qualem tamen illarum rerum notitiam nemo dixerit in pueris istis fuisse requisitam. Nec; verò *Aristoteles* in *Rhetoricâ* de rebus ad *Oratoriam* & *Poëticam* pertinentibus dixerit habere refectum ad *Philosophiam*, aut quatenus ad *Philosophiam* conducerent, sed

respectu finis, quem Rhetorica sibi habet propositum, persuasionis scilicet eorum, qui ad rempublicam pertinent, aut hominum vulgus. Eò ibi omnia dixerit, deque cunctis ad hos fines obtinendos conducentibus, non ἐξωπραγώς, sed ἀκριβώς & ἀκροαματικώς egit: quæ omnia minutatim persequi ejus, qui Philosophiæ secretioribus cognoscendis operam navat, nihil interest. Quâ de causâ & nonnulli severiores magistri reperti, qui totum literarium seu liberalium artium studium, quod jam olim quidam nonnulli nimis illud æstimarent, ei quæ plus quam decebat, inhaerent, rejicerent atque damnarent. Tales erant Cynici, de quibus Laërtius lib. VI. in vitâ Menedem sic scribit: ἀφαιρῶνται τὰ ἐγκύκλια μαθήματα, *Afferantur liberales omnes artes.* Sed & Iulianus Iuligenem, sectæ hujus parentem, ita loquentem int' adducit: οὐ γὰρ σοὶ δεῖται παιδείας, καὶ λόγων, καὶ λήγων, ἀλλ' ἐπιμελεῖσθαι αὐτῇ σοὶ πέγῃ δοῦναι ἢ ὁδόν. *Neq, enim ad gloriam consequendam opus erit eruditione, rationibus atq, his nugis: verum compendiarie ad illam est via.* Hæc ille in Dialogo, quem Vitarum auctionem inscribit. Zeno quoque, eam ut Stoæ, initio librorum de Re ubi κατὰ τὴν ἐγκύκλιον παιδείαν, *liberalem doctrinam, ἀγένητον, sive inutilem, proficitur.* Sed hi media, eaq, regia viâ, relictâ, ab extremo ad extremum, uti fieri solet, fuerit prolapsi. Non enim obstant hæc disciplina per illas exercitationibus, sed circa illas lærentibus, sicut & Fabius ait lib. I. cap. XIII.

L. Hæc sunt, quæ Aristoteles in genuino lectore Achromaticorum si orum scriptorum requirit. At sunt, qui his adminiculis satis bene instructi, de obscuritate tamen hujus Philosophi conqueri non dum desistunt. Sanè ipsimet Græci ejus Interpretes illum sphynga non dubitant nominare. Themistius autem ita eum scriptis suis obscuritatem inspersisse affirmat, ut sepia, cum sese piscatoribus occultare vult, atra-



atramentum aspergit. *Simplicii* & *Philoponi* verba, simile  
 quid continentia, adduximus in Prodro-mo num. XL. ubi &  
 causam hujus propositi ex iisdem indicavimus, eam & *An-*  
*monius* proponit præf. in Categ. scribens: ἢ περὶ ὧν τὸ αὐτὸ ἀπο-  
 φησιν, διὰ τὰς ἀναγνώσεως, ἵνα διφθερέως διππλεσθῇ, εἰς  
 τὸ συντελεσθῆναι τὸ λεγόμενον εὐκρινῶς, καὶ ἵνα τῆς ῥαθυμίας ἀκρι-  
 βείας διππλεσθῇ ἐκ προοιμίων. οἱ γὰρ γήστοι ἀκροαταί, ὅτε ἀσυνή-  
 κισιν τὸ λεγόμενον, τοσούτω σπυδαῖσι μᾶλλον καταχωρίσασθαι, ὅ-  
 τε βέλους ἐφικέσθαι ὥστε ἢ τὸ ὁρμητικῶς τῇ ἀσυνείδει ἐχρήσασθαι,  
 διὰ τὰς βελήδους, ἀμφοτέρωθεν τὴν πρὸς τὸν λόγον τὴν ἀσυν-  
 εΐδειαν, *Studio obscuritatis ducebatur (Aristoteles) ut legentes*  
*sed ecce ingeniosiores, ut quæ dicerentur, diligenter, finitius-*  
*que audirent, & ut ignavos auditores iohis exordis rejiceret*  
*atque attereret. Venient enim auditores quibus obscuriora sunt, quæ*  
*dicuntur, & studiosius adverteant, ac magis conatu ad prima-*  
*pe veni-e contendunt, quamobrem ipse propter profanos ho-*  
*mine, obscuritatem, tanquam velamentum, quoddam usus est, rerum*  
*de qua tamen obscuritate subtexens. Operæ inaque pretium fu-*  
*erit, inquirere in causas istius obscuritatis, & simul sciutari,*  
*licet atne remedium aliquod huic malo invenire. Ut ergo hinc*  
*disquisitio illa procedat, observandum ac te omnia est, quod*  
*qua uor serè de causis fieri soleat, ut oratio aliqua sit obscura.*  
*Vel enim verba, quibus res significantur, ejus rei causæ sunt:*  
*vel res, quæ verbis significantur: vel ipsa tractatio, eaque*  
*partim verborum, partim rerum. De singulis videamus,*  
*nam in Aristotele obviæ. Principiò, quod ad verba atti-*  
*net, dubium plarè nullum est, quoniam in iis apud Philosophum*  
*hunc non parum sæpè lateat obscuritatis. Provenit autem ea*  
*init. & ex textus Græci varietate, quæ hinc nata est. Aristote-*  
*les, postquam ex vivis discesserat, bibliothecam, quam sibi*  
*com araverat insignem, reliquit discipulo suo Theophrasto,*  
*quem successorem Diatribæ suæ elegerat, teste A. Gellio lib.*

XIII. c. V. hic autem *Neleo Scepseo*, qui & ipse fuerat Aristotelis discipulus, ut refert *Laertius*. A *Neleo* porro eam, auctore *Atbenao* libro primo, mercatus *Ptolemaus Philadelphus* in Alexandriam transtulit. Reservaverat tamen & sibi *Neleus* ille saltem exemplar aliquod istorum librorum, qui Aristotelem habebant auctorem, eosdemque & posteris transmissit, hominibus indoctis, qui eos sub clavibus sine ullo usui habuerunt, imò metuentes, ne Attalici Reges, sub quibus erant, eos sibi vendicarent, quippe qui magno audebant studio conquirendorum librorum, ad instruendam eam, quæ Pergami erat, Bibliothecam, eos in fossa quadam sub terram occultaverunt, ubi squalore situque obducti, à blattis etiam ac tinea corrosi fuerunt. Tandem tamen ex fossa rursus extractos, qui ex eo genere erant, grandi pecuniæ summâ venderunt Apelliconi Tejo, homini φιλοβιβλίῳ magis, quam φιλοσόφῳ, h. e. magis *librorum*, quam *Sapientie studioso*. Hic erosos lacerosque describi quidem & vulgari curavit, sed quod Philosophiæ, ut diximus, minus gnarus esset, mutilos & multis locis mendis plenos edidit. Eo defuncto Sylla, expugnatis Athenis, annis circiter ducentis quinque annis post Aristotelis excessum, illos Romam transtulit, ubi usum eorum à bibliothecæ præfecto impetravit Tyrannio Grammaticus, Aristotelis studiosissimus; Bibliopoliæ autem eos describi curarunt, verum ab ineptis libralis, & qui ne quidem cum exemplari conferrent, quæ descripsissent. Tandem natus est eos Andronicus Rhodius, qui primus libros nos in multis exemplaria transfundi & publicari curavit. Atque ex eo tempore ex Acromaticis etiam cœperunt disputare, & magis Ἀριστοτέλει, cum intermedio tempore, statim ab excessu Theophrasti, librorum potissimum defectu, nonnisi ex exotericis Dialecticè & probabiliter disputare possent. Hæc Strabo

XIII. Geographiæ & Plutarchus in L. Syllâ. Hinc ergo ortum

traxit ista exemplarium varietas, quæ magnam non raro interpretibus attulit perturbationem.

L I. Quæ res, ut clarior fiat, exemplis aliquot est illustranda. Fractio quidem Aristotelis doctrinæ est consentanea definitio illa homonymorum, quæ occurrit in principio libri Categoriarum, sive hic Aristotelis sit, sive alius, sive exotericus, (ut nos putamus,) sive acroasmaticus. Sic autem illa sonat: *ὁ αὐτὸν αὖθις λέγουσιν, quorum nomen solum est cōmune, λόγος* autem τῆς ὁσίας ἐστίν. At illud, τῆς ὁσίας, olim in omnibus exemplaribus non fuit repertum, vel Andronici quoque jam ætate, sicut testatur Dexippus lib. I. in Categor. ita scribens: *Primum quidem non in omnibus exemplaribus particula hæc, λόγος τῆς ὁσίας, ratio substantiæ, adjuncta reperitur, ut Boethius & Andronicus testantur.* Sed hæc discrepantiæ fortè est exigua. Perinde enim est, sive simpliciter λόγος, sive λόγος τῆς ὁσίας legatur, cum notissimum sit Aristotelis λόγον, etiam simpliciter positi, non raro definitior em significare, ut cum materiam & privationem dicit *ὡς οὐκ ἔστιν* idem esse, differre autem τῆς ὁσίας. Idem dicendum est de illo loco ex I. Post. s. I. §. II. ubi hæc habentur verba: *ὅτι τὸ μαθηματικὸν τὸν ὁρισμὸν, ἀλλ' ὅτι τὸ τὸν ὁρισμὸν ὡς ὁρισμὸν.* Sic enim legit Themistius, qui illud, ὡς ὁρισμὸν, exponit per *ὡς ὁρισμὸν*, i. e. *acquiruntur seu comparantur.* At Philononius legit *περὶ ὁρισμὸν*, quod interpretatur *ὡς ὁρισμὸν* & *κατὰ ὁρισμὸν*, *afficiuntur & diriguntur.* Hoc, inquam, itidem leve est. Perinde enim est, quam lectionem sequamur. Sed sunt alia loca majoris momenti, in quibus diversitas lectionum non exigua parit difficultatem. Talis est, qui invenitur I. II. Topic. cap. V. §. 1. ubi vulgò sic legimus: *ὁμοίως δ', ὅτι ἐπὶ τῶν ὁρισμῶν τὸ κατὰ τὸν ὁρισμὸν ποιεῖται ἀναγωγὴ ἐπὶ τὸν ὁρισμὸν.* Et Alexander pro, *κατὰ τὸν ὁρισμὸν*, legit *ὡς ὁρισμὸν*, qui & innum in antiquis quibusdam codicibus pro, *ὡς ὁρισμὸν* haberi, *ὡς ὁρισμὸν* Græchius autem addit, pro,



ἀπαγωγῇ, legendum esse ἀπαγωγῇ; & quidem optimè. Sic enim sensus loci, aliàs obscurissimè, in quò exponendo ipse Alexander admodum se torquet, redditur planissimus, cui de re videatur Muretus VII. Variar. Lect. X. Porro lib. I. Post. c. I. §. V. vulgò sic legimus: ἔστι δὲ γινώσκον τὸ μὲν πρῶτον γινώσκοντα, τὸν δὲ καὶ ἄλλα, quæ lectio obscurissima est. At in aliis vetustissimis exemplaribus, ut ex Philopono cognoscere licet, lectum fuit: τὰ μὲν, τὰ δὲ, quæ lectio plana est, & hunc ingerit sensum: *Fieri potest, ut aliquis cognoscat id, quod partim prius cognovit (videl. conusè) partim eius eo ipso tempore adipiscitur cognitionem (distinctam.)* Quæ facillè quivis intelliget, si con erat cum exemplo, quod subnectit Philosophus, & præterea jungat cum paragrapho hoc libri II. Prior. capud XXI. Quod autem ista, τὰ μὲν, τὰ δὲ, hunc aliquando habeant sensum, liquet ex I. Rhet. cap. II. ubi hæc leguntur: τὸ μὲν δὲ ἀπαγωγίαι, τὰ δὲ δὲ ἀναγωγίαι, τὸ δὲ δὲ ἀλλὰς αἰτίας ἀρθεῖναι, *Et Rhetorica Profectores se pro Politicis vendicare conantur, partim per ignorantiam, partim per arrogantiam, partim per alias causas, quibus interdum animi hominum moveri solent.* Eodem I. Post. XIV. §. III. legimus vulgò, κομώμεν γὰρ τὸ εἶδεναι τὸ διότι θεωρεῖν, atque legit ita etiam Philoponus, qui locum hunc ita interpretatur: κομώμεν γὰρ καὶ μάλα οἰκείον πρὸς διήγησιν εἶναι, τὸ διότι θεωρεῖν, *Maximè proprium & familiare scientiæ est, cur res sit contemplari.* At Themistius legisse videtur τὸ εἶδεναι. Habet enim Aristotelic. idorum verborum loco sequentia, ὥστε καὶ μάλα οἰκείον γινώσκον, quam lectionem etiam Argyropilus secutus est: neq; incommoda est. Cum enim scire sit quadruplex (scimus enim quod sit, cur sit, an sit, & quid sit, II. Post. I. §. I.) maximè scire dicitur is, qui causam, cur sit res, cognitam haberet, quod vel ex iis etiam, quæ lib. I. Post. II. & XIII. docetur, satis liquet.

LII. Sed & ex Rhetoricis producere possumus aliqua loca. Veluti lib. I. cap. I. enthymema dicitur *σῶμα* ἢ *πῖσις* Θ, ut communiter legunt. At in veteri aliquo exemplari legitur *ῥῶμα*, id est, *neruus*, quæ lectio sine dubio alteri est præferenda. Quam facile autem fuit, ut *ε* in *σ* mutaretur? sicut & apud Plutarchum in Pelopida in extremo idem factum esse videmus, ubi itidem vulgo, sed malè, *σῶμα*, legitur, pro *ῥῶμα*. Deinde de capite II. ejusdem libri hæc leguntur: *ὁ γὰρ ὁ σῶμα ἐννοεῖται τὸ πυχολογῆσαι πρὸς τὴν τέχνην καὶ τὴν δεικνύειν τὴν λέγοντα* Θ, ὡς εἶδεν συμβαλλομένης πρὸς τὸ πιθανόν. Quæ lectio parum est commoda. At in aliis vetustissimis exemplaribus, teste Accorambono Annot. in Rhet. aliisque, *κα* omissum est & pro *συμβαλλομένης*, reperitur, *συμβαλλομένην*, ut hic sit sensus: *Neque enim ita se res habet, ut quidam in libris de arte posuerunt, quæ ita de probitate dicentis loquuntur, ut de re, qua nihil conferat ad persuadendum. Quod statim refutat, subjiciens: ἀλλὰ γὰρ ὁ δὲν, ὡς εἰπῶν, καὶ ἐννοεῖται ἔχει πῖσιν τὸ ἦδ Θ, Nihil enim ferè ad faciendam fidem potentius est, quam mores dicentis, quoniam scilicet, ut paulo ante dixerat, bonis viris magis & facilius credimus, universè quidem omnibus in rebus, in iis autem, quæ exquisitè cognosci non possunt, sed tales sunt, ut in utramque partem animus queat inclinari, omninò & sine ulla exceptione. Neque verò lectioni huic obsunt, quæ interposita sunt, *ὅτι δὲ ἐν τῷ συμβαλλομένῳ ὁ λόγος* &c. hæc enim velut per parenthesis sunt interjecta. Ib. dem cap. V. definitur *εὐδοξία*, quod sit *τὸ ἐπὶ πάντων σπουδαίων*, (sic enim habent nonnulla exemplaria) *ἐπὶ λαμβάνειν ἢ τοῖς πόνῳ ἢ ἔχειν ἢ πολλὰς εὐφίας*. At si sic legatur, sententia imperfecta est, ut quis videt. Quid enim hoc est *d cere*, *gloria*, sive *bona fama* est iudicari a omnibus bonis? cum non exprimitur, qualis esse iudicetur aut existimeretur. Rectius ergo alii legunt pro *σπουδαίων*, *σπουδαίων*. Eodem capite loquens de iis, qui certaminibus omnium usitatis*

assueti erant, eum, qui *crura velociter movere poterat*, vocat *δρεμικόν*: qui *stringere & tenere*, *πυλαστικός*: qui *ictu depellere*, *πυλικόν*: qui *in utrisque his excellebat*, *παγκρησιαστὸν*. Et subdit: *ὁ δὲ πᾶσι τέττις, πένταθλον*. Sic enim vulgati codices habent. At enumeraverat tantū quatuor certaminum genera, præter quæ & alia veteribus erant usitata, veluti præter *luctationem* etiam *jaculatio*, *saltus* item, *sursus & jactus disci*, ut vidimus supra c. XIII. Videtur ergo omnino legendum esse non *τέττις*, sed *τίττις*. Eodem libro c. XV. ostendit Philosophus, quid Oratori faciendum sit, cum lex scripta causæ, quàm sustinet, adversatur. Nempe ait, utendum ei tum esse *communi lege*, i. e. jure naturali, vel gentium (hoc enim intelligit per *κοινὸν νόμον*, sicut per *γεγραμμένον* jus cujusq; populi proprium) *& ἴκω*, qua *equitati consentanea sunt, tanquam justioribus*. Et hinc addit aliqua, quæ rursus variè leguntur: *καὶ οὐ, αἰτ, τῇ* (ita legitur vulgò, at melius alii *τ'* legunt) *γνώμη τῇ δέττῃ* (in nonnullis exemplaribus additur *γεωμένως*, in aliis *γεώμεν ν κείναι*) *τῆτ' αἰτ, τ' μὴ παντὶως*, (in quibusdam *πάντως*, in aliis *πάντη*) *γεῖναι, τίς γεγεγμένους*. Porro lib. II. Rhet. c. I. cupienti *& bene speranti*, ut persuadeatur quidpiam, ait utile esse, si ostendatur suade esse, quod futurum proponitur, *τὸ ἀπαθεῖ* autem *& dubitanti contrarium evenire*. At alii legunt, *ἀπειθεῖ*, h. e. ei, qui *difficulter credit*, quales sunt senes, qui non faciliè credunt ob experientiam. Cap. V. ostendit, quinam sint *metuendi*, nempe inter ceteros & *οἱ τίς ἡπόσιν αὐτῶν ἡνδρόφθοι*, qui in inferiores ipsis impetum fecerunt, cum legendum sit *ὑπερίποσιν*, in potentiores, sicut & Vetus interpres legit. Eodem libro c. XIX. ait Philosophus: *Ἡ αὐτὴ δύναμις τ' ἐναντίων, ἡ ἐναντία, eadem facultas est contrariorum, quatenus sunt contraria*. At in nonnullis libris legitur *ἡ ἐναντία*, quia efficiens causa contrariorum est quodammodò eadem, quodammodo contraria,



traria, quod placuit Mureto IIX. Var. Lect. c. VII. Tandem c. XXII. hæc leguntur: εἰς μὲν ἄρ τοπὸν τῆς ἐκλογῆς καὶ πρῶτος οὗτος ὁ ῥηκός. At in aliis exemplis cum Basilienſibus, tum Pariſienſibus, pro τὸν, legitur, τὸς, & quidem rectius procul dubio, ut ita ſe habeat genuina lectio, εἰς μὲν ἄρ τὴν ἐκλογῆς καὶ πρῶτος ἄρ ὁ τὸς, *Unus igitur & primus hic ſeligendi modus eſt.*

L I I I. Sed & lib. de Poëticâ paſſim variantes lecti-  
ones occurrunt. Ut cap. II. ubi nonnulli ſic legunt: ὁμοίως δὲ καὶ  
πρὸς τὸς διθυράμβους καὶ τοὺς μίμους, ὡς πέρ γε καὶ κύκλωπος πι-  
μοθεῖ καὶ Φιλόξενος μιμῶσται αὐτὸν. Sed alii codices pro, μί-  
μους, ῥήμους, habent; pro, πέρ γε, autem, πέρους. Quæ lectio  
ſine dubio eſt genuina. πέρ γε enim nihil eſt. Μίμους autem  
paritè quadrat. Si ῥήμους autem legas, & per eos cantilenas  
intelligas, ῥήμους dictas, de quibus nobis ſupra dictum eſt, o-  
mnia congruunt apprimè. Sensus enim inde hic emergit:  
*Timotheus ac Philoxenus, qui dithyrambis ac cantilenis, quas le-  
ges vocant, ad res eximias decantandas uſi meliores imitari con-  
ſueverunt, iidem ad viliora quoque imitanda, veluti Perſarum  
& Cycloporum mores, uti poſſent.* Deinde cap. IV. in editione  
Antonii Ricci boni hæc occurrunt verba: Εἰκὸς δ' εἶναι πολλὰς.  
Sed quæ præcedunt, ſatis declarant, πολλὰ eſſe legendum, ſic-  
ut & Paccius legit. De ποίμασι enim ſermo eſt. Eodem  
cap. IV. hæc in vulgatis editionibus leguntur: Ἐν τοῖς καὶ τὸ ἀρ-  
μότιον ἱαμβεῖον ἡλιμιετρον, quæ Paccius ita tranſtulit: *Quibus  
impoſitè quod maximè congrueret, jambicum metrum acceſſit.*  
Aſt alii magis appoſitè legunt: Ἐν τοῖς καὶ τὸ ἀρμότιον ἱαμβεῖον ἡ-  
μι μέτρον, *in quibus maximè conveniens eſt jambicum carmen.*  
Nempe id præ aliis congruit convitiis, quod pes illi ſit citius.  
Non multò poſt legiſſe videtur Paccius: Εὐχρηστοὶ τὸ παλαιὸν οἱ  
ὑπὸ ἡρακλῶν, οἱ δὲ ἱαμβῶν ποιεῖσά. Ita enim ille reddidit: *E-  
reteribus aliqui veterum, an. q. Jambici Poëta extiterunt.* Sed

in reliquis codicibus additur conjunctio, καὶ, quam & Riccobonus aliique agnoverunt. Eodem capite cum porro dicitur: οἱ δ' ἐφ' ἑκατέρῃ τῷ ποιῶσι θεμῶντες, -- οἱ μὲν ἀπὸ τῶν ἰαμβῶν, -- οἱ δὲ ἀπὸ τῶν ἐπῶν, alii codices habent, ἰαμβικῶν & ἑποποιῶν, quod apertius videtur. In iis autem, quae non multò post vulgò sic leguntur: γενομένης ἂν ἀπ' ἀρχῆς ἀνταρξιατικῆς, καὶ αὐτῆς, ἡ καμωδία καὶ ἡ μὲν ἀπὸ τῆς ἐξαρχίας τῶν δι-  
 ῥαμμένων ἢ ἀπὸ τῶν φαλλικῶν, ἃ ἔτι ἔνυν ἐν πολλαῖς τῶν πόλεων  
 διαμένει νομιζομένη, καὶ μικρὸν ὑψιτέρα τραγῳδίας, ὅσον ἐγγύστερ  
 φανερόν αὐτῆς, plures occurrunt menda. Pro ἡμομένης enim  
 ex aliis codicibus legendum est, ἡμομένη: pro, ἀνταρξιατικῆς,  
 ἀνταρξιατικῆς: pro ἐξαρχίας τῶν, ἐξαρχίας τῶν: pro φαλλικῶν, φα-  
 λλικῶν: pro γενομένης, νομιζομένης, ut hic sit sensus: Cum à principio  
 rudis esset atque illaborata tam ipsa (Tragœdia) quam comœ-  
 dia, illa quidem ab iis, qui dithyrambum excolebant, hac ve-  
 rò ab iis, qui poematibus de rebus vilibus et abjectis vacabant,  
 ejusmodi multis adhuc in civitatibus extare arbitramur,  
 paulatim augeri cepit, producendo videlicet quicquid ipsarum  
 erat manifestum. Comœdiam enim pejorū imitationem  
 esse & subsequente cap. V. docet. In sequ. cap. VI. Philosophus  
 agens de eo, quod tertium in Tragœdiā occupat locum, ita scri-  
 bit: Τῆς τε δὲ ἡ Μόδια ἡ ποδὲς ἡ λέγειν δυνάμει τῶν ἐνόντων. Ἐπὶ αὐ-  
 τῇ ποδὲς, sed rectè corrigunt hoc, qui pro, τῇ, legendum esse  
 putant τῶν: pro δυνάμει autem, δυνάμει, ut hic sit sensus,  
 Μόδια esse, cum oratione ea, quae insunt, aut congrua sunt,  
 ostenduntur. Quod enim hac mens sit Aristotelis, collige-  
 re est ex iis, quae paucis interjectis, sequuntur, atque ita so-  
 nant: Μόδια δὲ, ἐν οἷς ἀποδεικνύσιν τι ὡς εἶναι, ἢ ὡς οὐκ εἶναι, ἢ  
 παρὰ τὴν ἀφαιρέσιν, Sententia in his versatur, quae quomodo  
 aliquid est, vel non est, ostendunt, vel ut uno dictam verbo, quid  
 annuntiant. Confirmat quoque idem, quod ostendit cap. XIX. le-  
 gitur, ubi ad δυνάμει pertinere dicit τῇ ἀποδεικνύσιν, καὶ λέγειν,  
 καὶ

καὶ τὸ πᾶν ὡς ἐκείθεν, ostendere, solvere, afficere prae-  
 rare. Sed & in iis, quæ non multo post sequuntur, videntur  
 subesse mendum. Nempe in iis, quæ ita incipiunt: ἡθὺς  
 μὲν τὸ τοῖόν, &c. Uti enim vulgò leguntur, difficilem ha-  
 bent sensum. Gentina autem lectio videtur hæc esse: ἡθὺς  
 μὲν τὸ τοῖόν, ὃ δηλοῖ τὴν περὶ αἰσθησὶν ὁ πῶς τις διότι οὐκ ἔχον  
 ἡθὺς ἵππο τὸ λόγον οἷς μηδέως εἶναι. ὃ περὶ ἡ περὶ αἰσθησὶν, ἡ περὶ αἰσθησὶν  
 ὁ λέγων, Mos vero huiusmodi est, qui declarat electionem, qui a-  
 bu sit. Qui circa non habent mores aliqui sermones, nempe illis  
 in quibus nobile est, quod eligat aut fugiat is, qui sermonem ha-  
 et. Quales verbi causâ sunt exclamationes simplices narrationes,  
 & quæ sunt alia id gentis. Denique in iis, quæ cap. IX. vulgò  
 ita exprimuntur: τὸ δὲ κατ' ἑκαστον, ἢ ἀλλοιῶδες ἵππαξεν, du-  
 bium non est, quin legendum sit, τὸ κατ' ἑκαστον. Plura hic no-  
 timus congerere, quæ apud alios legi possunt.

L. I V. Nos interea progredimur ad libros *Ethicos* &  
*Politicos*. Nam & in illis varia deprehenduntur lectiones,  
 quæ obscuritatem pariunt nō parvam. E.g. lib. I. *Ethic.* c. I. (II)  
 postquam Philosophus ostendisset, dari quendam actio-  
 num humanarum finem, qui sit ultimum inter ea, quæ sunt  
 homini, bona, duas porro quæstiones proponit, nempe quid  
 sit ultimum illud bonorum, & cui scientiæ sive facultati illud  
 considerare propositum sit immèdiatè. Et postèrius qui-  
 dem hoc effert his verbis; καὶ τὴν τὴν ἀρετὴν, ἢ δυνάμει. Sic  
 enim Frustratus legit. At verus interpres legit, ἢ δυνάμει, quæ  
 lectio ad mentem Aristotelis non quærat. Quamquam n.  
 prudentia juxta Philosophum sit virtus quædam intellectus,  
 nempe deliberativi, cum sit optimus ejus habitus, scie-  
 tia, tamen, quæ est de prudentia, cuius est considerare ultimum,  
 istud bonorum, quæ tunc ad intellectum ἀποστομολογία pertinet,  
 virtus propriè non est, cum ipsa non sit optimus istius intelle-  
 ctus habitus, sed sapientia. Cap. II. (IV.) ait, cum, qui ge-



nuinus auditor esse vult disciplinae civilis, quae est de rebus  
 justis & honestis, oportere bonis moribus esse instructum.  
 Rationem addit:  $\delta\epsilon\chi\eta\ \gamma\delta\ \acute{\omicron}\pi$ , principium enim in hac disci-  
 plina est, rem ita se habere, v. gr. amandam esse mediocritatem,  
 fugienda extrema. Hae autem bene eductus aut iam tum no-  
 vit, aut sine tergiversatione monitus libens amplectitur. At in  
 quibusdam libris veteribus non  $\delta\epsilon\chi\eta$ , sed  $\delta\epsilon\lambda\epsilon\iota$ , satis est, legi-  
 tur, quod & Lambino magis placet, cui tamen v. x. assensum  
 præbere possumus, quod sic Aristoteles videretur  $\pi\alpha\upsilon\tau\alpha\ \lambda\omicron\gamma\omicron\iota\nu$ ,  
 cum mox addat,  $\epsilon\ \epsilon\ \tau\epsilon\ \pi\alpha\iota\nu\omicron\sigma\iota\ \delta\epsilon\chi\eta\ \gamma\omega\varsigma$ , id est  $\omega\epsilon\sigma\ \delta\epsilon\lambda\epsilon\iota$ ,  $\epsilon\ \iota\omicron\iota\omicron\pi$ .  
 Quod si hoc, nempe quod sit, satis sit perspicuum, cur sit non ma-  
 gnoperè uesiderabitur. Cap. ult. ait, & continentis & inconti-  
 nentis rationem laudari, licet in hoc pars aliqua animae, appe-  
 titus scilicet, à ratione natura averfa ei repugnet ac relucet-  
 tur. Causam subjungit hanc:  $\acute{\omicron}\epsilon\theta\epsilon\ \gamma\delta$ , subintellige  $\lambda\omicron\gamma\omicron$ ,  $\epsilon\ \acute{\omicron}\pi$   
 $\tau\alpha\ \beta\epsilon\lambda\eta\tau\alpha\ \omega\delta\alpha\kappa\alpha\lambda\epsilon\iota$ . Hanc enim scripturam contineri  
 tum in aliis codicibus manuscriptis, tum vero in Colonen-  
 si, testatur Lambinus, neq; dubium est eam esse optimam. Hoc  
 enim vult significare Philosophus, & continentis & inconti-  
 nentis rationem esse rectam, & ad optima facta hortari atque  
 excitare, quod verissimum esse non solum de continente, sed  
 & incontinente, docet fufius VII. Ethic. ubi ostendit, quid in-  
 ter sit inter intemperantem & incontinentem, nempe illius etiam  
 intentionem ac mentem esse corruptam, utpote cui persuasum  
 sit, turpes & immoderatas voluptates omni studio esse per-  
 sequendas: at hujus rationem esse rectam, a lectibus autem ad-  
 ed turbari & superari, ut secus agat atque ratio monet ac præ-  
 scribit. Nihilominus sunt, qui aliter legant, & alii quidem  
 $\acute{\omicron}\ \gamma\omega\varsigma$ ; alii, inter quos est Perionius,  $\acute{\omicron}\epsilon\theta\epsilon\varsigma$ . Ita enim hic red-  
 didit: *Imitat ratio bene sanos ad justiciam.* Perperam omni-  
 nò. Porro II. Ethic. c. II. non nulkum ab initio hæc legun-  
 tur verba:  $\Pi\epsilon\acute{\omicron}\varsigma\ \gamma\omega\varsigma\ \acute{\alpha}\lambda\lambda\alpha\varsigma\ \delta\epsilon\lambda\epsilon\iota\varsigma$ . At multi veteres codices  
 simplici-

simpliciter habent, πρὸς τὰ ἀρετὰς, quod non ambigimus melius esse. Nomine τῆ ἀρετῆς enim hic tantum ἡθικαὶ intelliguntur. Rursum paulò ante ἐπεκείδω in nonnullis libris ponitur pro, ἐπικείδω, quoniam Odo & Græcus Scholiastes legit. Eodem capite dicit Aristoteles, *propter voluptates ac dolores vitiosos* in nobis nasci habitus, quod ut illas sectamur, ita hos fugimus, ἀλλ' ἔχ' ὡς εἰ δέ, ἔ' ὡς ἀδεί, ἔ' ὅπ, ut legitur vulgò. At vetus interpres legit, ἀλλ' ἔχ' ὡς εἰ δέ, καὶ ὅπ εἰ δέ, & quidem rectius iudicio nostro. Sub finem ejusdem capituli ait, *omne studium virtutis & Politica versari in voluptatibus ac doloribus moderandis*, idq; his exprimit verbis: πρὸς ἡδονὰς ἔ' λύπας πάντα πραγματεύεται καὶ τὴν ἀρετὴν καὶ τὴν πολιτικὴν. Sic enim vetus translatio & emendatiores libri omnes habent. At alii legunt καὶ τὴν ἡθικὴν ἔ' τὴν πολιτικὴν: mirus benè. ἡθικὴν enim πραγματικὴν Aristoteles à Politicâ distinguere non solet, sed pro parte Politices habet. Undè & sapius eam πολιτικὴν πραγματικὴν appellat, velut lib. I. M. M. cap. I. Ulterius cap. VI. inter cetera scribit, quod in *affectionibus ex se malis*, velut sunt impudentia, invidia, &c. atque in *actionibus ejusmodi*, quales sunt furum, adulterium, &c. numeram rectè quid fiat, sed *semper peccetur*, indeque in talibus *vis rectè aut non rectè faciendi*, non sit posita ἐν τῇ ἡδονῇ, καὶ ὅπ, καὶ ὡς μοιχῶν, quatenus, & quando, & quo tempore adulterium facere oporteat, ut habetur in quibusdam exemplaribus. At in aliis pro ἡθικῇ, quam adulterare oporteat, quod sine controversiâ est melius. Ibid. in medium, inquit, εἰς αἰπὸς ἀκρον, esse quodammodo extremum. Sic enim natura: jussu spectatur, est in medium sive in edictritas, si præstantiam & perfectionem, & summum, ut paulò antè explicaverat. At alii sic vertunt: *Medium est quodammodo extremum*, secuti codicem depravatum, in quo scriptum fuerat, ἀκρον. Lib. III. Ethic. c. I. differit de difficultatibus, quæ sæpe numero occurrunt in actionibus mixtis,

ea, acque inde nascuntur, quod non appareat, quænam sint  
 subeunda aut eligenda, cum aliò vocet honestas, aliò utilitas,  
 aliò turpitudine, aliò damna. Ea enim ferè, quæ expectantur,  
 esse molesta, ea autem, ad quæ vi impelluntur homines, esse  
 turpia. Et posterius quidem hoc hisce proponit verbis: *ἀρ-  
 γὰρ ὅτι τὸ πολὺ οὗτοι τὰ μὲν προσδοκώμενα, λυπηρὰ, τὰ δὲ αἰα-  
 γκάζοντα, αἰσχρὰ*, sic enim habent codices manuscr. pti, ad  
 quos provocat Adrianus Turnebus. Vetus Interpres autem  
 v. deturlegisse, & δὲ αἰαγκάζονται, Argyropylus denique *ἡς δὲ  
 ἡ αἰαγκάζον*, ad quæ impelluntur: quarum lectionum una  
 eadem quæ mens est, & quidem sententiæ Aristotelis satis  
 congruens. At vulgata lectio est, *τὰ αἰαγκάζοντα*, quam  
 mendosam esse quivis facile videt. Duo enim hic sub consi-  
 derationem veniunt, videlicet ea, quæ facere cogimur à po-  
 tentiore, & per quæ cogimur. Quæ cogimur, sunt αἰαγκάζο-  
 μενα, eaque ferè turpitudinem continent, ut si quis tyrannus  
 jubeat amicum, aut parentes, vel patriam, aut fidem prodere,  
 aut saltem in foro morionem agere. Per quæ autem cogi-  
 mur, ea sunt molesta & aspera, velut si non facienti, quod  
 tibi datum est, à tyranno præscriptio bonorum, servitus, cru-  
 ciatus, mors denique ipsa intentetur. Et hæc dicuntur *προσ-  
 δοκώμενα*. Possunt vero eadem & τὰ αἰαγκάζοντα dici: co-  
 gunt namque nos ad turpitudinem. Sunt ergò idem τὰ προσ-  
 δοκώμενα & τὰ αἰαγκάζοντα, quæ tamen duo esse oporteret,  
 si vulgata lectio esset ge. u. na. Ad hæc lib. VI. cap. V. (II.) docet,  
 quod *sumptus*, quem facit magnanimus, magnus dicatur ha-  
 bit à rati. ne ejus, à quo fit, & rei, in quâ fit. *Major enim sum-  
 ptus faciendus est* Hierarcho & Archiatro, nempe talis, qui sit  
 decorus πρὸς αὐτὸν καὶ ἐν ᾧ, καὶ ἅ, & ratione persona, & loci,  
 ac temporis, & rerum, sicut Perionius, Gruchus & Ian binus  
 reddunt, sub istis ἐν ᾧ, rationem loci & temporis intelligen-  
 tes. At Græcus Scholiastes, Aspasius, legit *ἑστὶ δ*, & hæc  
 duo



duo ἴν' ὃ καὶ πρὶ ὃ ἐν ὧ ἀλλήλῃς, id est pro eadem redicta esse  
ait, quod non displicet. Nam & paulò post hæc duo πρὶ ὃ & ἴν'  
οἷς permutantur, siue pro iisdem ponuntur. lib. v. c. iix. (v.) hæc  
habentur: Διὸ πᾶσι τὰ σύμβολα τὰ δὲ πῶς εἶναι, ὥς ἐστὶν ἀλλήλῃς, ἐφ'  
ὃ τὸ νόμισμα ἐλήλυθι. καὶ γινεταί πῶς μέσον. At in aliis libris pro,  
ἐφ' ὃ, legitur ἴφ' ὃ, & pro μέσον, μετρεον, ut hic sit sensus loci:  
*Quamobrem oportet omnia, quorū permutatio est, quodammodo  
esse comparabilia, cuius rei causā nummus in usum venit, qui quo-  
dammodo mensura efficitur omnium rerum.* lib. VI. c. III. dicit, *om-  
nem doctrinā aut inductione, aut syllogismo comparari*, & addit,  
ἢ μὲν δὴ ἐπαγωγὴ δέχηται, καὶ τὴ καθόλου. Sic enim vulgata  
lectio habet. Argiropylos autem conjunctionem καὶ omittit.  
Alii verò pro, δέχηται, legunt, δέχῃς. Porro cum c. V. *pruden-  
tiam docet, non esse artem*, addit rationem, ὅτι ἄλλο τὸ γένος  
περὶ ἧς καὶ ποιήσεως. Sic enim legendum est ex veteribus li-  
bris. At alii habent pro, καὶ, πὲρ τῆς τέλει. Ibidem osten-  
dens, quale discrimen intercedat actioni & effectioni, id his  
verbis exprimit: Τῆς ἰδὴ γὰρ ποιήσεως ἔπρον τὴ τέλει, ἣ δὲ περὶ  
ἧς οὐκ αἶν, ut habent plurimi codices; at nonnulli, quos  
secuti sunt Aretinus & Perionius, aliter habent, nempe, οὐκ  
αἶν, quod melius est: effectiōnis enim semper alius est fi-  
nis. Lib. V. cap. VII. (VIII) Aretinus verba aliqua Aristotelis ita  
translulit: *Non enim si quis vehementibus excessivisq; volup-  
tatis aut doloribus superatur, mirandum est, sed venia dan-  
da est, si contra nitens seu Theodecti Philoctetes à serpente per-  
cussus, vel Carini malo Cercion.* Ubi librarii vitio carini posi-  
tum videtur pro carini. καρκίνος autem Græcis dicitur can-  
cer morbus, teste Suidâ & Hesychio. Inveniturq; hoc sen-  
su vox apud Alexandrum Aphrodisæum quoq; l. Probl. quæst.  
CXII. & Galenum lib. de tumoribus præter naturam. Sed  
tamen & hoc malè. Cercyon enim canceri malo haud legitur  
infestatus. Et constans est reliquorum interpretum senten-  
tia.

tia, κακῶς hoc loco non appellativum esse, sed proprium, um, eoque designari quendam hujus nominis Poëtam. Sic enim Andronicus Rhodius in Paraphrasi sua: Ἦ δὲ ἐπὶ γὰρ καρ-  
κῶς ὁ ποιητὴς κηρύσσων ὅτι τῇ ὕβρει τῆς θυγατρὸς Ἀλόπης καρ-  
πευόντῃ μεχρὲς πνός, ἔτι ἠτήθηται τῆς ἀλγηδόνος. Aut illic, qui  
à Carcyno Poëta introducitur Cereyon, qui in filia sua Alopes a-  
liquandiu tacet contumeliâ, post tantum à dolore superatur. Sci-  
licet erat hic notorius latro apud Eleusinem, Atticâ civitatem,  
& filiam habebat, nomine Alopen, quæ à Neptuno fuerat vi-  
tiata. Quod cum Pater audivisset, tanto dolore fuit correptus,  
ut vitam sibi acerbissimam putaret, eamque protinus cuperet  
abruptam, quemadmodum refert Aspasius in comm.

LV. In *Politiciis*, ne plura ex *Ethicis* comportemus, no-  
bis primum occurrit locus ex lib. I. cap. III. ubi statim in prin-  
cipio de domo sibi agendum esse dicit, περὶ οἰκίας, pro quo alii  
legunt, περὶ οἰκονομίας. Sed hoc iterum leve est. Cap. V. dicit,  
in iis omnibus, quæ ex pluribus constant, & unum quiddam com-  
mune sunt, sive ex continuo, sive dijunctis, aliquid apparere, quod  
imperet; aliquid, quod imperio sit subiectum, atq; hoc ex omni  
naturâ maxime inesse τῷ ἐμψύχῳ. Sic enim legendum esse  
ex ferie totius textus manifestum est. At in aliis codicibus  
malè legitur τοῖς ἀψύχῳ. Cap. VI. eruditè ac copiosè dispu-  
tat de origine servitutis, & ostendit veræ servitutis causam in  
natura esse positam, eosque propriè servos esse, qui cum inge-  
nio planè bebeti ac stolidi sint, valido tamen ac robusto corpore  
præditi sunt, ut licet ipsi quid agendum sit, perspicere non  
possint, apti tamen sint, qui imperio pareant aliorum. Eos  
autem, qui bello capti, aut alio modo in servitutem redacti sunt,  
si liberali sint ingenio, fortunâ quidem & conditione servos  
esse, ast liberos naturâ. Hæc cum prolixius disputasset, tan-  
dem concludit: ὅτι μὲν ἔν τε λόγῳ ἢ ἐμψισβήτησι καὶ  
τοῖς ἡσὶν οἱ μὲν φύσιν δούλοι, οἱ δὲ ἐλεύθεροι, δῆλον, quæ verba.

sic reddit Petrus Victorius: *Contineri igitur in se rationem, quandam hanc controversiam, & non esse hos quidem naturâ servos, hos autem liberos, planum est.* Qui verborum sensus nullo modo probari potest. Aristoteles enim in antecedentibus ex professo contrarium docere fuerat conatus, nempe esse quosdam naturâ servos, quosdam naturâ liberos. In aliis itaque sic legitur: καὶ εἰσὶν οἱ μὲν φύσιν δούλοι, οἱ δ' ἐλευθεροί, *Sunt alii naturâ servi, alii liberi.* Sed ne hoc quidem ad mentem Aristotelis quadrat. Utrumque enim docuerat, quosdam naturâ, quosdam præter naturam, & servos & liberos esse. Alii ergo ita scriptum habent: καὶ εἰσὶν ὅσων εἰσὶν οἱ μὲν φύσιν δούλοι, οἱ δ' ἐλευθεροί, *Et sunt, & non sunt alii quidem naturâ servi, alii autem liberi.* Quæ lectio sine dubio optima est, quam nobis ex aliquibus codicibus restituit Muretus XIV. var. Lect. c. XII. Porro lib. II. Polit. c. ult. pro, ναυμαχίας, quidam legunt ναυμαχίαι, quarum vocum illa significat *praefecturam in re navali*; hæc *prælium navale*, quod sic ad Salamina commissum erat ab Atheniensibus, ut virtus populi eluceret. Eodem capite mentionem facit legis *Pittaci*, quâ statuerat duplici poenâ afficiendum esse, qui per ebrietatem deliquisset. Id autem facit his verbis: Ἐξήρτο δὲ καὶ πύργος νόμων θημιεργός τε καὶ πόλις εὖ νομοῦντος αὐτοῦ ἐς μέγιστον αὐτὸν τῆς πόλεως, πλείων ζημίας δὲ πόνειν τῶν γνησίων, *Fuit & Pittacus legum quidem opifex, sed non Reip. administranda. Lex verò ejus propria est, ut si quem ebrii pulsarint, graviores poenas dent, quàm si sicci pulsarint.* At non in hoc solum delicti genere hanc poenam constituerat *Pittacus*, sed & in aliis quoque peccatis, sicuti & Aristoteles ipse alibi, nempe in II. Rhet. universaliter refert majores poenas statuisse, εὐάνης μεθύων ἀμαρτάνοι. Nec aliter *Plutarchus* in Convivio septem sapientum, legem istam *Pittaci* ita referens: Εὐάνης ὁ πᾶν μεθύων ἀμαρτάνει, διπλάσιον ἢ τὸ νόμιμον ζημίαν, *Si quis, ebrius, deliquerit, altera tanta, ac si solus deliquisset, poena esto.* *et*



tius quoque in vitâ Pittaci, quod insula Lesbos esset vini ferax, Pittacum legem scripsisse ait, τὸ μεθύοντι, ἰὰν ἀμάσῃ, διπλῶν εἶναι ἢ ζημίαν, *eum, qui per ebrietatem deliquisset, duplici pœnâ affici debere.* Ideò dubium non est, quin locus ille ex II. Polit. sit depravatus, atq; ibi, ubi legitur ἀνὸς τυπῆσθαι, legendum, sit, ἀνὸς πᾶσι, *si quid deliquissent*, sicut & in scripto aliquo codice legi testatur Camerarius in explic. ad istum locum. Deniq; lib. vii. Polit. perstringens errorem quorundam, *felicis causam non in virtute, sed opibus*, aliisque bonis *externis*, quærendam esse censiū, ridicule eos facere dicit, non secus, ac si quis causam ejus, quod Musicus benè canit, non in artem, sed lyram referret. Effert autem id his verbis: Διὸ καὶ νομίζουσιν ἄνθρωποι τὸ ὀδαιμονίας αἶψα πρὸς ἐκείνῳ εἶναι τῶν ἀγαθῶν ὡς εἰς ἡμετέρας λαμπρόν καὶ καλῶς αἰπῶς ἢ λυγρὸν μάλλον τῆς τέχνης, ubi omninò legendum videtur, εἰς τὴν κίθαρην, adeoque, *πε*, esse omissum: neq; λαμπρόν καὶ καλῶς, sed λαμπρὸν καλῶς, ut sensus sit, si Lamprus benè canat, quasi diceret, si Lamprus bene caneret, ridiculum fore, si quis id non artificio ipsius, sed lyre tribuere vellet. Fuit enim aliquis hujus nominis Musicus, cujus mentio etiam apud Platonem est in Menexeno, ubi Socrates facilè esse dicit Athenis Athenienses laudare, non ei solum, qui præstantes magistros nactus sit, quales ipse habuerat, in Rhetoricis quidem Asp. siam, celeberrimam illam fœminam: in Musicis verò Connum, Metrobii filium: sed ei etiam, qui minus bonos, ut Musicos L. mprum, Rhetorices Antiphontem. Meminit quoque ejus Athenæus lib. II: Fuit, inquit, ὁ ἀβστεμῖος Lamprus Musicus, de quo Pb. ynichus ait, eo mortuo Gaviās, garrulas ὁ clamorosas aves, in aquis semper degentes luxisse: vir aqua potor, excelsus artifex lugubris ὁ querulicantus, Musarum sceleros (aridum cadaver) lusciniarum febris occulta, ὁ lento calore absumens, ἡμῶν ὁ, ὁ Plutonis sive inferorum hymnus. Plura ex Politicis non addimus, ne liber nimis excreseat.

L. V. I. Non minor verò lectionum varietas etiam in  
*Physicis* deprehenditur, ex quibus unum atq; alterum locum  
 iis, quæ ex aliis scriptis hætenus adducta sunt, adnectere pla-  
 cet. Initio II. *Phys.* II. t. XIII. ita legitur juxta veterem trans-  
 lationem Latinam, εἰ δ' ἀγατὸ το τέχνη. At *Philoponus* & alii  
 veteres interpretes vocem τέχνη non agnoscunt. cap. II. text.  
 XXVI. in nonnullis codicibus hæc habentur: Ἄνθρωπος γὰρ γινώ-  
 καὶ ἡλίος, Sol ἔσ' homogeneant hominem. At in aliis additur,  
 ἄνθρωπος γὰρ ἀνθρώποι γινώ ἐξ ὕλης καὶ ὕλης. Accorambonus in  
 annot. ad ist. loc. ait, in antiquissimo aliquo codice se reperisse  
 scriptum non ἡλίος, sed ἐξ ὕλης εἰδός, homogeneant hominem,  
 formam in materia. Quam lectionem sententiæ *Aristotelis* es-  
 se accommodatissimam, dubitari non potest. Intendit namq;  
 isto loco ostendere, quod *Physica* consideret formam in ma-  
 teriâ, quod generationes naturales proveniant à formâ mate-  
 riæ, immersâ, non à formâ abstracta, quæ erat sententiâ *Plato-*  
*nis*. Eteno namq; ait, hominem generat, cum sit forma in materia,  
 non abstracta, seu idealis. Utitur autem & aliàs hoc loquen-  
 di genere passim, velut in I. de gen. & corr. II. dicens:  
 Νῦν ὅτι τὸ ὡς ἐκ ὕλης εἶδη ἡ θέρμῃ αἰεὶ εἰπόμεν. Et rursus ibi-  
 dem: Unaquaque talium partium est duplex, ut aliorum τὰν  
 ἐκ ὕλης εἰδός ἐχόντων. Deniq; & lib. I. *Met.* IV. ubi plurimos an-  
 tiquorum air arbitratos esse, τὰ ἐκ ὕλης εἰδός solum esse princi-  
 pia. lib. III. *Phys.* c. I. text. III. *Porphyrius* sic legit: ἔστι δ' ἡ τ' ἐκ μὲν  
 ἐπιτέλεια μόνον, ἢ δ' ὁ δυνάμει καὶ ἐπιτέλεια. At alii ita: τὸ  
 δὲ δυνάμει, καὶ ἐπιτέλεια. *Themistius* adhuc aliter, nempe hoc  
 modo: τ' δὲ δυνάμει καὶ ἐπιτέλεια καὶ τὸν ἐπιτέλεια τ' μόνον,  
 τὸ δὲ ἡ. τὸ δὲ ποσότητι, &c. Eodem capite. VI. vulgò ita le-  
 gitur: ἡ τὸ δυνάμει ὅλως ἐπιτέλεια, ἢ τινόν, κίνησις δὲ. At  
*Abrassius* & *Themistius* sic legunt: ἡ δὲ τὸ δυνάμει ἐκείνη, ὅταν  
 ἐπιτέλεια ὦν, ἐνεργῇ, ἢ ἡ ἀντ', ἀλλ' ἢ κίνησιν, κίνησις, potentia  
 deo existens, cum actus existens operatur, non quatenus ipsum,

sed quatenus mobile, est motus. lib. IV. cap. xiv. t. 89. vulgò sic legitur: τὸ δὲ νῦν ἢ μέρϑ. μετρεῖ τ (Alexander legit μετρεῖ), ut est apud Simplicium. ) γδ τ' μέρϑ, καὶ συγκείδῃ δὲ τ' ὅλον ἐκ τ' μερῶν. ὁ δὲ χεῖνϑ ἢ δοκῇ συγκείδῃ ἐκ τ' νῦν. At alii sic: μετρεῖ τ γὰρ τ' μέρϑ, ὁ δὲ νῦν ἢ μετρεῖ, καὶ συγκείδῃ δὲ τὸ ὅλον ἐκ τῶν μερῶν, metitur enim pars, nunc vero non metitur, & debet constare totum ex partibus, quæ lectio & Accorambono placet. Cap. XVII. t. 107. itidem duplex invenitur lectio, & altera quidem ita habet: ἢ μὲν ἐν πέρας τ' νῦν ἢ χεῖνϑ, ἀλλὰ συμβέβηκεν. Altera autem pro, ἢ χεῖνϑ, habet, ἐχθιδμός. Lib. II. Hystor. anim. cap. XXII. omnia, quæ canes rabiosi momorderint, animalia rabie & ipsa corripi aicit, rabieq; interire, homine excepto. Quod tamen, si absolute intelligatur, falsum esse docet experientia quotidiana. Quin Arætzus lib. I. Med. rerum cap. VII. observat, etiam spiritum à rabido cane in faciem adductum & inspiratum hominem in rabiem agere, etiam si haud momorderit. Jam quidem apud Aristotelem in Græco textu est, πλεὺς ἀνθρώπων, quod Gaza eo, ut dixi, modo reddidit, videlicet homine excepto. Ast videtur omnino pro, πλεὺς ἀνθρώπων legendum esse πλεὺς ἀνθρώπων, prius quàm homo; aut πλεὺς ἀνθρώπων, plus quam homo. Vox enim πλεὺς Atticè pro, πλείον, interdum usurpatur. Veluti apud Aristophanem in Nubibus in his verbis: τὸ το πλεὺς ἢ μυρίων ἐς' ἄξιον σπατήρων, plus mille stateribus est dignum. Item in Pluto, ubi hæc occurrunt: δὴ ποὺ πατήσομεν πλεὺς ἢ μίροισι, calcaturi plus decies mille. Porro & in Avibus. Ita enim illic Aristophanes: Hoc me cornici persuasum miserum, ὅδ' ἐπελθεῖν στάσια πλεὺς ἢ χίλια, viam transire stadia, plus quàm mille: Ad quæ verba ita vetus Scholiastes Græcus: Ἀπὸ τῆς πλεον, πλείον. Unde hic sensus esset verborum Aristotelis, cuncta reliqua animalia morfu à rabido cane petita facilius rabie inflammari, ac perire, quàm hominem. Quod quidem.

hæste-



haftenus verissimum est. Canum enim temperamentum sic-  
 cius, quod & Aëtius advertit. Homo autem ceteris animalibus  
 humidior est, quod & in Problematibus observavit ipse  
 Philosophus, videlicet sect. IV. problem. VI. Porro lib. IX. c.  
 III. postquam de omnibus & soliditate earum verba fecisset, eas-  
 que hyeme ingruente non procedere dixisset, nisi Pastores arietes  
 procedere cogerent, subdit de capris sequentia: τῶν δὲ αἰγῶν  
 ὅταν τις μίαν λάβῃται τὸ μακρὸν ἔρρυγιν (ὅτι δὲ διὸν θρύγξ) αἱ  
 ἄλλαι ἐπὶ σὶν ὥσπερ μεμωραμένας ἐ βλέπουσιν εἰς ἐκείνην, Capra-  
 rum verò si quis unam apprehenderit eryngo sive arunco (est  
 autem tanquam capillus) cetera stant velut stupefactæ suos in  
 unam illam oculos injicientes. Ast aliqui hic pro ἔρρυγιν lege-  
 runt ἡρρύγιν, quæ vox cardui quardam speciem designat.  
 Unde nata est fabulâ illa, cujus & Plutarchus meminit libro,  
 quod cum principibus viris, maximè Philosopho, sit dispu-  
 tandum, sic eam describens: Eryngium herbam ajunt si κη  
 capella in os sumat, ipsam primum, mox totum gregem subsistit,  
 donec accedens Pastor ovi eam eximat. Quibus gemina-  
 labet Nicandri Scholiastes, cujus verba, alioqui manca, ex re-  
 stitutione quorundam, ita habent: Ἐάν τις ἀγέλη τῶν αἰγῶν ἀγα-  
 πόλομένων, ἡρρύγιν εἰς λάβῃται ἔ αὐτὸς ἴσται ἔ οἱ ἐπακολουθεῖν-  
 τες, Si ex caprarum grege una campo, in quo eryngium nascitur,  
 transcurrente, degustaverit, ipsa totiusque grex subsistit. Porro eodem  
 libro nono Historiæ c. XL. in impressis nonnullis codicibus  
 hæc occurrunt: Αἱ δὲ μικραὶ τὰ τε κηρία ποιοῦσιν ἀνώμαλα.  
 Ast alii habent μακρά, ut sensus sit: Longiores apes favos ef-  
 ficiunt inaequales. Quæ lectio sine dubio genuina est. Dix-  
 rat enim ipse in præcedentibus disertè, quod optimæ apes sint  
 parvæ, rotundæ & varix: aliæ verò longæ, crabronibus simi-  
 les. Et hæc ipsæ sunt, quæ favos efficiunt inaequales, pro quo  
 in sequentibus, de hoc ipso apum genere loquens, ait, quod  
 fingat τεχέται τὰ κηρία, æstheros favos. De fugi autem apum  
 gene-

genere contra memorat, quod τὰ ἐρηιὰ δμαλά, *aquabiles conficiat favos*. Denique I. de Gen. Anim. c. XIIIX. semen *Philosophus* dicit esse *ῥεσίδιον τοῦ θώματος καὶ μέρου*, *residuum adeoque partem utilis alimenti*. Sic enim habent emendatiores codices. At Galenus & Gaza legerunt *τοῦ θώματος*, quasi semen sit pars aliqua residui utilis. Cap. ult. vulgò ita legitur: τὸ πρὸν κύημα ἐστὶ. ἔκ ἐκ τῆς αὐτῆς γίγνεται τὸ ζῶν, τὸ δὲ λοιπὸν τροφή τῶ σπέρματι, καὶ ἐκ μέρους γίγνεται τὸ φρούρον. At antiquus codex sic habet: καὶ ἐκ ὕλης αὐτῆς γίγνεται τὸ ζῶν. ἔκ ἐκ μέρους τῶ σπέρματος γίγνεται τὸ φρούρον, *ovum enim factus est. Et ex aliquo ipsius fit animal, Et ex parte seminis fit planta*. Sed satis hâc de re.

LVII. Id interim hic omittendum non est, occurrere aliquando lectiones in *Aristotele* è diametro sibi adversas, veluti lib. de Interpret. cap. ult. Cum enim quartum explicat argumentum, quo probare nititur, contrarias esse opiniones, quæ idem de eodem affirmant & negant, de hac enunciatione: *Non bonum non est malum*, dicit, ἀληθὴς ὁ αὐτός, siquidem hæc vera est, ut in Vulgato codice legitur. At *Alexander* legit *ὅτι ἀληθὴς ὁ αὐτός*, non enim hæc vera est, teste *Ammonio* in *Comm.* Similis reperitur locus I. I. *Rhet.* cap. I, ubi *Philosophus* dicit enthymematum alia esse *Rhetorica convenientia*, alia *arctium casuum*, partim extantium, partim nondum inventarum, quæ cum propriis, quam par est, Oratores attingunt, dicit imprudentes discedere ab officio suo. Ibi enim aliqua exempla habent *διδόντες μεταβάλλουσιν*: quædam autem ex adverso, ἢ δίδοντες, sicut observat *Antonius Riccobonus* in *Comm.* Præterea II. *Rhet.* cap. IX. *Philosophus* docens, qui ad indignationem sint propensi, secundo loco inter illos numerat, qui cum boni gravesque viri sint, ea non consequuntur, quibus digni sunt. Legendum enim est *ὅτι τῶν δεινῶν*: at in vulgato codice habetur, *τῶν δεινῶν*. Et subseq. cap. X. cum in nonnullis libris legatur:

patur: *ὡς ὅμη' ἔχοντες λυπῶν'*) : at alii legunt *ἔχοντες* hoc sensu, eodem modo affecti dolent alienis bonis, eodem modo affecti gaudebunt contrariis. His addatur locus ex V. *Erbic.* VIII, non vulgo sic legitur *ὡς ἡμῶν ἢ ἀναλογίας, ἢ οἷον ἄλλων, ἢ ἄλλων*. At in aliis emendatoribus libris legitur absque negatione, *ὡς ἡμῶν ἀναλογίας ἢ οἷον*, Oportet autem in signum analogiam adducere, hoc est, comparare inter se artifices & eorum opera, antequam permittant, quam lectionem sequi ur & Græci Scholiastes, estq; sine dubio legitima. Nec reiciendus est & alius ex VI. *Erbic.* locus & quidem ex cap. V. ubi hæc reperiuntur *ἡ δὲ μὲν τέχνης μὲν οἷον ὅτι φρονήσεως ἢ οἷον οἷον*. Alii vero malunt sic legere: *τέχνης μὲν οἷον οἷον φρονήσεως, ἢ οἷον οἷον* contra mentem *Aristotelis*, qui passim arti tribuit virtutem, per eam nihil aliud, quàm excellentiam artis intelligens, prudentiæ autem non esse virtutem ait, cum ipsa sit virtus, quod & Auditor habet *lib. Magn. Mor. lib. I. scilicet cap. xxx.* Ad extremum sequente cap. VII. de sapientia disputans ait, quod sit *ὡς ὅτι φρονήσεως, ἢ οἷον κεφαλῶν ἔχουσα φρονήσεως*, ut legit Victorius, quasi sapientia mentem habeat, tanquam caput. At Eustratius, & quidem rectius nostro iudicio, *ὡς ὅτι κεφαλῶν ἔχουσα, capitis locum habens*, i. e. caput ac princeps omnium scientiarum, quale quid de sapientia dicitur & alibi videl. I. *Post. c. IX.* & I. *Met. c. II.*

LII X. Hæc una est obscuritatis causa, cui ut remedium pareretur, oportet universa exemplaria Græca inter se comparare, & ex iis varias lectiones annotare, & quæ lectio magis sit genuina, discutere; quâ in re laudabilem præstitit operam *Fridericus Sylburgius*, nec non *Isaacus Casaubonus*, qui in sua, quam curavit, *Aristotelis* editione passim varias lectiones in margine apposuit, quod in sua editione fecit & *Guilielmus du-Vallis*, sed posset accessio fieri non poenitenda. Inprimis si in subsidium vocarentur antiquiores *Aristotelis* interpretes, *Alexander, Themistius, Ammonius, Philoponus, Simplicius*, alii-



que, qui varias lectiones in suis, quos in Aristotelem ediderunt, commentariis & studiosè annotarunt, & aliquot propositis argumentis ac conjecturis, quæ lectio varior & certior magis appareret, ostenderunt. Utinam verò usque ad illorum tempora Bibliotheca *Aristotelis*, quam à Neleo Scepsio mercator *Ptolemaum* Philadelphum in Alexandriam translulisse diximus supra, pervenisset. Quancquam enim multè existimant, à Bibliotheca ista separatos fuisse illos libros, qui *Aristotelem* ipsum agnoverunt auctorem, verba tamē *Athenai* contrarium confirmare videntur, quæ integra huc apponere non gravabimur. Sic verò ille lib. I. de Larenio loquens: ἢ δὲ Φησὶ, ἔβιβλίων κτῆσις αὐτῷ δεχαίων, ἑλληνικῶν, τοσούτη, ὡς ὑπερβάλειν πάντας, τὰς ἐπισυναγωγῇ τετραυμαχένας, πολυτέλει τε τῶν Σάμιον, καὶ πείσεσθαι τὴν Ἀθηναίων τουργνῆσαντα, Εὐκλείδην τε πόν καὶ αὐτὸν Ἀθηναῖον, καὶ Νικοκράτη τὸν Κύπριον, ἔτι δὲ τὰς πρυγίων βασιλεῖας, Εὐριπίδην τε τὸν ποιητὴν, Ἀλκιβιάδην τε τὸν φιλόσοφον, καὶ τὰ τέτων διαγνήσαντα βιβλία Νηλέα, παρ' ὃ πάντα Φησὶ πλάμεν. ὁ ἡμεδαπὸς βασιλεὺς πύλαιος Φιλαδέλφῳ δὲ δῶκεν, μὲν τῶν Ἀθηνησέων, τὴν καὶ ἀπὸ πόδ' εἰς τὴν καλὴν Ἀλεξάνδρειαν, μεταγαγε. *Frat.* ait, illi libri oram antiquorum, quorumque acrisse et acria tanta, ut superaret, quocumque propter eorum cetera actionem sunt in admiratione habiti, *Polycratem* Samium, *Pisistratum*, qui *Atheniensium* tyrannus fuit, *Euclidem*, & ipsum *Atheniensem*, *Nicocratem* Cyprium, *Euripidem* Poëtam, & *Aristotelem* Philosophum, *Neleum*que, qui eorum libros asseruavit. A quo fertur noster Rex *Ptolemaus*, *Philadelphus* cognomine, omnes emisit, simulque cum his, quos ex *Atheniis* Rhodog' emiserat, in pulchram Alexandriam translulisse. Neque verò hæc adversantur iis, quæ supra retulimus ex *Strabone*. Facile enim conciliari possunt, si dicamus *Neleum* duo scriptorum *Aristoteliorum* exempla in bibliotheca sua habuisse, vel transcribenda curasse, & alterum quidem magno pretio *Ptolemao* vendidisse

didisse alterum sibi servasse, & hæreditus postea re-  
licuisse. Verùm bibliotheca illa in *Alexandriam* à *Pro-*  
*lema* transportata usque ad eorum, quos paulò antè non i-  
navimus, interpretum atatem non superfuit. Primum enim  
illorum *Alexander* est, qui vixit sub *Antonino*, Seculo III.  
à *Chrisonato*, cui patet ex principio libri ejus de fato, ubi  
dicit se docerem philosophia, ab *Antonino* & *Sotero*, Athenis  
constitutum. At bibliotheca illa *Alexandrina* conflagrata  
fuit, quando *C. Julius Caesar Alexandrian* cepit, quod refert  
inter alios quoque *Ammianus Marcellinus* lib. XXII. his ver-  
bis: *Inter templa (Alexandria) eminet Serapeum, in quo Biblio-*  
*theca fuerunt inastimabiles: Et loquitur monumentorum vete-*  
*rum concinens fides, septingenta voluminum millia Prolemais*  
*regis a regibus in remis comp. fca, bello Alexandrino, dum diru-*  
*pitur civitas, jub. Dictatore Caesare confu. gisse.* Idem refatur  
*A. Gellius* lib. VI. cap. XVII. Postquam enim retulisset, nu-  
merum librorum in Bibliotheca *Alexandrina* à *Prolemais*  
*Rocibus* ad millia ferè voluminum septingenta adauctum fu-  
isse, subjungit: *Sed ea omnia bello priore Alexandrino, dum di-*  
*rupitur ea civitas, non spontè, neque operâ consultâ, sed à militi-*  
*bus fortè auxiliaris incensa.* Hæc ille. Quæquam non  
fugiat nos, alios quadringenta mille tantum libros non in arc,  
cui arserint bello isto Alexandrino, quod *Caesar Dictator* gef-  
sit, inter quos est & *Seneca* Lib. de tranquillitate animæ c. IX. &  
*Origenes* lib. VI. Ex quo nonnulli concludunt, non universam  
illam bibliothecam conflagrasse: quod tamen illis, quæ ex *An-*  
*miano* & *Gellio* modo adduximus, apertè repugnat.

IX. Ex *Alexandrina* itaque illa Bibliotheca cum nihil  
ad judicandum, quæ aut sit veræ & genuinæ in *Aristotele*  
lectiones, expectandum sit sub diis, ex veteribus, quos laudavi-  
mus, interpretibus damus, quod licet, est refarciendum, in axi-  
mè ex illis, qui proximè accedunt ad *Anaxarum Rhodij* tempora,

quem certum est, multum impendisse operæ, quo Aristotelis libros, Athenis à Sylla Romam translatos, pristino nitori restitueret, adeò, ut exactum eum diligentem librorumq; hujus Philosophi & judicem & repertorem antiquitas judicârit, sicut ait Boetius in præem. lib. de Interpret. Hoc tamen non impedit, quo minus aliquando liceat ab eâ, pace quoque ipsorum, quam secuti sunt, lectione abire & aliam substituire, nempe, si ex textus serie nimis evidens sit, aliter esse legendum, eamque lectionem menti Aristotelis consentaneam esse ex aliis locis probari possit. Plus enim vident oculi, quam oculi. Et si aliquando Veterib; integrum fuit in construendis verbis *Aristotelis*, ratione ita urgente, ab *Andronico* recedere, curò idem etiam nunc viris doctis & in *Aristotele* cum primis optimè versatis facere liceret? modo sine ratione tale quid sibi non arrogent: præsertim cùm non integros omnes, quos illi in *Aristotelem* scripserunt, habeamus cœmentarios, ut ex iis plenè perspicere queamus, quomodo illi suo tempore legerint; & præterea verisimile sit, librariorum vicio nonnunquam aliqua esse omiſsa, quæ necessariò supplenda: ab interpretibus autem contra in ordinem verborum *Aristotelis* aliqua esse relata, quæ fortè ad oras librorum adscripta repererant, quæ inducenda necessariò sunt, ut & verba invicem cohaereant & sibi ipsi Arist. consentiat in cunctis. Consideravimus id jam supra in loco aliquo ex I. Rhet. cap. I. Possumus verò hic unum atque alterum adhuc addere. Veluti lib. II. Rhetor cap. XI. Philosophus dicit eos esse propensos ad amulandum, qui dignos se esse putant bonis quibusdam, quibus carent. Hic addendum necessariò: *Εἰδεχόμενοι ἀποῖν καλῶν, cum tamen rerum capaces sint*, sicut constat cùm ex iis, quæ antecedunt, tum ex iis, quæ sequuntur. Et tamen hæc omnia defunt in codicibus vulgatis. Lib. I. Topic. cap. III. idem differit de perfecta Dialectica cognitione, & ait nos cum perfectè instructos fore hæc scire, et c.



cum ita eam habuerimus, ut in Oratoria, Medicina & huiusmodi facultatibus alia accidit. Neque enim ut quis perfectus Orator sit, requiritur, ut semper persuadeat; neque à perfecto Medico postulatur, ut semper sanet, sed si nihil eorum, quæ adhiberi possunt, præter mittant, sufficienter facultate suâ instructi esse dicuntur, etiam si sine ejus interdum frustrentur: neque enim hoc ipsorum accidit culpa. Quibus similia leguntur: I. Rhet. I. In medio autem illius orationis hæc interponuntur verba: τὰ τοῦ θεοῦ τὸ ἐκ τῶν ἐδεχομένων ποιεῖν, ἢ παραρροῦσα. Quibus verbis nullus subesse videtur sensus, etiam si nesciamus, quomodo vulgò soleant exponi. Non facillè enim istum sensum ei, qui purgatas habet aures, quis persuadebit. Unde meritò Muretus lib. VI. Variar. Lect. cap. IIX. ea existimat esse inducenda. Hancq; conjecturam suam firmat duplici argumento, nempe quod vetus Latinus Interpres ea omninò non agnoverit; neq; Alexander Aphrodisæus, aut quisquis est Gracurille, qui commentarios in Topicos libros scripsit, agnoscere videatur. Idem eodem loco corrigit & alia, quæ paulò infra cap. IV. §. 2. inveniuntur verba. Ubi enim vulgò legitur: ἔστι δὲ δριμύτω ἴσθι καὶ τὰ αὐτὰ, ἐξ ὧν π. οἱ λόγοι, καὶ πρὶν ὧν οἱ συλλογισμοί. ἴσθι γὰρ ὁ λόγος ἐκ τῶν παραρροῦσων. πρὶν ὧν ὁ συλλογισμός, τὰ προελέγμενα ἔστι, ille sic legit: ἔστι δὲ δριμύτω ἴσθι καὶ τὰ αὐτὰ, ἐξ ὧν π. οἱ λόγοι, ἔστι δὲ γίνεσθαι μὴ γὰρ ἐκ τῶν παραρροῦσων, πρὶν ὧν ὁ πρὸς ἐλέγμενα ἔστι. λόγων autem nomine *Aristoteles* syllogismos intelligit & inductiones, sicuti & alibi passim, veluti I. *Post. I. §. 3.* & I. *Topic. c. XII. §. I.* Porro lib. V. *Ethic. cap. IIX.* hæc leguntur in vulgari libris: ὁ ἀδύνατος οὐκ ἀπὸ τοῦ πλεοναίρειν, ἀλλὰ καὶ τοῦ λατρεῖν διὰ τὸ ἀπλῶς κακῶν ἀλλ' ὅτι δοκεῖ καὶ τὸ μᾶλλον κακὸν ἀγαθόν πως εἶναι, τὸ δ' ἀγαθὸν εἶναι ἢ πλεονεξία: ἀλλὰ τὸ δοκεῖ πλεονεξίας εἶναι. ἔστι δὲ ἀνίστο- τὸ γὰρ πρὸς ἐλέγμην, καὶ κοινὸν καὶ πρὸς αἰσθητὰ: τὰ γὰρ ἢ πρὸς ἀντιμα, ἢ πρὸς ἀνισότης, πρὸς ἐχθρὰ αὐτῶν ἀδικίας, καὶ κοινὸν ὅτι πάσης ἀδικίας. *Injunctum non semper*

id, quod plus est, sequitur, sed & id, quod minus, in iis, qua simpliciter sunt mala. Verum quoniam videtur & minus malum quodammodo bonum esse: pluris autem cupiditatem in bono dicimus, propterea videtur tum quoque plus esse cupidus. Est autem iniquus (hoc enim complectitur & commune est) & contra legem agit. Nam hoc ipsum, quod peccatum in legem dicimus, omnem injustitiam continet, omnisq. injustitia commune est. Sed rectius rursus Muretus lib. VI. Variar. Lectionum cap. VII. Lita legendum esse censet: ἔσθ' ἂν αἰσθητὸν, ἢ ὁμοειδέος τὸ πλεον καὶ κοινόν, ἢ ὁμοειδέος, ἢ ὁμοειδέος. Est verò iniquus & contra legem facit. Hoc enim complectitur & commune est. Quid autem complectitur? Nonne τὸ πλεον, ἢ τὸ ἔλαττον. Ex quo & alii nonnulli ita legunt: τὸ πλεον καὶ κοινόν, τὸ πλεον καὶ ἔλαττον. Sive enim plus, sive minus sibi quispiam feriat, aut deposcat, ab æqualitate discedit, & hoc ipso patet iniquum & injustum esse. Nec aliter intellexit Michaël Epl. eius, qui in commentario: ἔσθ' ἂν αἰσθητὸν, ἢ ὁμοειδέος, τὸ πλεον καὶ κοινόν, ἢ ὁμοειδέος, λέγει τὸ αἰσθητὸν, τὸ πλεον καὶ ἔλαττον, ὡς εἶρη. Quod verò, inquit; Hoc enim continet, & commune est, perinde est, ac si dicat; hoc autem iniquum ad plus & minus commune est, ac utrumque in se complectitur & comprehendit. I lib. eodem Ethico VIII. agit de jure talionis, atque talionem neque ad id jus, quod in distribuendo, neque ad id, quod in corrigendo situm est, accommodari posse docet, itaque his verbis exprimit: τὸ δ' ἀντιποινὸς, ὅτι ἐφ' ἀρεμότην ἔσθ' ὅτι τὸ ἀρεμότην δίκαιοι, ἔσθ' ὅτι τὸ διορθωτικόν. Sic enim vetus iocit. Interpres, itemque Argyropolus & alii. At in nonnullis Basilensibus libris alicuius interponuntur verba. Sic enim in illis legitur: τὸ δ' ἀντιποινὸς ὅτι ἐφ' ἀρεμότην ἔσθ' ὅτι τὸ νόμιμον, ἔσθ' ὅτι τὸ πολιτικόν. πολιτικὸν δὲ λέγει τὸ κοινωνικόν. τὸ δ' ἀντιποινὸς &c. At verba ista plane otiosa & supervacanea esse quis facile intelligit: meritò ergo

ergo inducenda. At cap. X. subseq. videtur aliquid addendum. Dicit tibi Philosophus, *unumquodque jus & unumquodque legitimum eandem rationem habere, quam universum ad singula*, sed omittitur, ad quam rem talem rationem habere videatur. In aliquo autem manuscripto exempli loco Lambinus dicit se reperisse adscriptum *ως τὰ παρόμοια*, quæ additio necessaria videtur. Ad Læc lib. I. Polit. IX. loco ejus, quod vulgò legitur, *τὸ δὲ οἰκονομικὸς ἢ χρηματικὸς ἐστὶ πέρους*, alii verba corrigentes ita legere malunt: *τῆς δὲ οἰκονομικῆς ἢ χρηματικῆς τέχνης ἐστὶ τέλος*, *acquisitio nummi in infinitum non est finis rationis domestica*, quomodo Thomas quoque & Aventinus reddiderunt. Atque hanc quidem correctionem incertam non esse facile concedet, qui penitus mentem Philosophi in illo loco perspexit. Porro lib. I. Hist. Animal. XV. *πλεονεχέει, ἐκατέρωθεν οὐτῷ*, *Costa utrinq; homini sunt octo*: Quæ non ore suo exscribens Plinius lib. XI. c. XXXVII: *Costæ, ait, homini tantum octo sunt*. A hoc videtur reclamare experientia, quæ testatur hominibus plurimis septem solum esse costas; si quidem de veris sit sermo, quæ dorsum cum pectore jungunt, quas talis distinxit ipse Philosophus III. Hist. VII. idq; ostendit vavet jam ante illum etiam Hippocrates. I. de locis text. X. Si ut ergo, quod locum hoc commendosum esse existimant & pro *ὅτι* legendum esse *ἐπὶ*, reliqua autem, quæ sequuntur de ligibus ex marginalibus irrepsisse. Inter quos est & Casparus Hofmannus lib. I. de Thorace c. II. Anatomicorum tamen recentiorum aliqui se octo veras costas in aliquibus reperisse testantur; unde potius legendum est *τετ ἐπὶ ἢ ὅκτω*. V. Joh. Riolanus comm. de ossibus cap. XIX. Eodem I. Hist. An. XVII. hepar ait esse *ὡς τὸ διόζωμα*, sed hoc ipso vapulari multis, qui infra, non supra diaphragma esse dicunt, & quidem hætenus rectè. Sed quis non videt in Aristotele esse librarii mendam. Est enim legendum *ὡς*, non *ὡς*, quod & Scaliger



ger annotavit in text. 207. I. Hist. & probari posset ex III. Part. XIV. ubi ventriculus dicitur esse *ὡς τὸ γάλακτος*. Ventriculi enim & hepatis hic eadem est ratio, quoad argumentum affert Casparus Hoffmannus II. Variar. Lect. cap. XXVI. Idem Hoffmannus c. I. cap. XXIX. corrigit etiam locum ex III. Histor. XXI, ubi de coagulo differitur, satis aliàs obscurum, & sic legit. *ἡ πνεῦμα γάλακτος ὅταν* (τὸ γὰρ ἐν γυμναστίᾳ ἐκ τῆς τοιαύτης γίνεται) *ἔχον ἐν ἑαυτῷ πῦρ, ὃ ἐκ τῆς ὕλης θερμότητος* *ἢ τῆς θερμότητος ὃ γάλακτος*, γίνεσθαι, ut sensus sit: *Coagulum est lactis (in ventre autem adhuc lactentium sic) habens in se ignem, qui a calore animalis, post lactis convectionem, exiit.* In sequente libro sexto cap. V. pro *ἡρόδοτος* legendum est *ἡρόδοτος*, (hic enim Brysonis Sophistæ pater fuit, ceu constat ex IX. Historiæ c. XI.) & paulò post pro, *ἀδελφός, ἀδελφός* lib. XIX. autem cap. III. ubi codices nonnulli habent: *τῶν ἀδελφῶν δὲ ἡρώς*, legendum, *τὸ ἀδελφόν*. II. Gen. Anim. III. disputans de corporatura, ut Medici vocant, seminis, *ἔτο τὸ σπέρματις γονῆς*, ait, *ἀφ' ἧς καὶ πνεύματις*. Hic legendum esse *ἔτο τὸ σῶμα* evincit & initium capitis, in quo proponit, quid agendum sit & verba quæ præcedunt, *τὸ δὲ τῆς γονῆς σῶμα, ἐν ᾧ συναρτίζεται*. Lib. III. de partibus Anim. c. IX. in vulgatis codicibus *ritium* aliquod *renum* *κεφαλισμός* dicitur, pro quo sine dubio legendum *σφαλισμός*. In Physiognomicis cap. V. de leone dicitur, quod supra frontem ad nasum habeat pilos inclinatos, *οἷον αἰ ἄστυλον*. Ubi pro *αἰ ἄστυλον* videtur legendum esse, *αἰ ἀστυλλον*, vel *αἰ ἀστυλλον*, veluti coronam. *Ἀστυλλος* enim *σφαίριος* est. Et in Etymologico *ἀστυλλον* *τρίχων* dicitur capillitium *ἀπὸ μετώπου εἰς κορυφὴν αἰσπραμύρον*, à fronte in verticem versum. In libro de morabilibus auscultationibus in Cypro, *ἐν κύπρω, μέτας, μέτας* ait, *ferrum comedere perhiberi*, cum legendum sit pro, *ἐν κύπρω, ἐν γυάρω*, in Gyaro & pro *μέτας, μέτας*. Nam & Theophrastus apud

pud Plinium lib. IIX. cap. LVII. & Antigonus in Memorabilibus cap. XXI. alique testantur de Insulâ Gyaro, quod mures illic ferrum exedant. Eodem libro in verbis illis: *Ajunt in Lydiâ, ἐν Λυδία, ex arboribus mella gigni copiosa, ex quibus pastillos incola sine cerâ faciunt, duritiâ tantâ, ut nisi vehementiore attritu nihil demi inde possit*, pro ἐν Λυδία, videtur legendum esse, ἐν Λιβύῃ, in Lybiâ. Huc enim pertinent & populi isti, qui Gyzantæ Apollonio & Eustathio dicuntur, apud Herodotum autem Ζύαντες appellantur. De his verò modò laudatus Herodotus lib. IV: *His (Zabecibus) finitimi sunt Zygantes, ubi magnam vim mellis apes conficiunt, sed multò plus opifices viri facere dicuntur*. Quibus gemina habet etiam Apollonius in Mirabilibus, alique. De Lydia autem non facile simile quid occurrit. Eodem libro hæc quoque occurrunt: *Φασὶ δὲ καὶ ἐν τῇ περὶ τὴν Βισαλτίαν χώραν τὴν ἀπὸ Κορυθῆς λαγῶς δύο ἡπαῖς ἔχειν, Ajunt & in Cræpontiâ propè Bisaltiarum regionem, qui capiuntur lepores, duo jecinora habere*. Ast videtur hic pro, Κερασσία, legendum esse, Κερασσία, quæ regio fuit Thraciæ, propè Macedoniam, ut refert Stephanus Byzantius; vel Macedoniæ ipsius inter Antheruntem & Bisaltiam, ut tradit Thucydides lib. II. De Bisaltia autem simile quid memorat modo laudatus Stephanus his verbis: *Βισαλτιανὸς καὶ χώρα Μακεδονίας, ἀπὸ Βισαλτῆς τὴν ἑλὴν καὶ τῆς. καὶ ταύτην οἱ λαοὶ χερδὸν πάντες ἀμίσκον) δύο ἡπαῖς ἔχοντες, ἃς τὸν οὐρανὸν ἰσορεῖ, καὶ Φαβερῖον, Bisaltia, urbs & regio Macedonia, sic dicta à Bisalte, Solis & terra filio. Circa hæc lepores ferè omnes capiuntur duj lex secur habentes, ut refert Theophrastus & Phavorinus. Repetit idem in Lexico & Suidas, & quidem in eisdem verbis. Refert verò hoc ipsum, ut id obiter moneamus, de leporibus etiam in aliis locis Plinius lib. XI. c. XXXVII. scribens: *Bina jecinora leporibus circa Briletum & Tharnem, & in Cherroneso ad Propontidem*.*

L. X. I. Non parum verò ad correctionem locorum nonnullorum Aristotelis, in quæ mendum aliquod irrepsit, faciunt & scriptores alii, præsertim antiquiores, qui Aristotelis verba aliter, atque in vulgaribus editionibus leguntur, citant: aut e iam aliqua ex illo desumpta, aliter intellexerunt: vel cum ab ipso ex aliis Auctoribus traducta esse firmâ conjecturâ colligi possit, apud illos in aliâ formâ occurrunt. Exempli gratiâ lib. II. Rhetor. cap. XIX. ex Agathone hæc citantur verba:

καὶ μὴ τὰ ἴδια γὰρ τῇ τύχῃ περὶ ἄστυ. τὰ δὲ  
ἡμῶν ἀνάγκη καὶ τῇ τύχῃ προσγίγναι.

Ast ex Stobæo liquet pro, τῇ τύχῃ, legendum esse, τῇ τύχῃ, ut sensus sit:

*Quadam potest ars facere, sed multa accidunt  
Nobis, ita, ut fors jussit, aut necessitas.*

Et eodem lib. VI. Ethic. cap. II. in codicibus nonnullis versus aliqui hoc pacto adducuntur:

Μὲν γὰρ αὐτὸ καὶ θεὸς περὶ (αὐτῶν),  
ἀγένητα ποιεῖν ἄστυ αὐτὸ μὴ περὶ αὐτῶν.

Ubi iterum ex Stobæo constat τὸ ἀγένητα, ἀγένητα esse legendum. Αὐτὸ enim ingenerabile est: ἀγένητα autem infertum, de quo quod loquatur illic Agatho, res ipsa docet. Deinde lib. V. Hist. Anim. XV. hæc leguntur: Πinnæ ἐκ τῶν τοῖς ἀνθρώποις ἐκ τῶν βύσσων, ex bysso, proveniunt. Ast byssus pro loco foemininum est, indeque si de bysso sermo hic esset, legendum esset ἐκ τῶν βύσσων. Unde Gesnerus mutato accentu legendum putat ἐκ τῶν βύσσων, ex fundo maris. Sed ex Athenæo, qui hunc ipsum locum refert, constat Aristotelem scripsisse ἐκ τῶν βύσσων, ex fundo. Cui consonat & Opianus lib. II. Halieuticon v. 186. de pinnâ dicens: ὄψανται αὖ βύσσας μὴ ἐξ ὧν πλάκας, Testa quæ cum profundas maris obrinet plagas. Eodem libro cap. XXIII. ubi de favis crabro-



num & vesparum differitur, ita vulgò legitur: *Σύγκριται δὲ  
οὐκ ἐκ κηρῶ, ἀλλ' ἐκ Φλοιῶδους καὶ ἈΡΑΧΝΩΔΟΤΕ ὕλης τὸ κηρίον,*  
*Construuntur autem n. n. ex cerâ, sed ex materiâ corticibus si-*  
*mili & aranearum telis.* At longè solidiores favi isti sūt,  
quàm ut aranearum telis queant comparari. Non ergò sine  
suspensione mendæ hic locus est, quam tollere non d. facile fu-  
erit, si Plinium, (qui Aristotelem sequaturum se il. exponen- dā  
animaliū historiā magnā in parte pollicetur lib. II. X. Nat. Hist.  
XVI. ) audiamus, quippe qui lib. XI. cap. XXI. *constare* dicit *favos*  
*istos corvici atq. arenâ.* Res ipsa enim loquitur cum are. i. con-  
tione habere materiam, ex quâ vespe pariter ac crabroi es ni-  
dos suos fabricantur. Unde apud Aristotelem non *ὄραχιώδεις*  
legendum esset, quod ab araneâ ducitur, sed *ἀραιώδεις*, quod *ar-*  
*aneas* d. sonat. In capite vigesimo quarto quoque octavi  
eorundem librorum, ubi loquitur Philosophus de equo-  
rum morbis, & in specie de vesicæ affectu, videtur quid  
esse omisum. Sic enim verba ejus inter alia habent: *καὶ*  
*ἐὰν ἡ κύστις :* at hic verbum deest. Unde Theo-  
dorus Gaza quidem addidit vocem *σφαιρινθή*: alit aptius  
ex Plinio suppleretur fortè hæc lacuna, adjunctâ voce,  
*συσσφαρῆ*, ut sensus sit: *Si vesica fuerit conversa.* De quâ  
vesicæ in equis ægritudine ita Plinius lib. II. X. cap. XLII.  
*Equo serè qui hominem morbi, præterquam vesica conversio.* De  
hoc verò attē u Aristoteli quoq; esse sermonem patet fermè  
ex signis, quæ mox subdit his verbis. *σημείον δ' ἐστὶν, πρὶν δὲ ὕδατος*  
*ἔρξιν καὶ τοὺς ὀφθαλμοὺς καὶ τὰ ἰσχία ἐφελκῆ,* *Judicium verò hujus est,*  
*non posse urinam reddere, & ungulas ac femora contrahere.*  
Lib. II. X. Hist. Anim. cap. XIII. hæc habentur verba: *ἐξ ὧ*  
*δὲ Πόντου, καὶ δὲ Ἰνδῶν, ὁδὸν δὲ ἐκ τῶν πόντων.* Ubi per Pon-  
tum intelligit Pontum Euxinum, mare Cimmerium Orofio;  
*Caucasum* Apollonio; Horatio, Plutarcho, Ptolemæo, jer-  
nandi & aliis *mare Ponticum* dictum. Cujus aquas dulces es-

se dixerat Philosophus paulò ante, quod & Strabo confirmat I. Geogr. istis verbis: Διὸ καὶ γλυκυῖά πη, εἶναι τὸ Πόντον αὖ, cuius causa alia non est, nisi concursus plurimorum in Pontum ingredientium fluviorum. Quod & non obscurè indicat Ovidius in æntheticis canens:

*Copia tot laticum, quas auget, adulterat undas,*

*Nec patitur vires aquæ habere suas:*

*Innasat unda freto dulcis leviorq; marina est,*

*Quapropter mixto de sale pondus habes.*

Candidius quoque hinc idem mare est, quod & Aristoteles in se in Problematis observat, quia lacus omnes mari sunt candidiores. Pontus autem, ut iterum Naso,

• - *Stagno similis, pigraq; paludi est.*

In hoc ergo Ponto excepto delphino & balænâ nullum animal magnum esse dicit. Ast non Φαλαῖνης apud Aristotelen esse legendum, nec Φωκαῖνης, ut cum Gazâ legit Gesnerus, sed Φωκῆς, nos docet Plinius l. b. IX. cap. XV. qui per qui ita locum vertit: In Pontum nulla intrat bestia piscium malefica, præter vitulos & parvos delphinos. Cui & congruit, quod Solinus habet cap. XXII. in fine. Sic enim ille de delphinis verba faciens: Ad hæc si quando lasciviunt novissimus, à majoribus dicitur adultior gregi custos: quo magistro ludere impetui incursum belluarum addiscant, etiamquam ibi præter Flaccum animalia sunt. Sed & insignis est in hac rem Plutarchi locus ex lib. de comparatione, vel ut alii inscribunt, de solertia animalium: Departus tranquillitas est commoda, & à beluis nonnes sine fluxu, sicut paludes, ne facinus saluti jam complerent. Quæ causa est, quod piscium maxima vis apud hæc animalia præteratur Pontum. Οὐ γὰρ τοῖς Φωκῆσι, ἀλλ' ἡ Φωκῶν ὄρεαι καὶ δαλφίνια μικρὰ, Non enim cete ibi sunt, sed duntaxat exilem Phocam habes & parvum delphinum. Ulter us l. b. IX. Hist. animal. cap. VII. locus extat ita vulgò descriptus: Γενόμενῳ δ' ἐνιοπῶν φεινόντι τὴν ἀνοστήσας τοῦ Φωκῆς, ἢς Ἀλμασσησάμω, εἰ-  
πὺ

πρὸς τοὺς νεοττοὺς διογνῶς τὸ σῶμα, πρὸς τὸν σκόδιον πρὸς τὸ προφύλ.  
 At videtur pro ἀρμολύτης omninè legendum esse ἀλμυρίζου.  
 Quod non obscure colligitur ex i. linio lib. X. cap. XXXIV. qui  
 penè verbum de verbo transferens: Pulli, inquit, primò sal-  
 tiorem terram collectam gutture in ora inspuunt, preparantes  
 tempestivitatē cibo. Quid? quod Athenaus verba Aristo-  
 telis citans ex i. resèd habet ipsam vocem ἀλμυρίζου. Sice-  
 nim ille i. X. Diphosophist. ὁ δὲ Ἀριστοτέλης φησὶ, ὡς αἱ περὶ τὰ  
 γηγομῶν τὰ νεοττῶν δὲ ἀλμυρίζου (ita enim sanè legendum,  
 pro ἀρμυρίζου, ut habent nonnulli Codices impressi) γὰρ Ἀλ-  
 μαστονίχου, ἐμπύουσι αὐτοὺς, διογνῶσι τὸ σῶμα, ἀλλὰ τὰς σφύ-  
 ρας αὐτῶν αὐτοὺς πρὸς τὸ προφύλ. At sioteles scribit, columbas ex-  
 clusis pullis aperire, Et pramans in terram saliam inspuere  
 bācratione eos capiēdo cibo preparantes. Porro in lib. de  
 mirabilibus auscultationibus locus de hyanis mulus. si, sed  
 suppleri potest ex Eliano lib. VI. cap. XIV. scribente: ἡ ἡ-  
 ρα, ὡς Ἀριστοτέλης γράφει, ἐκ τῆς ἀριστερᾶ χειρὸς ἔχει διδάμιν ἐπιτο-  
 ποῖον, καὶ ὅτε γὰρ ἐξ αὐτῆς ἐκέραι μύρον πρὸς διγροῦ, Hyana, ut tradit  
 Aristoteles, in sinistra manu vimā habet soporiferam, Et soli con-  
 tactu somnum conciliat, & quæ sequuntur. Quod ipsum & Philo  
 de Animalibus cap. XLIII confirmat, qui eandem locum similiter  
 dexteram ponit his verbis:

καὶ τὴν δεξιάν ἐκταύαται δεξιᾷ,  
 κρατῇ ἐν εἰς τὴν ἴνα τὴν σωματικῇ,  
 καὶ ἐκ τῆς δεξιᾶς αὐτοὺς ἐργάζεται,

Et suam dexteram parans mittit in nasum dormientis. Ajunt  
 enim vimā eam se offerenti habere. Adhuc eodem libro &  
 ista leguntur: "Εἰς καὶ ἐν τῇ αὐτῇ, καὶ ἐν τῇ ἀκίῃ. Ad hic pro,  
 καὶ ἐν τῇ ἀκίῃ, legendum est, καὶ ἐν τῇ ἀκίῃ, patet ex Stephano By-  
 zantio lib. de mulis & pro ulio, dictione ἀκίῃ. Sed & alius  
 ejusdem lib. locus ex hoc Scriptore corrigi potest, videlicet  
 hic: Δημοκρίτης πρὸς χαρτηλάταις νῆσος, ἀπὸ Δημοκρίτου τῆς πρὸς



τε ἐργασαμένη τὴν ἰππονομίαν εἰληφέν, Demonesius Carthaginiensis  
 Insula à Demoneſo primo cultore originem traxit. Ex Step-  
 hano enim liquet legendum esse, χαλκηδονίαν. Hic enim De-  
 monesium circa Chalcedonem describit, dicens: Δημόνησος  
 πατρὶς χαλκηδόνια νῆσος ἐστίν, ὅπου Δημόνησος πρῶτος, Demonesius insula  
 circa Chalcedonem à Demoneſo quodam. Præterea lib. I. de  
 coloribus cap. I. Cælius Caliagrinus Interpres in translatione  
 suâ hæc ponit: *Aliquando etiam niger visus est & ceruus,*  
*& ursus,* quod argumento est, incidisse eum in Codicem, ubi  
*μέλας* fuit scriptum. Ast λαός legi Ruellius. Atque ita ef-  
 se legendum non solum ex aliis Codicibus constat, sed & ex  
 Plinio, qui lib. IIX. c. XXXII. *Funt, inquit, de ceruois, aliquan-*  
*do & candido colore, qualem fuisse traditur Q. Sertorio cer-*  
*uum.* Quod posterius etiam Gellius lib. XV. cap. XXII. Po-  
 lyænus lib. IIX. & Plutarchus in Sertorio faciunt testatum.  
 Ursorum autem alborum mentionem facit etiam Pausanias in  
 Arcadicis, & Æthiopiæ Rex in Epistolâ, quam Hebraicè scripsit  
 ad Pontificem Romanum. Ad extremum Sect. V. Probl. probl. I.  
 causam inquirens Aristoteles, cur ambulationes longæ per vias  
 æquales maiorem inducant lassitudinem, quàm quæ per inæ-  
 quales peraguntur, id est, non rectas, sed flexuosas, quæ nunc in  
 hanc, nunc in alteram, nunc in dextram, nunc in sinistram par-  
 tē nos ducant: id inde fieri scribit, quod multus ac vehemens  
 motus pariat lassitudinem, & mox subiungit: τοιαύτη ἡ σπερ-  
 ματώδης, quod Gaza reddidit *marum*, qui per viam vel loca inæ-  
 qualia agitur. Sed suspiciam aliàs vox, σπερματώδης, ita usur-  
 pata reperitur. Unde non malè iudicant, qui ex Theophrasti  
 libro περὶ κώπων, de lassitudinibus, qui ferè totus ex Aristotelis  
 Problematibus videtur conflatus pro σπερματώδης, σπασμα-  
 τώδης, legendum esse arbitrantur. Sic verò illi e Theophra-  
 stus: οἱ βραχέως ἀνοπώτεροι, ὅτι ἢ το πολλὴ κίνησις ποιεῖ κόπον &  
 ἢ συνεχὴς ἐστὶν καὶ σπασματώδης πολλὴ δὲ ἢ συνεχὴς ἐστὶν μία, Quod  
 bre-

*breves ambulationes minus, quam lingua, fatigant, causa est, quod multa motio laborem infert: est enim vehemens & penè convulsiva: multa autem est, quæ & continua est, & una. Accedit, quod Aristoteles σπασματικόν non multò post, vide licet probl. II. in simili materia adhibet. Sed etiam Hippocrates lib. II. de Diata, ubi convulsionum, quæ inter magnos motus recensentur, mentionem injicit, non dissimiliter loquutusprehenditur istis verbis: τὰ σπασμωδικὰ ἰμποῦν σπασμα.*

LXII. Cavendum tamen, ne sine causis urgentibus facile à trita lectione abeat. Quod aliquibus nimis est familiare. Exemplo sit locus ille ex I Rhetor. cap. V, ubi nonnulli in verbis istis: *Ἀγωνιστὴν δὲ σωματικῆς δέσπῃ συγκαταθεῖν περὶ τὰς καὶ λογικὰς ἐπιτάχας*, *Agonistena* verò corporeo vi-tus cu-  
m *gymnasticæ*, & robore, & celeritate componitur, pro, *τάχας*, putant *ταχὺς* esse legendum, quod robur cum celeritate sit conjunctum. Quamvis enim hoc verum sit, dubium tamen non est, quod celeritas sit aliud quid à robore, cum experientia assatim testetur, multos viribus præstare, in agendo tamen tardos potius, quàm celeres esse. Occurrit talis locus & V. Ethic. cap. XII. ubi Philosophus refutat eos, qui putant *facile esse, sive iusta & iniusta*, quod *leges determinant illa*. Refutat autem ex eo, quod non possit dici actio a-  
liqua iusta aut iniusta, nisi observentur *circumstantia, quomodo factum aliquando sit, vel quomodo datum, num rectè, an secus, & num huic vel illi*. Hoc autem majus esse opus, quàm *ὅτι οὐκ ἔστιν ἁπλοῦς, ἐπὶ, καὶ καθ' ἑαυτὴν, ἡ ἀρετή*, *ea, quæ sublimia sunt, nisse*. Hic enim, inquit, facile est nosse, quid sit mel, quid vinum, quid belliborus, item quid ustio, quid sectio: sed in applicatione, ut sanitati conferant, & cui, & quando sana sint, *πολλὰ τοιαῦτα, ὅσα καὶ ἰατρὸν εἶναι*. Ast aliquibus posterius hoc non placet, qui pro *ὅσα καὶ ἰατρὸν εἶναι*, putant legendum esse *δικαιὸν εἶναι*. Inter rem enim eandem non-

posse institui comparisonem, adeoque nec inter Medicum & cognitionem rerum Medicarum. Ast falsum est, hæc esse eadem. Nec enim is, qui rerum salubrium notitiam in genere habet, jam Medicus est, nisi & applicationem facere sciat pro conditione circumstantiarum, quod Medicina ars sit, & quidem σοφία κη, sive conjecturalis, ut inter alios docet etiam Cornel. Aurelius Celsus lib. II. cap. VI, nec non Alexander Aphrodisæus comm. in I. Topic. Sed & pertinet huc alter ille locus ex VI. Ethic. IX. ubi ita Philosophus: *Ac videtur sanè* *is, qui sua habet, quæque ad se pertinent, habet cognita, & in eis* *versatur, prudens esse: ut is, qui se ad Republ. contulerunt, mul-* *tearum ætium studio rerumq. alienarum curâ distineri. Quod* *mox confirmat testimonio Euripidis, cujus hæc sunt:*

ὥς δ' ἂν Φροῖνη, ὃ παρὲν ἀπερσµένως  
 'Εἰ τίσι πολλοῖς ἡριθνημένῳ σέβῃ  
 Ἴσων μετ' ἑαίν;  
 Τὺς γὰρ περὶ σὺς, εἴ τι περδορῆας πλέον,  
*Prudentem enim quis me putet mortalium,*  
*Cui suppecebat absq.ve ullo negotio*  
*In totius turba numerato exercitus*  
*Sortem parem habere?*  
*Præstantiores namq. & eos, qui plus quoque*  
*Præstant.*

Hic putant nonnulli aliqua in fine deesse, indeque post, πλέον, adjiciunt: ζῆς μισαί, malè odit Jupiter. Sed præter necessitatem. Aristotelis enim scopus illic alius non est, quàm ostendere ex aliorum sententia, quod discrimen sit inter hominem prudentem & civilem, & quidem ideò, quod qui sua ipsius bona cognoscit, inq.ve iis versatur, prudens; civilis autem non prudens, sed curiosus & negotiosus esse videatur, quippe aliena potius curans, quàm suam quærens utilitatem. Et ad hoc ipsum illustrandum adducit hos Euripidis ex Philoctete.

versus



versus, in quibus Ulysses se minimè ait sapientem esse, utpote non sua curantem, cum tamen hoc sibi liceret, sed aliis potius prospicientem. Quod Dio Chrysostomus oratione LI. X. uberius diducit, ita loquentem introducens Ulysses: *Φοβέμαι, μή πῶς πάντων καὶ ἐμῶ Φαιώων, αὐτῶν οἱ σύμμαχοι τὴν δόξαν ἡλικότας, ὡς δέ τις αὖθις παρὰ τοὺς Ἕλληνας· καὶ τοῖς πολεμικοῖς, ἢ τισὶν σοφίας καὶ ἐργίης, δι' ἣν τις ἀναγκάζεται πλεῖον ἢ ἑλλένων ποιεῖν, ὡς τῆς κοινῆς σωτηρίας, καὶ τῆς ἐξ ἑνὸς δουλεύοντος ἔπλεθρος, μηδενὸς ἑαυτοῦ ἐν τέττοις ἔχειν ἢ ἀρίστου· ἀλλ' ὅμως χαλεπὸν ἔργον ἔστω μεγαλόφρονα καὶ φιλόθυμον, οἷόν τι, ὃς ἀνὴρ περικλυτὸς τῶν γὰρ Φαιακῶν, καὶ πλείονων ἀπὸ τῶν Τημῶν, χεῖρόν ποτε ἀπαλασθαι μάζωρον, καὶ τῶν ὄντων ἀνδρῶν ἡγούμενον, Μενοειόχοιο, περὶ τοῦτο frustra de τοῖς ἑστέροις hanc opinionem videantur suscepisse, quasi optimus sim & sapientissimus Græcorū. Et quidem quæ, quæ ἴδωμεν, ut ea sapientia atque prudentia est, ob quam quis cogatur plus, quam alij Græci, laboris capere, communi pro salute & victoriâ, quam licet unum existimatum è vulgo, nullo optimatum minus, in his obtinere? At difficile est inuenire magnanimos ita, atque gloriosos viros, qui non magnis & arduis in rebus versari possint. Claros enim, inq., magnis suscipiendis audaces, sed omnes admirantur, & reverà viros existimamus. Legi potest idem & Orat. LI. At hoc sufficienter confirmaverat Aristoteles primis ex Euripide adductis versibus, ad quos ut refertur, addidit quidem & illum, qui sequitur, versum, sed imperfectum eum reliquit, ut qui parum faceret ad sententiam ipsius confirmandam. Stobæus autem addidit & illum quidem, qui hunc exēpit, sed in eo nihil apparet additamenti illius, de quo antè. Sic enim ille, Euripidis verba transferbens:*

Τοῦτο γὰρ παλαιὸν καὶ τὸ παλαιότερον πλεονέκτημα  
τῶν ἀνδρῶν ἐν πόλει τοιζόμενον.

Porro lib. VII. Ethic. cap. X. (al. X.) citat Philosophus Ana-

xandridæ versum: ἡ πόλις ἐβούλεθ' ἢ νόμων οὐδὲν μέλει, *Legum contemtrix ita volebat, civitas.* Sed aliqui id cavillantur. Anaxandridem enim non πόλις, sed φύσις, scripsisse, quod probant testimonio Aristæneti, qui ita legerit lib. II. Epist. V. Verum Aristænetus Anaxandridæ mentionem nullam facit. Sic enim verba ejus habent: ὑπαθρόμαται τῆς φύσεως βαλομένης, ἢ νόμων ὡς ἔοικεν οὐδὲν μέλει, *Naturam volentem sentio, cui, uti adjolet, cura nulla legum.* Allusio itaque solum hæc est. πόλις autem ex Anaxandride legit etiam Stobæus. Interim hoc vel ex Aristæneti etiam verbis istis colligere est, citra necessitatem quosdam in Anaxandridæ versu ἐβούλεθ' in ἐβούλεσε mutasse. Ulterius lib. I. Meteor. cap. XIII. in Asia ex *μονιῶ Parnaso, ἐκ τῆς περνασῆς*, dicitur *fluere plurimi maximiq; amnes.* Hic aliqui putant legendum esset *περναμισῶν.* Verum quid cogit? Quamvis enim hic mons, inter Arianam & Bactrianam situs, à plerisque *περναμισῶν*, à Ptolemæo autem *παρπαμισῶν* vocetur, per syncopen tamen idem aliis etiam *παρπαμισῶν* dicitur, nihilq; obstat, quo minus eadem syncope iteratâ & *περναμιῶν* aut *περνασῶν* nuncupetur. Nam & Dionysius Alexandrinus in descriptione situs orbis de eodem monte verba faciens:

Ἄλλ' ἤτοι Βάκτροι μὲν ἐπ' ἡπείροις τίμοντι

Χώρην εὐροτέρην, νημοῖς ὑπὸ περναμισῶν,

*Verum Bactricam regionem incolunt, quæ ad pedes jacet Parnasi. Et si non negemus quosdam codices etiam hic aliter habere, nempe περναμισῶν, quod & Eustathius in Commentario observat his verbis: ὅτι περνασῆς περνασῶν βακτρικῆς ἐστὶν ὁ Διονύσιος μέμνηται καὶ ζητήσιν ἐπὶ ἄνω χαπτέον αὐτοῦ, ἐμινύμους τῶν Ἑυρωπαίων περνασῶν, ἔτι καὶ περναμισῶν ὀνόμασιν αὐτοῦ. ὅτι γὰρ πολλὰ τὰ ἐν γράφῳ ἔχουσιν. Idem judicandum de loco illo ex X. Historiæ animalium, ubi de vernibus quibusdam dicitur, quod ἐκ τῆς ἐκ εὐδίας (ita enim habent Vulgati codices) γίνονται*

nascantur, & quod hi magni ac albi sint. Loco enim istorum verborum, *ἐν εὐδία*, legendum aliqui esse putat, *ἐν μηδία*, quos secutus Latinus interpres in translatione sua posuit, *in Mediâ*. Rationes correctionis suæ afferunt ferme duas. Alteram, quod Strabo XI. Geographiæ vermes in nive natos vindicet Armeniæ, quæ Mediæ finitima est: alteram, quod in serenitate (ita enim *Ὠδία* interpretantur) nix interdum liqueatur, noctu autem congeletur. Verum neutra ratio tam firma est, ut persuaderi nobis patiamur, vulgatam lectionem Græcorum codicum castigatione indigere. Strabo enim de ortu dictorum vermium agens Mediæ ne verbo quidem meminit: neque necessarium est alicubi id è vestigio obtinere, quod obtinet in vicinis aut finitimis locis. Tum & experientia ubertim testatur, quod etiam sereno aëre nix non semper tota simul uno eodemque die, sed pluribus, & paulatim liqueat. Quid prohibet ergo, quo minus ex eâ, quæ nondum soluta est, vermes nascantur? Est enim nix veluti nubes congelata, ut est lib. I. Meteor. cujus substantia vapor est, aliquid caloris, absq; quo & cæteroqui nullum humidum est, observante rursus Philosopho lib. V. de generat. animalium se habens. Unde ex eâ vivens aliquid emergere hætenus nihil impedit, cum ex glaciæ è contrario nihil tale provenire possit, quippe quæ est *ὑπερβολὴ ψυχρότητος*, excessus frigiditatis. Et quid cogit, ut *εὐδία* serenitatem interpretemur? Nam & *τεπορεμ* non raro significat apud probatæ fidei scriptores. Sane & rorem dicit Aristoteles lib. I. Meteor. fieri *ἐν Ὠδία καὶ Ὠδινοπορείς τόποις*, ubi *Ὠδία* serenitatem significare non potest. Serenitatis enim epithetum locis non convenit. Quod accedit, quod pruina dicit generari in loco ac cælo illi contrario, in quoros procreatur, nempe in hyeme & hyemalibus locis, hoc est, cælo ac locis frigidis. *Ἐν Ὠδία* ergo & *εὐδινοπορείς* vi oppositorum idem erit, quod in locis calidis aut tepidis.



dis. Tum & non defunt viri Græca literaturæ peritissimi, qui in XII. Aphorismo tertiæ sectionis Hippocratis judicent εὐδιδις rectius tep dum verri, quàm serenum, ut Theodorus aliiqve. In lib. de aere quoque, locis & aquis Hippocrati εὐνιός idem est, eueδ αλεινός, tepens vel tepidum, seu calore & calore temperato gratum. Theophrastus in super lib I de causis plantarum τὰς εὐδιδις τῆς ψυχροῦς opponit. Jam autem frigidum non sereno opponitur, sed calido aut tepido. In quarto poro eorundem librorum τὰς εὐδιδις opponit τῆς χειμῶσι: aut hyemi non serenitas rursus repugnat, sed calor & tepor. Sed & Plinius lib. XVII. cap. XXIV. quod apud Theophrastum lib. IV. Historiæ Plantarum & V. de causis plantarum, τὰ τόπα καὶ εὐδιδις, est, teporem humidum interpretatur, à quo diversa insectorum generis animalia plantis noxiâ progigni asserit uterque. Theophrasti verba lib. IV. Hist. cap. XVI. hæc sunt: εὐνιός ἢ εἶται ἢ ῥόβος καὶ εὐδιδις. Plinii verò sequentia: Nesistat hoc malum tempore humidum & lenio. Adhæc ejus loco, quod Aristoteles IX. Hist. XI. apes dicit εἶται εὐδιδις ἢ, συνεχῶς ἐργάζεσθαι, idem Plinius lib. XI. cap. X: Ipsarum agmen, inquit, si dies mitis futura sit, cœli temperie ad opera procedere. Ad extremum in Problematibus sect. XXVI. probl. xxxiv. & favonius hoc sensu εὐδιδις dicitur, id est, tepidus, quia εἰς μετρίω δὲ τῶν θερμῶν καὶ ψυχρῶν ποδμάτων, quia medium inter frigidos & calidos flatus tenet. Denique & lib. de arte Poëtica cap. IV. verbis istis: Ὅ γὰρ μαγχείτης ἀνάλογον ἔχει πρὸς ἰλίας καὶ ὀδυσεῖα πρὸς τρῶας, & κωμῶδιαι, quidam addunt sequentia, Φαρίσις τῆς τρῶας, καὶ κωμῶδιαι, Visâ Tragediâ & Comœdiâ, verum iterum citra necessitatem. Pariunt enim & priora ista jam, his omissis, perfectum sensum, qui hic est, Margiten Homerici ita se ad comœdiam habere, ut ad Tragediam Ilias, atque Odyssæa,

L X I I I. Sed & in Exotericis interdum Philosophi scriptis, ut & hoc obiter moneamus, ultra fas nonnulli potestatem sibi sumunt aliquid corrigendi, ut sect. XX. Problem. probl. II. ubi Philosophus quaerit, cur in proverbio sit, mentham belli tempore neque edendam, neque ferendam esse? „Ac subdit: ἢ ὅτι κατὰ φύσιν τὴν σπουδαίαν; an quia refrigerat „corpora & corruptionem affert feminis genitalis? Id autem „isum adversum omnino est fortitudini atq; animositati. Hic aliqui pro κατὰ φύσιν legendum esse putant κατὰ τὴν φύσιν, quod nimis clarum sit & experientia constet, mentham non refrigerare, sed potius calefacere, quod praeter Galenum & alios docet etiam Aërius lib. I. Medicinæ ex veteribus contractæ scribens: *Mentham habet calidam, ut propè attingat tertium ordinem.* Nec multum ab his abit Michael Sethus, ejus ex libro de alimentis hæc sunt: Το κατὰ φύσιν λέγεται τὸ κατὰ τὴν φύσιν τὴν σπουδαίαν, *Mentha calida est secundò gradū.* Jam verum quidem est, quod mentha per se non frigidat ad modum lactucæ, portulacæ, mandragoræ, & aliorum talium: facit tamen id per accidens. Colliquat enim calore suo semen, ut sponte sua, & ab utero eundem, effluat, ex quo potèst fieri, ut progressu temporis feminis materia & spiritibus absumptis corpus debile reddatur & refrigeretur. Cujus simile etiam his, qui vinum continuò, & quidem largius, bibunt, evenit, nec tamen ideo vinum in se frigidum est, quantumvis id inde colligere voluerit Plurarchus, hæc in re accidentis fallacia deceptus lib. III. *Quæstion. convivalium quæst. V.* Atque hinc & mox addit Aristoteles: *Docet autem id seminis corruptio, quam efficit mentha comesta, inductam se licet illi per colluvationem.* Quod ipsum & Hippocrates memorat lib. II. de diætâ, & quidem his verbis: *Mentha calefacit, & urinam citè, & vomitus sistit, & si quis sæpè comedat, semen genitale, τὸ σπέρμα, colliquefacit, ut effluat, & frigere prohibet, καὶ τὸ σπέρμα ἀσθενὲς γίνεσθαι, &*

corpus imbecillum reddit. Plinius quoque lib. XX. cap. XIV: *Resistere* (mentha) *generationi creditur cohibendo genitalia densari*, seu erigi penem. Nec officit his, quod Dioscorides scribit lib. III. c. XLI. ad venerem illam stimulare, cui accedit & Galenus lib. VI. Simplicium his verbis utens: *Domestica* (mentha) *ob eam sanè, quæ ex cultu accedit, humiditatem medicriter ad venerem excitat*, *ὡς ἀφροδισια παρορμα μετρίως*. Rationem addit: *ἵπποχρὶ δὲ ἔρ κονὸν ἀπασιν αἰς μένιν ὑγρότητι ἢ πύρετι καὶ ὑγρὸν ὄντας*, id, quod omnibus accidit, quæ humiditatem continent semicoctam & flatulentam. Accedit & Aëtius, qui & ipse l. c. ait mentham moderatè ad Venerem stimulare, atq; ideo & cum potentia in cataplasma venire. Denique & Michael Sethus l. c. dicit illam esse ἀφροδισιόν, Venerem allicere. Id, inquam, Aristoteli nihil officit. Aliud enim est Venerem stimulare, quod mentha, quia flatulenti quid habet, faciliè præstare potest: aliud conceptum & generationem promovere, quod mentha sæpius comesta effectum dare non potest, eò, quod semen liquidum nimis reddat, adeò, ut faciliè effluat & non retineatur. Ex quo & Dioscorides ipse generationi mentham inimicam esse satetur, quum ait: *Γυναιξὶ ἢ πρὸ τοῦ πλησιάζειν προσπρήμνον, ἀσυνδνησίαν ἐγγάζουσαι*, Porro mulieribus ante coitum subdita conceptioni resistit. Michael Sethus quoque hinc: *Continuus tamen ipsius usus est illicitus, quoniam sanguinem attenuat serosumq; reddit, & in flavam bilem vertit: deinde tenuiorem sanguinis partem aptam efficit, ut facilius dissipetur, ὡς ἀκευάσει τὸ λεπτόγονον τὸ αἷμα καὶ ἀφροδισιῶσαι, quæ verò crassa & melancholica est, relinquatur*.

LXIV. Atq; hæc de obscuritate, quæ ex varietate nascitur lectionum. Non minor autem obscuritas oritur ex varietate vocum, quas Philosophus usurpat. Quis enim, ut à *Polyonymis* ordinamur, nescit, quàm multis vocibus Aristoteles sæpè in exprimendis



menda unâ eademque re utatur, adeò ut de proprio rei nomine dubitasse alicui videri possit. Ita definitionem vocat λόγον, III. Phys. III. ὄρον I. Post. III. §. 4. ὁρίαν V. Met. II. X. λόγον ἢ ὁρίαν lib. Categor. c. I. §. 1. & 2. τ' ἢ ἡ εἰς αὐτὴν, τ' ἢ ὅτι II. Post. X. VII. Met. IV, Φύσιν V. Met. IV. Demonstrationem porrò nunc vocat ἀποδείξειν, nunc φιλοσόφημα, ut Lib. VIII. Top. II. §. 16. rursus τ' συλλογισμόν ἀπαιρητον, item syllogismum ἀληθῶς. Dialecticum autem syllogismum appellat modo ἀπαιρημα, modo λογικῶς δέξειν, velut VIII. Top. XI. §. 16. & I. Gen. An. II. X. & endoxa, ex quibus constat syllogismus ille, ὅτι δοκῇ ταῖς λεγόμενα, itemq; προτάσεις δοξασίας. Dialecticam deniq; ipsam nominat μέθοδον ἐρωτηματικῶν, ἀπαιρηματικῶν, ἀρετικῶν τ' ἀπαιρημάτων, μέθοδον ἢ πορίσαι τὰς λόγους, μέθοδον περὶ τὰς προτάσεις, τὴν γὰρ τὰς ἀλόγων, μέθοδον τοπικῶν, μέθοδον ἐξέταστικῶν, πρᾶγμα, εἶαι περὶ τὰ ἐνδοξα, τοπικῶν &c. Non existimandum autem est, Aristotelem sine consilio tot nomina eidem rei aptasse, non sanè. Habuit ille rationes suas, quibus adductus id fecit. Quæ rationes inquirendæ sedulò sunt ei, qui cum fructu in lectione Aristotelis vult versari. Neque inutilis labor esset, si quis, in peculiari libro, nomina, idem apud Aristotelem valentia, notaret, additâ simul cujusq; nominis ratione, quod vel medio citius in Aristotele versato difficile non foret. Ita definitionem appellat λόγον, nempe rei ipsius, cujus est definitio. Uti enim λόγος propositionis sive conclusionis alicujus est demonstratio, quoniam hæc vim continet aut causam affert conclusionis: sic λόγος rei per rem en significatæ est definitio: quoniam id, quod in re potissimum est, vim ac virtutem ejus ἀσώδη exprimit sive essentialem. Inde omnis λόγος dicitur esse vel ὁρίσως, vel ἀπὸ δέξης, i. de An. III. text. 48. ὅς τις autem dicitur definitio variis de causis. Sicut enim propositiones resolvuntur in terminos, velut in suas causas elementares: ita & demonstrationes resolvuntur in definitiones, ut in cau-

fas immediatas conclusionis. Præterea ut in terminis, cum ita simpliciter efferuntur, nec compositio nec divisio locum habet, (dicendo enim, homo, aut animal, vel lapis, aut aliud quodcunque neq; compono quicquam neq; divido lib. de Interpret. cap. V. §. 6.) ita quoque dum intellectus solas rerum quidditates, quas explicat definitio, percipit, nec componit, nec dividit, sed simplici intuitu apprehendit, & quasi tangit, I. Post. X. §. 9. III de An. VII. IX. Metaph. Adhæc sicut terminus id est, ultra quod non licet progredi: ita definitiones in demonstrandos sunt termini, quia ultra has non progrediunt demonstratio, sed ibi gradum sinit. Denique ut termini ac limites, quos Græci *ὅρος* dicunt, agrum *ὀρίαν*, id est limitant & a vicinis agris distinguunt: ita definitio naturam rei circumscribit, & ab aliis rebus interpositis differentiis discernit. Porro definitio vocatur & *λόγος τῆς οὐσίας*, & quidem ut *Φυσικός*, id est, secundam naturam suam spectatur. Est enim nihil aliud, quam oratio essentiam rei declarans. *Οὐσία* autem & *φύσις* dicitur per metonymiam *signi* pro *signato*, quia significat *οὐσία* & *φύσιν* rei. *Φύσις* enim aliquando idem est, quod *οὐσία*, V. Metaph. IV. *τὸ πᾶν* autem, item *τὸ τί ἦν εἶναι* eandem appellat, quando *λογικῶς* eam considerat, id est, *κατὰ ἁπλῆς τῆς προσηγορίας*, quod consistit in interrogando & respondendo, quia per definitionem respondetur ad questionem quid sit res, aut quodnam sit *τὸ τί ἦν εἶναι* rei, I. Top. c. V. §. 1: eodem modo, quo & causam *τὸ διὰ ποῦ* appellat, quia scilicet ad questionem, *τί ἐστι*, propter quid, respondetur per causam II. Post. XI. §. 1. II. Phys. VII.

LXV. *Apolyonymia* ad *homonymia* venimus. Nemini enim, qui Aristotelem sibi familiarem reddidit, obscurum esse poterit, quàm variè is vocabulis usus fuerit, adeò, ut quidam sui ambiguitate in primis eum se, velut sepiam sub atramento, occultasse asserere non dubitent. Ita *νόμος* nunc ei legem,

legem, nunc opinionem significat, quod cum multi non animadvertissent, in explicando loco i. Ethic. I. quem citavi. us supra §. XIV. n. ultimum se transferunt, *νόμος*, legem volentes, cum oratio reddi deberet. Similis est ratio vocis, *δύναμις*. Nam & hæc apud Philosophum non eodem accipitur modo. Nempe nunc pro parte orationis qualicunque cam usurpat, quomodo & verbum: non enim c. t. lib. d. Interior. cap. III. §. 6. (cuius significatio vocis huius etiam apud Apollonium occurrit lib. I. cap. III. ubi aperit edicit, *οράσις* nunc partes nomina vocari) aliàs autem illud verbo opponit, ut lib. de Interpret. cap. I. §. 6. Adhuc n. agis verò ambigua apud eundem est vox *λόγος*. Enim nunc *λέξις* significat, ut lib. VI. Ethic. cap. XII. ubi principiorum primorum *ἡ* sive intellectum esse dicit, *non λόγος*: nunc *orationem*, ut in definitione propositionis lib. I. Prior. cap. I. §. IV. nec non syllogismum §. VIII. nunc *argumentationem*, quæ non syllogismum solum sub se comprehendit, sed & inductionem, ut lib. I. Post. I. §. II. I. Topic. XII. §. I. lib. VIII. cap. XII. §. I. IV. IX. nunc *definitionem*, ut lib. Catech. I. §. I. IV. Top. I. §. VI. nunc *demonstrationem*, ut lib. IV. Met. VI, ubi non omnium dicit esse *λόγος* h. e. *demonstrationem*. Sed & pertinet huc locus ex I de Anima cap. III. text. xxxviii: *λόγος* *πᾶς*, ἢ *ὁ* *σῶμα*, ἢ *ἀπὸ* *δεξιῶν*, *λόγος* *omnis* *aut* *definitio* *est*, *aut* *demonstratio*. Aliquando verò, quod & Simplicius observat in III. de Anima non minus apud hunc Philosophum ponitur pro *causâ* *μεταξὺ*, seu *medio termino* demonstrationis, ut lib. I. de partibus anim. cap. I. ubi *λόγος*, id est, *medius terminus* à fine desumptus dicitur esse *principium in naturalibus & artificialibus*. Sed & pro *necesse* *termino* syllogismi deliberativi ponitur in definitione artis VI. Ethic. IV: nec non prudentiæ cap. V. I libro de Poëtica insuper cap. I. ubi *ῥήματα* pro *verminis* in Rhetoricis autem I. b. II. cap. XX pro *fabulâ*: denique & pro *disputatione* lib. I. Phys. cap. II. lib. III. de cælo cap. XI.



lib. IV. cap. IV. lib. IV. Metam. cap. IV. & alibi passim. Sed nec  
omittendam esse putamus variam significationem vocis, *ne-*  
*cessarii*, occasione loci ex lib. de arte Poëtica cap. VII. ubi A-  
ristoteles ita loquitur: *Ut autem simpliciter praeferamus, in*  
*quantâ magnitudine*  $\chi\tau\iota$   $\tau\omicron$   $\epsilon\iota\kappa\omicron\varsigma$ ,  $\eta$   $\tau\omicron$   $\alpha\iota\alpha\gamma\alpha\iota\omicron\nu$ , *juxta verifi-*  
*mile vel necessarium rebus deinceps factis, contingit in pro-*  
*speram fortunam ex adversâ, aut ex prosperâ in adversâ mu-*  
*tari, hic idoneus est magnitudinis terminus.* Hic quærat quis,  
quid illud,  $\tau\omicron$   $\alpha\iota\alpha\gamma\alpha\iota\omicron\nu$ , sibi velit. In Tragœdiis enim, de  
quibus illic Philosopho sermo est, nihil necessariò sit, sed o-  
mnia ad lubitum Poëtae. Verum si quis advertat hic, quod  
Aristoteli necessarium quid dicatur dupliciter, nempe *abso-*  
*lutè, & ex hypothesis*, ceu constat ex V. Met. V. & lib. I. de Partibus  
Anim. cap. I. facilis erit verborum ejus intellectus. Quam-  
vis enim in Tragœdiis nihil sit simpliciter necessarium, nihil  
tamen prohibet, quo minus & illic necessarium reperiatur ex  
positione, hoc est, tale, quod posito altero necessario sequa-  
ur. Nisi enim ita vel ita imitetur Poëta, ut conditio ma-  
teria subjecta fert, officio suo satisfacisse haud poterit cense-  
ri. De voce  $\epsilon\acute{\iota}\rho\omega\iota$  quoque notabile est, quod partim apud  
Aristotelem, partim apud Theophrastum, auditorem ejus,  
occurrit. Videntur enim sibi contraria scripisse, dum Ari-  
stoteles quidem lib. IV. Ethic. cap. XIII. fictionem cum di-  
ctorum, tum factorum,  $\phi\alpha\iota$   $\tau\omicron$   $\epsilon\lambda\alpha\tau\tau\omicron\nu$ , *in minus*, Theophrastus  
autem in characteribus Ethicis fictionem talem  $\phi\alpha\iota$   $\tau\omicron$   $\chi\epsilon\iota-$   
 $\rho\omicron\nu$ , *in pejorem partem*, definit. Verum tollit contradictio-  
nem vocis ambiguitas. Nunc enim  $\epsilon\acute{\iota}\rho\omega\iota\varsigma$  Græcis vocantur,  
qui de se semper intra modum loquentes, potius sibi ea bona,  
quibus instructi sunt, *demunt*, quàm ut sibi *tribuant* quic-  
quam alieni, quod  $\epsilon\acute{\iota}\rho\omega\iota\varsigma$  genus admodum familiare  
olim erat Atheniensibus, adeò, ut Anacharsis hinc apud  
Lucianum de Gymnasiis ad Solonem:  $\tau\omicron\upsilon\tau\omicron$   $\epsilon\kappa\tau\omicron\iota\nu$   $\eta\tau$   $\alpha\epsilon\alpha$ ,  
ὁ  $\epsilon\gamma\omega$

ὁ ἐγὼ πρὸς ὑμῶν ἡκούον τῶν Ἀθηναίων, ὡς εἴητε εἰρωνες ἐν τοῖς λόγοις, Hoc equidem erat, quod ego de vobis inlaudieram, nempe vos in omnibus ferè sermonibus esse nasutos illusores. Sed & alibi hanc ipsam de causâ Lucianus εἰρωνείαν μὴ ἡγὰρ Ἀθηκὸν, nasum Atticum vocat, nempe in Prometheo. Quale quid etiam apud Senecam Suasoria I. occurrit. Et hoc sensu etiam Socrates εἰρων dictus fuit, id est, agens imperitum & admirator aliorum, tanquam sapientium, interprete Quintiliano lib. IX. cap. III. Alio autem sensu εἰρωνες dicuntur, qui simulare & dissimulare quidvis didicerunt non per modestiam, sed suæ utilitatis ergo, & ut aliis incommodent. Quo sensu Aristophanes in Nubul. Act. I. scen. V. v. XIII. vocem usurpat, ubi εἰρωνείαν inter gravissima convicia ponit, videlicet his verbis: μάδλης, εἰρων, γλοιος, ἀλαζών. Ad quæ verba Scholiastes Græcus: εἰρων πέντα πύζων ὑποκράτης εἰρωνευομένη, εἰρων idem est, quod ομπρία illudens, simulator cavillans. Sed & à Julio Polluce lib. VI. Onomasticæ cap. xxvii. hæc, κόλαξ, καὶ βωμολόχος, εἰρων, κλάσσις ζέων, χλεύης μεσός, κλάσις, & alia talia conjunguntur. Aristoteles igitur priore, Theophrastus autem posteriore vocem adhibuit sensu. Porro & ἀπόδειξις apud Aristotelem non eodem accipitur modo. Aliquando enim illa nihil aliud ipsi est, quàm syllogismus, constans ex veris, primis, in mediatis, notioribus, prioribus & causis conclusionis, ut definitur I. Post. II. §. VI, sive, ut uno cum eodem Philosopho §. V. dicamus verbo, syllogismus ἀποδεικτικός, scientiam præstans: nonnuquam autem hoc nomine ei venit probatio quævis, adeò, ut & signum ei hinc dicatur πρῶταις ἀποδεικτικὴ ἢ ἀναγκαῖα, ἢ ἐν δ' ἑ 2 II. Prior. XXV. I. §. 2. Neque novum est, etiam aliis, vocem hoc sensu usurpare. Sic enim & Anonymus ille, qui de Rhetorica scripsit: Ἀπόδειξις, inquit, ἐστὶ, τὸ ἀποδείκνυσθαι ἐν τῇ ὑποθέσει πραγμάτων εἰς ὁμολογίαν ἀποκατάστασις, demonstratio est rerum conprobaturum probatio

*tio ad assensum perducens.* Non parum quoque multis videtur obscuritatis inesse illis Aristotelis verbis, quæ reperiuntur II. Rhet: Si unum contrariorum eam habet naturam, ut aut esse aut fuisse possit, potest id probabiliter etiã de alio colligi. Causa est, quod non intelligant plenè, quo sensu hic accipiat *τὸ ἀμυλόν*. Hoc enim ambiguum est, & interdum quidem tam latè patet, ut comprehendat & id, quod necessariò fit vel est, & id, quod citra ullam necessitatem: interdum autem ad postremum tantum genus pertinet & necessario opponitur, Lib. de Interpr. XIII. & I. Prior. III. Quod si priore modo in verbis adductis *τὸ ἀμυλόν* acciperetur, falsum sine dubio esset, quod iis traditur illic. Non enim signis potest esse calidus, potest & frigidus esse, neque si moveri potest cælum, etiam quiescere potest. Posteriore erò modo vocabulum accipiendum erit, & ita verissimum est, quod ibi docetur. Nam hoc modo omne, quod potest esse, potest etiam non esse, ut fusè docet Philosophus lib. de Int. c. cit. I. Prior. X. II. & IX. Met. IX. *παρὰ γράμμα* quoque aliter accipitur in istis verbis lib. III. Rhet. c. XI. in quibus dicuntur esse scommata quædam *παρὰ γράμμα*. Ita enim nonnulli codices habent. Quemadmodum & paulò post dicitur: *τὰ δ' ὡς γράμμα ποιεῖν ἔχοντες λέγειν, ἀλλ' ὁ μεταστρέφει ὄνομα*. Ubi *παρὰ γράμμα* nihil aliud significat, quàm parvam verbi, quod in littera positum est, commutationem, quæ alioqui *παρανομασία* vocatur, qualem esse ait in joco illo Theodori in N. conem Citharædum Thracem & à Thratta, servâ, procreatum: *Θγάτη σε, quod idem valere quidem poterat, ac, perturbat te: at ille expectationem decipiens, hoc dixit intelligi volebat Θγάτη σε, Thratta te, scilicet genus, sive servum produxit.* Aliter vero in istis ex M. M. VI. *εἰ δὲ ὡς γράμμα λέγοντα τὴν ἀλήθειαν ὡς ἔχει σκοπεῖν, ὡς γράμμα* idem est, quod declaratio rei ex ipsa nemini notiore. Pertinet insuper huc & locus ex II. Phys. ubi, ostendit eamquam Philosophus

osten-



ostendisset, quid finis sit, & Poëtam reprehendisset, eò, quod mortem finem dixisset, cujus gratiâ genitus esset, rationem subdit hanc: βέλε' γδ' ἅπαν' εἶναι τὸ ἔσχατον ἅλ', ἀλλὰ τὸ βέλ-  
 πον, quod Thomas, Commentator aliàs Aristotelis haud in-  
 felix, ad Poëtam detorquet, ita illud exponens: *Vult enim Poëta, quod non omne ultimum sit finis, sed id, quod est ultimum & optimum*: quum tamen βέλπαι illic non ad Poëtam, sed ad finem debeat referri: neque, *vult*, vertendum sit, sed, *debet*, aut, *oportet*. Quo sensu voce Philosophus & lib. III. Ethic. I. (II.) est usus in verbis istis: τὸ ἀκύνει βέλπαι λέγεσθ' οὐκ ἔστιν ἀγνοεῖν τὸ συμφέρον, *Invitum non debet dici, si quis utile ignoret*. Non enim ignorantia, quæ ex prælectione est, causa est inviti, sed improbitatis. Sed & Lucianus eodem sensu utitur voce, cum in Prometheus scribit: καὶ εἴη σοι τὸ βέλπαι ἡρὰς ὁ πρὸς μηδὲς, *Et si tibi hoc indicare debet Prometheus*.

L X V I. Naturæ quoque vocabulum est ambiguum Aliquando enim nihil aliud eo notatur, quàm ipsa rei forma sive essentia V. Met. IV, quæ communis est toti speciei. Quâ ratione vox accipitur, cum gravia dicuntur naturâ deorsum, levia sursum ferri: interdum verò vox illa usurpatur pro temperamento sive complexionem hujus vel illius individui, quo sensu vox hæc sumitur, cum quidam dicuntur natura perspicaces, animosi, agiles; alii hebetes, fatui, timidi, segnes: aut in universum hic ad virtutem, ille contra ad vitia naturâ propensus. Quod pertinet & locus ille Maximi Tyrri ex Dissert. XXII: πόφυκε τὸ ἀνθρώπινον πᾶν ἰσχρὸς διίχεα, τὸ μὲν εἰς δέξις ἐπιτηδείτητα, τὸ δ' εἰς μοχθηρίας· ὡς ἡ μὲν μοχθηρία, ἐνδεὲς τὰ κολλάζοντι· ἡ δ' ἐξή, ἔσώζοντι, *Omnes homines naturâ propensi* „  
*vasuntur aut ad virtutem, aut ad improbitatem. Quarum alteram fas est reprimi, alteram conservari*. μοχθηρία μὲν γδ' φύσις τοῦ ἀνθρώπου χρεῖς, νόμος καὶ ἔθος, τ' ἀλυπον τὴν πλεονεξίαν σφραγίσκει, καὶ πλεονεξία οὐκ ἐν μοίρᾳ ἀγαθῶν, ἀλλ' ἐν ὀλιγαίᾳ

βλάπτει, Natura enim improba probus si contingat Rector, qualis  
 lex aut consuetudo est, semper vicinam partem mali efficit im-  
 munem: beatusque est haecenus, non ut in bono excellat, sed ut mi-  
 nus habeat mali. Αἱ ἡμέτεραι ψυχῆς φύσεις, αὐτοσητήσασαι ἐν  
 μέστω τῷ ἀρετῆς δεσπότης, αὐτὸς δὲ ἐξάτης μοχθηρίας καὶ ὁρμητικῆς,  
 (λεον) ξυμπαυνοῦν θεῷ καὶ ὑπακούοντες τῷ δυνάμει τῷ ἐκείνῳ  
 ῥότῳ καὶ χειραγωγίας, At verò, quæ naturam meliorem sortita  
 sunt anima, in medio virtutis summe, summæque improbitatis con-  
 stituta, auxilio subsidioque Dei opus habent, qui ad alteram illam  
 meliorem partem ducat eas atque impellat. Pertinet quoque  
 huc, quod Plato habet in calce lib. III. de Republ. de auro, ar-  
 gento, ære, ferro à Deo hominum animis in eorum generatione ad-  
 mixtis. Dubium enim non est, quin hic respiciat ad comple-  
 xionem cuiusque, sive temperamentum, quo instructus est  
 jam inde ab ortu, quodque hæc ipsa de causa vocari solet natu-  
 rale. Atque posteriori hoc significatu naturæ vocem usur-  
 pat Aristoteles lib. I. Polit. V. quum quosdam servos dicit  
 naturâ, id est, ex conditione temperamenti, quod tam stupidos  
 eos reddit, ut non sint idonei, qui regant se ipsos, nedum alios,  
 sed ductore perpetuo habeant opus, de quibus aliquid jam di-  
 ctum supra, numero videlicet primo. Atque his sunt oppo-  
 siti, qui ex conditione temperamenti ingenium vivax, prom-  
 ptum atque excellens habent, indeque ad imperandum sunt nati,  
 quibus se annumerat Themistocles aut Plutarchum, in vitam ejus.  
 Incundem scopulum impingunt, qui semen excrementum,  
 esse dicunt ex sententia Aristotelis, quia scilicet σπέρμα, illud  
 vocat I. Gen. An XVIII. At σπέρμα non semper excremen-  
 tum significat, sed aliquando in genere idem nota, quod su-  
 perfluum, quomodo hanc vocem reddidit & vetus  
 Interpretæ sectionis X. Problem. VI. Simile quod dicendum  
 de illis, qui ex eo, quod Philosophus III. Ethic. I. dicit, id, quod  
 sit voluntate coacta, (ita enim verba ejus exponunt) quale  
 quid

quid est, si quis in itinere incidens in latrones, mortem ipsi intentantes, nisi certa pecuniæ summa vitam redemerit, hanc solvat: item, si nauta obortâ tempestate, ut naufragii periculum evadat, merces in mare abjiciat, esse ἀπλῶς invitum, colligunt voluntatem coactam, ut vocant, non esse voluntatem. Cum enim hoc non sit invitum per ignorantiam, ajunt sequi inde, quod sit invitum per vim. At hoc, definiente Aristotele eodem loco, est, cujus principium est, ita ut nihil conferat is, qui agit aut patitur. conferret autem aliquid, si vellet. Nempe decipiuntur illi a biguitate vocis ἀπλῶς. Hæc enim non eodem sumitur in modo, sed interdum idem est, quod κυρίως, veluti, cum de eo usurpatur, quod est primum in aliquo genere, cujus exemplum habemus I. Post. II. §. 2. ubi, quid sit ἀπλῶς scire definitur. ἀπλῶς enim ibi Alexandro interprete est τῆς κυρίως δηλωτικόν, & scientiam designat summè perfectam. At aliquando idem designat, quod μοναχῶς i. e. solitariè, separatim vel seorsim. Quo sensu, quin Aristoteles I. c. usus fuerit hæc voce, vix dubitari potest. Neque enim idem ipsi significare potest, quod κυρίως, ut illi interpretari esse videntur, quoniam expresse ait, hæc talia magis esse spontanea, quàm invita. Itaq; non potuit existimasse, quod ea perfectè & summè sint invita. Quomodo enim fieri potest, ut ei, quod summè est tale, contrarium magis competat? quomodo, inquam, fieri potest, ut id, quod summè est calidum, magis sit frigidum, quam calidum? In possibile hoc esse quivis videt. Quod autem alter, quem diximus, sensus sit istius loci, tota verborum series satis evincit. Hoc enim indicare vult Philosophus, ea, quæ coacti aut metu majoris mali facimus, posse duobus modis considerari. Primo quidem in se, non habitatione circumstantiarum, & sic invita esse asserit. Nisi enim naufragium timendum esset, nec non merces abjiceret; nec pecuniam quis latroni daret, nisi periculum vitæ subesset. Deinde autem considerari possunt, ut sunt in re ipsa h. e. determinata & circum-



cum scripta *περίλασι* quibusdam, quarum præcipua in allatis exemplis est certissimum vitæ periculum, & sic spontanea esse dicit. Eliguntur enim tum, quæ do aguntur, & nautam a-vult mercium potius ac pecuniæ iacturam facere, quam vitæ.  
 LXVII. Lapsi quoque ex neglectu ambiguitatis vocû sunt Inter-  
 pretes penè omnes in exponendo loco illo ex II. Rhetor. XIX.  
 „Quorum partes possibiles sunt, etiam totum est. Et si totum  
 „possibile est, etiam partes. Quæ mox sequenti illustrat exem-  
 plo: Εἴη γὰρ *περίχνημα καὶ κεφαλὴς, καὶ χιτὼν ἡρόδου δύναι*, καὶ  
*ὑπόδημα* *δυνατοῦ ἡρόδου*. Trapezuntius enim illa ita trans-  
 tulit: Nam si *lacinia* & *manica*, ceteræq; partes fieri possunt, &  
*vestis quoque tota*. Nec alium sensum expressit Hermolaus.  
 At non memini me legisse ullibi, *περίχνημα* usurpatum pro *la-*  
*ciniâ vestis*. Calceum potius designat, cum rebus vestiariis de-  
 scribendis aptatur, sicut & *Julius Pollux* observat genus illud esse  
 calceamentorum, quum lib. VI. Onomastici c. XXII. scribit:  
*ὑπόχνημα δ' αἰετὸν ὑπόδημα μάλ᾽ εὐπλήρῃ, ἔπερὶ χνημα* *πρεσ-*  
*βυτικόν*, *Hyposchema*, calcei viriles, valdè vulgares, *proschema*  
*autem seniles*. Et *Hesychius*: *περὶ χνημα*, εἰδὲ *ὑπόδημα*  
*περὶ χνημα* *ἐν τῷ ἔμπροσθεν, περὶ χνημα*, species calceamentis  
*est ab anteriori parte scissi*. N. si f. n. utrobique *περὶ χνημα*  
 potius sit legendum. Verum nec *κεφαλὴς* *manicas* significat,  
 sed *pileum*, capitis tegumentum. *manicas* autem *Pollux* qui-  
 dem lib. VII. cap. xiv. *χειρὶδες*, *Xenophon* verò lib. I. de inst. *Cyri*  
*ψάλλα* vocat. Denique nec *ὑπόδημα* *vestem* deno-  
 eat, sed *calceamentum*. Quo sensu occurrit etiam apud *He-*  
*rodotum* in *Eratone* his verbis: *τῶν τὸ ὑπόδημα ἔρρασαν μὲν*  
*οὐ, ὑπόδημα δ' ὁ δειναγός*, *Hunc calceum tu quidem conserui-*  
*sti, Aristagoras autem induit sibi*. *Lucianus* quoque in *Pseu-*  
*dologistâ* eadem significatione: *καὶ ὁ μὲν λόγον ἐν τῷ εἶπεν,*  
*εἰκάσας αὐτῷ τὸ εἶον, ἀμὰ βολον ὄντα τῷ τῷ τῷ ὑπόδημασι,* *A-*  
*bus quidem corburrum quendam appellabat, vitam illius ci-*

paratione hac pers. ingens, ut incognitam & ambiguam, perinde ut calceamenti genus hoc est. Denique & Julius Pollux lib. VII. Onomast. cap. XXII. ubi que *ὑποδήματα* ponit pro calceamentis. Atque hinc Muretus aliter transtulit, nempe hoc patto: Nam si *proschisma* & *cephalis*, quæ calceamenti partes sunt, fieri possunt, calcei quoque fieri possunt. At in Græco non est *πρόσχισμα*, sed *πρόσχημα*. Quanquam nec *πρόσχισμα* pars calcei est, sed genus ejus. Nec facile laudabitur locus apud probatum scriptorem, ubi *κεφαλῆς* partem calceamenti notet: capitis autem tegmen, veluti pileus est, notare passim observant Auctores, dicente *κεφαλῆς*, idem esse, quod *πίτιον* aut *capitulum*, ut vocatur Varroni & Festo. Ex quo & simul facile est judicium ferre de translatione Riccoboni, quæ ita sonat: Si *obstragulum* & *lecula* & *solea* fieri possunt, etiam calcei fieri possunt. Ut quid nobis videatur, summam dicamus, notum est, quod *πρόσχημα* in genere nonnunquam idem significet, ac *velamentum*, sive id, quod prætexitur, quo quid velatur, sive contegitur aut amicitur. Velut apud Thucydidem lib. III. τὸ πῶφρον ἑαυτὸν πρόσχημα, *modestia velamentum est hominis effeminati*. Unde & Hesychius in Lexico: πρόσχημα, *προκαλυμμα*. *προκαλυμμα* autem nihil aliud est, quam *tegumentum*, sive id, quod prætenditur ad tegendum. Quâ significatione vox iterum apud Thucydidem lib. II. & alios occurrit. Sic ergo vertendus esset locus: Si *indumentum*, seu *velamentum*, quo tegitur homo, fieri potest, & *pileus*, (qui capitis tegumentum est) & *tunica* (quâ tegitur media corporis pars) & *calcei*, quibus pedes amictuntur. Qui sensus si retineatur, omnia sunt plana.

LXIX. Ambiguitas quoque imponit aliquibus, ut contradictionis arguant Aristotelem lib. de arte Poeticâ c. VII. ita scribentem: καὶ δ' ἡμῖν, τὴν τραγωδίαν, τῆς λείας, ἢ ὅλης πρῶτης ἐναμίμητον, ἐχούσης ἡμέτερος. ἐστὶ γὰρ ὅλον καὶ μὴδὲν ἔχον μετὰ τὸ

ὅλον δὲ ὅτι τ' ἔχον ὀρχήν καὶ μέσον, καὶ πλοῦτον, Positum a nobis est, Tragediam imitationem esse actionis perfectæ, totiusq; magnitudinem aliquam habentis: siquidem & totum datur, magnitudine carens. Totum verò est, quod principium, medium & ultimum habet. Hæc putant illi sibi mutuo repugnare aperte. Nam si totum, inquit, tribus his partibus gaudet, quomodo totum esse potest, quod caret magnitudine? Simulat enim partes dicimus, ordinem & situm inter se habentes, magnitudinem adesse affirmamus. At nimis clarum est, quod Aristoteli in postremis verbis non de quocunq; toto sermo sit, sed de toto isto, quod magnitudinem dixerat habere, & lib. V. Met. cap. XXVI. id esse ait, quod continet contenta, ita ut ex illis sit aliquod unum. Quod autem paulò antè affirmaverat, esse & totum aliquod, carens magnitudine, id illustrationis ergò apposuerat, rationem, quasi in parenthesi, reddens ejus, quod dixerat, Tragediam esse imitationem actionis perfectæ, & totius, magnitudinem habentis. Hoc autem sensu cum accipitur totum, non ea amplius, quàm modo adduximus, gaudet significatione, sed eà, quæ totum idem est, quod perfectum. Quo sensu vox hæc venit X. Eth. IV. (III.) ubi Philos. ait, quadam ita comparata esse, ut nō statim perfectæ sint, sed tempus requirant ad perfectionem consummatam, ex quorū genere ait templum esse: nec enim illud totum simul fit, sed secundum partes, quarum quæque tempore fit diverso: aliorum autem eam dicit esse rationem, ut perfectionem suam simul consequantur, ita ut in quolibet tempore sint ἔλα καὶ τέλει, tota & perfectæ, veluti affici voluptate. τ' γὰρ ἐν τῷ νῦν ὅλον. Hoc enim quovis tempore totum quoddam, hoc est, perfectum est. In Physicis quoque, videlicet lib. III. Phys. cap. IX. t. 64, totum & perfectum ait aut idem omnino esse, aut naturā inter se affinia: quia in certā significatione non differunt, nisi λόγῳ habitudine, sive ratione. Quod repetit lib. V. cap.



VII. text. 42. ubi τὸ τέλειον ἔσθ' ὅλον inquit esse τὸ ἐνός. At multa sunt perfecta, quæ magnitudine carent, ut unitas, punctum, *ἡμῶν*, momentum, denique Deus ipse & substantiæ reliquæ immobiles omnes. Illud quoque vellicant nonnulli, quod Aristoteles citato ex lib. de arte Poetica loco non multò post de ultimo subiungit, videlicet, id tale esse, *ἢ ἢ ἄλλο ἔσθ' ὅλον, ποῦ* quod aliud nihil est. Experientiam enim dicunt testari, nullum esse actionis genus ab hominibus profectum, cuius non sit actio aliqua sequens. Ast cogitare illi debebant, quod ultimum diversimodè dicatur. Nampe est aliquid ultimum, simpliciter: aliquid in genere certo. Jam autem cum Aristoteles scribit, ultimum in actionibus humanis esse id, post quod aliud est nihil, intelligit id de eo, quod ad certam actionem spectat. Illoc ipso verò non negat, post illud sequi posse aliquid actionis, quod alterius sit rationis. Veluti, si quis per comoediam imitari velit actionem aliquam, quæ referat homagium Regi alicui à subditis præstitum, simul ac ad terminum perventum est, quo actus ille clausus fuit, est & *actio hæc* absoluta. Etsi enim eam alia sequantur, non tamen illa ad homagii actionem pertinent, sed aliò sunt referenda. Sed & aliàs in Poeticâ passim Aristoteles voces eadem non eodem semper sensu usurpat. Veluti, cum alioquin ἐπὶ ὅμνῳ *carmen* significet, Philosophus tan en illic vocem hanc pro *heroico carmine* sumit lib. de art. Poeticâ cap. V, quum ait: *Epopeia temporis spatium non urgetur, quâ sanè libertate in Tragædiis à principio non minus usi sunt*, quàm in τῷ ἐνός, hoc est, in *hexametris*, sicuti & Paccius transtulit. Neque Aristoteles primus est, qui voce ita est usus. Nam & Plautus in Phædro eam adhibuit eodem sensu. Postquam enim dixisset: *Illud insuper animadvertendum, amat res amicitiam non benevolentiam ullâ, sed aviditate quâdam exploratoris, quasi fame, constare*, subdit hexametrum hunc: οἷς ἀνέοι

ἄρτα φιλοῦ' ὡς παῖδα φιλοῦσιν ἑρατοί, *Ut lupus ipse agnum, ou-*  
*erum sic ardet amator.* Paucis interjectis autem addit ista: *ἄ-*  
*νιδιστί, Phedre, carmina, ἔπη, me jam, non dicthymbos am-*  
*plius canere, hexametra, ut liquet, intelligens per ἔπη.* Capite  
 XI. autem in verbis istis: ἡ ποιότης αἰσχυρῶς καὶ ἀνέπειτα, ἡ  
 ἔλεον ἔξῃ, ἡ φόβον, vocula ἡ idem quod, &, valere videtur, ut  
 sensus hic sit: *Agnitio talis, qualem scil. paulo ante descripserat,*  
*nempe ex qua ad amicitiam vel inimicitiam fit mutatio, unde*  
*felicitas provenit vel infelicitas, & maximè pertinet ad fabu-*  
*lam, & misericordiam habet, & metum.* In definitione enim  
 Tragediæ ambo hæc incluserat simul. Videntur ergo omni-  
 nò & hic conjunctim esse accipienda. Neque novum est par-  
 ticulam ἡ pro, καὶ, usurpari, observante id etiam Simplicio in  
 comment. ad IV. Physicorum. Cum enim exponit verba  
 ista Philosophi text. 30: πάντα τόποι ἔχει τ' ἄνω, ἡ κάτω, ita  
 scribit: πέμπη τέταρτη ἐννοία, τ' ἀναφορὰς ἔχει, τ' ἄνω, καὶ κάτω, ὥς  
 εἰς πᾶς ὁ ληφθεὶς ἀμφὶ ἔχει πάντα. ἔτ' γὰρ ἀδύνατον, τ' συνδραμεῖν  
 εἰς ταῦτα τὰ ἀντικείμενα· ἀλλ' ἡ τῶδε, συνδεσμῶ συμπεπραπῶ ὄντι,  
 ἀντὶ ἀντικειμένων ἡ ἐξήσασκε. ἢ ἡ λέγων, πάντα τόποι ἔχει τ' ἄνω, ἡ  
 κάτω, ὥς περὶ ὁμηροῦ τῆς ἰωνίου τῶδε, ἡ, ἀντὶ καὶ ἐξήσασκε, λέγων, ἡ ἐπεὶ,  
 οὐκ ἐπὶ λαοῖς, ἀντὶ τῶδε ἡ, καὶ παλαιός. *Quinta de loco notio est, quod*  
*differentiarum loco habeat supra & infra, non quod idem locus*  
*ambo habeat, hoc enim impossibile, quod opposita nequeunt in idem*  
*concurrere: sed quod conjunctione, & usus sit pro disjunctione, vel*  
*quasi diceret, omnem locum habere supra vel infra, quemadmodum*  
*& Homerus ē cōtrario disjunctione, vel, pro conjunctione, & usur-*  
*pavit, dicens: Juvenis vel senex, pro, juvenis & senex.* Deniq; in  
 Problematis fecit. V. probl. I. sequentia leguntur: *In inæqua-*  
*libus motus, si fuerit brevis, laborem & molestiam creat, propterea*  
*quod mutatio vehemens sit & contraria: ὅτι μὲν ἄνω, ὅτι δὲ κάτω,*  
*quod nonnulli verterunt sursum & deorsum. At redditur mo-*  
*tus per viam inæqualem difficilis, etiam si gibbosa hæc non sit,*

sed plana, nihilominus tamen ex aliis causis obliqua. Rectius ergo illi sentiunt, qui *ἅνω ἔκαστω*, hic reddunt *passim*, vel *unde-  
quaq;*, aut *vario modo*. Sic n. usurpatus hic loquendi modus oc-  
currit etiam apud Platonē in Gorgia, ubi hæc leguntur: *οὐκ οἶδ'*  
*ἔτι σφέας ἐκαστὴ τῶν λόγων ἅνω ἔκαστω Σωκράτης*. Apud Demo-  
sthenem quoq; in Midiam *ἅνω ἔκαστω τῶν νόμων σφέας* est *quog;*  
*versus torquere leges*. Nec minus apud Galenū l. Meth. meden-  
di *ἅνω ἔκαστω μὲν ἑκάστω*, i. e. quod *juxta partes omnes mutari*.

LXIX. Cæterum neque hæc obscuritas tanta est, quin  
remedium adversus eam inveniri possit. Quod ex parte vel i-  
pse nobis ostendit Philosophus, qui multorum nominum am-  
biguitatem diligentissimè exposuit lib. V. Metaph. Sed non  
contemnenda fieri posset accessio: maximeque utile esset, si  
homonymiæ omnes in unum librum conferrentur, quo falsa,  
quæ in ambiguitate nominum latent, declinari possent. Ad-  
hibenda autem esset certa methodus, quam præscripsit ipse A-  
ristoteles l. Topic. XV. Nempe prin<sup>o</sup> ipsa varia significatio-  
nes essent colligendæ: deinde singularum ratio reddenda: tum,  
quæ sit potissima significatio, annotandum: deniq; quæ illi con-  
veniant, & quomodo cætera, quæ eadem nomine veniunt ad  
eam referantur, dispiciendum. V. c. bonum dici variis modis,  
& aliter quidem de virtute, aliter de actione virtutis, aliter de  
divitiis &c. non solum annotandum est, sed & causâ adscri-  
bendæ, nimirum hæc dici bona, quia sunt qualitates, quibus be-  
nè quid affectum est ad actiones suas, seu officium proprium  
relatum: ista, quia talem qualitatem efficiunt: illa, quia actio-  
nem, ad quam qualitas illa refertur, promovent, juvant, non  
impediunt &c. de quibus videndus est Aristoteles ipse l. Rhet.  
VI. *πρώτος* verò καὶ *κυρίως* bona dicitur ipsa actio, quippe,  
ad quam cætera omnia dictis modis referuntur, vel ut efficien-  
tia, vel ut promoventia, vel alia ratione. Oportet autem hic  
ante omnia perspectam atque cognitam habere doctrinam *z-*  
Y j quivo-



quivocorum. Neque enim hæc unius sunt generis, ut passim docet ipse Aristoteles, veluti I. Ethic. IV. (6.) I. de Gen. & Corr. VI. VII. Phys. V. &, ex interpretibus, Boëtius, Ammonius & Simplicius eodem in lib. Categ. cap. I. Summa totius doctrinæ est. Aquivocorum aliqua longe inter se distant, ita ut æquivoca illa dici in promptu sit cuius advertere. Facilius enim dignoscuntur, quæ longius distant, nullamq; inter se affinitatem habent, velut facilius est equum discernere à lapide, quàm mulo. Talis æquivocatio est, cum morbus & sidus quoddam cœleste carcer, lex & ostia jura dicuntur. Aristoteles hujusmodi æquivoca VII. Phys. V. vocat πολλὰ ἀπὸ πέρους, & I. Ethic. IV. (6), æquivoca ἀπὸ τύχης, quod fortuito sine certa ratione sive citra considerationem ad plura significanda rebus imposita sint. Nam cur sirius canis appellatur, aut quæ hujus nominis excogitari potest ratio? Si ab Astronomorum fortuita impositione abieris, vix ulla. At quædam homonyma vicina sunt & finitima, ita ut homonymia eorum non æque ab omnibus cognoscatur. Alias vocantur æquivoca à consilio, quoniam certo quodam consilio, aut ob certam quandam rationem, idem non en pluribus rebus impositum est. Cujus fundamentum est multiplex. Et primo quidem *memoria*; veluti, si quis filio avi sui imponat ad hujus memoriam conservandam, aut ab aliâ re denominet, ad ejus recordationem, sicuti Sara filio suo unigenito nomen Isaac imponebat, in memoriam risus, cuius nomen ipse DEUS dederat Gen. XXI. 3, 6. Alterum fundamentum est *spes futurorum*. Quo pertinet, si quis spem concipiens de filio, quod futurus sit insignis Philosophus, Platonem eum aut Aristotelem appelleret; aut si quis speret, filium fore pium & DEI amantem, hæc de causâ Theophilum vocet. Tertium *fundamentum* est *similitudo*. Ita homo vivus, mortuus, pictus eodem nomine veniunt ob figuræ similitudinem: quoad hanc enim pictus & mortuus homo similes sunt vivo. Sic  
sanguis

sanguis in venis contentus & sanguis effusus : oculus animalis & oculus ligneus, manus abscissa & cum reliquis membris juncta æquivoce talia esse dicuntur IV. Meteor. ult. VII. Met. X. II. de Gen. animal. c. l. Quartum fundamentum est *ἀναλογία*, quæ est *æqualitas rationum inter quatuor ad minimum*. Quando enim æqualis est ratio primi ad secundum & tertii ad quartum, tum contingit interdum, ut nomen primi tertio aut tertii primo imponatur, nomen autem illud æquivoce de iis dicitur. E. gr. quemadmodum se habet medulla ad os, ita se habet id, quod est in medio arboris aut plantæ, ad arborem vel plantam, & hinc vocatur medulla plantæ, *ἀναλόγως* scilicet, adeoque æquivoce. Quod enim *ἀναλόγως* tale est, id simpliciter non est tale. Quintum fundamentum est *commune principium*, à quo cætera omnia habent, ut sint & esse dicantur. Tale æquivocum est medicum. Omne enim id, quod medicum esse dicitur, à primo aliquo, quod est ars medica, pendet. Velut homo dicitur Medicus, quia artem Medicam callet: culter autem Medicus dicitur, quo ceu instrumento utitur ars Medica, sive is, qui arte instructus est: porro scriptum Medicum appellatur, quod est de arte Medica, aut aliquo artis: diæta verò vocatur medica, quæ est juxta præscriptum artis Medicæ; denique potio medica nuncupatur, quæ ex ejusdem præscripto præparata est, II. M. M. XI. Et hæc de causâ quoque ejusmodi æquivoca vocantur *ὁμώνυμα ἀπ' ἐνός*. Denique sextum fundamentum unius nominis, quæ variis accidit rebus, est unus *communis finis*, ad quem omnia ista, quæ uno nomine appellantur, redeunt & referuntur. I. hæc de causa sanum tribuitur diversis rebus. Ad sanitatem enim in ceu ad unum communem finem referuntur, quæ sana dicuntur. E. gr. animal quidem dicitur sanum, quia gaudet sanitate; cibus, quia sanitatem conservat; medicamentum, quia efficit aut restituit & c. IV. Met. II. Tale vocabulum quoque *ens* est, item *unum*, & si quæ

si quæ sunt id genus alia. Atque hæc ferè de homonymis apud Aristotelem & paulò ante laudatos interpretes reperiuntur.

LXX. Sed fortassis adhuc aliæ quoque sunt causæ, ob quas nomen unius rei aliis inponitur. Nempe qualiscunque cognatio, live affinitas plurimum inter se id efficere potest. Ita, cum ex hæreant inter se *causæ cum effectu*, res *subjecta cum adjuncto*, *pars cum toto*, *genus cum specie*, inde fit, ut nomen *causæ* nonnunquam tribuatur *effectui*, & nonnunquam etiam nomen *effectus causæ*: rei *subjecta nomen adjuncto*, & nomen *adjuncti subjecto*: nomen *partis toti* & nomen *totius parti*, nomen *generis speciei*: & nomen *speciei generi*. E. gr. *Effectui* tribuitur nomen *causæ* lib. I. Topic. XI. ubi quæstiones veritatis ponantur pro quæstionibus Philosophiæ Theoreticæ. Finis enim, adeoque causa, Philosophiæ Theoreticæ est veritas II. Met. I. *Effectus* nomen autè tribuitur *causæ*, cum Sol dicitur calidus. Non enim formaliter calidus est, sed ideò calidus dicitur, quia calefacit, aut alia calida reddit. Sed & alia quam plurima sunt exempla causarum & effectuum, quæ eodem solent nomine appellari. Velut apud Platonem crebrò vita dicitur & anima, & quod inde manat. Sic tonitrua, pluvia, grandines & causam notant & effectum. Vocantur enim vulgò uno nomine tempestas. *Adjuncti* porrò nomen tribuitur *subjecto*, cum de accidente quidpiam dicitur, quod tamen *subjecto* propriè competit, v. gr. cum album moveri dicitur: non enim ipsum album movetur, sed *subjectum*. aurres, quæ est, aut dicitur alba. Unde & Aristoteles V. Phys. dicit accidentia moveri *per accidens*, quia scil. sunt in substantiis, quæ per se moventur. Atq; hinc *παρώρια*, qualia sunt, calidum, frigidum, album, nigrum, & similia, bifariam dici vulgò perhibentur. Vel enim materialiter accipi pro re, quæ calore, frigore, albedine, nigredine prædita dicitur: vel formaliter pro ipso calido, frigido &c. Sed & vocabula aliqua substantiva dupli-



duplicem hanc obtinent significationem. Veluti acies  
 & formam disponendi exercitum notat, & ipsos milites  
 ritè dispositos, sive locatos: & μέθοδος tam rationem  
 ac viam disciplinæ significat, quàm disciplinam ipsam certa ra-  
 tione dispositam. Præterea & *partis* nomen tribuitur *toti*,  
 veluti cum syllogismus λόγος dicitur, sive ratio quæstionis:  
 appellatur enim ita propter medium terminum, qui est pars,  
 & quidem potissima syllogismi. *Totius* autem nomen *parti*  
 assignatur, cum anima ponitur pro homine; item cum Aristote-  
 les dicit, se egisse de hac vel istâ re in Politicis, Ethicam in-  
 telligens, quæ prima pars est Politicæ. Denique *genus* &  
*species* eodem interdum nomine appellari vel in vulgus no-  
 tum est. Nam & tertiana, & quartana, & ardens, & hectica  
 uno nomine febris vocantur. Justitiæ quoque vox & comple-  
 xum notat virtutum, & speciatim virtutem unam V. Eth. c. I.  
 Ζηδεις quoque; & generaliter accipitur pro ἡξ & ἀειδεις, & rur-  
 sum specialiter pro alterâ specie, lib. Categ. c. IIX. πολὺς itē  
 vocabulum est, & generis & speciei. Quod & de voce σμῆνος  
 est dicendum. Nam & hoc Aristoteli & generis nomen est, sub  
 quo posita sunt signa & necessaria & non necessaria: & speciei,  
 quâ ratione signum dicitur, quod τελευτῶν sive necessario si-  
 gno opponitur, atque ἀρνούμενον an e ab ipso fuerat vocatum  
 lib. I. Rhet. cap. II. Locus occurrit lib. 2. Rhet. cap. 25. ubi hæc  
 habentur verba: *Ex quatuor rebus ducuntur enthymemata.*  
*Et hæc quatuor sunt, εἰκός, ὁμοειγμένα, τελευτῶν, σμῆνος.* Pro-  
 prium insuper lib. I. Topic. cap. V. Philosophus & distinguit à  
 definitione, & generalius usurpat, ita, ut hanc colloce sub illo.  
 Quanquam idem etiam aliis auctoribus sit usita. Veluti Ci-  
 ceroni, qui in Topic: *Genus*, inquit, *est uxor.* Ejus due forme, u-  
 nam atrum familias: bæ sunt, quæ in manum convenere. Altera  
 eorum, quæ utinam modo uxores habentur, quæ in parte cum suc-  
 rit Fabia, legatum ei non videtur. Quibus verbis duas uxo-

rum species agnoscunt, atque alteri generis tribuit nomen. Deniq; & Hermogenes in lib. *περί σύνταξεως* c. vii. τὴν ἀντιλήψεως ἀντιλήψιν ponit, quum ait: Ἡ δὲ ἀντιλήψις διακρίνεται περὶ ὁλῆν, μέρος, οὐκ αἰσθητὴν, καὶ τὴν ἐκ τῶν ὁρίων τῶν ὁρίων, μέγεθος, καὶ πλάτος, καὶ τὴν ἀντιλήψιν, μετὰ λέξιν, &c.

LXXI. Quando ergo Aristoteles rei alicui nomen aliquod tribuit, cuius significatio non statim in promptu est, ante omnia attendere oportet ad id, cui nomen illud πρώτως καὶ κυρίως competat: de hinc autem advertendum, quomodo alterum illud ad hoc se habeat, num ei simile sit, aut καὶ ἀναλογίαν respondeat, aut ab eo tanquam à causa pendeat, an verò ad illud tanquam ad finem referatur, & quomodo, num ut efficiens, an ut instrumentum, aut alio modo, & sic statim apparebit, quo consilio Aristoteles isti rei imposuerit tale nomen. Solet autem, quod in primis observandum est, sæpissimè, cum de rebus differit, proprium nomen non habentibus, vocabula aliunde desumere, & rebus propositis propter cognationem quandam aut ἀναλογίαν, quæ his cum istis rebus, quarum nomina sunt propria, intercedit, accommodare, sicut videre est in voce στοιχεῖον, ἀταλύνειν, ὄρα, συλλογισμὸς, ἀντιστοιχίαι, φαινομένη, ψευδογενήματα, ἀναγωγῆς, ἀποδείξεως, ἐπιγωγῆς, μεταλήψεις, μεταστάσις, μεταστήματα, χήματα, & aliis sexcentis. Hoc ubi accidit, ante omnia videndum est, in qua disciplina hæ voces sedem suam propriè habeant, & quid ibi significant. Hoc enim si quis cognitum habeat, statim, advertet, quid causæ sub sit, cur Aristoteles vocabulum illud rei, de qua differit, accommodarit. F. gr. Vox στοιχεῖον propriè elementum designat, atque ex Physicis est desumptum, ubi στοιχεῖα dicuntur corpora simplicia, ex quibus in unum coeuntibus, tanquam ex materia, exera corpora, mixta videlicet, sunt, inque ea resolvuntur. Inde verò translata vox in Grammaticam, etiam ab Aristotele de literis, vocalibus inquam, &

consonantibus usurpatur, quod ad uniuscujusque dictionis compositionem concurrant, atq; in istas hæc omnes resolvantur. Nisi forsan putandum sit ex arte *militari* hanc vocem esse tractatam, *παρὰ τὸν χρόνον*, quod est *ordine aliquo incedere*, (ut paulo post dicemus,) quia certâ quadam ratione & literas ad dictionem constituendam dispositas esse oportet. *Syllogismi* autem vox desumpta est ex *Logistica* sive calculandi arte, ubi *συλλογίζεσθαι* idem est, quod summam colligere, *συλλογισμὸς* autem summa, quæ ex numeris additis resultat, quasi *συλλογή τῶν λόγων*, id est, collectio rationum vel numerorum. Hinc translata est vox in *Analyticam* & *Dialecticam*, ubi species aliqua argumentationis vocatur *συλλογισμὸς* propter insignem, quæ inter hanc & *συλλογισμὸν* in *Logistica* spectatur, analogiam. Quemadmodum enim ex datis numeris supputando summa ante ignota, aut dubia ac incerta, duci solet: sic etiam in syllogismo ex quibusdam datis aut clarioribus rebus dispositis elicitur conclusio ante dubia aut ignota. Porro à Mathematicis mutuata est vox *ἀπαγωγή*, quâ Aristoteles lib. II. Prior. cap. XXV. utitur. Dicitur autem apud illos, teste Proclo lib. III. Comment. in Euclidem ad propos. I. lib. I. Elementorum, *ἀπαγωγή μεταβάσις ἐπ' ἄλλο προβλήματι ἢ θεωρήματι ἐπ' ἄλλο, ὃ γνωρίζεται, καὶ τὸ προκείμενόν ἐστι κτφάρις*, transitus à proposito problemate, vel theoremate ad aliud, quo cognito aut comparato propositum quoq; perspicuum evadit. E. gr. Cum cubi duplicatio (utitur hoc exemplo ipsemet Proclus) proposita esset ad investigandam quæstionem, in aliud transulere, quod illud propositum consequitur, ad duarum videlicet linearum inversionem, & sic ulterius quæsi verunt, quoniam pacto, duabus rectis lineis datis, duæ media proportionales possent reperiiri. Sed addamus his etiam vocabulum *πρὸς ἑκείνων*, quo Platonis idea Aristoteli veniunt lib. I. Post. XXII. §. 3, quod translata est ex *Cytharædia*, ubi *πρὸς ἑκείνων*



ματα, teste Philopono in comm. vocantur τὰ προελάματ  
 τῶν κυμαρδῶν, ἃς ἀνάθρως ἄδου δοκιμασίας ἔχει τῆς ἀπὸ  
 σως τῆς χαρδῶν, εἰ καὶ τὴν προσήκοντα τῆς μελωδίας λόγον ἐνίταν  
 ναί; vel, ut in aliis libris legitur: τὰ πρὸ διαφλημάτων τῶν  
 κυμαρδῶν, τὰ ἀναθρως δοκιμασίας ἔχει, τῆς ἀπὸ χαρδῶν  
 τῶν γινόμενα, ὡς αὐτὴ ἔλεγε. &c. *praeambles sive praeli nes  
 cytharædorum inarticulata, quibus periculum faciunt de cbor-  
 derum sono, an, ut melodia ratio requirit, sint intena.* His si-  
 miles ait Philosophus esse Platonis ideas, quasi diceret, eo-  
 dem Philopono interprete: οἱ περὶ τῶν ἰδῶν λόγοι ῥημάτων  
 αἰσθητῶν ἀπορίας κεῖν. πῶς γὰρ εἶναι τὸ εἶναι αἰσθητῶν ἀπορίας  
 καὶ αὐτῶν ὑποσημαί, *Sermones de ideis constant ex auditu ver-  
 bis intelligentiā vacuis. Nam qui fieri possit, ut humanitas ip-  
 sa per se consistat? φαινόμενα* porro quid sint, discendum est  
 ab Astronomis, quibus hec nomina inscribuntur, quæ in cælo  
 apparent, veluti sidera omnia, eorumq; ortus, occasus, di-  
 stantia, conjunctiones, & idge: ut alia, sensibus obvia, quibus  
 comprehensis hinc causas illi investigant. Scripsit olim de  
 his talibus librum à Cicerone latinum et den. tum Aratus Po-  
 eta sub hac ipsa τῶν φαινομένων appellatione. Nec minus de φαι-  
 νομένοις librum posteritati reliquit Euclides. Sed & ipse Ari-  
 stoteles hoc intellectu vocem usurpat I. Prior. xxx. §. 3. Hinc  
 autem eam transtulit etiam ad alia, veluti ad Philosophiam  
 naturalem lib. I. de Partibus Animalium cap. I. ubi in *doctrina  
 de animalibus* eodem modo prius dicit *consideranda esse φαι-  
 νομένα*, hoc est, quæ primo sese offerunt sensibus nostris &  
 apprehensu sunt facilia, hinc verò demum investigandas esse  
 causas eorum, quæ multo sunt difficiliiores. Sed nec negli-  
 genda vox κατηγορίας, quæ propriè ad forum civile pertinet, &  
 idem est, quod *accusatio*, ut patet ex Iulii Pollucis Onomasti-  
 co I. lib. II. c. VI. ubi sic scribit: κατηγορία ἐστὶν ταῦτα τὰς, & αἰ-  
 τία, καὶ, ὡς πλάττω, αἰτιάσεις & διώξεις. κατηγορεῖν, αἰτιάσασθαι,  
 διώκειν

διόλου, καὶ ἑδύρι, *Categoris* nihil aliud est, quàm criminis  
 postulatio, & secundum Platonem expostulatio & persecutio. Κα-  
 τήγοριον autem est postulare, persequi, reum agere. Hinc autem  
 translata vox est in Philosophiam, ubi κατηγορεῖν est affirma-  
 ri, aut predicari de aliquo, & quidem breviter atque succinctè,  
 ad eum scilicet morem, qui in judiciis & accusationibus usitatus  
 est, ubi omnis elegantibus partibus præscinditur prolixitas.  
 Unde & categoricè respondere idem vulgò est, quod breviter  
 & nervosè, sine tergiversatione & prolixitate se expedire.  
 Κατηγορία autem aliquando dicitur ipsa affirmatio alicujus de a-  
 liquo, ἀπόδοσις τινὸς καὶ τινὸς, ut observat Ammonius Comm.  
 in Isag. Porph. c. 1. quæ significatio obtinet in I. Post. XX. §. 8. ubi  
 Philosophus ait, quod in *categoriis*, id est, affirmationibus, non  
 decur progressus in infinitum, sed quod sit & supremum aliquod  
 & ultimum, in quibus sit consistendum, quod pariter in ne-  
 gationibus, quas categoriis opponit, ostendit capite sequen-  
 te XX. Aliquando autem κατηγορία idem est, quod *modus*  
*predicandi generalis*, quò aliquid dicitur de aliquo, substantia  
 in primis singulari, quæ omnium prædicationum basis & fun-  
 damentum est. Hæc enim sola non dicitur de alio, sed de cæte-  
 ra omnia dicuntur, quanquam non uno eodemque modo, sed  
 decem, nempe ad quæstionem *quid sit*, *quanta sit*, *ubi sit*,  
*quando sit*, *quomodo se habeat*, *relata ad aliam substantiam*,  
*quid agat*, *quid patiatur*, *ubi sit*, *quando sit*, *quomodo sita sit*,  
 & quo habui instructa. Et hinc decem dicuntur esse cate-  
 goriæ, sive κατηγορίαι καὶ εἴδη τῆς κατηγορίας, ut vocantur V. Phys.  
 VI. t. 31. V. Met. VII. I. Prior. xxxvii. Ordo autem eorum, quæ,  
 eodem modo prædicantur, per genera & species dispositorum  
 non κατηγορία dicitur, sed συλλαγή, quæ vox ex arte milita-  
 ri est desumpta, in quâ συλλήγαι dicuntur milites, cum singuli  
 ibi locantur in serie, ut recta deinceps à tergo consistant seriei  
 ductores, & post ipsos scilicet Tergiductor, interjectis inter singu-

los equalibus interdallis, sicut docet Aelianus in Tacticâ suâ, c. xxvi. his verbis: *σειχὴν λέγει ἵκασον ἀνδρά ἐς τὴν αὐτὴν λόχον, ἢ ἐπ' εὐθείας τῷ λοχαγῷ καὶ τῷ ἑργῷ, φυλάσσοντας ὅτι ἴσα ἀπ' αἰκλήων διαστήματα.* Et Arrianus in suâ Tacticâ cap. XII: *σειχὴν ἔστι ἐὰν τῷ ἐπ' εὐθείας εἶναι τις ἑρπυλὶς καὶ λοχαγοῖς, ὅτι* secundum latitudinem (ita vocatur ἡ καὶ ὁπιντὴ μέσων ἀπαιρ, ὅτι ὅτι τὰς ἑρπυλὶς, ut idem paulò ante dixerat, quicquid est post frontem ad Urages usque) *directe inter se sunt conjuncti cum Urageis* (ducibus extremi agminis) & *Lochagis* (ductori- bus primæ cohortis) *σειχὴν dicuntur.*

LXXII. Hæc qui non observat, qui, inquam, non attendit, aut ignorat, quæ sint propriae vocum, quas aliis rebus Philosophus applicat, significationes, eisi ille obscurus fiat, mirum non est. Rationem enim applicationis nescit, quam si sciret, clarissimum ei appareret, quod nunc non parum ipsi videtur obscurum. Sit nobis exemplo vox *σειχὴ* usurpata in libro de Interpret. cap. X. §. 5. his verbis: *Quatuor itaq; erunt propositiones. Sunt autem hæ: Homo est justus. Homo non est justus. Homo est non justus. Homo non est non justus, quarum due affecte sunt ad affirmationem & negationem, ut privationes καὶ τὸ σείχον, vel, ut vulgò legunt, καὶ τὸ σείχον, due verò non.* Quo loco licet Aristoteles satis perspicuè dicat, sibi propositum esse de numero repugnantium agere, Interpretes tamen ferè omnes, & quidem non pauci solum, sed &, quod mirari subit, Græci mutato consilio locum exponunt de consecutione, de qua tamen posthæc demum differere incipit, & quidem ex professo. Atque hinc admodum in eruenda Aristotelis sententiâ se torquent. Ipse Ammonius obscuritate loci adeo fuit deterrius, ut non dubitaret scribere: *Σφίγος μὲν κελαινῆς καὶ τὸ λυκόφρονος γῆρας ἐκασμῆς* ὅτι. ποτὶ τὸ πρῶτον αἰς τὴν ἐξηγητικὴν παραχώρην, ἢ ποτὶ τὸ ἐννοεῖν ἵστον ἢ ῥησείδον, *atra sive obscure stringimus* Lycophroni verbis utar,



eandem imitatur, magnamque interpretibus negotia facessit, quid-  
 nam paucula hac verba significant. At non adeo obscurus est  
 locus, modo attendatur propositum Philosophi & proprietates  
 vocis,  $\sigma\omega\chi\omicron\varsigma$ , quâ hic utitur. Significat autem propriè  $\sigma\omega\chi\omicron\varsigma$   
 quincuncem, velut apud Aristophanem:  $\epsilon\sigma\tau\iota\ \kappa\tau\ \tau\ \sigma\omega\chi\omicron\varsigma$ , *scilicet*  
*secundum quincuncem*. Pausanias quoque eodem sensu:  $\delta\epsilon\delta\omicron\gamma\alpha$   
 $\delta\eta\ \pi\epsilon\phi\upsilon\lambda\omicron\mu\epsilon\tau\alpha\ \delta\eta\ \sigma\omega\chi\epsilon$ , *in ordinem per quincuncem perrecta*.  
 Imò & Xenophon in Oeconomico non alio sensu:  $\eta\pi\epsilon\iota\ \delta\epsilon$   
 $\iota\theta\alpha\upsilon\mu\alpha\zeta\epsilon\iota\ \alpha\upsilon\tau\omicron\upsilon\ \delta\ \lambda\acute{\alpha}\sigma\iota\ \delta\epsilon\delta\omicron\gamma\alpha$ , *ut*  $\kappa\alpha\lambda\alpha\ \mu\epsilon\gamma\ \delta\ \delta\epsilon\delta\omicron\gamma\alpha\ \epsilon\eta$ , *di*  $\iota\sigma\omega$   
 $\epsilon\ \tau\omega\ \pi\epsilon\phi\upsilon\lambda\omicron\mu\epsilon\tau\alpha$ , *quod*  $\delta\epsilon\ \delta\iota\ \sigma\omega\chi\omicron\varsigma\ \tau\ \delta\epsilon\delta\omicron\gamma\alpha\ \kappa\alpha\lambda\omega\varsigma\ \delta\epsilon\ \pi\acute{\alpha}\nu\tau\alpha$   
 $\kappa\alpha\lambda\omega\varsigma\ \epsilon\eta$ . Quae verba Cicero in Catone ita transtulit: Cum  
 autem miraretur Lyander & proceritatem arborum & directas  
 in quincuncem ordines, & humum subactam atque puram, &c.  
 Sed & Demosthenes in oratione adversus Nicomachum:  $\kappa\alpha\iota$   
 $\tau\omicron\varsigma\ \alpha\gamma\alpha\delta\epsilon\delta\omicron\gamma\alpha\ \epsilon\chi\epsilon\kappa\alpha\psi\epsilon$ ,  $\kappa\alpha\iota\ \pi\epsilon\phi\upsilon\lambda\omicron\mu\epsilon\tau\alpha\ \delta\iota\ \alpha\upsilon\tau\omicron\upsilon\ \sigma\omega\chi\omicron\varsigma\ \kappa\alpha$   
 $\pi\iota\kappa\lambda\alpha\sigma\iota$ , *Arbutus arbores excidit, & oliveta per quincuncem di-*  
*gesta confrigit*. Dicuntur autem in quincuncem directae,  
 quae terna sic posita sunt, ut equalium laterum trianguli faci-  
 ant formam. Veluti cum arbores ita conferuntur, ut primus  
 ordo cum secundo huiusmodi efficiant formam.  $\therefore$  Quo  
 sensu vocem quincuncis usurpat apud Varronem lib. I. de re ru-  
 sticâ c. VII. Scrofa, ita scribens De forma culturâ hoc dico, quae spe-  
 cie sunt et exustiora, scilicet, ut majori quâque fructu sint, ut qui ha-  
 bent arbuta, si sata sunt in quincuncem prope sine ordines atque  
 intervalla modica Columella quoque lib. III. de re Rusticâ cap.  
 XV: Hac in quincuncem vinearum metatio expeditissima ratio-  
 ne conficitur. Denique, ut alies nunc praeceamus, & Quinti-  
 lianus lib. I. X. Instituit. Orat. cap. II: Nullumne etiam frugife-  
 ris adhibendus decor? Quis negat? nam & in ordinem certa  
 intervalla redigimus eas arbores. Quid illo quincunce speciosius?  
 qui in quancunque partem spectant, veris, rectus est. Sed protinus  
 in id quoque praedest, ut terra iucum aequaliter trahant. Ari-  
 stote-

Stoteles itaque sumtâ metaphorâ ab arboribus, quæ seruntur in quincuncis formâ, docet, quod enunciationes prædicati infiniti & negationes ipsarum æquali gradu distant à privativis propositionibus, atque his oppositis negationibus. Quasi dicat: Quemadmodum in quincunce duæ arbores æque distant à tertia in medio collocata: sic affirmatio infinita ac negatio ejus, à privativâ & ejus negatione ex æquo distant, V. gr. æque distant hæ: Homo est non justus, homo non est non justus, ac illæ: Homo est injustus, homo non est injustus. Ut enim hæ habent prædicati loco privationem, sic illæ habent ejusdem loco negationem, in quam privatio resolvitur. Aliæ verò duæ ex prædictis quatuor: Homo est justus, homo non est justus, ita, se non habent, quia simplices sunt & finitæ. Et id quidem exposuit *Aristoteles*, quoniam aliquis potuisset existimare, quod hujus affirmationis, *homo est justus*, esset negatio, aut hæc, *homo est non justus*, aut illa, *homo non est non justus*, cum tamen neutra harum sit illius vera negatio, sed hæc, homo non est justus.

LXX. Interdum autem homonymia satis aperta est, ut de ratione impositionis sollicitos nos esse necessarium non sit, ipsæ tamen variæ significationes probè sunt annotandæ, quod iis observatis multa in *Aristotele* loca, quæ contradictionis speciem habent, nullo negotio possint conciliari. Sic lib. I. *Phys.* cap. V. t. 42. dicit *contraria non esse ex se invicem*. Et tamen non longe post prolixè docet, quicquid gignitur, è contrario gigni, sed citra contradictionem. In priori enim loco per contraria intelligit ipsas qualitates contrarias, quas ex se mutuo esse negat. At in posteriori loco contraria ipsi dicuntur, quæ contrarietatem habent, quæ significatio inter alia etiam concurrit *X. Met.* V. & lib. V. cap. X. Hæc dicit ex se mutuo fieri. Quod utique verissimum est. Quod enim

ante densum erat, per transmutationem fit rarum, licet densitas non fiat raritas. Nam & formæ non sunt simpliciter, sed compositum fit *ἀπλῶς*, formæ autem non simpliciter, sed in alio VII. Met. IIX. Porro lib. II. Phys. cap. VII. textu 73. docet primum movens *οὐκ ἔστι* movere, & tamen mox dicit, non esse movens Physicum. Sed etiam hæc nulla est contradictio. Naturaliter enim movere dicitur dupliciter. Aliquando idem est, quod movere secundum naturam, sive moveatur efficiens, sive ut finis, cui opponitur id, quod præter naturam movet. Etenim motus ille, quo finis allicit aut movet aliquid, ut actionem alicujus gratiâ suscipiat, est motus *ὡς ἄν* se habens, sed naturæ conformis. Interdum autem idem est, quod movere ad modum causæ efficientis, cum antea ipsum fuerit motum, veluti baculus movet navim, motus ipse à manu, & hæc baculum movet, mota ab anima. Illo modo primum movens naturaliter movet, hoc non item, uti Arist. eo ipso loco meritem suam declarat & uberius diducit IIX. Phys. & XII. Met. Eodem II. Phys. adversus Empedoclem disputat, asserentem, quod naturæ opera casu fiant, & tamen ipse fatetur, monstra esse peccata & lapsus naturæ. Inde & VII. Met. VII. quæ sine semine nascuntur, casu fieri affirmat. Et III. de An. XII. inquit: *Quæ naturæ sunt, propter aliquid sunt, aut casus eorum, quæ sunt propter aliquid.* Verum opera naturæ non eodem dicuntur modo. Aliquando enim à natura factum dicitur omne id, quod à movente naturali ex materia producit, sive sit intentioni naturæ consentaneum, sive non. Et horum aliqua casu fieri nihil prohibet. Ea enim dicuntur casu fieri, quæ per accidens sunt in naturalibus, veluti si alicujus corpori muli in navi aut verrucæ in sint à nativitate, id fit per accidens & dicitur casu factum esse, quia factum ex necessitate materię, non finis. Aliàs autem naturæ opera dicuntur, quæ non solum à natura sunt, sed & secundum naturam se ha-



bent, ut sunt, quæ speciei per se insunt. Quibus opponuntur ea, quæ casu fiunt: perinde, ut in artibus propriè opera artis dicuntur, quæ non solum ab artifice facta sunt, sed & secundum artem, quibus opponuntur defectus ibi occurrentes. Jam Empedocles non solum operibus naturæ in priori significatione adscribit, quod casu facta fuerint, veluti quod aer in superiorem locum secernatur, item quod partes animalium hoc modo sint factæ, teste Aristotele l. c. t. 44. Et in hoc ei merito Aristoteles contradicit. Porro in eodem II. Phys. IX. necessitatem absolutam impugnat: & tamen lib. VIII. videtur è natura contingentiam tollere velle. At nulla hic iterum, contradictio. Quæ enim secundum naturam constituta sunt, neque simpliciter sunt necessaria, neque contingentia, sed necessaria ex hypothesi finis. Sicut enim in artificialibus, non quidem simpliciter necessarium est, domum esse, aut aliud tale, interim si debeat fieri domus, materia talem adesse necesse est, ex quâ fieri possit domus: ita & carnem, os & c. fieri, non est ἀπλῶς necessarium, posito tamen, quod fieri debeat v. g. os, necesse est, ut talis vel talis adsit materia, quæ talibus gaudeat proprietatibus, veluti ut sit dura, adeoque & terrea: aliàs enim carnem fulcire non poterit, quod tamen proprium munus est ossis, quo illud, perinde ut alia instrumenta, seu suo munere, definitur. Quâ de re videndus est Aristoteles lib. I. Part. An. I. 1. lib. VII. Phys. c. I. nititur probare, omne id, quod movetur, ab alio moveri: & tamen lib. IX. c. XIX. animal à seipso moveri scribit. Verùm moveri à seipso æquivoce dicitur. Vel enim ita, quod idem moveatur à seipso, secundum se totum, & hoc fieri non posse probat Aristoteles priori loco: Vel ita, quod idem moveatur quidem à seipso, verùm non secundum totum, sed secundum alias atq; alias partes. Et hoc pacto dicit animal moveri à seipso. Movetur enim, quoad corpus: movet autem secundum animam. Lib. VIII. c. V. quinquies statuit non licere in

re in infinitum progredi: & nihilominus tamen tam multis stabilire nititur illam sententiam, continuum esse divisibile in infinitum. Verum infinitum aliud est actu, aliud potentia. Actum infinitum non datur; aut potentia dari nihil prohibet. Nunquam enim in numeris ad finem pervenitur, sed semper addere licet plures unitates, idque in infinitum, actu tamen numerus infinitus non datur. Quam de re sufficienter actum est lib. III. Phys. Lib. III. de cælo c. III. ignem dicit non inesse ligno, nec ut potentia, neque actu: & tamen alibi contrarium docet; scilicet lignum, licet non actu sit ignis, esse tamen potentia. At si hoc intelligatur de potentia remota, illud de proxima, non erit, super quo contradictionis optimus Philosophus arguatur. Vid. lib. IIX. Met. IV. Tandem lib. II. Gen. & corr. c. III. elementa facit corpora simplicia. Et tamen seq. capite t. 20: "Non est ignis, inquit, & aer & unumquodque prædictorum simplex, sed mixtum." At loquitur hic de igne culinari, deque aëre, in quo vivimus, referto vaporibus, quæ vulgus pro elementis habet, Aristoteles autem negat hæc elementa esse, idque eam ipsam de causâ, quod non simplicia sunt: indeque & elementa non ignem, aërem, nuncupari vult, sed potius *πυρρὰς, ἀέρας* &c. Nulla ergo in his similibus aliis locis est contradictio, etiam si primo intuitu esse videatur, quod non eadem in utraque propositione sit vocum significatio. contradictio autem sit affirmatio & negatio eiusdem de eodem, ad idem, secundum idem, eodem modo, Lib. de Int. cap. VI. §. ut. & lib. Sophist. c. V.

L. X. X. I. Cæterum non parum hoc observasse interest, quo in loco Aristoteles voce aliquâ utatur. Ex scopo enim, quem sibi propositum alicubi habet, sæpè manifestum est, quo sensu vocabulo fuerit usus. Veluti, si attendamus ad solum, quem Dialectica & Rhetorica propositum sibi habent, facili negotio intelligitur, quid Aristoteles sibi velit lib. I. Rhet.

cap. II. cum facultates istas dicit esse facultates parandi λόγους. Nempe per λόγους nihil aliud intelligit, quam rationes ex ἐνδοξοῖς petitas. Ex his enim ambæ istæ concludunt: ex ἐνδοξοῖς simpliciter quidem Dialectica, ex endoxis autem secundum quid, qualia sunt, quæ consentanea sunt opinionibus civium, atque alio nomine πιθανὰ vocantur, Rhetorica. Quod cum à quibusdam non attendatur, Aristotelis mentem pervertunt, & cum sibi, tum aliis, errandi occasionem præbent. E. gr. lib. Categ. c. V. dicitur, *substantia nihil esse contrarium*, quod quasi generaliter de omni substantia dictum esset, vulgò accipiunt. Unde & differentias substantiarum proprias contrarias esse negant, quod tamen doctrinæ Aristotelis è diametro est adversum, sicut ex multis locis videre est, velut ex VI. Top. VI. §. 2, ubi & de omni genere dicit, quod dividendum sit *differentiis*, quæ sibi invicem in divisione opponuntur, puta contrariè. At explicat ipse V. Met. X, ubi hæc de causa contraria inter cetera ea esse dicit, quæ plurimum differunt, cum in eodem sint genere. Quod repetit Lib. X. c. IV. In I. quoq; Physicorum c. VI. t. 50. disertè ait, in omni genere uno unam esse contrarietatem, & statim addit: *Substantia autem unum quoddam genus est*. In II. de Gen. & Corr. c. IV. & V. : *Generatio*, inquit, *in contrarium & è contrario fit*. Omnia autem elementa inter se contrarietatem ex eo habent, quia differentie ipse contraria sunt. Et c. VIII. (IX.) t. 49: *Aer & terra & aqua igni contraria est, quantum substantiam substantia contrariam esse contingit*, nempe ratione differentiarum, quarum res est homo quoque & equus contrarii dicuntur. V. Met. X. Ilis autem non adversatur, quod in libro Categor. docetur. Ibi enim sermo est non de substantiâ in quacunque significatione, sed de composita solum, ἡ καὶ τὴν ὁμοῖαν ἔχῃ ὁ πᾶς ἀθεωρετός, sicuti Ammonius ait in comm. non de simplici, qualis est forma substantialis & differentie substantiales, sive ad



ἢ τὶ ἄλλ' ἀραι substantias pertinentes. Toti autem substan-  
 tiaz compositæ, quæ nus illa secundum totum spectatur, ni-  
 hil est contrarium, ut nec generibus, nec speciebus istiusmodi  
 substantiarum, de quibus itidem eodem loco disputat Philo-  
 sophus. Porro lib. I. Rhet. c. I. Philosophus dicit Rhetori-  
 cam esse Dialecticam ἀνίστοφον. Quæ vox cum varias habeat  
 significationes, hinc fit, ut verba Aristotelis non eodem mo-  
 do ab omnibus explicentur. Nonnullis enim ἀνίστοφον idem  
 valet, quod ex altera parte, aut ex opposito respondens. Ale-  
 xander, aut quicumq; auctor est Commentariorum in Topic.  
 Aristotelis, ἀνίστοφον reddidit per ἰσότηφον. Quod & Miran-  
 dulario placet VIII. Eversion. sing. certam. qui existimat Rhe-  
 toricam & Dialecticam unam esse specie facultatem. Et ta-  
 men hoc falsum est secundum Aristotelis doctrinam. Qui e-  
 nim c. IV. lib. I. Rhet. dicere potuisset, quod Rhetorica sit ὁ-  
 μοιμετα, similis Dialecticæ, si substantiâ cum illâ eadem est? Ali-  
 ud enim est simile aliud idem V. Met. VI. Ut taceamus hb. I.  
 Topic. III. & alibi Philosophum disertè Dialecticam & Rhetor-  
 icam, ut d. sanctas, numerare facultates. Quod & facit I. Rhet.  
 I. istis verbis: *Ex aliis quidem artibus nulla contraria syllogis-  
 mus concludit. Dialectica verò & Rhetorica sola id faciunt, ὁ-  
 μοιως δὲ ἰσὶν ἀποκρίσεις τὴν ἀντίθεσιν.* Quomodo ἀνδ' ὁλίgas di-  
 cere potuit, si non sunt diversæ, sed una eademq;? Verum,  
 hæc obiter. Vox ἀνίστοφον autem, quam c. I. habeat signifi-  
 cationem, intelligere non difficile est, si attendamus, quid a-  
 lias Aristotelis aliisque probatis autoribus hæc vox notare so-  
 leat, & præterea, quid isto loco intendat Philosophus, respicia-  
 mus. Ἀνίστοφα ergò passim dicuntur, quæ non planè quidem  
 eadem sunt, sed tamen sibi invicem proportionem respondent.  
 Sic uti non inconvenienter radix diceretur esse ἀνίστοφον ὀρι-  
 animalium, quoniam ut animalia ore, sic arbores radicibus  
 assumunt, quo aluntur. Eodem sensu Musicam Plato in VII.

de Republ. dicit esse ἀνίσροφον τῆς γυμναστικῆς, quia quod in corporibus Gymnastica efficit, idem in animis Musica præstat. Plutarchus quoque hoc sensu Poëticam ait ἀνίσροφον esse τῇ ζωγραφίᾳ, cum πίκσις, sit ζωγραφία φησὶ μέλῳ, ζωγραφία vero ποίησις οὐκ ἔστι, in comment. de audiendis Poëtis. Denique Aristoteles hoc ipso sensu in IV. Politicorum ex quatuor Oligarchiæ generibus id, quod postremo loco posuerat, inquit esse ἀνίσροφον τῇ τυραννίδι ἐν ταῖς μοναρχίαις, ἢ τῇ πεντακταίᾳ, ἐν ταῖς δημοκρατίαις. Et rursus in eodem libro, illud tyrannidis genus, quod omnium pessimum est, ait ἀνίσροφον ἵνα τῇ βασιλείᾳ. Eandem vim si vox hæc in cit. quoque ex Rhetoricis loco obtinere dicatur, res clara est. Quadrate-  
nim hic sensus optimè ad mentem Aristotelis, qui isto loco nihil aliud intendit, quàm ostendere, quod Rhetorica convenientiam aliquam habeat cum Dialecticâ, aut similis ei sit, sicut exponit ipse cap. IV. Quid autem vetat, quo minus similitudinem hic intelligamus secundum analogiam sive proportionem, quoniam quod Dialectica est in scholis, id Rhetorica est in foro, adeò ut non malè Dialectica dici possit Rhetorica Scholastica, Rhetorica autem Dialectica forensis.

LXXII. Ex oppositis quoque apud Aristotelem adverti potest interdum haud difficulter, quis sit vocis alicujus ambigua sensus. Verbi causa, lib. de Poëtica capite primo de Epopœia dicit, quod solum utatur τῶν λόγων ψιλῶς, sermonibus nudis. Hic quid per λόγους ψιλῶς intelligatur, colligere est ex antecedentibus, ubi de differentiis imitationis agit, atque eam ait fieri aut ῥυθμῳ, aut λόγῳ sive sermone, aut ἁρμονίᾳ, atque his vel separatis, vel mixtis. Sermonibus ergò nudis uti hic nihil aliud erit, quàm sermones adhibere harmoniâ ac numero carentes, sive sermones usurpare sine numero & harmoniâ. Quo sensu vox ψιλῶς etiam aliis auctoribus venit, ut nempe idem sit, quod χωρὶς, hoc est, seorsum, aut sine alio.

alio. λόγους φίλους autem eo ipso, quem diximus, sensu usur-  
 pavit & Plato secundo de legibus, ubi ita invenitur in Poëtas:  
*Omnia & confusa cernunt, & distrahunt quoque Poëta, ῥυθμὸν*  
*μὲν & ᾠμὰς μέλεις χωρὶς, λόγους φίλους εἰς μετὰ τῆς μελῆς*  
*ἀνὲρ ῥυθμὸς ἀνευ ῥημάτων, φιλή κίθαρσιν τὶ & αὐλήσιν περὶ ἡρώων,*  
*numerum qui. em atque figuras à concentu seorsum, orationes*  
*nudas absque concentu, metricè componentes; atque etiam con-*  
*centus & numeres absque verbis, nuda cithara pulsationi &*  
*tibia sono accommodantes.* Sed & in Phædro idem eodem.  
 sensu: *Quare Lysia dicas, nos ad Nympha fontem Musarumque*  
*cæterum profectos, sermones quosdam audisse, qui dicere jusserunt*  
*Lysia, cæteri ἄνδρες, orationum scriptoribus, Homero præterea, καὶ ἐ-*  
*πεὶ ἀλλὰ δὴ πείσιν φιλή, ἢ ἐπὶ ᾧ δὴ συνέθηκε, & si quis alius nu-*  
*dam po. sic, vel contu exornatam composuit.* Denique & in  
 Symposio φιλοὶ λόγοι, *nudi sermones, & sermones organa con-*  
*juncta habentes* opponuntur. Pertinet verò huc & ille Ari-  
 stotelis locus ex IIX. Politicorum, quo Musicam, organum  
 consensu, dicit in rebus suavissimis esse habendam, & quidem  
 non τὴν φιλήν solum, hoc est, eam, quæ *nuda* est, sed & eam, quæ  
 est *cum melodia*. Non qualescunque tamen sermones har-  
 moniæ carentes Aristoteles per λόγους φίλους dicto loco intel-  
 ligit, sed tales, quibus uti solet Poëta ad finem suum obtinen-  
 dum, nempe ejusmodi, qui metris seu carminibus circum-  
 scribuntur. Propositum enim illius est distinguere Poësin.,  
 præcipuè autem Epopœiam, à reliquis imitationum ge-  
 eribus, ex instrumentis, quorum interventu imitantur. Instru-  
 mentum autem, quod Poëta in imitatione adhibet, carmen  
 est, unde & nomen habet. ποιῆν namque, à quo illi deriva-  
 tur, propriè idem est, quod facere carmen. Unde si e illo  
 Poëta non magis dici potest, quàm faber ferrarius, cui non  
 malleo ferreo & incude, sed lapide aut ligno utitur ad clavum  
 formandum. Nec alia causa est, cur Aristoteles lib. III. Rhet.  
 cap.



cap. I. de *numerosa oratione* Rhetorica agens, eamque à Poëtica distinguens, *numerum* quidem illam habere dicit, *ast non carmen, quod aliqui ποῖημα esset futura*. Reprehendit quoque ibidem Oratores, idque ideò, *quod orationes oratione, Poëtica sive carmine conscripissent*. Sed & Plato in Phædro rursum sermonem Poëtæ à sermone idiotæ eo distingvit, quod ille carmine constet, hic non item: *Debemus*, inquit, *o amice, Lysiam de hac re percunctari, seu alium, quicumque aut scripseris aliquando, aut scripturus sis opus, sive civile, sive ἰδιώτικόν, populare, εἰ μὲτερ, quidem seu carmine, ut Poëta, ὡς ποιητής, sine metro autem, ἄνευ μέτερος, ὡς ἰδιώτης, ut idiota*. Quibus congruit, quod idem quoque habet in Gorgia, ita scribens: *ὅτι οἱ περ ἐβέλοντο τὸ ποιῆσαι κτίσας, τὸ πικρὰ καὶ τὸ θυμὸν, ἔτι μίτερον, ἄλλοι πῆ λῶσαι γίγνοντο τὸ λυπόμενον; Are utique, si quis auferat ex tota poësi concentum, & rhythmum atque mensuram, aliudne quicquam præter sermones quosdam supererit?* In specie autem quod & Epopœia carmine constet, Philosophus in sequentibus totidem verbis inculcat, videlicet cap. XXIII. Absolutâ enim tractatione de Tragœdia tractationem Epopœia his orditur verbis: *περὶ ἧς τῆς διμήματις ἔστι μίτερον μιμητικῆς, De narrativa verò & metro constante imitatione ita habendum*. Per λόγους φίλους ergò dicto loco Aristoteles nihil aliud intelligit, quàm sermones, metricos quidem, numeris integerim & harmoniâ carentes, quos infra φιλομετρίας vocat, id est nuda carmina harmoniâ & rhythmo nudata. Neque obstat his, quod eo ipso loco addit, Epopœiam sermonibus nudis, ἢ μετρίαις, vel metris, & his vel mixtis inter se, vel uno aliquo genere metrorum constare. Vocula enim ἢ expositionem præbet ejus, quod paulò ante præcessit, ut sensus loci hic sit: Epopœia constat sermonibus nudis, id est, carminibus solis. Quo sensu vocula hæc Philosophus utitur & alibi, veluti I. Post. cap. XXIII. §. 9, cum ait: *Ἐστὶ μέτρον κινεῖται, cum factum est*

*immediatum, καὶ μία πρότασις ἀπλῶς ἢ ἄμεστος, ὅς una propositio simpliciter, hoc est immediata.* Item I b. II. Rhet. cap. V, ubi metum ita definit: *Metus est λύπη τις ἢ ταράχη ἐκ φαντασίας μάλ्लοντος κακῆς, molestia quaedam, seu perturbatio ex phantasia futuri mali.* Non rectè itaque sentiunt, qui per λόγους φιλῆς, sermones nudos, loco citato intelligunt solutam, per μέτρα autem, sive carmina, ligatam orationem. Nam & quis unquam appellatus fuit Poëta, aut Epicus, aut generis alius soluta scribens oratione? Contra autem multi à vulgo appellati sunt Poëtae, qui carmine scripserunt, quod hoc scribendi genus & non aliud sibi vendicarent Poëtae: etiamsi accuratè loquendi Poëta dicendus non sit, qui carmen non adhibet ad imitationem, veluti Empedocles & Lucretius, qui de rebus naturalibus carmine scripserunt, quod & ipsum observat Aristoteles lib. de Poëtica c. I. Poëtica enim μιμητικὴ τέχνη ἐστίν, sicut annotat & Plutarchus in commentario de audiendis Poëtis, *ars est imitatrix.* A libitamen non negamus λόγους φιλῆς etiam de soluta seu pedestri oratione usurpari. Velut in Menexeno Platonis, ubi Graecorum facinora depradicans, his utitur verbis: ποιητῶν δὲ αὐτῶν ἤδη καλῶς τὸ θεῖον ἐν μουσικῇ ὑμνήσαντες εἰς πάντας μεμνησκόασιν· ἐὰν δὲ ἡμεῖς οὐκ χειρῶν μὲν καὶ αὐτὰ λόγῳ φιλοπονεῖν, καὶ ἂν δεύτερον φανοίμεθα, Poëta illorum virtutem eleganter Musici celebrantes in omnes gentes divulgaverunt. Quare si nos eadem nudo sermone reperere nunc aggredieremur, fortè videremur illis esse secundi. Sed & ipse Aristoteles nudos sermones metris componit libro tertio Rhetoricorum capite secundo, quum ita scribit: Ἡ δὲ μὲν ἂν τῶν μέτρων ποιεῖν ποιῶν τῶν - - ἐν τῇ τῆς φιλικῆς αὐτοῖς πολλῶν ἐλάτησιν. Denique & Dionysius Halicarnassensis in lib. de collocatione verborum: Ἐν τῇς λέξεσι καὶ τοῖς, inquit, ὁδὸν ἔχουσιν, in nudis serm. nil us neque in poem. tibus.

LXXIII. Ex opposito quoq; non difficile est colligere, quid

Aristoteles sibi velit per σκέψεις lib. I. Prior. c. XIII. §. 7. quando de contingentibus, naturā, ut sint, comparatis, a t, quod circa eas occupati sint λόγοι pariter & σκέψεις. An bigna namq; & hæc vox apud Aristotelem est: plerumque tamen ab eo usurpatur pro accuratiori consideratione, qualis propria est scientiis, veluti lib. I. Ethic. cap. IX. ubi definire hoc, num felicitas sit δῶρα θεόςδοτον, donum divinitus concessum, ait proprium esse. ἄλλης σκέψεως, alterius considerationis, videlicet ad aliam quandam scientiam pertinentis, nempe ad eam, quæ de providentia Dei tractat, quemadmodum exponit Andronicus Rhodius in Paraphrasi scribens: Ἀλλὰ τὸ μὲν ὡς τὰς λέξεις, τὸ δὲ ὡς τὴν ἀντικείμενην ἐν λόγοις, ἔστι ἄλλης πραγματείας, Caterius de his accuratius velle inquirere, non est loci huius, sed illius potius scientiæ, quæ de providentia agit. Quod repetit etiam Eustratius, addens insuper & nomen scientiæ istius, quum ait: Certi quid eā de re determinare, τῶν ὡς τὴν ἀντικείμενην ἐν λόγοις ἐκείνης, καὶ θεολογικῆς θεωρίας ἔχοντες. Non alio sensu hæc vox adhibetur etiam IV. de cælo cap. II. text. 7. & alibi passim. Sed & Platoni in libris de legibus σκέψιν πᾶσαι ποιήσασθαι est, quàm diligentissimè & accuratissimè quid considerare. Verum hunc sensum in loco isto ex Prioribus Analyticis adducto vix habere potest. Opponuntur enim illic σκέψεις pariter & λόγοι scientiæ & syllogismo demonstrativo. Scientia, inquit initio, & syllogismus demonstrativus non est eorum, quæ sunt in dictis, quia medium est inordinatum, sed eorum, quæ naturā comparatum est, ut sint. Et hinc subdit: καὶ ἔσδον οἱ λόγοι καὶ σκέψεις γίνοντο ὡς τὸ ἔστος ἐνδεχομένων, Sed & λόγοι ac σκέψεις, scilicet de his fiunt, quæ hoc modo contingunt. Jam autem σκέψις ista accuratior, cujus ante mentio facta, scientiæ est propria: ab ea ergo non potest distingui: & consequenter σκέψεως vox hic aliam habeat significationem necesse est. Nempe per σκέψεις pariter & λόγους Philosophus intelligit distinctionem



tationes, quæ ex endoxis proficiuntur. Nam & hoc *σκέψας* vox apud Aristotelem usurpata quandoque occurrit, veluti, I. Met. VI. ubi *σκέψαι* in ipsis *λόγοις* seu disputationibus agnoscit. Quamvis non fugiat nos, esse, qui per *σκέψας* in Analyticorum loco privatas putent significari considerationes, quas quispiam solus secum instituit, seu meditando, seu scribendo: per *λόγους* autem disputationes, quibus rem aliquam cum aliis tractat, rationibus utens sive *ἐνδοξοις*, sive demonstrativis. Nam & Cicero disputationum agnoscit duo genera lib. II. de officiis nū. 35. quum de disputatione loquens: „Alia, *inquit*, est illa, cū veritas ipsa limitatur in disputatione, „subtilitas: alia, cum ad opinionem communem omnis oratio „accommodatur. Sed & Aristoteles ipse disputationum meminit doctori cum discipulo intercedentium II X. Topic. c. V. §. 1. Verum hi ipsi sunt *λόγοι δαπδεικτικοί* ex propriis ejusque scientiæ principiis progredientes lib. Sophist. cap. II. §. 2. Magis ergo nostra expositio quadrat ad Philosophi mentem.

LXXIV. Deniq; ex oppositis etiam conjici quod antequam potest, quid Philosopho huic lib. de Poëtica c. XXI. sit *κόσμος*, sive *ornatus*. Opponit enim *κόσμον* nomini proprio, lingua, metaphoræ, factio, protractio, & subtractio, nec non immutatio, & quid horum unumquodque sit declarat, *κόσμος* autem nomine quid sibi velit, non indicat, quod argumento est, locum istum mutilum esse, quod crucem figit Interpretibus, ut quid *κόσμος* illic sit, anxie inquireant. Putamus autem id non difficile esse conjectare, si ad descriptionem reliquorum attendamus, & quid reliquum maneat, spectemus. Vocat ergo Philosophus nomen proprium, quo utuntur singuli. Linguam, quod diversè. Metaphoram nominis alienationem. Factum, quod cum ab aliis usurpatum non sit, ipse Poëta fingit. Protractum, quod longiori vocali constet, quàm sit ejus propria, aut etiam syllabæ adjiciatur, ut si pro, πολίς, ponatur, πῶλη.

aut pro, πληδῶ, πληϊάδω. *Subtrahitur, si quid auferatur, aut una syllaba ex geminis fiat, ut si κῆῖ ponatur pro κεῖθι, δῶ, pro δῶμα, aut pro οῖς, οῖς.* *Immutatur, cum pars consueti nominis manet, pars uero sit, ut si δεξιῶγον pro, δεξιῶν, ponatur.* His omnibus probè expensis, si quærat<sup>ur</sup> porro, quid remaneat nominis, quod sub istorum nullo contineatur, vix quicquam nominare licebit, præter nomen, quo vulgus quidem in nominandâ re haud utitur, nihilominus rei proprium sit, & quam maxime accommodatum, quod nihil obest, quo minus κόσμος siue ornatus vocetur, qui ipso nomine est in se spectato, neq; aliunde petitus, unde aliqui ornatus accedit nominibus aliis, veluti immutatis & metaphoricis, quorum illa ex immutatione, hæc ex translatione omnem ornatum habent. Juvantq; hanc expositionem & duo alii loci, quorum alter petitus est ex lib. III. Rhetoricorum cap. II. ubi hæc occurrunt verba: τὸ ζῦγιον, καὶ τὸ οἰκῆον, καὶ μετὰ φροσύνης καὶ ἡσυχίας πρὸς τῶν φίλων λόγῳ λέξιν, *Proprium est domesticum, & translatio sola profertur ad nuderum sermonum elocutionem.* Alter autem desumptus est ex lib. de Poeticâ cap. XXII. ubi hæc leguntur: Ἐν τοῖς ἰαμβείοις, ἀπὸ τῶν μάλιστα λέξιν μιμῆσθαι, ταῦτα ἀνυπόθετον ὀνειράτων, ὅσους καὶ ἐν λόγοις τις χεῖρε, *Jambicis carminibus, quod maxime quotidianum sermonem imitentur, cuncta illa, conveniunt nomina, quibus rite quis in communibus sermonibus utatur.* Et mox subdit: Ἐστὶ δὲ τὰ τριαῦτα, τὸ κύριον, καὶ μεταφωρεῖ, & κόσμος, *Sunt autem talia, nomen proprium, & metaphoricum, & ornatus.* Quod ergo in Rhetoricis κύριον ὄνομα vocarat, id Poëtica κόσμος appellat: Sed satis etiam de obscuritate, quæ nascitur ex homonymia.

LXXIV. Hanc excipit alia, ex amphibolia ortum trahens, quæ in sententia consistit, sicut homonymia in singulis verbis aut modis loquendi. Interdum etiam ita posita etiam ab Aristotele, sunt verba, ut ambiguum sit, quod una at-

que altera vox sit referenda, quod & ipsum difficultatem non exiguam parit. Talis locus reperitur lib. Soph. st. Elenchi. cap. XXV. §. 1. ubi Philosophus ostendens modum solvendi fallacias ex eo ductas, quod est simpliciter & secundum quid, ita scribit: *Argumentationes autem ex eo ductæ, quod proprie dicitur hoc, vel quoadantenus, vel alicubi, vel quoaammodo, vel ad aliquid non simpliciter, solvenda sunt perpendendo τὸ ἀπὸ τῆς ὁμοίας τῆς ἀντιφάσεως, ἢ ἐξ ὁμοίας τῆς ἀντιφάσεως*, qua verba Julius Pacius & alii sic exponunt, quasi Aristoteles significare voluerit, perpendendam esse conclusionem collatam cum contradictione. Ast ad conclusionem & contradictorium ejus non attenditur, nisi in Ignoratione Elenchi. Vitium autem fallacia à dicto secundum quid hæret non in conclusione, sed in præmissis cum conclusione junctis, in quarum altera quid simpliciter, in altera secundum quid accipitur, veluti, si quis non esse dicat, idq; eò, quod sit opinabile. Aliud enim est esse simpliciter, aliud esse opinabile, quale quid etiam in non ens cadit. Aristotelis ergò hæc mens non est, quam illi ei tribuunt, seu hæc, contradictoriam conclusionis esse sumendam, eamque cum medio termino conferendam, & videndum, num. reverà contradictoria existant. *ὅτι* enim cum accusativo constructum, idem interdum etiam significat, quod *propterea*, ut sensus sit: Spectanda est conclusio *ὅτι ἀντιφάσεως*, id est, habità ratione contradictoria ejus. E. gr. probet Sophista, puellam defloratam esse virginem, eò quod dicitur virgo vitata. I sic dicit Aristoteles, ut vitium innotescat, sumendam esse conclusionis, *deflorata hæc est virgo*, contradictoriam, quæ est: *Deflorata hæc non est virgo*, & conferendam esse cum medio termino, qui est virgo vitata, & videndum, num. hæc, non esse virginem, & esse virginem vitatam, sibi mutuorepugnent. Deprehenditur autem, quod non. Thamar etiam post vitium ab Ammone ipsi illatum non erat virgo amplius,



plius, erat tamen virgo vitata. Item, probet Sophista, non ens esse, ideò, quod sit opinabile. Hic iterum sumenda conclusionis contradictoria: Non ens non est, & conferenda cum medio termino, opinabile, & considerandum, num contradictoria sint *non ens* & *opinabile*. Advertitur autem iterum, quod non. Mons aureus enim non est, & tamen est *δοξασόν*, opinabile quidpiam: quod opinio non minus sit non entis, quàm entis. Similis locus occurrit lib. I. Ethic. cap. XII, ubi docetur, quod felicitas non sit ex illis bonis, quæ dicuntur *δυνάμεις*, & neque laudantur neque vituperantur; neque ex illis, quæ digna sunt laude, ut sunt virtutes, sed ex illis, quæ superiora sunt omni laude, & admiranda potius ac colenda, quàm laudanda. Esse enim aliqua talia, manifestum esse, ait, *ἐν τῷ πρὸς τὰς θείας ἐπαίῳ*, ex *Deorum laudibus*. *Γελοῖσι γὰρ φαίνονται πρὸς ἡμᾶς ἀναφερόμενοι*. Hic dubium est, quo referenda vox *γελοῖσι*, num ad superius proximum *ἐπαῖον*, an ad nomen *θείας*, ad quod retulerunt illam verus interpres & Argyropylos, q. hæc mens Aristotelis esset: Dii fierent ridiculi, si ad nos referrentur h. e. nostra de causâ, aut ad honorem nostrum & utilitatem agerent, cum nostrum sit potius omnia ad illas referre. Ut fons huius obscuritatis obstruatur, oportet rursus scopum, quem in istiusmodi locis præfixum sibi habet Philosophus, probè attendere, sed loca, si quæ dantur, *οὐκ ἔστι* addere, & tum cum, qui aptior est, & magis congruit cum menti Philosophi, tum iis, quæ antecedunt & consequuntur, præferre. Quod si isto quoque, quem adduximus loco, fiat, non erit obscurum, quo vox illa, *γελοῖσι*, sit referenda. Commodior scilicet sensus erit, si ad vocabulum, *ἐπαίων*, referatur. Hinc enim sensus emerget talis: Laudes, quæ vulgo Diis tribui solent, ut cum Jovem vocant *κρείστων*, *ὀρθότατοι* &c. ridiculæ sunt & multò infra ipsorum maiestatem, cum referuntur ad beneficia, quæ ipsi in homines con-

miserunt, quem sensum verbis subesse vult Muretus: aut, sicut alii volunt, ridiculæ essent laudes Deorum, comparata ad nostrum morem, hoc est, si ita laudentur Dii, ut homines solent, puta, quia castè aut iustè egerunt. Quem sensum confirmat alius ex X. Ethic. IIX. locus, ubi ita legitur: *Ἐὶ φορτικός ὁ ἔπαινος*, ὅτι οὐκ ἔχουσιν φάλας ἀνθρώποις; *an ineptia* (hoc enim *φορτικός* significat, ineptum, vel abjectum, quo sensu vox quoque sumitur, cum artes quædam dicuntur *φορτικæ*, nempe illiberales, quæ non nisi à vilissimis hominibus faciliuntur) *Deorum laus futura est, si quis eos ita laudet, quod malis cupiditatibus careant?*

LXXVI. Ulterius lib. IV. Ethic. cap. II. agens de sumptibus, quos facit vir magnificus, his utitur verbis: *Ἐπὶ δὲ τῶν δαπανημάτων, οἷα λεγόμενα τὰ τίμια, οἷον τὰ πρὸς τὰς θεὰς ἀναθήματα καὶ καθίσταται, καὶ θυσίαι.* Hic quoque vox ἀναθήματα sit referenda dubium est, num conjungenda sit cum iis, quæ proximè præcedunt, hoc pacto: *οἷον τὰ πρὸς τὰς θεὰς ἀναθήματα*, uti Rocco bonus fecit, qui ita transulit: *Ut quæ ad Deorum donaria pertinent, an distinguenda, & post vocem, θεὰς, interjecto commate ponenda hac ratione: οἷον τὰ πρὸς τὰς θεὰς ἀναθήματα*, ut sensus sit: Vir magnificus in per fas facit inter alia etiam in res Deo dicatas, ut sunt ἀναθήματα, καθίσταται, θυσίαι. Quorū posterius nobis videtur magis congruum. Dicuntur autem ἀναθήματα, ea, quæ in aedes sacras sic reponuntur, ut ab omnibus profanis usibus penitus excludantur, ut si ne tabulæ, instrumenta Musica, arma, aut alia talia in temulis è parietibus, aut tholis, vel palis in *Deorum honorem* suspensa. Quorum passim mentio fit apud Poëtas. Veluti apud Homerum Odyss. IIX: *καθὼς δὲ ἐκ παλαιόθεν κρέμασι φόρυγ' ἀλγείας*, *suspendit arcem è palo cisbaram stridulam.* Item Virgilium, qui Eclogâ VII: *Hic arguta sacra pendebis fistula picea.* Vid. idem Æncidos XII. Sed & Horatius III. Carm. Od. XXVI:

Nunc

Nunc arma, defunctumq; bello  
Barbiton hic paries habebis.

Et lib. I. Ode V :

————— me tabulâ sacer.  
Votivâ paries indicat uvula  
Suspendisse potenti  
Vestimenta maris Deo.

Rursus lib. II. Satyrâ I :

————— Quo sit ut omnis  
Votivâ pateat veluti deperiata tabulâ  
Vita senis.

Statius quoq; IV. Sylv. in Epist. ad Marcellum ait, finita Thebaide, suspendisse vittas Poeticas ab aëthere. Denique & lib. VI. Epigrammatum de militibus hæc occurrunt:

Κρηιδίης, Θάσηνα, σικιότι, κέρου, ἔχχου ἀθηνῶν  
ῥέφου τεμδιάδης γέλοιου ἐκρέμασιν,

Ruffus Gellius suspendit Minervæ coram, choracem, sentum, garleam, bristum. Depiscatoribus autem sequentia:

Ἡδὰ σὺ δὲ πόγυς βασιλεῦ, καὶ κίεγε γαίης  
ἀνίσταμαι κοῖτις μνηστὴν πυγμαῖον,  
Rex maris, Es solida dominator maxime terra,  
Hanc tibi ego Crantus dedico naviculam.

καὶ σκευαὶ sunt structurae vel ædes sacrae, veluti templorum, aut aliorum talium: aut etiam vasa pretiosa sacris ministeriis destinata. καὶ σκευὴ enim nonnunquam & funellilem significat. θυσίαι denique sunt sacrificia Diis oblata, ut heracam bæ. Ejusmodi impensas, magnas & splendidas, in res sacras facit vir magnificus, quâ in re apud Athenienses excelluit Pericles, Romæ autem Imperator Augustus, prout Livius & Horatius testatur.

LXXVII. Deniq; lib. II. Physic. I. Aristoteles natura definit hoc modo: ὅτις ἐστὶ δέχεται πάντα ἐκ τῶν στοιχείων, εἰρημὸν, ἐν ᾧ οὐκ ἔστι πῦρ καὶ ἀπὸ τοῦ, ἐμὴ καὶ συμβεβηκός, Natura est principium



pium quoddam & causa motus & quietis, in quo est primum per se,  
 & nō ex accidenti. Hic controversum est, quod referendum, κατ'  
 αὐτὸ. Quidam referunt illud ad πρῶτος, qui idē definitionem  
 hanc sugillāt, quasi idē bis in eā positum esset, cum τὸ κατ' αὐ-  
 τὸ includatur in eo, quod πρῶτος inest, sicut apparet ex I. Post.  
 IV. Verum alii rectius illud referunt ad τὸ κινῆσθαι καὶ ἡρεμῆν, ut  
 hic sit definitionis sensus: *Natura ei, cui primo inest, h. e. rei, qua*  
*talis est, principium est motus & quietis per se & essentielle.* Hoc  
 enim requiritur ad naturam, ut sit principium rei internum,  
 ita quidem, ut rei insit, non solum per se, sed & primò h. e. im-  
 mediate & quā talis est. Sic enim illud, πρῶτος, solet usurpare  
 Philosophus, ut I. Post. II. t. 5. Hoc pacto animali inest vis loco  
 motiva, non per se solum, sed & primò, ac immediatè, corpori  
 autem secundariò & per aliud: atque idcirco ea non est natura  
 corporis, sed animalis. Animal enim secundum naturam tali  
 modo, qui facultati loco motivæ conformis est, movetur, cor-  
 pus autem sæpe præter naturam, II. X. Phys. t. 25. At hoc modo  
 non statim ir est omne illud, quod per se inest. In eo ergò, cui  
 natura priu ò inest, ea principium est, & causa motus per se, ita  
 ut ab hoc principio pendeat omnis motus, & omnis quies, rei,  
 qua talis est, convenientes. Contingit enim ea, quæ moventur  
 & quiescunt, moveri & quiescere, & per se & per accidens V.  
 Phys. t. 1. Natura ergo est principium istius motus & quæ-  
 tis, quæ rei insunt per se. E. g. movetur animal deorsum motu re-  
 cto per accidens. Non enim, in quantum animale est, deorsum  
 movetur, sed quatenus corpus grave habet, cui per se inest hu-  
 iusmodi motus: huius autem causa est natura. Deniq; illud, *non*  
*per accidens*, licet adjectum sit uberioris explanationis gratiā,  
 v detur tamen adhuc amplius quid includere, quā per se.  
 Nempe id dicat, omnem modum existendi per accidens aufe-  
 rendum esse à motu naturali. Nihil enim impedit, quoniam ir us  
 quidpiam ita sit per se, ut etiam per accidens sit, sed alio modo.

E.gr. Lignum per se, quippe durum, sustentaculum tecti esse potest, unde per se in trabem transit: at alio modo est per accidens, quia non hujus gratia à naturâ factum est lignum, ut tectû sustentet, sed ut ramos & fructus: per accidens igitur est hæc potentia in ligno, ideoq; & per accidens tali motu movetur.

LXXIIX. Porro, etiam si textus in Aristotele varii non essent, nec nomina varia, nec significationes variae, cum vocum, tum sententiarum, ea tamen est *sermonis proprietates* in hoc Philosopho, ut magnam sæpè iis, qui in lectione ejus nondum satis versati sunt, in assequendâ mente ejus, creet difficultatem. E.gr. Lib. de Interpret. c. ult. §. II. dicit, quod hæc enunciatio, πᾶν ἀγαθόν ἐστιν ἀγαθόν, non differat ab illâ, τὸ ἀγαθόν ἐστιν ἀγαθόν, quod nemo plenè intelliget, nisi ante perspectum habeat, quam vim articulus πὸ habeat apud Aristotelem, cum rei alicui præponitur. Aliud enim est ἀγαθόν sine articulo, aliud τ' ἀγαθόν, cum articulo, sicut ipse Aristoteles indicat I. Prior. XL. Nempe τὰ ἀγαθὰ significat ipsam rationem & formam boni (sicut exponit Philoponus) in quâ omnia singularia conveniunt: at ἀγαθόν simpliciter idem valet, quod ἀγαθόν ἴνα. Unde voluptas est quidem ἀγαθόν, at non πὸ ἀγαθόν. Το λέγειν ὅτι ἡ ἡδονὴ ἀγαθόν ἐστὶ, τὰτ' σημαίνει, ὅτι ἀγαθόν ἐστιν ἡ ἡδονή. τ' δὲ λέγειν ὅτι ἡδονὴ τὰ ἀγαθὰ ἔστιν ὅτι πᾶς ἀγαθόν ἐστὶν ἡδονή, ὅτι ἔστι πᾶν ἀγαθόν, ut habent verba Philoponi in d.l. Dicere, quod voluptas bonum sit, idem est, quod dicere, bonum aliquid esse voluptatem. Dicere autem, quod voluptas sit ipsi in bonum, h. e. quod omne bonum sit voluptas, quod genus sit bonorum. Eodem modo Plato in Ippia majore distinguit καλόν & το καλόν, & hoc quidem ait significare id, quod communiter inest in omnibus pulchris, quodq; efficitur, ut hæc sint pulchra. Cū igitur prædicatum aliquod dicitur de subiecto, & huic articulus præfigitur, significatur, prædicatū omni inesse, sub subiecto content. Velut cū dicimus, ὅτι ἀνθρώπων ἐστὶν ζῶον, indicatur, animalis rationem omni homini inesse, adeoq; idem innuitur per hanc propo-

propositionem, quod per illam indicatur: *ὁ ἄνθρωπος ἐστὶ ζῷον*. At cum prædicatum non inest omni, sub subjecto comprehenso, articulum subjecto non adjungimus. Non enim dicimus, *ὁ ἄνθρωπος ἐστὶ λευκός*: sed, *αἱρεῖς ἄνθρωπος ἐστὶ λευκός*. Aliquod tamen discrimen occurrit, si non rei, saltem rationis, etiam inter has propositiones: *ὁ ἄνθρωπος ἐστὶ ζῷον*, & *πᾶς ἄνθρωπος ἐστὶν ζῷον*, quod & Ammonius notavit in Comm. his verbis: *Δεῖ μὲν εἶδεν ὅτι τὸ μὲν πᾶς ἐμφαίνει τὸ πλῆθος τῶν ὑπὸ τὸ καθόλου ὑποκειμένων ἀναφερομένων. τὸ δὲ ἐν ἑνὶ ἀνθρώπῳ, τὸ πρὸς τὸ πλῆθος μίαν αὐτῶ φύσιν. Μενίμνη οὖν ὀρεγέτω, ὅτι ὁ ἄνθρωπος ἐστὶν ζῷον, ὅτι τὸ μὲν πᾶς ἐμφαίνει τὸ πλῆθος τῶν ὑπὸ τὸ καθόλου ὑποκειμένων ἀναφερομένων. τὸ δὲ ἐν ἑνὶ ἀνθρώπῳ, τὸ πρὸς τὸ πλῆθος μίαν αὐτῶ φύσιν. Μενίμνη οὖν ὀρεγέτω, ὅτι ὁ ἄνθρωπος ἐστὶν ζῷον, ὅτι τὸ μὲν πᾶς ἐμφαίνει τὸ πλῆθος τῶν ὑπὸ τὸ καθόλου ὑποκειμένων ἀναφερομένων. τὸ δὲ ἐν ἑνὶ ἀνθρώπῳ, τὸ πρὸς τὸ πλῆθος μίαν αὐτῶ φύσιν.* Meminisse oportet, quod omnis quidem significat multitudinem eorum, quæ sub unum aliquod universale subiectum reducuntur, articulum autem in singulari naturam unam eandemq. à multitudine profectam. Cæterum non semper articulus istum, quem diximus, habet sensum. Aliter enim usurpatur, cum adjicitur iis, quæ sunt *univoca*, veluti animal, virtus &c. aliter autem, cum præfigitur iis, quæ dicuntur *communia* καὶ πρότερον καὶ ὕστερον, secundum prius & posterius. In his enim articulus non significat naturam aliquam aut rationem communem, quam talia non habent, sed id, quod primum est inter vocis, cui articulus præponitur, significata. Quod τὰ ζαθὸν quocumque loco ex l. Prior. adducto significare non dubitamus: licet aliter Philoporus statuatur. Multis enim demonstrat Philosophus ipse, cum I. Ethic. IV. (VI.) tum I. Eud. ult. boni non esse unam communem naturam, sed esse illud ἐκ τῶν πλεοναχῶς λεγομένων, & quidem ex eorum numero, quæ dicuntur secundum prius & posterius. Sed & aliàs satis manifestum est τὰ ζαθὸν Aristotelis esse illud ipsum bonum, quod inter omnia bona summum est, siue simpliciter, siue in certo genere, veluti inter illa, quæ homini sunt bona. Hoc sensu venit vox hæc I. Ethic. II. ubi ita scriptum est: *Si quis igitur est finis rerum, quæ sub actionem cadunt, quem propter se volumus, ejusq. causâ cetera, nec omni*



propter aliud eligimus perspicuum est, hoc esse τὰγαθόν, h. e. summum & optimum, sicut ipse etiam declarat, addens statim, καὶ τὸ ἀγιστόν. Et hoc quidem bonum nonnulli inter veteres Philosophos dicebant ipsam esse voluptatem, velut Eudoxus, de quo sic scribit ipse Aristoteles X. Ethic. II. Εὐδοξὸς μὲν δὲν τὴν ἡδονὴν τὰγαθὸν ᾧτο εἶναι, Eudoxus putabat voluptatem esse ipsum bonum, hoc est, inter omnia bona summum. Quamquam enim Eustratius in comm. istius loci existimet τὰγαθὸν esse ipsam essentiam boni, cujus participatione cætera dicantur esse bona, ex serie tamen verborum satis perspicuum est, non de essentia aut ideâ boni, sed de eo, quod inter bona summum est, Philosopho ibi esse sermonem. Denique & Alexander nobis suffragatur, qui in citatum ex I. Prior. locum sic commentatur: Ὁ μὲν ἀγαθὸν, τὴν ἡδονὴν λέγει, ἀπλῶς αὐτὴς κατηγορεῖ τὸ ἀγαθόν, ὃ δὲ τὰγαθὸν λέγει, αὐτὴν τὴν ἐν τῇ ἀγαθοῦς ἐπαεσχὴν αὐτῆς κατηγορεῖ. Qui voluptatem bonum quid dicit, simpliciter de eâ bonum affirmat. At qui ipsum bonum dicit, id quod excellit, inter omnia bona predicat.

LXXIX. Non minus notabile discrimen est inter id, quod ὅπερ simpliciter dicitur, & quod ὅπερ ἐκείνο, aut ὅπερ ἐκεῖνο π. Ὅπερ enim est δηλωτικὸν ἑκείνης, teste Alexandro in III. Topic. & Suidâ in Lexico, qui ita scribit: τὸ ὅπερ ἑκείνης ἐστὶ δηλωτικόν, ἢ εἰ αὐτὴν περὶ τὸν ἐκεῖνον σημαίνει, Illud, ὅπερ, inquit, indicat idem, quod propriè, & si rei alicui addatur, significat, eam id esse propriè. Ut ὅπερ ἀνδρῶν idem est, quod ὁ κυρίως ἀνδρῶν. ὅπερ ὅν, idem quod κυρίως ὅν. ὅπερ ἀγαθὸν idem, quod κυρίως. Addit: τῶν κατηγορευμένων δὲ καὶ αὐτῶν, ὡς αὐτὸ ὅπερ περὶ τὸν ἐκεῖνον σημαίνει, ἢ τὸ εἶναι τὸ ὑποκειμένον κυρίως, ἐν τῷ τῷ καὶ τῷ, Quod si praterea alicui eorum, qua de aliis predicantur, adjiciatur, significat, illud propriè predicari de subjecto, ipsum esse subjecti propriè in eo, verari & hoc ipsum esse. Quod hic sensus sententiæ Aristotelis congruat, pa-

ret ex I. Post. XXII. §. 7. ubi ita Philosophus ipse: ἅτι τὰ μὲν ὅτι  
σημαίνειν, ὅπερ ἐκείνο ἢ ὅπερ ἐκείνῳ τι σημαίνει καὶ ὁ καὶ ἡγορεῖται, *Pre-*  
*tere a qua significant essentiam, significant id, de quo predicantur,*  
*nihil aliud esse, quam illud ipsum, vel illud ipsum quoddam, quod*  
*predicatur.* Ubi ὅπερ ἐκείνο simpliciter significat integram ac  
propriā cuiusq; rei essentiam, quæ definitione explicatur, quo  
pacto homo est ὅπερ ζῶν λογικόν, *ipsum animal rationale.* Neq;  
enim animal λογικόν est, præter hominem. Per ὅπερ ἐκείνῳ τι au-  
tem indicat id, quod est de ipsius rei essentiā & συνούτως de ea  
dicitur, non παρώνύως, quale quid genus est. Ex.g. iustitia est i-  
psa aliqua virtus, rotunditas est ipsa aliqua figura, album est i-  
psum quoddam coloratum. Species enim non est ipsum genus  
simpliciter aut in universum, sed solum pars ejus V. Met. XVI.  
Quod autem neq; ὅπερ ἐκείνο, neq; ὅπερ ἐκείνῳ τι (ex. gr. ut in ul-  
timo exemplo persistamus, neque ipsum coloratum est, neque  
ipsum quoddam coloratum, sed solum coloratum simpliciter)  
de ejus essentia tale quid (veluti coloratum) non est, multo  
minus ipsa est essentia, sed potius accidens ejus. Hoc enim  
semper dicitur καὶ ὑποκειμένα ἄλλα, *de alio subiecto* lib. I. Post.  
IV. §. 5. Quamvis verò & differentia sit de essentia rei, nec  
ea tamen ita se habet, ut subjectum dicatur esse ὅπερ ἐκείνο aut  
ὅπερ ἐκείνῳ τι, *illud ipsum quoddam*, quod est differentia, sed ὅ-  
περ ἐκείνῳ ἢ potius, *tale quoddam*, sicuti Aristoteles de iis, quæ  
ex materia fiunt, dicit, quod quando facta sunt, dicantur, ὅτι  
ἐκείνον, ἀλλ' ἐκείνῳ. Exempli causâ statua non rectè lapis  
dicitur, sed lapidea VII. Met. VII. & lignum non terra, sed  
terreum IX. Met. VII. Materia enim de eo, quod ex illâ fa-  
ctum est, non dicitur συνούτως, sed ab eâ aliquid dicitur πα-  
ρώνύως, tale, v.e. à ligno arca dicitur lignea, à lapide limen.  
dicitur lapideum. At eodem modo & differentia dicuntur  
de eo, cujus sunt differentia. Neve enim ignis ex. gr. est ipsa  
siccitas aut caliditas, sed à siccitate ignis παρώνύως dicitur

siccus, à calore calidus, & sic deinceps. Tandem & ipsum *ὅτι* ex *αὐτῷ* non eodem modo usurpatur in univocis, atq; iis, quæ dicuntur *secundum prius* & *p. posterius*. In illis enim ut significat unam naturam ex æquo pluribus communem: ita in his denotat id, quod primò tale est, v. gr. *ὅτι* *ὅτι*, *ἵππῳ* *αὐτῷ*, est primum ens, Deus. Quod autem de voce, *ὅτι*, diximus, idem & de vocabulo *αὐτῷ* est dicendum. Nam & ipsum uti in univocis communem naturam designat: ita in iis, quæ communia sunt secundum prius & posterius, ipsum primum declarat. Velut *ὅτι* *ἀγαθόν*, est ipsum summum bonum, cujus participatione cætera sunt talia: & *αὐτῷ* *ὅτι*; ipsum primum ens. Quod apud Platonem quoque obtinet, cui, teste etiam Justino in Dialogo eum Tryphone, Deus dicitur *παντὶ πῶτον, ἢ ὅτις, καὶ αὐτῷ ἐκείνῳ τὸ ὅτι*, *font omnium essentia, & ipsissimum ens*. Denique idem, & de particulâ *ἵ*, *quatenus*, asserendum. Nam & hæc aliter usurpatur, cum univocis, aliter, cum communibus secundum prius & posterius apponitur. V. c. animali adjecta vox hæc significat sermonem esse de ipsa essentia & natura animalis pluribus æqualiter communi: at ens quatenus ens est, ipsum primum est, quod simpliciter & *πῶτος* ens est, cum cætera, solum *ἰδίῳ* *πῶτος* sint entia, quatenus scilicet primum ens unumquodque pro naturâ suâ ac indolis participat. Aliarum vocum, quas reduplicativas vulgò dicunt, eadem est ratio, deoque & idem de illis iudicium ferendum.

LXXX. Pertinet quoq; hæc vox, *ἵ*, quæ licet abusivè inter cetera apud Philosophum etiam aliis rebus aptetur, plerumq; tamen ei substantiam designat, quam ita passim vocat, eique opponit id, quod dicitur *πῶτος πῶτον, πῶτος ἵ*, & alia talia. Quo sensu non solum vocem usurpat lib. VII. Met. I. lib. Categ. c. IV. & multis aliis locis, sed & lib. I. Ethic. cap. VI. (IV.) ubi, postquam bonum per omnes categorias vagari dixisset, hinc inductione id declarat, atque ita orditur: *καὶ γὰρ ἐν τῇ ἡ ἀρετῇ, οἷον*



οὐκ ὁ θεὸς καὶ ὁ νῦν. Ubi sanè & nihil aliud est, quàm sub-  
 stantia, quod & Eustratius in Commentario advertit, scribens:  
 τὸ ἔστιν ἡ οὐσία. τὸ γὰρ ἔστιν ὁ φησὶν ὁ περὶ τοῦ πλάτωνα λέγεται,  
 ἐδεμία δὲ τῶν ἄλλων κατηγοριῶν, ἔχει τὸ ὁ φησὶν καὶ αὐτὸ καὶ  
 μὴ ἐν ὑποκειμένῳ εἶναι, ἀλλ' ἡ μόνη ἡ οὐσία. Illud π significat sub-  
 stantiam: quoniam de re subsistente dicitur. Nulla autem reli-  
 quarum categoriarum subsistentiam per se habet, & non potius  
 esse in subiecto, substantia excepta. Sed jam ante Aristotelem  
 quoq; Plato in Theaeteto distinxerat inter τ' π & ὅποιον π.  
 Interim nec τ' π, etiam, cum de substantiâ illud adhibet Phi-  
 losophus, simpliciter dicitur, sed in iis, quæ naturâ constant,  
 de eo plerumque usurpat, quod aliàs ei τὸδε ἔστι audit. Unde,  
 passim hæc duo non solum conjungit, ut VII. Met. I. sed &  
 permutat, quod manifestum est ex collatione VII. Met. III. &  
 VIII. Met. I. τὸδε αὖ ἐν subiectum notat, sive materiam. Est  
 enim nota ejus, quod sub sensum cadit, & quasi digito monstra-  
 ri potest, ut habet Alexander in VII. Met. Cui subscribit &  
 Simplicius in II. de Animâ dicens, τὸδε εἶναι ὡς τὸ αἰσθητὸν  
 εἶναι πᾶσι, quasi id, quod sub sensum cadit, & ostendi potest.  
 Nec aliter Ammonius, cujus ex Comm. in lib. Categor. cap. V.  
 hæc sunt: Igitur τὸ τὸδε quidem subiectum, ὑποκείμενον, ei, A-  
 ristotelī, notat. οὗτος γὰρ δὲ οὐνοειμένον. Est enim nota ejus,  
 quod indice digito monstrari potest. Ambo enim definiti sunt, &  
 τὸδε, ὡς δὲ ἐξ ὑποκειμένου, quasi sub ostensionem cadens: & ma-  
 teria, qua manet eadem, omnibus, quæ in ipsâ sunt, mutatio: si-  
 quidem lebes transfigurari & statua fieri potest. & statuarur-  
 sus figuram immutare & aliud quid fieri, ere nihilominus ma-  
 nente id, quod prius erat, quam lebes factus, aut statua, aut alio  
 quid istiusmodi esset. τὸ τὸδε αὖ, καὶ τὸ ἄλλο ὑποκείμενα κα-  
 λῶν, itaq; & τὸ τὸδε & materiam subiecta vocat. Quod &  
 jam ante Aristotelem rursus fecerat Plato. Sic enim ille  
 in Timæo: Ἐν ᾧ ἐστὶν γινόμενα ἕκαστα αὐτῶν παρ' ἑαυτῶν καὶ πάλιν

ἐκείνῃ (ἀπὸ αὐτοῦ), μοῖσι ἐκείνῳ αὐτῷ θεωρητοῦν τὰς ἐπὶ καὶ τὰς  
 τὰς θεωρητοῦν ὀνόματι. τὰ δὲ ὁποῖον ἢ θερμὸν ἢ λεῖον, ἢ  
 καὶ ὅτι τῶν ἐσσιῶν, καὶ πᾶσι ὅσα ἐκ τούτων, μηδὲν ἐκείνῳ αὐτῷ  
 τῶν καλῶν, *Illud, in quo fieri singula haec, elementa, videntur,*  
*ac deinde dissolvi, solum in pronomibus, quibus hoc vel illud si-*  
*gnamus, appellandum puto.* Quale verò quodammodò, cali-  
 dum scilicet vel album, vel aliquid tale, contrarium vel ex contra-  
 rius illud minime appellandum. Jam autem porro materia in-  
 se, sive naturā suā, est indefinita VII. Met. III. τὴν αὐτὴν defi-  
 nitum quid & determinatum designat. Unde ὅτι δὲ ἢ signifi-  
 cabit subjectum definitum, sive determinatum. Determi-  
 natio autem materiae fit per formam. Quò respiciens &  
 Simplicius comment. in II. de Animā ἐκ τῆς εἰδὸς τὸ εἶναι ὁρι-  
 μένως καὶ πλείως ἐστὶ, *Ut perfectum quid & definitum esse ha-*  
*bere dicatur, id est à specie sive formā.* Atque hinc & beatus A-  
 lexander in II. de Animā: Ὅτι δὲ ἢ χωρὶς εἰδὸς, *Nihil tō-*  
*δε πᾶσι sine specie sive formā.* Tode nitaque erit idem, quod sub-  
 stantia composita ex materiā & formā. Quod non obscurè ipse  
 docet Philosophus I b. II. de Animā cap. I. text 2, & quidem  
 his verbis: Dicimus igitur unum quoddam genus eorum, quae  
 sunt, substantiam. Hujus autem aliud quidem, sicut materiam,  
 quod secundum se quidem non est tōδε ἡ, id est, διὰ τὴν ἀπλὴν  
 δύναμιν, & δευτικῶς μὲν ὄν, ἐπὶ δὲ ὁρισμένῳ ὄντι, ut habet  
 Simplicius in h. I. quod sit substantia imperfecta & potentiā, ca-  
 pax quidem termini, neutiquam verò jam determinata. Aliud  
 autem firmam & speciem, εἶδος, secundum quam jam dicitur  
 τὸδε τι. ὅτι γὰρ τὸτο, (ita pergit Simplicius) & πλείους καὶ  
 πρώτης & καθ' αὐτὴν ὄντι, ἀλλ' ἢ τὸ ὁρισμῶν καὶ τέλειον, καὶ  
 ἢ καθ' ἑαυτὸν ὄντι. Terminus enim ipse est & perfectio & pri-  
 ma ac per seipsam substantia: & non determinatum ac perfe-  
 ctum & substantiam recipiens atq. est per aliud substantia. Ter-  
 tius autem, subdit Aristoteles, est τὸ ἐκ τούτων, quod est ex hi-

materia scilicet & forma. Atq; hoc ipsum, vult dicere, iam est id, quod τὸ δε τι vocamus. Est verò & substantia composita duplex, alia singularis, alia universalis, sive, ut auctor lib. Categ. c. V. loquitur, alia prima, alia secunda. Prima, ut Socrates, Bucaphalus, Melampus. Secunda, ut homo, equus, canis. Ex quibus ea, quæ digito monstrari potest, & sensibus occurrit, prima & singularis est, quam & hinc prædictus libri Categoriarum auctor laudato quinto capite §. 16. τὸ δε τι significare dicit. Secunda autem, quamvis itidem videantur significare τὸ δε τι, secundum ἡμῶν τὴν ὀργάνωσιν, secundum modum appellationis, accurate tamen loquendo τὸ δε τι non designant, quia sub sensus & δειξίῳ, sive ocularem demonstrationem non cadunt: sed, siquidem ut *essentiam* significant, aut aliquid ejus, spectentur, τὸ δε τι τὸ δε τι *notant*, indeq; & εἰς τι ἐστὶν, sive ad questionem, quid sit, de singulari substantia prædicantur: si autem ut universale quid, sive unum in multis, πᾶσι τι ἢ πῶς, vel τὸ δε τι. Notat enim hoc pacto nihil aliud, quàm similitudinem, nempe secundum *essentiam*, καὶ ὅτι ἡν, ut Ammonius loquitur in Categ. V. εἰκόνα σιν ἀλλήλοις, *juxta quam inter se communicant substantiæ: & prima*, veluti οἱ ἀνδραποῖ, καθὼς εἰσι ἀνδραποῖ, καὶ τὰ ζῷα, καὶ ὅτι ζῷα, *homines, ut sunt homines, & animalia, ut sunt animalia*. Quà de re videndus est ipse Aristoteles lib. III. Met. cap. VI. lib. VII. cap. XIII. & lib. Sophist. Elench. cap. XXII. §. 17. Quia tamen & secunda substantiæ in ratione suâ materiam quandam includunt, (hæc enim se caro, os, homo, non ut concavum, sed ut finem, quod & ipsum quidem concavum quoddam est, sed in certâ materia, videlicet naso lib. II. Phys. cap. II. text. 10. hinc sit, ut & ipsæ suo quodam modo τὸ δε τι denotare dici queant, licet non τῇ αἰσθησὶ, secundum sensum, tamen τῷ λόγῳ, secundum rationem, uti hæc d. singulit Themistius in II. de Anim. a. Arque hinc apud Philosophum τὸ δε τι passim etiam secundis sive universalibus substantiis aptatur, veluti VII. Met. I. & XII.



I. de Animâ VII. & lib. I. de Gener. & corrupt. cap. XII.

LXXXI. Hanc vocum proprietatem & ambiguitatem cum non attendant Scholastici, sæpè quæstiones haud necessarias movent, quibus & sibi & aliis non parum temora injiciunt, quò minus in lectione Aristotelis inoffenso pede progrediantur. F. gr. Lib. Categ. cap. II. Aristoteles in subiecto ait esse, *ἐν τῷ μὴ ὡς μέρος τοῦ σώματος, ἀδύνατον χωρὶς εἶναι τὸ ἐν ὅττι*, quod, cum alicui insit, non ut pars, nequit esse sine eo, in quo est. Adversus hanc definitionem, quam ipsius accidentis esse vult, multa dubia movent illi, veluti de substantiâ corporeâ, itemque de formâ materiali, quarum illa in loco, hæc in materia, ita sunt, ut non sint illorum pars, nec tamen esse possint sine iis, in quibus sunt, & tamen nec substantia corporea est accidens loci, nec forma materiæ. At non movissent hæc dubia, si observassent, quæ sit propria vis particulæ *τι*, cujus mentio injicitur in istâ definitione, nempe, quod idem & illic significet, ac *τὸ δέ τι*. Hoc requirit enim Aristoteles ad illud subiectum, quod ut animal *τοῖς μέγεθος* subijcitur, ut sit *τὸ δέ τι*, VII. Met. XIII: at tale certe est illud subiectum, de quo in definitione accidentis sermo est. Unde & Alexander in II. de anima ait: *δεῖ τὸ ὑποκείμενον τὸ ἐν ὑποκειμένῳ ὄν τι δέ τι εἶναι*. Tòδε δὲ autem ostendimus Philosopho in propriissimâ significatione idem notare, quod substantiam singularem, determinatam certâ specie seu formâ, quam aliàs substantiam primâ appellat. Jam talis substantia materia non est, quæ actu speciem nullam possidet, sed quicquid est, potentiâ est, in se ἀόριστος *indefinita*, existens. Ut de & differre Aristoteles VII. Met. VII. eam in se spectatam, *neque h'esse* ait, *neque ποσόν*, *neque aliud quidpiam eorum, quibus ens definitur*. Pariter nec locus est *ἡ*, sed tota cujus ratio, quaterus considerata ut locus, consistit in *ἐξέσθ'* sive habitudine ad id, cujus est locus. Est enim *πέρας*, sive extremum & terminus, continens corpus. Terminus

nus autem est alienius terminus, & quod continet, aliquid continet, scilicet contentum.

LXXXII. Ex eodem fonte, quod Scholasticorum, plerique ignorant proprietatem sermonis Aristoteli usitati, quoque fluxit perversissima illa dicendi ratio, quâ unum communem in iis etiam, quæ dicuntur secundum prius & posterius conceptum, ut loquuntur, sive rationem indagare satagunt, velut, *unius, entis, boni*, & reliquorum talium, quod entis, quatenus ens; boni, quatenus bonum, & similium aliquando mentionem faciat Philosophus, item *ἡ φύσις, ὁ λόγος, αὐτὸ ἀγαθόν* &c. non rarò nominet, deniq; & voces has, *ἡ, ὁ, αὐτό*, aliasque tales passim usurpet, cum naturam unam eandemque pluribus communem exprimere intendit. Quod nunquam fecissent, si has voces aliter in univocis, aliter in communibus *φύσις, ἔρ, ἡ αὖ φύσις*, accipi apud illum advertissent. Unde fit, ut tempus prodigant, & oleum atq; operam perdant, quando investigare laborant talium cōmunem rationem, cum illiusmodi non gaudeant ratione. *In iis enim, quorum subjecta specie differunt, atque eorum aliud est primum, aliud secundum, aliud consequens, aut omnino nihil commune est.* (quatenus scilicet sunt talia) *aut parum*, inquit Philosophus III. Polit. cap. I. Quibus similia habet, III. Met. III. nec non Alexander I. Quæst. nat. XI. Quod si autem interdum communem aliquem conceptum reperiunt, qui omnibus, idem nomen obtinentibus, accommodari possit, is reverà unus non est, sed æquè ambiguus constat vocabulis, ac est illud ipsum, cuius conceptum se invenisse existimant, quod manifestum est vel solo entis exemplo. Injus communem conceptum esse dicunt id, cui existere non reuignat. At existere (idem autem hoc illis est, quod actu esse) æquè ambiguum est, ac ipsum ens. Aliter enim existunt ignis & aqua, nempe per seipsa & ut substantiæ: aliter longitudo & latitudines, videlicet, ut quantitates eorum, quæ

per se existunt; aliter æqualitas & similitudo, scilicet ut *æquales* entium, quæ aliàs *æquales* dicuntur, & sic deinceps. In eundem scopulū impingunt, qui unam rationem formalem & adæquatam, ut loquantur, inquirunt, obquam omnia, quæ visum ferire apta sunt, sint visibilia. Nec enim omnia æquæ sunt visibilia, sed lumen primò, reliqua secundariò, quatenus participant quid de lumine. Quàdè diximus pluralib. I. de variis sciendi generibus cap. VI. n. IV.

LXXXIII. Sed & aliæ in scriptis Philosophi sunt loquendi formulæ, quæ, cum cognitionem aliquam habeant, sub specie hæc perfectam *tautologiam* mentuntur, multosque in fraudem inducunt, ut contradicere illum tibi existiment, non advertentes discrimen, quod istis formulis intercedit. E. gr. V. Phys. c. I. *formas, locum, quantitatem, passiones* dicit esse *immobiles*, & tamen paulò post motum in illis solis statuit. At aliud est, formas ipsas, passiones &c. moveri; aliud motum juxta illa, v. e. ex passione in passionem, ex calido in frigidum, ex humido in siccum, item ex loco in locum, ex loco supero in inferum fieri, aut contra. Hoc verissimum, illud falsissimum est, quod cum primis in motu locali perspicuè apparet. Neque enim cum ignis ex inferiori loco ad superiorem scendit, locus inferior mutatur, sed ex eo fit mutatio sive motus, ipso immobili existente. Deinde Lib. I. de Cælo cap. II. dicit, *omne corpus naturale esse mobile*: & tamen cap. III. ac expressius ib. II. cap. XIV. contendit *terram in centro mundi quiescere immotam*. At aliud rursus est esse per naturam suam mobile, quod de terrâ negari non potest, cum sensus doceat, terram, si sursum projiciatur, suo pte nutu ferri deorsum: aliud autem in certo aliquo loco non moveri, sed consistere immotam. Lib. II. de Cælo cap. III. t. 17. vult, *Deo inesse motum sempiternum*: & nihilominus IIX. Phys. asserit *primum movens*, (quod est Deus) *esse prorsus immobile*. At non astringit hoc



hoc  $\alpha\epsilon\iota$   $\tau\epsilon\iota\tau$ ,  $\alpha\lambda\lambda\alpha\ \alpha\epsilon\iota\ \tau\epsilon\iota\ \theta\epsilon\iota$ , non de Deo, sed de divino. Deo quidem isto loco  $\iota\upsilon\gamma\epsilon\iota\alpha\varsigma$  tribuit, eamque  $\alpha\delta\alpha\gamma\alpha\gamma\iota\alpha\varsigma$  sive  $\zeta\omega\eta$   $\alpha\iota\delta\iota\omicron\tau$  esse dicit.  $\tau\omega\ \theta\epsilon\iota\omega$  autem, sive divino, perpetuum motum tribuit, nihil aliud per illud intelligens, quam ipsum cœlum, uti ipse mox exponit. Porro lib. III. de cœlo cap. IX. (XII.) t. 62. *sensibilium principia* dicit esse *sensibilia*, & *corruptibilem corruptibilia*, & tamen Physicorum materiam docet esse *ingenerabilem* & *incompactibilem*, eoque non officiente *generabilem* & *corruptibilem principium* facit. Ast non scribit Aristoteles, quod omnia principia corruptibilem sint corruptibilia, sed loquitur indefinite. Indefinita autem proprietas æquipollet particulari. Ulterius Lib. I. de Gen. cap. VII. t. 53. de Medicinâ dicit, quod *sanitatem efficiat citra passionem*. Hoc non nemo in Exercitiis suis Paradoxice ita accipit, quasi Aristoteles medicamenta statuât nihil pati, aut non alterari à corpore, cui sanitatem conferunt, cum tamen non de medicamentis, sed  $\iota\alpha\tau\rho\kappa\eta$ , id est, *medendi arte*, expressè loquatur. Cap. X. ejusdem libri *misionem* dicit non fieri per *divisionem*, in partes minutulas, sive atomos: & tamen paulò post centes debere fieri ex *miscibilibus*, quæ sunt *facilius terminabilia* & *divisibilia*. At numquid id, quod parvum & terminabile est, jam idem quod  $\alpha\tau\omicron\mu\omicron\varsigma$  est? Lib. V. Hist. Anim. cap. XIX. animalium quorundam mentionem facit, quæ in igne nascantur in Cypri insula cornicibus arariis, ut visum nobis supra: ast in II. Gen. An. III. negare videtur ullum animal in igne generari posse. Verum aliud est  $\pi\acute{\iota}\gamma\ \phi\upsilon\alpha\gamma\epsilon\iota$ , aliud  $\phi\upsilon\alpha\gamma\epsilon\iota\ \epsilon\iota\ \pi\acute{\iota}\gamma\iota$ , aliud, inquam est, *generare ignem*, aliud *generari in igne*. Illud fieri non posse, vel ipsos Poetas haud latuit, qui idcirco Vestam, quam ignem vocant, pro virgine habebant. Quod pertinet illud Ovidii ex V. Fastor:

*Nec tu aliud Vestam, quàm puram intellige flammam,  
Nataq; de flammâ corpora nulla vides.*

*Jure igitur Virgo est, qua semina nulla remittit,  
Nec capit, & comites Virginitatis amat.*

Id tamen non obstat, quò minus in igne aliquando sit humor aliquis calidus aliundeeductus, qui materiam praebet generationi ignis: maximè in tam amœna & foecundâ regione, qualis Cypri regio est, hæc ipsâ de causâ Veneri dicata aberuditâ vetustate, per quam, ut Lucretius habet lib. I. de rerum naturâ,

— — *genus omne animantum.*

*Concipitur, visitq; exortum lumina Solis.*

Jam autem Aristoteles in II. de Gener. nihil aliud asserit, quàm hoc, ignem non posse generare ullum animal, cujus contrarium docuit nusquam. Neque enim in Historiâ Animal. ait ignem generare eos vermes, qui in fornacibus Cypri reperiuntur, sed generari eos in igne. Sed neque hoc obstat, quod citato loco ex II. Gen. Anim. scribit: οὐδὲ Φαίνεται συνιστάμενοι πυρρὰ μὲν, ἢ ἐν ὑγροῖς, ἢ ἐν ξηροῖς, Nihil videtur consistere in ignitis ulla, sive humidis, sive siccis. Nam vox συνιστάμενοι non una gaudet significatione: interdum verò etiam idem significat, quod consistere, constare. Quo sensu III. de Partibus Animalium Philosophus usurpat, cum scribit: φάρυγξ καὶ ἡ δὲ λείπια συνιστάνετο ἐν χονδρῶδι σώματι, guttur & arteria constitit in cartilagineo corpore, id est, ex tali corpore fuit constituta. Ita ergò & altero isto loco sumitur, ut sensus integer sit, neque architectum animalium ignem esse, neque materiam, nempe per se solum. Verum inde non sequitur, quod nullam animal in igne nasci aut vivere possit. Quot enim animalia sunt, quæ in aëre nascuntur & conservantur, & tamen aërem, neque parentem, neq; materiam agnoscunt, nisi ut omnia elementa ad generationem concurrunt? quâ ratione & ignis, aut potius ἀράλογοι ejus, confert ad rerum procreationem. Et si vel maximè ob certam causam & propriam quan-

quandam naturam suam ignis illarum fornacum animalia  
 produceret ac generaret : non sequeretur tamen, igni per se  
 & omni convenire vim generandi animalia, quod solum in  
 II. de Gen. Philosophus negat. Denique lib. I. Met. cap. I. So-  
 crati ait *accidere εἶναι ἀνθρώπου*, cum tamen Socrates per ipsam  
 suam essentiam nihil aliud, quàm homo sit. At aliud Philo-  
 sopho est, *εἶναι ἀνθρώπου*, esse hominem; aliud *εἶναι ἀνθρώπου*,  
 hoc est, *rationem hominis cum aliis habere communem*. Quo-  
 rum hoc sine dubio accidit Socrati, qui homo esset, ejusque  
 ratione sive essentia totâ gauderet, etiamsi nullus alius, præter  
 ipsum, in rerum esset natura. Ex quo una & lumen accedit  
 alteri isti loco ex II. Topic. III. §. 3. ubi æquilatero triangulo  
 ait *accidere τριγώνω εἶναι*, quod minus rectè Pacius ver-  
 tit, *accidere ei, ut triangulum sit*, cum vertendum esset, ac-  
 cidere ei, ut rationem trianguli cum aliis, veluti cum trian-  
 gulo, quod scalenum vocatur, habeat communem. Esset enim  
 æquilaterum triangulum reverâ triangulum, etiamsi scalenum  
 nullibi extaret. Necnon isti ex I. de animâ cap. I, ubi *animal*  
*aut nihil* ait esse, aut *posterius*. Animal enim illic accipit non  
 secundum essentiam, quâ animal est, sed juxta generis ratio-  
 nem spectatam, quæ consistit in similitudine essentiali pluri-  
 mum specierum sub genere animalis comprehensarum : quæ  
 talis est, ut hinc Aristoteli non *ἄδεν* significare dicatur, sed  
*τίονδε τι, ἢ πρὸς τι, ἢ πῶς*, quemadmodum & *homo* & *omne com-*  
*munis, ὅπαν τ' κοινόν*, lib. Soph. ist. Elench. c. XXII. §. 17.

LXXXIV. Præterea, cum in scriptis suis acroamaticis  
 in iis tractandis sæpè versatus fuerit Aristoteles, quibus vulgò  
 nomen non erat impositum, coactus aliquando fuit, cum in-  
 promptu non esset alia, quæ per cognationem quandam rebus  
 propositis accommodaret, fingere vocabula novâ. Quæ res  
 itidem alicuam parit obscuritatem. Argumento est vel unica  
 vox *ἐπὶ πλεχίας*, cujus genuina significatio cum non omnibus  
 mani-



manifesta esset, factum est, ut non paucas quaestiones moverint, quibus facile supersedere potuissent, & absque dubio supersedissent, si vim vocis istius habuissent perspectam: velut illā, quā quaeritur, quomodo fieri possit, ut ἐνπλέχεια sic genus animæ & motus, cum motus sit actus imperfectus, anima autem perfectus? Non convenit autem per omnia, quantum expositionem huius vocis attinet, vel inter ipsos Philosophi interpretes, etiam Græcos. Themistio quidem ἐνπλέχεια idem est, quod ἔχει τελειότητα, *habitus perfectionis*. Philoponus autem in II. de An. I. putat ἐνπλέχειαν dici διὰ τὸ ἔν, id est, *unum*, τέλειον, *perfectum*, & ἔχειν, *habere*, quod forma, quæ dicitur ἐνπλέχεια, causa sit materie unionis ac perfectionis, atq; contineat ipsam. Quam nominis notationem habet & Suidas in collectaneis suis. Ita enim ille: Ἐνπλέχεια πᾶσα τὸ ἔν, καὶ τὸ τέλειον, καὶ τὸ συνέχον· καὶ γὰρ ἐν ὁμοιότητι τῇ τῇ ὅλην τὸ αὐτὸ αἰτιοῦν καὶ τελειώτως· ἐπεὶ καὶ τελειότης ὅτι τὰ ὑποκειμένα, καὶ ἔχει αὐτὴ. διὰ γὰρ τῆς οἰκείας ἐνπλεχίας, μάστιγι ἑκαστον, ὃ ὅτι καὶ ἑκάστο λεγέται, Ἐνπλέχεια dicitur, quod unum quoddam & perfectum, & continens sit. Etenim forma unionis & perfectionis causa est materia. Nam & perfectio est subjecti, idq; continet & ab ἐνπλεχίᾳ suā unumquodq; dicitur id, quod est. At miror, quod non viderint, cum aspiiceretur nomen ἔν, non potuisse inde commodè vocabulum ἐνπλεχίας, quod levigatur derivari: ut taceam, ἐνπλεχίας nomen non substantiis solum, sed & accidentibus passim tribui, quibus tamen descriptio illa ἐνπλεχίας accommodari non potest. Longe major autem adhuc inter Latinos in expositione huius vocis est dissensus. Et Cælius Rhodiginus quidem Lib. II. Lectionum antiquarum, c. XXII, ex quarundam sententiā ait ἐνπλέχεια ἐντέλεια dici, quasi συνοχλῶ h. e. *corporis perfecti coaptati nem comprehensivemve*. At motus dicitur ἐνπλέχεια ejus, quod mobile est III. Phys. I. & tamen hic non est coaptatio corporis mobilis. Sed

nec albedo, calor, frigus sunt eo ap-  
 rationes corporum: & ta-  
 men singulæ ἐνελείχια nomine veniunt passim. Cicero I.  
 Tuscul. Q. ἐνελείχια vertit *continuatam quandam & perennem*  
*motionem*. Verba ejus hæc sunt n. XXII: *Aristoteles ipsum a-*  
*nimum ἐνελείχια appellat novo nomine, q̄s. quandam continu-*  
*atam motionem & perennem*. Sed parum commode ita red-  
 didit. Nam uti secundum Aristotelem V. Met. VII. *videns &*  
*sciens*, dicuntur bifaria, διωάρη scilicet & ἐνελείχια: ita &  
 quiescens. Ubi si ἐνελείχια idem esset, quod continuata motio,  
 ἐνελείχια quiescens esset idem, quod continuatâ motione qui-  
 escens, quo quid absurdius? Præterea III. Phys. t. 6. notum de-  
 finit per ἐνελείχια. Quod si jam illa vox ipsi significa- et mo-  
 tionem, idem definivisset per idem. Taceo, quid Aristoteles ἐ-  
 νελείχια duplicem faciat, nempe *primam*, quæ est habitus & for-  
 ma, ut scientia, & *secundam*, quæ est actio manans ab illâ formâ,  
 ut contemplatio II. de An. t. 2. At qui sic distinguere potuisset  
 ἐνελείχια, si ea idem esset, quod motio perennis? Neque  
 enim habitus, à quo actio manat, motio dici potest. Taceo  
 item, Aristotelem id, quod ἐνελείχια est, dividere in decem  
 categorias. Aut enim, *omne id, quod est, esse aut διωάρη, aut*  
*ἐνελείχια: hoc autem esse vel τὸ δεῖν, vel tantum, vel tale & in*  
*ceteris categoriis similiter* III. Phys. c. I. Quibus similia habentur  
 V. Met. V. I. Ubi sanè ἐνελείχια idem esse non potest, quod mo-  
 tio. Quid enim hoc est dicere, motione substantia, motione  
 quantum, motione quale, motione relatum, ut duplum & di-  
 midium &c? Quod accedit, quod motio secundum Aristote-  
 lem non cadat in omnes categorias, sed solum in substantiam,  
 quantitatem, qualitatem, & ubi, uti demonstrat in V. I. Physic.  
 Et tunc usalia, quæ apud *Monlorium* in aureo Tractatu de ἐν-  
 ελεχια videri possunt. Mittimus & interpretationes alio-  
 rum. Plures enim adduci possent, si ex professio hac de re agere hoc  
 loco nobis propositum esset. Fecit autem hæc interp- etia-

tionum varietas, ut Hermolaus Barbarus, vir aliquoquin doctissimus, cum aliquando casu aliquo colloquium cum dano nactus esset, nihil aliud ab eo petierit, quam ut sibi, quid Aristoteles voce, ἐντέλεια, significatum vellet, exponeret. Et tamen mirum, si ille de industria vocem adeo obscuram finxit. Ipse enim diserte II. Ethic. VII. scribit, Philosopho operam dandam esse, cum fingit nova nomina, *ut id faciat causa perfectivitas*. Verisimile ergo omnino est, vocis istius sensum non esse usque adeo obscurum, ut primo intuitu videtur. Quis autem ille sit, facile advertetur, si ad vocabulum, quod isti opponitur, respiciamus. Diximus paulo ante, omnia, quæ sunt, dividi apud Aristotelem καὶ δύναμι καὶ ἐντέλεια. Opponuntur itaque sibi εἶνα δύναμι καὶ ἐντέλεια. Δυνάμι autem illud esse dicitur, quod nondum est, potest tamen esse v. c. quod nondum est calidum, potest tamen esse calidum, veluti aqua, frigida adhuc existens. ἐντέλεια igitur esse ex opposito dicitur, quod revera est, non, ut ante, potestate, ut ignis dicitur ἐντέλεια calidus, quia reapse calidus. Quod si verò hoc est esse ἐντέλεια, non obscurum amplius est, quid futurum sit ipsa ἐντέλεια. Nempe id, quod replet illam, quam diximus potestatem, seu id, ex quo dicitur esse quippiam revera aliquid, non solâ potestate. Ita calor est ἐντέλεια rei calidæ, quo iam ex ea dicitur res aliqua calida, & albedo est ἐντέλεια rei albæ, quia ex ea res aliqua dicitur alba. Hinc autem facillè intelligitur, & formam essentialem, qualis est anima, & motum rectè dici ἐντέλεια. Forma essentialis enim est ratio & τὸ ὅν εἶναι, ut dicitur II. Physic. III. & V. Met. II. ex quâ res revera est & dicitur esse id, quod est. E. gr. forma terræ est eius ἐντέλεια, quia formæ hoc rectè acceptum, quod sit terra. Motus autem est id ipsum, ex quo res mobilis habet, ut revera moveatur, & non tantum dicatur mobile, quemadmodum ante, cum nondum movebatur, sed moveri solum potest.



rat, verum etiam id, quod revera movetur. Dicitur autem motus ἐν ἐλέχεια imperfecta, quia non explet omnem illam potestatem, cuius est ἐν ἐλέχεια, & cui succedit, sed manet simul cum potestate. Habet enim id, quod movetur, duplicem simul potestatem, unam ad finem motus, alteram ad ipsum moveri. Nisi enim & hanc gauderet, non posset amplius moveri: perficitur autem utraq; potestas in fine motus. Ex quo una & hoc liquet, unde deductam esse vocem ἐν ἐλέχεια existimandum sit, nempe ab ἐν ἐλέ, quod est *perfectum*, & ἔχει habere, quoniam est perfectio rei, quæ eam habet ac possidet, ita, ut ex ea dicatur esse non potestas amplius ut ante, sed revera. Quo fortè respexit Themistius, quando ἐν ἐλέχεια exposuit ἐν ἰδεῖα, quod Hermolaus Barbarus vertit *perfecti habiam*.

LXXXV. Ulterius & hoc notum est, quod Aristoteles in refutandis veterum placitis ita versari soleat, ut non solum sententiam ipsorum, sed & verba aliquando reprehendat, aut certe sententiam, ipsorum verbis expressam. Jam non satis clarum interdum est, quid verbis istis indigitarint veteres: hinc isem accidit, ut obscurus nonnunquam appareat Philosophus, quoad verba. Ita passim vellicat Platonem, quod ideas invexerit, easque lachesactare conatur, velut I. Met. cap. VII. VII. c. VIII. I. Ethic. c. IV. Istas disputationes ut quis intelligat, necesse est, ut prius habeat perspectum, quid Plato per ἰδεαν intellexerit. Quod sanè ita placum non est, uti nonnullis quidem videtur. Neque enim omnes eodem modo Platonis mentem exponunt. Nonnulli existimant eum per ideam intelligere ἰδεαν aliquam, sive naturam à rebus singularibus separatam, sempiternam, immobilem, per se subsistentem, cui nomen quidem singularium indiderit, sed præfixâ vocē ἀντί: ἰδέαν autem & ἰδέα appellasse, idèd, quod effectus quasi magis quidam & exemplar, cujus similitudine res singulares & sensibiles fierent & constarent. Ita omnium hominum, ajunt, statuisse unam aliquam ideam & speciem separ-

ratam, quæ sit forma inæorporea, nares, manus, oculos & pedes incorporeos habens, & per se subsistens, ad quam velut ad exemplar Deus respiciens homines, qui hic apud nos sunt, procreavit, & hanc speciem vocitasse αὐτὰν θεωρεῖν. Neque tantum substantiarum tales ideas statuisse, sed & accidentium, ut αὐτὸ δύναιον, αὐτοκαλὸν, αὐτομοιον, αὐτονόμοιον, & istiusmodi alia. Aliis autem nimis inepta videtur hæc sententia, quam ut tanto Philosopho tribui queat. Aliter ergo de mente Platonis iudicant, nempe per ideam eum intellexisse cujusque rei essentiam & quidditatem, quæ eadem est in omnibus singularibus, quamque Aristoteles nunc ἰδέαι, nunc τὸ ἢ τὸ εἶναι appellat. Quæ sententia non parum probabilis est. Passim enim Plato hoc sensu voce ἰδέας videtur esse usus, veluti in Eutyphronte, ubi indagat *definitionem iusti*, eaque inventâ, ait, *se invenisse ipsam ideam iusti*. Ex quo apparet ideam & definitionem, aut id, quod definitione exprimitur (hoc autem Aristoteli ἰδέαι dicitur & τὸ ἢ τὸ εἶναι) Platoni idem esse. Porro in Theæteto dicit *animam quadam per se, quadam per corpus comprehendere*. V. c. quod hoc molle aut durum, pulchrum, aut turpe sit, item quod hoc isti simile aut dissimile sit, comprehendere animam per sensum: *essentiam autem ipsam*, quam *ideam* vocat alio nomine, *duri & molli* aliorumque alium, per se comprehendere, factâ ante collatione aut comparatione singularium inter se: τὰτοι, inquit, μοι δοκεῖ εἶναι τὰ μάλιστα πρὸς ἀλλήλων σκοπεῖσθαι τὴν ἰδέαν, ἀναλογιζομένην εἰς αὐτὴν τὰ γερόνεια καὶ τὰ πρὸνία, πρὸς τὸ μέλιον, Ὁμοιωτά, (similis, dissimilis, pulchri, turpis, boni, mali,) *mibi videtur maxime omnium essentiam invicem considerare* (anima) *representans atq; comparans in seipsâ præterita præsentiaq; ad futura*. Addit: Ἐχὼ δὲ, ἀλλό τι ἔμψυχον σκληρὸν τὴν σκληρότητα, ἄλ τι εἰσι φῆς αἰσθασί, καὶ τὸ μαλακὸν, τὴν μαλακότητα εἰσαίτωσιν. τὸ δὲ γε ἰδέαν, καὶ ὅτι εἶναι, καὶ τὴν ἐκείνου πρὸς ἀλλήλων, καὶ τὴν





χωρίς ἢ τὰ τῶν αὐτῶν μετέχοντα. καὶ ἢ οἱ δὲ αὖτε εἶναι αὐτὸ ὁμοίῳ  
χωρίς ἢς ἡμεῖς ὁμοιότητι. ὁ ἰσορῶν. καὶ ἐν δὴ καὶ πολλὰ, καὶ  
πάντα ὅσα δὴ νῦν ζήτων. ὁ ἡκεε, Verum mihi dicas, oro. Tui ta,  
ut dicis, seorsum quidem ipsas species (ideas) discernisti, seorsum  
eti in speciebus participantia, videturq. tibi quiddam esse ipsa  
seorsum similitudo, cuius & nos participes sumus, & quiddam se-  
orsum unum, seorsum multa, & omnia, quaecumq. nuper à Zenone  
audivisti? Ad qua Socrates: Εἰμογε, mihi quidem ita videtur.  
Jam verò notum est, ea, quæ sub personâ Socratis tradidit Pla-  
to, ipsius Platonis esse dogmata, advertentibus etiam Hesy-  
chio & Diogene Laërtio in vitâ ejus. Statuit igitur hic ιδεας non  
in singularibus existentes, sed à singularibus separatas, &  
quod hinc sequitur, Platoni ιδεα & εἶδος hic idem non sunt,  
quod Aristoteli εἶδος. εἶδος enim est in singularibus, quorum  
est εἶδος. Alii igitur arbitrantur ιδεας ex Platonis sententiâ ni-  
hi aliud esse, quàm exemplaria in puro aliquo intellectu, aut  
ipso Deo, ad quorum simulacrum omnes res sensibiles & sin-  
gulares sint productæ. Hanc sententiam Platoni quam pluri-  
mi ex veteribus tribuunt. Sic enim de illo Clemens Alexan-  
drius Lib. V. Stromac: In Phædro, inquit, Plato veritatem  
decl. ravit esse ideam. ἡ ἰδέα, εἰσσημα ἔστι θεῷ, ὅτι οἱ ἐκείνοι  
λογον εἰρήκασιν ἔστι θεῷ, Idea verò est Dei intelligentia, quam be-  
tari vident Dei notionem & verum. Et lib. IV. Εἰκότως πλά-  
των τὸν τῶν ιδεῶν θεωρητικόν, θεὸν εἶναι ἀνθρώποις ζήσαντες φησι.  
νῦν δὲ, χωρὶς ιδεῶν, καὶ δὲ, ὁ θεός, Merito Plato eum, qui  
ideæ speculatur, aicis videnturum esse Deum inter homines: mens  
αὐτοῦ εἶναι locus idearum, mentis verò DEUS. Plutarchus, aut  
quatinque tandem, auctor est librorum de placitis Philoso-  
phorum Lib. I. c. X. Σωκράτης καὶ πλάτων χωριστὰς τῆς ὕλης  
είας τὰς ιδεας ἀπολαμβάνει. ἐν τισιν οἰήμασι, & ἐν ταῖς φαντασίαις  
εἶναι, καὶ εἶναι τὸν αὐτὸν θεόν, Socrates & Plato ideæ putaverunt à  
m. seri. recenti, Sim intellectu & imaginatione DEI subsistere.  
Theodor. etas serm. IV. de curand. gen. de Platone hæc habet:

παράδειγμα δὲ οἶμαι λέγειν αὐτοῖς, ἢ τὸ θεὸν, ὅς ἐστιν. Ἡ δὲ ἰδέα,  
 ἢ ἐννοία ἐστὶν τῆς Θεολέγου, Exemplum illum (Platonem) dicere  
 arbitror vel Deum, utpote unum, vel ideam, quam Dei conceptum  
 esse ait. Sic & alii quamplures mentem Platonis exponunt, lau-  
 dati à nobis alio loco. At obflare videtur, quod Plato passim  
 species illas, quas ἰδέας vocat, per se subsistere dicat. Velut in Ti-  
 mæo, ubi dicit, considerandū esse, siue aliquis ignis seorsum à  
 materiā ipsā permanens in seipso alia talia, quæ dicamus αὐτῇ  
 καθ' αὐτὴν ἵκαστ' ὄντα, ipsa per seipsa existere, an hæc sola sint, quæ  
 corporis sensu percipimus. Et subicit: Ἢ μὴ τὰς ἑ δόξα ἀλλ-  
 ῆς ἐστὶν δύο γῆν παντάπασιν εἶναι καθ' αὐτὰ τὰ ἑ ἀναίδητα ὅφ' ἡ-  
 μῶν, εἰδενόμηναι, Si intellectus & vera opinio duo genera  
 sunt (ut sunt) necesse est huiusmodi species esse, quæ per se ipsæ  
 sint & intelligentiā potius, quàm sensibus comprehendantur.  
 In Parmenide quoque disertè ait ideas non esse νόματ'α, noti-  
 ones, sed ὡς αὖτ' αὐτὰς δειγμάτων εἶναι τῇ φύσιν, consistere velut e-  
 xemplaria in natura, τὰ δὲ ἄλλα, τῶν τοις εἰκόντας, ἑ ἀναιδέναι-  
 ματα, cetera verò τῶν similia fieri αὖτ'α, esse simulacra. Ex hinc  
 factum est, ut aliqui eam, quam primo loco posuimus, Plato-  
 ni tribuerent sententiam. Inter quos videtur fuisse & Ter-  
 tullianus. Sic enim scribit Lib. de Anim. c. XVIII: Vult Pla-  
 to esse quasdam substantias invisibiles, incorporales, supermun-  
 diales, divinas, & æternas, quas appellat ideas, id est, for-  
 mas, exempla & causas naturalium istorum manifestorum, &  
 subjacentium corporalibus sensibus, & illas quidem esse verita-  
 tes, hæc autem imagines earum. Sed & Ammonius non ob-  
 scurè indicat, Platonem per ideas non notiones in mente di-  
 vinā intelligere, sed substantias aliquas separatas. Ita namq;  
 ille comment. in prefat. Porphyr: Οὐ γὰρ ἀπλῶς, inquit, ἡ  
 σοφία αὐτὰ εἶναι τῶν δημιουργῶν βάλει (ὁ Πλάτων) ἀλλὰ πάντας ἐ-  
 στίς πρὸς τοὺς θεοὺς, πρὸς δὲ ἀφορῶντα τὸν δημιουργὸν ὡς πρὸς ἀρε-  
 τύην αἰτίας τὰ τῇ δὲ ποιῆν, Plato negat ideas absolute ex se  
 notiones

noëiones esse, sed substantias quasdam, quæ animo cernantur, & ratione intelligantur, in quas opificem intueri vult, ut ea, quæ his sunt, ad illarum primarum imaginum exemplum efficiat, ac eondat. Alii autem Platonem inconstantem arguunt, quod ideas nunc per se subsistere, nunc ἐν τοῖς νοήμασι dixerit esse habere. τὸ αὐτὸ, inquit de eo Iulianus Martyr in Parænesi ad Græcos, δὲ τὴν ἰδέαν πρότερον δεδωκώς, ἔκαθ' ἑαυτὸν νοήματι δόξαται, ὑπερὸν ἑστῆς νοήματι αὐτὸ ἔτι εἶναι λέγει, Cum ante proprium ortum tribuisset ideas & per seipsam constituisse censuisset, deinde in notionibus mentis eam esse ait. Idem de eo iudicat Cyrillus Alexandrinus Lib. II. in Iulianum, sic scribens: Einto cum ideam interdum per se subsistere concedat, inventus ipsi suis repugnat, nec meminit alicubi dicere, in DEI mente & cogitatione ipsam esse, neg. propriam habere existentiam vel essentiam. Igitur hæcenus obscurum adhuc est, quid Plato vocet ideas, vocæ hæc πῶτος ἔλκεως acceptâ. Quo non intellecto quis speret se mentem Philosophi adversus illas disputantis plenè affecuturum?

LXXXVII. Quicquid sit, id certum & extra omnem conceptionem est positum, non alio Platonem consilio invexisse ideas, quàm hoc, quod statuerit Deum esse causam efficientem propriè dictam totius universi, eorumque, quæ in illo sunt, ad eum modum, quo Archi-ectus est causa efficiens domus, aut in universum artifex operis. Jam hic in producendo opere sequitur exemplar aliquod, ad quod, quamdiu operatur, respicit, ut ejus similitudinem in subjecta materiâ exprimat: & hoc exemplar vocatur propriè idea. Solet autem illud esse duplex, sive externum & internum, ut distinguere solent. Externum dicitur forma aut species oculis conspicua, unde simulacra ducuntur, quæ am proponit sibi artifex ad imitandum, ac ad similitudinem ejus efficiat aliquid propriè quæ εἰδὼς dicitur & ab idea est distincta. Illa enim, inquit Seneca epist. LIIV. exemplar est: hæc



ma, ab exemplari summa, illam artifex imitatur, hanc facit. In-  
 eternum autem exemplare est conceptus, ut loquuntur, mentis  
 actionem vel opus faciendum representans & dirigens arti-  
 ficem, ut convenienter operetur. Ab arte enim sunt, quorum  
 είδος, species, est in anima VII. Met. VII. Indequē ars dicitur  
 ratio operis sine materiā I. Part. An. I. Cum igitur Deus ju-  
 xta Platonem sit opifex aliquis totius universi, statuit similiter  
 illud construxisse secundum aliquod exemplar, quod fuerit i-  
 miratus, & quidem æternum ac semper eodem modo se ha-  
 bens. Οτι γὰρ, inquit in Timæo, ὁ δημιουργὸς πρὸς τὸ κτ' τοῦτα εἴ-  
 χον βλέπων αἰεὶ, εἰς τὴν αὐτὴν πρὸς χειρῶν αὐτοῦ παρδείγματι τὴν ἰδέαν,  
 καὶ διώκειν ἀπεργάζετο, καλὸν ἐξ ἀνάγκης οὕτως δοπεπλήρω πᾶσι.  
 εἰ δ' αὖ εἰς τὸ γεγονὸς ἤρητο παρδείγματι πρὸς χειρῶν αὐτοῦ, ὅ κα-  
 λοι, Quando enim opifex in operis alicujus constructione ad id,  
 quod eodem modo se habet, semper afficitur & hujusmodi quodam-  
 modi exemplo ideam τινὴν in opus educit, pulchrum tunc fieri o-  
 pus omne necessarium est, quando verò ad id, quod factum  
 est, respicit, minime pulchrum. Et nonnullis interjectis: Εἰ μὲν  
 δὲ καλὸς εἶναι ὁδε ὁ κόσμος, ὅτι δημιουργὸς ἀγαθός, ὁλον ὡς πρὸς  
 τὸ αἰδιον. ὁ μὲν γὰρ κάλλιστος τῶν γεγονότων ὁ δ' ἀριστος τῶν αἰνι-  
 στων, οὕτως δὲ γενητέον πρὸς τὰ λόγῳ καὶ φρονήσει φιληπτόν ἐ-  
 στί ταῦτα ἤχοι, δεδημιούργητο. Τάτων δὲ καταρχόντων αὐτὸ καὶ πᾶσι  
 ἀνάγκη τοιοῦτο πόντος εἶναι, Si igitur pulcher est hic  
 mundus & opifex mundi bonus, sempiternum certe exemplar ma-  
 luit imitari. Sim secus, quod ne dictu quidem fas est, generatum  
 exemplar est pro æterno secutus. Manifestum vero omnibus est,  
 quod sempiternum sit secutus, quoniam & mundus omnium geni-  
 torum pulcherrimus est, & ejus autor causarum omnium opti-  
 mus. Si igitur generatus, ad id est effectus, quod ratione & sa-  
 pientia sola comprehendi potest & immutabile permanet; ex quo  
 efficitur, ut necesse sit hunc mundum alicujus simulacrum esse.  
 Theodoretus loco superius citato adhuc alium ex eodem Di-

alogo adducit locum, (ἡ οὐρανὸς αὐτὴ τῶν ἁγίων πρὸς τὸ νοῦν  
 "ἀμύγμονα τὸ δόγμα, Deum ipsum cœlum ad intellectile  
 " exemplum efformasse. Ad hæc & similia loca respiciens Se-  
 neca ait: *Quid sit idea*, id est, quid Platoni esse videatur, au-  
 di. *Idea est eorum, quæ naturâ sunt, exemplar æternum*, Epist.  
 LIX. Quibus similia leguntur apud eundem epist. LXV. item-  
 que apud Augustinum VII. de C. D. c. XXVIII. aliosq; quam-  
 plures. Fieri autem potuit, ut à principio Plato statueret, De-  
 um internum aliquod exemplar fuisse intuitum, ad cuius si-  
 militudinem res singulares produxerit, postea autem, ob rati-  
 ones allatas à nobis lib. II. Analyt. Poster. c. XIII. n. 16. mentem  
 mutavit, & omnium rerum formas in aliâ mente à Deo di-  
 stinctâ collocavit, & quidem ita, ut existimarit ejusq; producen-  
 di operis in eâ propriam quandam & ab aliis distinctam esse  
 ideam. Nempe ut aëdificator aliam speciem sequitur, cum do-  
 mû, aliam cum theatrum, aliam cum templum extruit ac in  
 erigendo quoque pariete aliud spectat, quàm cum tectum su-  
 perponit: sic Plato à primâ causa unumquodq; juxta proprium  
 exemplum formari asseruit, sicut ipse Simplicius aliq; Plato-  
 nis partes tuentes sententiam ejus exponunt, hancq; specierum  
 discretionem necessariam esse propter generationem, & pro-  
 pter scientiam. At Aristoteles utrumque negat. Et posterius  
 quidem refellit ex professo lib. I. Met. V. prius autem cum in  
 Phisicis, tum in Metaphisicis. Statuit enim, Deum nō esse cau-  
 sam efficientem totius universi (sic enim per motum, ait, foret  
 productum) sed finem & τὸ τέλος. Deum enim primam for-  
 mam esse, quàm cætera entia consequantur, sicut inter dum for-  
 mam quædam consequi solent, velut radii lucis quæq; par-  
 ticipantes res omnes habeant τὸ τέλος II. de Caelo 64. XII.  
 Met. VII. Et quamvis omnia inferiora etiam secundum Aristo-  
 telem comprehenduntur in primâ causâ, non tamen in eâ ex  
 ipsius sententia sed secundum propriam uniuscujusq; ratio-  
 nem

nem. Hæ namq̃ve multitudinem quandam præ se ferunt. Deus autē usquevag; purus & simplex est, nihil duplex, nihil coag-  
mentum habens: neq; ex potentiâ constar, ut constaret, si reci-  
piendo species rerum intelligeret: sed nec negotiosa aut labo-  
riosa ulla ex parte est ejus operatio, quin potius perfectissima  
& jucundissima XII. Met. t. 39. qualis secundum Aristotelē ite-  
rum non foret, si ideæ in mente ejus generarentur. Hæ enim  
non sui ipsarum gratiæ sunt, sed operis ergo, quo etiam vilior  
esset Dei cognitio, si per modum specierum fieret: moveretur  
enim ab intelligibili ad intelligendum XII. Met. t. 81. id autem  
quod movet, quā movet, honorabilis est: & præterea finis sem-  
per est præstantior iis, quæ sunt propter finem III. Top. I. Aliæ  
ergo, & quidem longè eminētiore, ratione Deus omnia cogno-  
scit & intelligit. Nempe in seipso, ceu primo actu & longè per-  
fectissimo, ejus intellectio & reliquorum actuum ab ipso de-  
scendentium intellectiōnem continet: unde & totum hoc uni-  
versum prodiit, sicut ex mente ducis exercitus, seu sum intelli-  
gentis, exercitus ordo. Quod quia prolixè loco citato exposui-  
mus, nolumus hic repetere, ne actum jam denuo agere videamur.  
Quæ igitur hominis, equi, plantæ, aliorumq; talium pro-  
ducendorū vis in Deo, ceu primo principio, continetur, juxta  
Aristotelem non est verus homo, vera plantæ, aut verus equus,  
sed causa solum, à qua verè talia producuntur, causæ omnibus  
si cundis, vim obeundi, quæ unicuique naturæ conveniat, ab illa  
ut primā suscipientibus, simili modo quodam, quo in horolo-  
gio pulsante ex unius rotæ motu fit, ut partes ejus continuè  
moveantur, pōdus deorsum tendat, malleus singulis quadran-  
tibus horæ, aut saltem horis singulis pulset, alæque alios motus  
perficientes, quamvis in primo illo nulla reperiatur rationum  
distributio, secundum quam singuli motuum perficiantur.

I XXXIX. Prolixius aliquantū versati sumus in expo-  
sitione idearum Platonicarum, quod sit, & ea multa in Aristotele



loca intelligi nullo pacto possint. Caterum non semper Aristoteles cum adversus veteres disputat, vocabulis in eadem cum ipsis significatione utitur, sed tunc demum, cum ipsum *ἐπιμύθεον* iis exprimitur. Exempli gratiâ lib. III. de Cælo c. VII. t. 61. adversus *Platonicos* disputat, dicentes, elementa ex se mutuo generari per dissolutionem ejus, ex quo fit generatio, in plana, veluti si dissoluta domo ex eadem materia alia, componatur domus. Quod impugnat *Aristoteles* inter alia ex hoc capite, quia inde sequeretur, non omnia elementa ex se mutuo generari, quod licet *Φαινομένους* repugnet, asserere tamen istos ait, idque inde provenire, quod non bene prima principia capiant, sed omnia ad præconcebras sive præfinitas opiniones reducere conentur, quarum amore eos, inquit, idem facere, *τῖς γὰρ ἦσιν ἐκ τῶν λόγων διαφύλατται*, i. e. quod illi faciunt, qui *theses* in rationibus conservant. Quid hic per *ἦσιν* intelligat, non omnes similiter exponunt. Nobis persuasum est, hanc vocem eundem hic habere sensum, quem obtinet lib. I. Topic. c. XI. §. 5. ubi *Philosophus* dicit, *thesin* esse sententiam nobilis alicujus *Philosophi* recepta opinioni repugnantem, qualis erat ista *Antisthenis*, non posse contradici: itemque illa *Heracliti*, omnia moveri. Per *λόγους* autem intelligi *disputationes*, quo sensu & alibi vox *λόγους* venit, velut. I. Post. VI. §. 4. IV. de Cælo c. IV. t. 33. IV. Met. IV. ut adeò hæc sit mens *Philosophi*, *Platonicos*, eam ipsam opinionem, quâ statuebatur elementa per dissolutionem in plana ex se mutuo generari, defendentes, iis fieri similes, qui sententiam aliquam *ὑπόθεσιν* disputando tueri nituntur. Quidvis enim potius concefferint, quàm ut *ἦσιν* suam deferant, sicut statim addit *Philosophus*: *ἅπας γὰρ ἐπομύθεσι τῷ συνεαῖνον, ὡς ἀληθεῖς έχοντες δεχάς*, Omne enim, quod ex *thesi* colligitur, admittunt esse verum, persuasi, quod vera habeant principia. Utitur verò hoc sensu *Aristoteles* phrasi istâ, *ἦσιν διαφύλατται*, & alibi, velut I. F. hic.

ethic. III. VIII. Topic. c. III. VII. Politic. c. I. At aliis videtur magis congruum sententiæ Aristotelis esse, si dicatur, cum adducto loco, vocabulum, *ἥσις*, alio, nempe eo, quod Platonici uti fuerant soliti, sensu adhibuisse. Vocabant autem Platonici *ἥσις* (Plato ipse in *Menone* & *ἑωθίου* appellat) eas enunciationes, quæ utut causæ effectuum non sint, singi tamen & ut causæ poni possunt, quod cum effectis conveniant & his positis omnia *Φαινόμενα* salvari queant. Qualis e. gr. *ἥσις* aut *ἑωθίου* est ista *Copernici*, quam in Astronomiâ principio loco ponit, *terram moveri & cælum stare*. Quamvis enim motus terræ & quies cæli non sint genuinæ causæ *ἡ Φαινόμενα* cælestium, cum principiis tamen illis ita conveniunt *δοξαίσιμα*, ut omnium *Φαινόμενα* causas continere minus circumspicte agentibus videri possint. Idem igitur fecisse *Platonicos* autumant, & hac de causâ reprehensos esse ab Aristotele: quod sanè in isto casu jure meritoqve factum fuisset. Sicuti namq; non sunt faciendâ mala, ut eveniant bona: sic nec falsâ principia assumenda sunt, ut evincatur verum. Quamvis enim ex falso etiam verum colligi possit, causâ tamen veri id non est, neque ex eo nasci potest scientia, docente ipso Aristotele II. Prior. cap. II. §. 2. & I. Post. c. II. §. 8. Verum nos non facile persuadere nobis patimur, Aristotelem eo sensu vocem, *ἥσις* cit. I. usurpasse. Illi enim, qui *ἥσις* ponunt, talia assumunt, quæ congruunt *Φαινόμεναις*: quemadmodum & theses Aristoteli ita dictæ, quas collocat inter principia demonstrationis I. Post. II. §. 14. & cap. X. §. 8, o, semper *Φαινόμεναις* respondent: sed insuper hoc peculiare habent, quod non falsâ sunt, sed vera I. Post. II. §. 8. At *Aristoteles* Platoniciis imputat, quod talia principia statuerint, quæ *Φαινόμεναις* essent adversa. Præferenda ergo videtur esse nostra, quam acutissimâ expositio, licet fortè in ea significatione vox *ἥσις* Platoniciis, quos ibi refutat *Aristoteles*, non admodum fuerit usitata. In-





net quoque *Philoponus* in *comm.* Eodem lib. c. IV. §. 4. hæc habentur: *Εἰ δὲ ἂν καὶ πάλιν β β*, ubi subintelligendum est, *καταφορῶν*: Lib. I. *Post.* XII. §. 10. docet, quod paralogismi in scientiis non eodem modo fiant, ut in *λογαῖς* i. e. *disputationibus* Dialecticis. In causa esse dicit medium terminum dupliciter acceptum. Quoniam enim, inquit, Dialectici non versantur circa res determinatas, neque in dies terminos habent determinatos, hinc multæ sunt deceptionis occasiones, & aliquando quidem accedit terminum aliter accipi in maiore, aliter in minore. Velut in syllogismo, quem profert *Philoponus* in *comm.* Homo est animal, animal est trisyllabum, homo ergo est trisyllabus. Dupliciter enim dicitur homo & de substantia, & de nomine. Item in isto: *Οἰερα excedunt terrὰν*, excedens autem est excessu majus, oiera ergo sunt maiora terrâ. Excedere enim aut secundum *magnitudinem* dicitur, aut supra *superficiem* esse. In *scientiis* autem aliter se habere ait. Definire enim res secundum unamquamque scientiam, ut error per equivocationem in ipsis non facile committatur. V. gr. *Circulus* & *κύκλος* dicitur, & *figura*. At si quis interrogaret *γεωμετρίαν*, an *κύκλος* sit *figura*, statim in *κύκλον* descriptionum animum intendet, neque an. ius erit, de quo *κύκλος* sit sermo. *Circulum* enim nulum alium norunt *Γεωμετρικοί*, quàm ab una linea contentam figuram. Hæc ibi *Philoponus*, n. entem *Aristotelis* perspicue exponens. Caterum *Philosophus* ipse discrimen istud ita proponere incipit: *Ἐν γὰρ τῇ μαθηματικῇ οἷον βεβαίως οἰοῦντες ὁ παραλογισμός*, ubi hæc verba: *κατὰ τὴν τῆς λόγου*, malè in codicibus nonnullis omissa esse ex serie contextus est manifestum. Simile quid & alibi passim in hac *Philosopho* advertere licet. Admodum enim familiaris illi est *βραχυλογία*, seu breviloquentia. Cuius exemplum etiam occurrit lib. VIII. *Phys.* text. 80. in verbis illis: *ὁ κύκλος οὐδὲ ἐν ἀπείρῳ περιεσπέντω*, itaq. ne in *infinitum* quidem *snitum*. Ubi sub-

subintelligenda sunt omnia illa, quæ in superioris textus initio scripserat, nempe, *μεγέθυ δυνάμει ἐνδέχεται ἔνασι, ne in infinita quidem magnitudine fieri potest, ut sit potestas finita.* Ad quæ verba ita Averroës: *Sicut in magnitudine finita non potest esse potestas infinita: sic vicissim non potest esse finita potestas in magnitudine infinita, sed finitam in finitâ, & infinitam in infinitâ esse oportet.* Lib. I. Hist. Anim. cap. II. in verbis istis: *Εαυτὸν ἐκκρέματα cum duum generum sint, subintelligendum humidum alterum, alterum siccum.* Et quæcumque quidem partes habent liquida excrementa excipientes, eadem habent & partes, quæ siccæ sunt, excipientes. Item lib. II. de partibus animalium c. XIII. in verbis istis: *Ὀφθαλμοὶ ἔχουσιν ὅλας τὰς μετέωρας ἀέρας, aves vero & quæ cortice integuntur, carent, ut quæ non habeant pilos.* Alius scripserit: *Ὀφθαλμοὶ δὲ οὐκ ἔχουσιν, ἀδὲ τὰ μετέωρα ἀέρας.* Rursus lib. de mirabilibus auscultationibus hæc habet: *In Lipara Insula inquit, Xenophanes alterum (ignem) interdum prorsus extinguere annis sexdecim τὸ ἡβδόμῳ ἐπαυελεῖν, ubi subintelligendum ἑδεκάτῳ.* Sensus enim est, decimo septimo rursus redire.

XCIV. Quemadmodum autem interdum in Aristotele aliqua desunt, sic ex adverso nonnunquam aliqua in eo supersunt, v. c. quæ ab interpretibus dicuntur *ἐκ τῶν ἀλλήλων*, ut sunt voces hæ, *δοκᾶ, ἰσως, Φαίεσθαι*, & similes in sententiis planè certis ac necessariis. Usitatissimum enim est huic Philosopho, ut ubi summissimè etiam alicui sententiæ fidei, mollissime tamen & quasi dubius, secumque adhuc disputans per particulas tales loquatur vel ex modestiâ, aut etiam elegantia causâ; vel quod confirmare id, de quo agit, ad aliam *παράδειγμα* pertineret, & alii Philosophorum essent, qui Athenis tunc fortiter oppositum sustinerent. Exemplum posterioris habemus in XII. Met. II. ubi causa illa, quæ ita dicitur, ut *ὁ λόγος*, id est, forma, perhibetur esse simul cum eo, cuius est λόγος, nec posse

sepa-

separaretur. οἷον, ἢ ἡ ψυχὴ τοιαῦτα, μὴ πᾶσα, ἀλλ' ὁ τῆς, veluti, *se anima tale sit, non omnis, sed intellectus.* πᾶσαν γὰρ, pergit, ἀδύνατον ἵσως, *Omniem namque separari fortassis impossibile est.* Ubi videmus, additam esse particulam ἵσως, *fortassis*, cum tamen apud *Aristotelem* nihil certius sit, quàm hoc, non omnem animam separari posse à corpore, sed solum intellectum, imò, ne hunc quidem omnem, sed istum solum, quem agentem vocat, quod patet ex pluribus locis, imprimis verò ex III. de animà c. III. t. 21. c. IV. t. 1. c. V. t. 19, 20, 26. Sed propter *Pythagoreos* & *Platonicos*, qui animas hominum per μεταψυχωσιν censabant in corpora brutorum migrare, sic suam sententiam emolliit, aliiq; loco negotium hoc decantandum relinquit. Ita cum nihil in I. ycéo magis fixum & resolutum esset, quàm hoc, continuum non componi ultimò ex indivisibilibus, quod & prolixè demonstratum videmus cum VI. Phys. I. tum in tractatu peculiari de hac re, libro XIII. tamen Metaph. cap. II. quasi dubitans ait: οὐδὲν ἐκ γεαμῶν, ἢ δὲ σπινθῶν, ἢ δὲ σιμῶν φαίνεται σωματικῶς διαίκεσθαι, *nihil ex lineis, aut ex superficibus, aut ex punctis videtur consistere posse*, quod istius loci non esset hac re in ex profello discutere. Prioris autem exempla passim occurrunt, velut I. Ethic. c. I. quod ita incipit: πᾶσα ψυχὴ καὶ μὴ δὲ, πρᾶξις τε καὶ θεωρίαις ἀγαθῶν πρὸς ἡφίστατον δόξαν. Cur addit, *δοκῶ*? Dicam verbis *Simplicii* in I. de Animà, ἔχ' ὡς ἀμφισβητῶν, ἀλλὰ ὡς καὶ ἐπὶ τῶν ἄλλων ὁμολογούμενον. ἢ ἀφ' οὗτοι φιλοσοφῶν ἀλάττει, ut idem ait in I. de coelo non quasi dubitaret de veritate esset istius, sed quod ab aliis quoq; pro confesso haberetur, aut ob circumspectionem quandam philosophicam. Quà de causà etiam alii veterum nonnunquam hoc verbo, de rebus certissimis loquentes, usurparunt, quod *Ulpianus* in Orat. I. Olynthiacam *Demosthenis* advertit his verbis: Το δοκεῖν καὶ τὰ τριαῦτα, ἐπ' αὐτῶν δὲ ἀμφιβολία ταῖς σκευαῖς οἱ παλεοί, ἀλλὰ πολλὰκις καὶ ἐπὶ τῶν ἀληθέων, *Veteres voce δοκῶ & aliis*



calibus non semper de rebus dubiis adhibent, sed sapientius etiam de rebus veris agentes. Eadem ratio est vocis, *λογος*, adhibita in I. Prior. c. XXVII. §. I. & alibi. Sed quis omnia, quae quantum ad tractationem vocum attinet, in Aristotele supersunt, aut defunt, contulerit in unum? Neque opus est hoc labore, dummodo quis loquendi rationem, Graecis usitatam, cum primis Atticam, quam secutus est Aristoteles, calleat. Non sine fructu tamen hanc in parte quis Graecos interpretes evolverit, quippe qui omnes professione Grammatici fuere, & modorum loquendi cum aliis, tum Philosopho huic, usitatorum apprime gnari.

XCI. At sunt, qui ne hanc quidem diligentiam, quae impenditur in linguam Graecam, existimant necessariam esse: quod jam omnia ad nos conversa à viris utriusque linguae, Graecae, inquam, & Latinae, peritissimis pervenerint, velut à Boethio, Perionio, Bessarione, Argyropylo & aliis, quo ipso omnium facillime eam difficultatem, quae exprimitur obscuritatis causa proveniebat, declinare se posse confidunt. Verum utut hisce doctissimis viris laudem suam non invidemus, neque laborem, quem infuserunt in convertendo *Aristotelem*, improbemus, res ipsa tamen ostendit versiones plerasque ita esse comparatas, ut semper iis fidere non possimus. Interdum Auctores illarum secuti inveniuntur erroneam lectionem, atque hanc occasione sententiam scriptis Philosophi intulerunt aut falsam, aut minus convenientem. Exempli gratia. Lib. II. Prior. c. XXVI. §. 6. vulgati codices plerique ita habent: *ἀνάσσει πρὸς τὸ καθόλου τὸ περιγομφῶν τὸ αἰσφάσσει ἡμῶν*. Quae verba ita communiter exponunt, quod instantia propositioni universali sit opponenda. At id absolute verum non est. Potest enim propositio, adversus quam instantia datur, etiam particularis esse, etiam si plerumque sit universalis. Veluti, si quis dicat, quaedam animalia, *ἀλογα* dicta, instructa esse ratione

rione, & alter reponat: imò nullum ejusmodi animalium est  
 præditum ratione. Ex qua & §. 2. Philosophus instantiam non  
 dicit necessariò esse *ἡ μέρους*, particularem, sed *ἡ ὅλης ὁμοίας*  
*ἡ μέρους*, posse esse particularem. Et subsequente §. 2. instan-  
 tiam dicit esse *ἡ καθόλου*, ἢ *ἡ μέρους*, aut universalem, aut particu-  
 larem. Quin eo ipso, quem primo loco ex hoc capite citavi-  
 mus, paragrapho ad illustrandum id, quod proposuerat, exem-  
 plum ponit propositionis particularis. Veluti, inquit, si po-  
 stulante aliquo sibi concedi, non eandem esse omnium contrario-  
 rum scientiam, alter dicat, imò omnium oppositorum eadem est  
 scientia. Unde dubium non est loco vocis *ὑπερταυμένην* le-  
 gendum esse τὴν *ὑπερταυμένην*. Quomodo legit & Boëthius, qui  
 sic transtulit: Necessè est ad id, quod universale est proposito, con-  
 tradictionem dicere, ut si non unam existimet contrariorum o-  
 mnium, dicere oppositorum unam. Ut ad eò universale ei, quod  
 proponitur, dicatur id, quod magis est universale, ac sub se al-  
 terum continet. Veluti omnium oppositorum esse eandem  
 scientiam, universale est, collatum cum isto pronunciato,  
 contrariorum omnium eadem est scientia, quod contraria sub  
 oppositis contineantur. Deinde lib. I. Polit. cap. VIII. §. I. in  
 nonnullis codicibus hæc habentur verba: *ἢ καθόλου ὅτι ὁ μὲν*  
*ἔστι, ὁ δὲ οὐκ ἔστι*. Quam lectionem secutus Pacius locum ita  
 transtulit, quoniam aliud erit, aliud non erit. Ast correctio-  
 nes codices habere, *ἢ μὲν ἔστι, τὸ δὲ οὐκ ἔστι*, quoniam partim  
 erit, partim non erit. Talis enim est conditio eorum, quæ non  
 sunt universalia. V. c. animal partim est bipes, partim non  
 est. Est enim homo, cum sit animal, bipes: equus autem bi-  
 pes non est, quantumvis animal sit & ipse. Subsequente c. XIX.  
 text. 35. (inedic. Pacii est capitis XXII. §. 4.) translatio Nicolai  
 Cruchii ita habet: Ac si hic mihi legem ponere certum est, aliquid  
 statuere liceat, quod argumento est eum cod. ceni habuisse,  
 in quo τοιοῦτον scriptum invenerit: quod in quibusdam e-

dictionibus certum est reperiri. Ast malè. Scribendum enim fuerat *νομοθεσία*, & vertendum: *Quod si nomina ponere licet, ita dicere, vocetur καμυοπήν.*

XCII. Porro I. Ethic. cap. VII. postquam Philosophus definitionem beatitudinis Practicæ posuisset, atque addidisset, non esse hic nimiam ἀκρίβειαν requirendam, rationem hanc subdit: *Νεφέ enim requirenda causa in omnibus similiter, sed sufficit in nonnullis, si & ὅλῃ rectè explicetur, veluti in principis.* Illic verò porro subjiciuntur aliqua in translationibus diversis, quæ sensum parum congruum habent, si cum præcedentibus conferantur. Ita enim habet versio Lambini: *Remota esse autem primum & principium est.* At quid hoc est dicere: *Satu est in principis, si & ὅλῃ rectè explicetur.* Nos vero ipsum est principium? Datur ne ergò principii principium? Et annon sunt quamplurima, in quæ cadit quæstio ὅλῃ ὅλῃ, indigentia demonstratione. Unde manat illud demonstrationis genus, quod demonstratio ὅλῃ. Philosopho dicitur lib. I. Post. cap. XI. Non melior est translatio Riccoboni, qui connectens sequentia cum antecedentibus ita vertit: *Quemadmodum & de principis primum ac principium quoddam est rem esse.* Principium enim & primum idem sunt I. Post. II. & V. Met. I. Atque in axionatibus & hypothesebus ipsam esse principium est, verbi causa, totum esse majus quâlibet suâ parte: item, quæ naturâ constant, quiescere aut moveri. Sed quod imposuit utrique, hoc est, quod in codicibus suis scriptum invenere: *το δὲ ὅλῃ, πρῶτον καὶ δευτέρῃ.* In correctionibus autem codicibus non est ὅλῃ. Neque agnovit illud vetus interpret: Subiatio verò illò sensus est planus, videlicet is: Hoc verò, nempe τὸ ἀρχαῖον, quod hætenus definitum fuerat, primum est & principium. Est enim illud finis in practicis: hic verò est principium & quidem omnium primum. Vel etiam sic intelligi potest: Hoc verò, nempe, circa principia non διὸν quarendum esse, sed ἐν τῷ ὅλῃ subintelligendum, principium est, subintellige omnium scientiarum.

Prin-



Principia enim sunt prima, indeque prius quid non agnoscent: agnoscerent autem, si causam aliquam, propter quam est, haberent, cum semper causa sit prior eo, cujus est causa. I. Post. II. §. III. Et sic intellexit locum Aristotelis Andronicus Rhodius. Sic enim ille in Paraphrasi suâ: *Neg. similiter causa est querenda in omnibus. Sufficit enim in quibusdam, planè ostendisse, quod sint, licet non addatur, cur sint. Illud autem in disciplinarum, ἴσθηται, scientiarum quoque principis fieri solet: in quibus non cur sint, querimus, sed an sint. καὶ τὸ ἐν πᾶσι ἴσθηται δὲ χὲν ὅτι. Atq. hoc omnibus scientiis commune est principium. Si enim, pergit, principiorum semper rationem quarimus, nunquam desinemus, sed in infinitum potius abibimus.* In translatione quoque Latinâ lib. II. Oeconom. error manifestus occurrit. Dicitur enim illi Cleomenes, Satrapes in Ægypto, fuisse Alexandrinus. At non multò post Aristoteles de ipso scribit, quod ab Alexandro mandatum acceperit condendi urbem ad Itharum, qua ipsa est Alexandria. Quod si verò ille huic urbi ædificanda præfuit, quomodo Alexandrinus dici potest? Sine dubio Interpres iste in codicem incidit, in quo Ἀλεξανδρεὺς scriptum invenit, pro quo fortassis, si conjectura hic locus est, scribendum fuerat Ἀλεξ. Ἀνδρ. ὄντος. Ex quibus prius illud nomen fortè fuit cognomentum Cleomenis, qui ita dici potuit ab usu frequenti generis alicujus vestimenti, hoc romine insigniti, de quo Hesychius: Ἀλεξ. α, χαμῶδα, ἐμπέπημα. Ἀλεξ. χιτὼν χειρῶτος ὅθεν Εὐδορίων. Nam & Cajus ab usu caligarum nomen Caligula accepit. Ἀνδρ. ὄντος autem fortè dictus fuit à loco natali, quod ex urbe Macedoniae Andria ortus esset, cujus mentionem facit Stephanus Byzantius, scribens: Ἀνδρία, πόλις Ἠλείας, καὶ ὁπότερ Μανδονίας, ὡς Φιλέας ἐν Ὀβριπλοῖς ὁ πόλις Ἀνδρ. ὄντος; Andria, urbs Elisii, & alia Macedoniae, ut Phileas in Perispiis. Citis Andrieus. Atque ita quidam conjicit Samuel Petrus lib. IV. Miscellaneorum cap. XII.

Sed certi quid hic definire non licet, cum Cleomenis prater Aristotelem, quod sciam, vix ullus meminerit, excepto Curiatio lib. IV. Histor. Lib. III. Rhetor. cap. XII. Philosophus istud locutionis genus, quo eadem sententia crebro repetitur, damnat, in ἀγωνιστικῇ tam en, hoc est, dictione concertationibus exprimendis accommodata locum habere dicit, & Oratores quiq. ibi illud usurpare. Ast quidam pro ἀγωνιστικῇ in codicibus suis scriptum invenerunt ἀποδεικτικῇ: indeque sensum textui huic intulerunt parum idoneum. Quod ἀγωνιστικῇ autem sit legendum, nobis quidem tam planum esse videtur, quam quid esse possit. Nam & ante Philosophus locutionem partitus in eam, quæ rebus scribendis & monumentis literarum mandandis esset accommodata, & in eam, quæ studiis Oratorum ac contentionibus exprimendis interserviret, posteriorem hanc eadem insigniverat appellatione. Adhuc antiquissimi codices, etiam ille, quo P. Victorius usus fuit, ita habuerunt. Denique & Aquila quidam Rhetor, qui libellum conscripsit de figuris verborum ac sententiarum, ubi παλιλογίας exponit, eamq. non ad ornandam solam orationem, sed & ad pugnam dicendi accendendam valere docet, roborans illud testinonio Aristotelis ex hoc loco non aliter citat: *Ideoq. inquit, & Aristoteli & iteratio ipsa verborum ac nominum, & repetitio frequentior, & omnis huiusmodi motus actioni magis & certaminis, quam stylo videtur convenire. Quâ de re in III. Rhetoricum libro artium differit: actionem enim & certamen dicens, ἀγωνιστικὸν λέγειν exprimere voluit, ut stylum appellans γρηγορικόν.* Sequentia quoque verba aliqui haud rectè translulerunt. Inciderunt enim in corruptum codicem, in quo ita legerunt: *ἢ ὅτι ἀποδεικτικῇ, cum in antiquissimis libris sic legatur: ἢ ὅτι ἀποδεικτικῇ.* Quo nomine intelligit dissoluta membra, nullisque copulis illigata, nec non earundem rerum, de quibus hic differuerat, iterationem. Ulterius lib. de arte Poëtica cap.

XII. in translatione Riccoboni hæc leguntur: *Jam quod si illi agnitio quorundam est agnitio, alia quidem sunt alterius ad alterum solli, cum fuerit manifestus, quis sit: aliquando verò ambos oportet cognoscere, ut Iphigenia ab Oreste agnita est ex missione epistola, illi autem erga Iphigeniam alia opus fuit agnitione.* Ast hic in posteriori commate aliquid est omissum, cujus causa sine dubio fuit codex corruptus, in quo scriptum invenit: *Ἀρα γὰρ ὁμοῦ αἰ μὴ εἰσι θάρσος καὶ ἐξ ὁμοῦ μόνον, ὅτι ἂν ἡ δὴ ἁλὶς ἐπεὶ ὁ τις δὴν ὅτι δὲ αὐτοῖς δὲ ἀναγνώσκειται.* Ast hic omissum αἰ ἡ. Hæc enim duæ particulae, *μὴ, &, ἡ*, perpetuo sibi respondent. Hic autem nullum δὲ reperitur: quod particulae *μὴ* in verborum serie posita, videlicet in verbis istis, *αἰ μὴ εἰσι θάρσος*, respondeat. Locus igitur ita supplendus: *αἰ δὲ, ὅτι δὲ αὐτοῖς δὲ.* Quam lectionem & Paccius in suâ translatione expressit, correctione codice usus:

XIII. Ad hæc lib. VIII. Phys. textu 53. in translatione Johannis Argyropyli Byzantii hæc leguntur: *Est autem hoc manifestum quidem & ex eo, quod non aliter esset generatio & corruptio, & mutatio in aliis, nisi aliquid moveat id, quod movetur. Quod autem movetur, ab eo quidem, quod movetur, ab immobili autem movetur.* Sic namque & ille in codice suo scriptum invenit: *τὸ δὲ κινούμενον ἐκ τοῦ κινούμενου μὴ, ἐκ δὲ ἀκινήτου δὲ κινούμενου,* quemodo & alia vulgata exemplaria habent: Ast hæc lectio manifestè est adversa consilio Aristotelis de primo cælo, moto à primo movente immobili, quod nullo modo movetur, agentis. Ita enim sonat theorema paulò ante propositum: *Necesse est etiam, ut id, quod primum ab hoc, & pulmo scilicet movente immobili movetur æternum esse.* Aliter ergo omnino legendum, nempe uti Themistius & Simplicius legerunt: *τὸ δὲ κινούμενον, ἐκ δὲ ἀκινήτου δὲ κινούμενου, Id vero quod movetur, aut ab immobili movetur, aut ab eo, quod & ipsum movetur.* Ad hæc Lib. II:



de cœlo cap. VII. text. 42. Argyropyli versio ita habet:  
*Calor autem ab ipsis (stellis) & lumen generatur ætherico aere  
 ab illorum latrone.* Ex quo colligitur, illum legisse ἡ θερμότης  
 καὶ τὸ Φῶς. Ast non ita legendum, sed τὸ Φῶς, quod *ustionem*  
 significat, à verbo Φῶξεν, quod est ardere. Atque hæc duo,  
 calorem, inquam, & ardorem sive æstum Philosophus & alibi  
 de hæc ipsâ materiâ loquens conjungit, videlicet lib. I. Mete-  
 or. cap. III. quando ad hunc modum scribit: τὸ μὲν ἔν γιγνέσθαι  
 τὸ ἀλεῖν, καὶ τὸ θερμὸν ἵνα, ἵνα δὲ τὸ Φῶς ἀλέξεν καὶ ἡ τὴν αἰὲρ Φορὰ  
 μόνον, ut æstus gignatur, atque calor vel sola Solis latro satis est ef-  
 fectum dare. Lib. V. Hist. Animal. cap. XXII. in versione Ga-  
 zæ hæc leguntur de apibus: *Deinde cibi causâ mellificant, eam  
 æstate, quàm autumno.* Ita enim incuriâ librarii ille in codi-  
 ce suo scriptum invenit: τὸ ἡμέλι τρεῖσιν. Sed quid hoc est?  
 Et quis classicorum scriptorum ita unquam est loquutus? Ex  
 iis autem, quæ sequuntur, constat τὸ μέλι Φέγειν esse legendum.  
 Quod Virgilio IV. Georgicon v. 164. & 165. est *mella stipare.*  
 Subsequente cap. XXIX. ejusdem libri V. Hist. Aristoteles de  
 locustis agens: τρέψαι ἢ, inquit, ἀλγόν, τὸ θέρε, pariunt æ-  
 statis exsiccationem, quod habet etiam Plinius lib. XII. cap. XXIX. Ast  
 Theodorus Gaza pro, æstatis, habet, veris. Quod sententiam  
 parit falsam. Adhæc lib. de mirabilibus auscultationibus  
 in vulgatâ versione hæc occurrunt: *In Pantbeo olea est, quam  
 Callistephanum vocant, omnia folia reliquis olivis contraria for-  
 ma producent: quippe quæ lupinam, non pronam, partem habeat  
 viridiorē.* Nempe legit Auctor illius: Ἐξω γὰρ αἰὲρ σὺν ἰν-  
 τὸς ἐξ τὴν χλοῆν. Ast Suidas legit, λευκὰ. Sic enim ille  
 verba Philosophi in κοινῶς δάνω citat: Ἐξω γὰρ αἰὲρ σὺν ἰν-  
 τὸς ἐξ τὴν λευκὰ, *exteriorem enim non interiorem partem habent  
 albam.* Atque ita omnino est legendum. Si enim non  
 intus, sed foris viridis esset hæc oleæ species, quomodo reli-  
 quis contraria dici posset, quippe in quibus idem advertere li-  
 cet?

cer. Tandem tribuitur Aristoteli & libellus de ventis, cuius  
 Interpres inter alia ita: *In Olbia propè Mygalum Pamphilia,*  
*Gauzeus dicitur, quia flat ab insula, cui nomen Gauris.* Quod  
 argumento est, illum, *Γαυζεύς*, legisse. Sed probabilius est Au-  
 ctorem libri *Γαυζαῖος* scripsisse, quæ una fuit ex tribus insulis à  
 Carthaginensibus olim habitatis. Fuere enim illæ Melite,  
 Gaulus, Lampas, auctore Scylace. Erat autem in Siculo fre-  
 to versùs Africam, ut memorat Mela lib. II. de situ orbis cap.  
 VII, inque eà *nec servus nascebarur, nec aliunde inuectus vive-*  
*bat, quin etiam iactus ex ea quocumque gentium pulvis arcebat*  
*argues: scorpiones quoque superjactu illius terra pulveris illico*  
*perimebantur*, auctore Solino cap. XXXII. Meminit insulæ  
 hujus & Strabo lib. VI, ubi pro *Γαυδῶ Γαυλον* putamus legen-  
 dum. Meminit etiam Plinius, qui libro III. cap. IIX: *Insula*  
*sunt in Africam versa Gaulæ, Melita.* Et lib. V. cap. VII: *Mox*  
*Gaulos & Gaulata, cujus terra Scorpionem divum animal Africa*  
*necat.* Denique & Stephanus Byzantius, cujus hæc sunt: *Γαυ-*  
*δαῖος, ἢ σῶς πρὸς τῇ Καρχηδόνι, Gaulus insula propè Carthaginem.*

XC V. Deinde cum codicem correctum habuerunt  
 Interpretes Latini, non semper tamen mentem Philosophi  
 fuerunt assecuti. Inde aliquid interdum in translationibus  
 ipsorum redundat. E. gr. lib. I. Ethic. cap. I. Iambinus in ver-  
 sione suâ hæc habet: *Politica quas in civitatibus scientias esse*  
*oporteat, & quas quisq. discere debeat, & quatenus, seu usque ad*  
*quod tempus ea stantur, ac præscribit.* Ast in fonte nihil habe-  
 tur, quod respondeat verbis istis, seu, usque ad quod tempus.  
 Loco enim illorum atque præcedentis, quatenus, illic nihil  
 nisi hæc verba, *μέχρι τίνος*, habentur. His autem non nega-  
 mus quidem Aristotelem etiam ad tempus respicere. Vult  
 enim ipsemet in Politicis, videlicet lib. IIX. cap. I. pueros in-  
 genuos Musicam quidem discere & exercere debere, sed  
 quamdiu pueri sunt: grandiores autem effectos ab eâ exer-

cendâ abstinere, atque de aliis judicare debere. Sed nec inficiamur, aliis scriptoribus phrasin istam, *μῆξι τὴν* &c., hoc sensu venire interdum, ut idem notet ac, usque ad quod tempus, velut Platoni in Gorgia, ubi Callicles Philosophiæ translationem adolescentibus quidem ait concinnum quid esse & elegans, sed videri dum esse *μῆξι τὴν* &c. Senibus enim eam arbitratur esse, indecoram. Verum quod Aristoteles id solum modo hoc loquendi loco citato indicare voluerit, nobis verisimile non videtur. Vocula *μῆξι* enim non solum quousque significat, sed & adhibetur, cum rei alicui rectum modum ac terminos statutos esse significatur. At horum Politica non minus ac temporis rationem habet in statuendo de scientiis & facultatibus addiscendis. Verbi causâ constituit, Astrologiam esse quidem in civitate ferendam, quatenus de corporum coelestium magnitudinibus, moribus, intervallis differit, aut etiam morbos, tempestates, sterilitatem, quæque iis contraria sunt, prædicat: non autem, si longius progrediat, atque de cælisque fortunâ, moribus, statu, aut etiam exitu vitæ, ausit pronuntiare. Hactenus enim illa legibus, civilibus etiam Romanis, apertè est interdicta. Deinde lib. VI. Ethic. cap. II X. in translatione paulò ante dicti Interpretis, Lambini, hæc occurrunt: *Civilis SCIENTIA & prudentia idem sunt.* At in Græco textu vox nulla reperitur, quæ respondeat scientiæ voci. Sic enim mihi verba sonant: *ἔστι δὲ καὶ πολιτικὴ, καὶ ἡ φιλοσοφία, ἡ αὐτὴ μὲν ἔστι πολιτικὴ, αὐτὴ δὲ πολιτικὴ φιλοσοφία.* Inter *πολιτικὴν* autem simpliciter & scientiam *πολιτικὴν* non exiguum est discrimen, nempe tale, quale inter Architectum est & enim, qui scientiâ quæ idem rerum Architectonicarum imbutus est, eamque profitetur, universè expendens, quæ eo pertinet, ac interim, quæ in Architecto est, atque, quomodo hæc vel ista don usædificanda sit, ratione habitâ oninium circumstantiarum, operariis præscribit, non item. Unde & à Politicâ qui-



quidem quis Politicus simpliciter dicitur, à scientiâ autem Politicâ, quæ Philosophia est circa res civiles, non item, sed cum addito, Philosophus Politicus, si aut, eam doceat, Politicus Professor. Plura hic non addimus, cum discrimen inter scientiam practicam & prudentiam alibi fusè à nobis sit explicatum, nempe in libris de variis sciendi generibus, & quidem lib. I. c. XVI. Porro lib. VII. Ethic. cap. IV. (VI.) verbis istis: *Quoniam verò ex cupiditatibus & voluptatibus αἰμὴν εἰσι τὰ καλὰ καὶ σπουδαῖων, quedam sunt genere honesta ac probe*, Agropolus de suo addidit, *alia non sunt*. Cuius tamen nihil in fonte apparet. Nec opus est ista additione, cum jam antè ostenderimus, apud Aristotelem non rarò aliqua omitti, à lectore supplenda, quod ex iis, quæ ipse profert, & ista facillè intelligi possint: quod & hic factum esse non dubitamus. Ulterius lib. de arte Poeticâ cap. XV. de Iphigenia verba faciens inter alia hæc habet: *οὐδὲν γὰρ ἔοικεν ἡ ἐκείνου τῇ ὑπερᾷ*. Quæ verba à Paccio sic redduntur: *Ut cui posterior supplicatio priori non consonet*. At in fonte nihil est de posteriori supplicatione. Neque legitur in Tragoedia de Iphigenia conscriptâ illa bis patri supplicasse. Sic autem vertenda erant: *Non enim similis erat supplicans posteriori*, hoc est, non talis videbatur illa supplicans, quàm quidem postea se gessit. Subsequente cap. XVIII, ubi in fonte hæc occurrunt: *Ἐν δὲ τοῖς δράμασι πολὺ ὥσθ' ἢ τὴν ἀπόλην ὑποβαίνει*, quæ sic vertenda erant: *In drammatibus vero multum præter opinionem accidit*, Paccii translatio ita sonat: *In ætibus vero multum præter id, quod susceptum negotium exposcit, longiores evaderent*, in quâ aliqua reperiuntur quorum in textu nullum vestigium extat. Præterea lib. IV. Physic. cap. XII. text. 118. al. cap. XIX. §. 8. post verba illa: *Quoniam autem est mensura motus, est etiam quietis mensura*, à Paccio & aliis additur, *ex accidenti*. At verba hæc, *καὶ συμβεβηκός*, neque Alexander, teste Philopono, agnovit, neque repe-

riuntur in codicibus plerisque. Adhuc lib. I. Hist. Animal. cap. I. Phil. sophus de partibus animalium humidis agens hæc usurpat verba: ἴξεα [μόρεα] ἢ ἱλως, ἢ ἱως αὖ ἢ ἐν τῇ φύσει, *Partes bumida aut omnino, aut quamdiu in suâ naturâ sunt, & addit, ut sanguis, cruor, adeps, serum, medulla, semen geniale, fel, lac.* Ast Theodorus Gaza verba ista, ἱως ἢ ἐν τῇ φύσει, ita transtulit, *quamdiu in sede manent naturali.* Ubi illud, *sede,* intulit de suo. Sed male. Possunt enim etiam in sedibus quæque suis sanguis, semen, lac &c. exire è suâ naturâ: neque enim natura solâ sede circumscribitur, sed &, & quidem quâ n maximè, officii ratione, cum nihil faciat frustra. Ubi et us lib. IX. Hist. Animal. cap. XII. de grunibus verba faciens, ita scribit: *Μεγάλας γὰρ ἐστὶ τὸ σκυδικῶν εἰς τὰ ἱλη τὰ αἶμα δὲ ἀγόνια, ἔστι δὲ Νήλῳ ῥέει, ἐστὶ δὲ ὁ τῆς ἰνδοῦ, καὶ οἱ πυγμαῖοι καλεῖται πύσση. ὁ γὰρ ἔστι τῆς μεσοῦς, αἱ δὲ ἐστὶ καὶ τὰ ἀλγυμῶν καὶ ἰνδοῦ καὶ ἰσχυρῶν καὶ αἰσίων, καὶ οἱ ἰσχυροὶ τετραγύδου ἰσὶ αὖτὶ τὸ ἱόν.* Quæ Gaza ita vertit: *Quæ (grues) ex Scythiâ et in partem ad paludes Egypto superiores, unde Nilus profluit, veniunt, quæ in eo pugnare cum Pygmæis dicuntur. Non enim id fabula est, sed seriè genus cum hominum, cum etiam equorum pusillum, ut dicitur, est, deguntq; in cavernis, unde nomen Troglodyte à subeundis cavernis acciperant.* Ast ne verbo quidem in textu dicitur, grues cum Pygmæis pugnare. Sic enim ad verbum illic habet: *Ex Scythiâ orientem migrans (grues) ad paludes, quæ supra Egyptum sunt, unde Nilus profluit.* Isti autem locus hic, circa quem Pygmæi habitant. Neque enim id fabula est, sed verum, ut traditur, genus ibi parvum est. Et ipsi, et equi. Quoad vitam autem Troglodyte sunt, hic est, in cavernis sub terrâ degunt. Dicit erodotus Phil. sophus quod de, ad fontem. Ni ipsi fillos homines pariter ac equos degere. Quod & confirmat Nonnosus, qui sub Justiniano clauit, circa hæc loca navigans, ut ex Homeritis ad Auxunitas iret. Sic enim de illo Photius in Biblio-

Bibliotheca in Excerptis ex Notionis Historia Codice III:  
 εὐετοχὴ πη μορ τῶ μιν καλιδέαι ἔχουσιν ἀνθρωπίνῳ, βαρυτόνους  
 δὲ τὸ μέγεθος, καὶ μέλας τὴ χροία. Ὡς δὲ περιγὰν δεδαυμένους  
 ἀπὸ παλῶς ἔστωσαν. ὅτι πῶς δὲ τοῖς ἀνδράσι καὶ γυναῖκες ὅσοι  
 πλείους, καὶ παιδάρια ἐπιβρυχύνται, τὰ παρ' αὐτοῖς ἀνδράσι, *In idis*  
*in quosdam formam quidem & figura humanam, sed brevissimos, &*  
*colore nigros, ceteroq. corpore pilosos. Sequebantur viros aequales*  
*feminae, & pueri adhuc breviores.* Verum quod pugna iis  
 cum gruibus intercedat, non dicit. Quin potius hoc com-  
 mentum est Homeri, quod auxerunt Megasthenes & Daimo-  
 chus, fabulosissimi scriptores, de quibus Strabo lib. II. Geogra-  
 phia: *Ἐν ἑσπέρῃ ἔστι οὐμνηκὶ τὸ πρυμναίων γένος ἀρχαίων, τριετι-*  
*στῶντος ἐκείνου, Homericae Pygmaeorum, in quibus pugnam inter-*  
*polarunt, etiam palmorum eos esse dicentes.* Quos locutus fuit  
 Plinius, cujus ex lib. VII. natural. hist. cap. II. haec sunt: *Su, &*  
*Abas, & Pamos, extremam in parte montium Sythiae mai Pygmaei nar-*  
*rantur; ternas Sythamas longitudine, hoc est, ternos dodrantes*  
*non excedentes, salubri caelo, semperq. vernante, montibus abre-*  
*guilone oppositi: quos à gruibus infestans Homerus quicquam pro-*  
*didit.* Sed & Ctesias Cnidius quoniam in his habet in Indico &  
 apud Photium codice I. XXII. Ait enim & ipse, in mont. In-  
 dia homines reperiri nigros, qui Pygmaei appellantur: cuiusq. lin-  
 gua, quare, qui Indici, uti, & valde esse parvos, adeo, ut maximis  
 duorum cubitorum, pleriq. autem unus duntaxat cubiti cum di-  
 midio altitudinem non excedant. Legi potest etiam Juvenalis  
 Satyrâ XIII. & Oppianus I. de piscibus, necnon A. Gellius lib.  
 IX. cap. IV. Ut taceam Meneclum, qui I. Colledancorum,  
 referente Athenaeo lib. IX. ulterius adhuc progressus tradit, e.  
 non cum gruibus tantum, sed & cum perdicibus decertare.

XCVI. Interdum contradefiut aliqua in translationi-  
 bus Aristotelis Latiris. Veluti lib. I. Poster. cap. II. §. 14. post  
 verba illa: *ἢ ὁ ἀνάγκη ἔχειν τὸν ὁπῶν μαθησόμενον ἀξίωμα.* 191



28' ἐνα τριαῶτα, in nonnullis codicibus Græcis hæc sequuntur:  
 ἂ εἴθε οὐ μωρανῶν, προβάλλει καὶ ἐκείνη ἰσχυρίμην. Ast hæc  
 in plerisque versionibus Latinis non sunt expressa, ne quidem  
 ipsius Boëthi. Agnoscit tamen ea Themistius, nec non Philo-  
 ponus, qui hinc duas ponit differentias thesæ & axiomati in-  
 tercedentes. Quarum altera hæc est, quod *axiomatibus magis*  
*per se fides habeatur, quam positi- nibus:* altera autem hæc,  
 quod *axiomata ex notis ipsis proferamus*, (προβαλλόμεθα, est in  
 Græco:) thesæ autem à Præceptore hauriamus in scientiâ una-  
 quâq;. Ponit enim, pergit, *Aritmeticus, esse unitatem indivi-*  
*sibilem, & Geometra, quod in circulo omnes lineæ rectæ, à centro*  
*ad circumferentiam ductæ, inter se sint æquales, & quod à quodvis*  
*puncto ad quodvis punctum duci possit lineæ rectæ, punctum autē*  
*sit indivisibile, & triangulus omnis tribus rectis contineatur.*  
 Porro *Medicus, constare corpora ex quatuor elementis: Physi-*  
*cus autem, omnia naturalia corpora esse ex materiâ & formâ.*  
 Lib. de arte Poëtica cap. IX. scribit, Poëtam fabularum magis,  
 quàm carminum, esse ποιητὴν, id est, artificem, vel effecto-  
 rem, & subdit: ὅσω ποιητὴς καὶ τὸν αἰνεῖται θεῖ, *Quatenus*  
*Poëta est secundum imitationem*, innuens, Poëtam utriusque  
 esse effectorem, tam imitationis, quàm carminis, quanquam  
 ab imitatione potissimum dicatur. Ast Paccius vocem, ποιη-  
 τὴς, hic omisit, atq; sic transtulit, ut qui *semper circa imitationem*  
*persequitur*, omninò præter Aristotelis intentiorem. Sequenti c.  
 XIV. Philosophus hæc habet: ἢ μὲν ἐν καὶ τὸν πᾶν καλῶς  
 παραδίδει ἐκ ταύτης τῆς συστάσεως θεῖ, *Secundum artem igitur*  
*quidem pulcherrima est Trægia, quæ ex huiusmodi constituitur*  
*compositione.* Ast Paccius in translatione sua verba illa, SE-  
 CUNDUM ARTEM, omisit. Non rectè. Multa enim ex arte  
 sunt pulchra, quæ vulgo hominum pulchra esse haud viden-  
 tur. Sed & in fine ejusdem capituli ejusdem Paccius aliquid o-  
 mittit. Cum enim in textu hæc extent: καὶ μὲν ἐν τῇ πᾶσι  
 γυμνά-

γυμνάσιον συστάσας, & πόλιν, & λίαν εἶναι δὲ τὰς μύθους εἰρηται  
 ἰσχυρῶς, quæ ita vertenda erant: *Ac de rerum quidem consuetu-*  
*tione, & quales, & quatenus fabulas esse oporteat, satis jam di-*  
*ctum, illius translatio ita habet:* Igitur cum quales esse fabulas  
 oporteat, satis jam dictum. Porro cap. XVIII. postquam Ari-  
 stoteles dixisset, eos Poëtas scopum attingere, qui peripetias  
 utuntur, simplicibus fabulis, non duplicibus, quales sunt, qui  
 Epopœiæ constitutionem habent, sed unius dumtaxat perso-  
 nae fortunam ex inf. erato mutatam exprimunt, affert non eo-  
 jus causam: *Quoniam, inquit, tragicum est & Φιλαιδρωτος,*  
 hoc est, *moratum atq. societati humanæ conducens,* quo sensu  
 Φιλαιδρωτος vox etiam apud Demetrium in Midia accipi-  
 tur, & quidem in verbis istis: *Ἀνδρὶ δ' αὖδ' ἄνδρ' Ἀθηναῖοι & νο-*  
*μῶν τ' Φιλαιδρωτίας, ὅς ἐδδ' τὴν δόλῳ ὑπερὶ τῶν ἀγῶν.* Inde verò  
 subdit: *Ἔτι δὲ τῶν, ὅταν ὁ σὺ πόδες μὴ μὲν ποτηρίας δὲ ἔξ ἀπαιτηθῇ,*  
*ὡς τῶν Σινοφῶν, & ἔτι δὲ hoc, cum vir sapiens, id est, sagax, sed*  
*improbus & delin. scatus decipitur, ut Sisyphus.* At Pacius varia  
 priora verba, *Ἔτι δὲ τῶν,* in sua translatione prætermittit, quod  
 facere haud debuerat. Non omittendus quoque nobis hic lo-  
 cus ex capite vigesimo quarto libri modo laudati, ubi de Ho-  
 mero testatur, quod ille in primis ostenderit modum menda-  
 ci rectè constituendi, nempe paraloga in interventu, quia  
 loqui Philosopho fallacia dicitur consequentis. *Putans enim,*  
*inquit, homines, quando hoc existente aut factò, alterum sit, si po-*  
*ste ius est, etiam prius esse vel fieri: quod tamen falsum est.*  
 Exempli gratiâ, raptâ Helenâ atque in Ægyptum ducta, secu-  
 tum est exediam Trojæ, at non evenit id necessar. o ex illa ra-  
 ptu, sed ex aliâ causâ: interim, cum homines vident Trojâ  
 humi prostratam, quod ponitur à Poëta, putant & alterum,  
 quod subinfert, verum esse. Hinc subdit Philosophus: *διὸ δὲ*  
*αἱ τ' πρῶτ' ἰσχυρῶς, ἀλλὰ δὲ τὰ τῶν ἐν ἀνάγκῃ εἶναι, ἢ φρεσίν,*  
*ἢ σπουδῇ. Ἀλλὰ δὲ π' ἰδέναι τῶν ἀληθῶς εἶναι, σφύλλοις ἢ ἰσχυ-*  
*ρῶς*

ἡ ψυχὴ καὶ τὸ πρῶτον, ὡς ὀτ. Quæ verba ita transtulit Pacius:  
*Sed ob id sanè mendacium primum est, quod alio quopiam existen-*  
*te, hoc idem esse, vel fieri necesse sit, siquidem cum hoc esse verum*  
*sciat, anima nostra paralogismo colligit, etiam primum esse ve-*  
*rum.* At hic neglecta est vox, *περὶ δὴναι*, quæ tamen haud  
 fuerat negligenda. Invenitur enim in omnibus Græcis codi-  
 cibus, nisi quod loco istorum verborum, *ἀλλὰ δὲ*, in non-  
 nullis habeatur *ἀλλὰ δὲ*, in Lampridii autem libro, *ἀλλὰ δὲ*,  
 Feliciani denique codice *ἀλλὰ δὲ*, delatâ ea, quæ subsequitur,  
 voculâ *ἡ*, reperiatur. Sic enim integra ibi lectio habet: *Ἀλ-*  
*λά δὲ περὶ δὴναι.* In margine autem loco, *ἡ*, adscripta est vocula  
*δὲ*, quam Madius retinendam putat, atque locum ita restitu-  
 dum: *ἀλλὰ ἡ τῶν ὀνίθ, ἀνάγκη εἶναι ἢ ἡρώδης δὲ περὶ δὴναι,*  
 id est: *Sed si hoc existente necesse esse vel fieri oportet addere,*  
 atque hunc vult loci valdè obscuri esse sensum. Sunt aliqua,  
 quæ necessarium inter se habent nexum, & quidem talem, ut  
 mutuo recurrant, atque in talibus non solum antecedente po-  
 sito ponitur & consequens, sed & hoc posito ponitur antee-  
 dens. Veluti, si ponatur Solem esse super terram, dies quo-  
 que necessario ponitur, & vicissim, posito, quod dies sit, Sol  
 quoque super terram ponitur. Cum ergo anima in his tale  
 quid videt, putat, quantum vis falsò, idem etiam locum habere  
 in his, quorum unum post alterum est, aut sit, sed non neces-  
 sariò, ut si quod posterius est ponatur, & id quoque, quod pri-  
 us est, sit ponendum. Quod falsum esse dicit, quia sequi o-  
 porteat necessariò, non autem contingenter, si rectè debeat  
 ex consequenti inferri antecedens.

XCVII. Ulterius lib. V. Physicor. cap. III. §. 5. juxta  
 editionem Pacii verba ista, *αὐτὴ γὰρ κίνησις ἐξ ἄλλου εἶδους εἰς*  
*ἄλλο δὲ μεταβολή*, ita Pacius transfert: *Hic enim motus est*  
*mutatio ex uno in aliud.* At ubi vox, *εἶδους*, manet? Sic ergo lo-  
 cus hic vergendus esset: "Hic enim motus est mutatio ex unâ  
 for-



formā vel specie in aliam. Lib. I. Histor. Animal. cap. I. Philo-  
 sophus de animalibus agnatis verba faciens genus aliquod illo-  
 rum ita describit: τὰ ἴσχυα (φύς), ἔσθλας, idque non ex exem-  
 plo generis istius animalium, quod urticam vocant, declarat.  
 Jam verba ista priora ita transtulit Theodorus Gaza: *Sunt  
 item, quæ & adherere solent, & quælibet libuit absolvi.* Verrum  
 non satis exp. essit meritem Aristotelis. *πρὸς τὸν φύσιν* enim  
 non est adherere quocunque modo, sed adherere NATURA.  
 Quod hinc addere debuisset Theodorus. Nam & lampre-  
 ta non minus adhære, sicut urtica: at non *πρὸς φύσιν*: quia  
 non hic, ubi hæret, aut inde, nata est, cum urticarum ortus  
 incidem sit, ubi hærent, ut benè Scaliger. Lib. VI. Histor. cap.  
 XXXVII. versio Gazz. ita habet: *Terra Persice partes quādam  
 mure feminæ reforescunt, sævus saminini pragnantes c. imperiuntur.*  
 Non pe ita ille accedit verba Aristoteles, ut Plinius, qui  
 lib. X. Natur. Hist. cap. LXV. de nuriis hæc habet: *Ex una ge-  
 mine CXX. eradiderunt: apud Persas verò pragnantes & in ute-  
 ro parent: repertas. Et salis gustatu fieri pragnantes opinantur.*  
 Sed & Aelianus, quod mireris, quippe Græcus, lib. XVII. de A-  
 nimalibus cap. XVII: *Θαυμάσαι δὲ τὸ μὴ εἶναι τὸν ἀφ' αἵματος ἀπὸ τοῦ  
 αἵματος μὴς νόστον, καὶ τὰ ἐξ αἵματος εἶναι τὸν ἐκ τούτου, αὐτὸς ἀποφασίζων ἐ-  
 κείνους, ὅτι τὰ μὴ μὲν αὐτὸν ἀπονοῦν, ἔκ τινος ἰσχυρὸς βέβαιον.* Hoc  
 etiam in multis admiratione dignum est. Si mus pragnare  
 capta differetur, & eximatur fœtus, in eo quoque dissecto fœtus  
 reperietur aliter. Et hos quidem sine dubio in translatione,  
 sicut sequutus est Theodorus. Alit fontem si consulamus, vi-  
 debimus eam rursus aliquid omisissè. Sic enim Græca sonant:  
 τὸν δὲ νεοσσὸν, ὃν τὸν τὸν ἀναχέουσαν τὸν ἐκ τούτου. καὶ ἡμεῖς εἰς  
 τὸν τὸν φασ ἴσχυ. Quæ ita sunt transferenda: *Terra Persice lo-  
 co quodam, sive parte quādam, dissectis embryonibus nuriis, qui  
 fœtmini sexus sunt, quasi pragnantes apparent, videlicet: h  
 et illis, vel quod valde hinc obesi.* Alit neque id est, quasi,

nec; τὸ Φάνοισαι, sive *apparent, videntur*, Theodorus expressit.  
Præterea lib. II. de Partibus animal. cap. VII. de cerebro Philo-  
sophus differens hæc usurpat verba: οὐδ' ὅπῃ γὰρ αἷμα ἔχει  
ἐξ αὐτοῦ. Quæ verba Theodorus Gaza ita reddidit: *Quir-*  
*pe quod nihil sanguinis habeat.* At hic transiliit ista, ἐν αὐτῷ,  
& hoc ipso occasionem præbuit malevolis, Philosophum calu-  
mniandi, quasi totum illud, quod vulgò cerebri appellatione  
venit, nihil quicquam sanguinis habere existimarit. Quod  
tamen ejus doctrinæ omninò est adversum. Scribit enim aper-  
tè lib. I. Histor. Animal. cap. XVI. quod μὴν γὰρ sive involucrum  
ejus aut membrana, illud ambiens, sit φλεβάδης, id est, *venulis*  
*plena.* At venæ quid sunt nisi vasa & conceptacula sangvi-  
nis? lib. III. Hist. Animal. cap. XIX. Sed & ipso illo, quod  
ex II. de partibus animal. capite citatum est, docet venas ad  
membranam cerebri devenire *ex utraqve venâ*, majore &  
aorta, sed ἀντὶ μεγάλων ὀλίγων πυκνὰ καὶ λεπτὰς, *loco rancarum*  
*magnarum multas & tenues*, atque ἀντὶ πολλῶν & παχέων αἷμα-  
τι καὶ λεπτοῦ καὶ καθαροῦ, *loco sanguinis copiosi & crassi, tenuem &*  
*sincernum* eò subire, idqve idèd, *ut & illa pars aliquo fruatur ca-*  
*lore, non tamen nimio, sed modico.* Quod autem Aristoteles  
de cætero in verbis initio citatis negat, hoc est, cerebrum  
sanguinem habere ἐν αὐτῷ. Ubi ante omnia nosse oportet,  
quid per cerebrum (ἐγκέφαλος in fonte est) ibi intelligat.  
Nempe, nihil aliud ibi hæc appellatione notat, quàm partem  
illam cerebri, quæ μυελός, sive medulla cerebri, aliàs vocatur.  
Quo sensu hæc vox etiam aliàs passim venit. Veluti apud  
Homerum Iliade III. v. 300. ubi de fœdifragis hæc habentur:

Ὅδε σφ' ἐγκέφαλον χαμάδις ῥέοι ὡς ὅδε οἶνός,

*Sic ipsorum cerebrum in terram fluat, sicut hoc vinum.*

Timæus quoque apud Platonem: καὶ τὴν μὲν τὸ θεῖον  
σπέρμα, οἷον ἄρσεν, μέλλουσαν ἔχειν ἐν αὐτῇ, περιεργὴ παιλαχὴ πλά-  
σις, ἐπιγίμνασις δ' μυελὸς ταύτης τ' μοῖραν, ἐγκέφαλον, *Cæterum e-*

am partem, quæ divinum semen, velut ager, receptura erat in se,  
 undiquaque rotundam faciens natura cognominavit medulla  
 hanc partem, cerebrum. Ruffius quoque Ephesus eodem sen-  
 su lib. de partibus hominis cap. II: Ἐν τῇ κεφαλῇ τίς ἐστι, inquit,  
 πρὸς χεῖρα καὶ τὸ κοιλότητι. Ἐκ τούτου, οὐκ ἔστι πρὸς αὐτὸ μὴ νῆξιν ὁ  
 ἑγκεφαλός, In capite itaque sub concavo cranii continetur cere-  
 brum cum suis membranis, quibus est involutum. Ubi ἑγκε-  
 φάλος nil nisi μυελόν, hoc est, medullam cerebri denotare  
 potest, cum à menbranis distingatur, quibus dicitur esse in-  
 volutum. Julius Pollux quoque non aliter vocem usurpat  
 lib. II. Onomastici cap. XXIII. ubi has duas voces, ἑγκεφαλον,  
 & μυελόν, permutat. Verba ejus hæc sunt: Τὸ ἦν δόντι τῇ κε-  
 φαλῇ ἑγκεφαλός διπλῆς καὶ συμφορῆς, ὁρωόμενος καὶ ὁ βάσις  
 πηροπιδεν περιόρων εἰς τὸ περιόρην. περιλήφας ἢ αὐτὴν μπιγίς  
 δύο· ἢ ἰδρὶν δόντι, ἐγυρομένη· ἢ δὲ ἐξωθεν περιώρην καλῶναι δὲ  
 εἰλαμίδες διότι πρὸς μυελόν εἰλῶναι. Quod verò capiti inest, ce-  
 rebrum duplex juxta commissuram, dilatatum secundum poste-  
 riorem sedem & ad anteriora prominens: hoc verò ambiunt bi-  
 na membranula, interior quidem rubicundior, exterior verò so-  
 lidior. Vocantur etiam εἰλαμίδες, involucra, eo quod circa  
 medullam volvantur. Quibus mox subjiciuntur sequentia:  
 τὸ πρὸ δὲ τῆς ἑγκεφαλῆς βάσις, ἢ παρεγκεφαλῆς μυελός, ἑγκεφα-  
 λω προσέμοιος, πλὴν ὅσον τῷ μᾶλλον σπινθηροῦ πρὸς χεῖρα, Sed  
 sub sede ipsius cerebri est cerebellum, medulla cerebro persimilis,  
 nisi quod colore magis flavescit. Hoc itaque sensu etiam Ari-  
 stoteles d. I. vocem ἑγκεφαλός adhibet. Nam primò de ce-  
 rebro loquitur in eâ significatione, in quâ voce hæc usi sunt ve-  
 teres, qui cerebrum non medullam esse senserunt, quod cit. loco  
 refellit Aristoteles, hoc argumento nixus, quod cum medulla  
 naturâ suâ calida sit, cerebrum contra naturâ frigidum existat,  
 L. II. lib. I. Hist. cap. XVI. de eodem dicit, quod in medio e-  
 jus plerisque sit κούλον ἢ μικρόν, καὶ ὡς ποῦσα ἐκίχον.



μηνιγῆ aut em sive membrana *ἐπὶ αὐτῇ, circa cerebrum*, sit φλεβώδης. At hoc intelligi non potest, nisi de parte illā, quam vulgō cerebri medullam appellant. Hoc igitur sensu vocatur in cerebrum dicit Aristoteles venas & sanguinem non habere, verum nec hoc simpliciter, sed *ἐν αὐτῷ, in se ipso*, sive intra substantiam suam. Sic enim verba ejus lib. II. de Partibus Animal. cap. VII. sonant: Οὐδ' ὅτιρ αἷμα *ἔχει ἐν αὐτῷ*, Nihil enim sanguinis illud, cerebrum, habet IN SE IP SO. Et lib. I. Hist. Anim. cap. XVII: *Ἄραια ἔστι ἡ γὰρ φάλαξ ἀραιὰ, καὶ ἀδερμίας ἔχων ἐν αὐτῇ φλέβα*, Cerebrum omnibus privatum sanguinis est, neque ullam IN SE IP SO venam habet. Sed & lib. III. Hist. c. III: Αὐτὸς ἔστι, *ἡ γὰρ φάλαξ ἀραιὰ καὶ πάντων ὅτι, ἔστι μὲν ὅτι, ἀπὸ μίγα φλεβίος ἀποτλάττει εἰς αὐτὸν*, Ipsum verò cerebrum omnibus sanguinis expers est, neque antillum vena cujusquam, sive majoris, sive minoris, in se, hoc est, substantiam suam, recipit, sed quod subintelligendum est, membranas intertextas vel adjacentes, in quibus venae intercurrent, etiam si & ipsae in se sive naturā suā exangues deprehendantur. Non in libris autem solum de partibus animalium, sed & capite decimo sexto ex I. Hist. Animal. laudato occurrunt verba aliqua de cerebro, quae truncata sunt in translatione Latinā. Sic enim inter alia ibi Aristoteles: ἔχει δὲ ἐν τῷ μέσῳ ὁ πῶν πλείων πᾶς, κοίλον πνευμῶν. Ἡ δὲ αὐτὸν μηνιγῆ, φλεβώδης ὅτιν. ὅτι δὲ ἡ μηνιγῆ, ὑμῶν δερματικὸς, ὁ πλείων τῇ γὰρ φάλαξ. Quae ita sunt vertenda: Habet verò cerebrum in medio pusillum quoddam cavum. Meningi autem, circa illud cerebrum, venis abundat. Est autem meningi membrana cutis specie cerebrum ambiens, sive, quā cerebrum amicitur. Ast Theodorus ita reddidit: Habet in suo medio plerisque omnibus cavum quoddam exiguum, membranam obbaerente venosā cutulariā, bducitur. Denique & integri interdū textus in fonte occurrentes in translationibus desiderantur. Veluti in versione Theodori Gaza problema secundum, *τε-*  
*τιμῶν,*

eum, quartum & octavum sectionis VIII. In tertio quoque problemate sectionis XIV. in fine aliquot lineæ sunt omiffæ. Sed & I b. de Physiognomonia multa habentur in Græco textu, quæ in versione Latinâ defunt. Quod etiam fit lib. IX. Metaph. cap. VI, ut alia nunc prætercamus:

XCIIIX. Id quoque fit interdum, ut Interpretes diviſim accipiant, quod conjunctim fuerat accipiendum, aut cum eo quidpiam conjungant, cui jungere illud non debebant. E. gr. lib. III. Rhet. cap. II. & lib. de Poeticâ cap. XXII. Aristoteles mentionem injicit ænigmatis ita ſonantis: Οἷον ἀνδρα, ἴδον πυρὶ χαλκόν ἐπ' αἰέρι κολλησύντα, *Vidi virum igne æs super viro agglutinantem*, hoc est, vidi virum super viro cucurbitulam æneam inventu ignis applicantē. Vetēres enim non ex vitro ſolum, ut hodiernus mos fert, cucurbitulas conficiebant, ſed & ex ære, uti inter alia ex Paulo conſtat, qui lib. VI. περὶ συντάξεως non ſolum ænearum cucurbitularum meminit, ſed & vitreis eas antepōnit, cum ait: Ἀλλὰ ὁλκίμωτοι μᾶλλον εἰσὶν αἱ χαλκαὶ, πλεόντεσσι αἰνεχόμεναι φλογὸς τῇ χαλίῳ ἐτίμως κατατηγνύμεν. Ænigmatis autem dicti mentionem injicit etiam Athenæus, ubi de Griphis agit, atque inter alia ita ſcribit:

Πολλοὶ δὲ χρίτω καὶ πιδέει τίς τις οἶον, οἶον:  
Ἄνδρ' ἴδον πυρὶ χαλκόν ἐπ' αἰέρι κολλησύντα  
Ὅστω συγκόλλως ὥς σωσάμεναι πιδέει,

Feruntur & hujusmodi alii Griphī multi, ut:  
*Hominem vidi ignem æs super homine glutinaſſe,  
Tam tenaci glutino, ut ea, quibus applicuit, conſanguinea fecerit,*

& ſubdit: Τὸτ' δὲ σημαίνεσθαι πρὸς Εὐκλῆ, *Hoc vero ſignificat cucurbitulam admodum.* Plutarchus illud Eumetidi tribuit in convivio ſeptem Sapientum, ſcribens: Ac Eumetis quidem cum, ut apparebat, dicere aliquid adverſus Cleodemum cuperet, præ verecundia ſeſe cohibuit, faciesq; ejus tota rubore

ἐπλήσθη

“oppleta fuit. Sed Æsopus, veluti ulciscens eum: An vero,  
 “ait, non magis ridiculum est, non posse nos illa solvere? quale est,  
 “quod pauld ante cœnam nobis exposuit:

Ἄνδρ' εἶδον πυρὶ χαλκὸν ἐπ' ἄνθρωπον κολλησάντα,

*Igni hominem ac humano in corpore figere vidi.*

“Potesne explicare, hoc quid sit? Ad quod Cleodemus: *Ne sci-*  
*re quidem opus habeo.* Sed ille: *Et vero,* inquit, *nemo te melius*  
*istam rem novit: ac usurpat, quod si inficias ire velis, testes habeo*  
*cucurbitulas, σικυωρίας.* Ast quidam Interpretum ex vocibus,  
 πυρὶ χαλκὸν, unam, πυρὶ χαλκόν, fecerunt, quod probari non  
 potest. Deinde lib. I. Hist. Animal. cap. XIII. ita  
 Philosophus: τῷ δὲ, inquit, διαξοδικῶ, τ' μὲν οἶον ἐφεί-  
 δραν γλαυῶς. Ex quibus, ista ἐφείδραν, divisè legit Gaza, nempe  
 ita, ἐφ' ἐφείδραν, atque inde ita reddidit: *Partes vero excretoræ*  
*quod subditum quasi stragulum est.* Ast nos non dubitamus con-  
 junctim rursus hæc esse legenda, nempe, ἐφείδραν, quod  
 est natium prominentia, super quâ sedetur. Ita enim vocem  
 usurpavit & Rufus Ephesius, cujus lib. I. οἰμασῶν τῶν κατὰ τὴν  
 ποῖ hæc sunt: νύχαι δὲ τὰ κατὰ τὴν ὀσφύϊ σαρκοῦ, καὶ ἐφείδρα ἀν-  
 καλεῖται, *Nates vero dicuntur carnosæ ista partes, qua pos-*  
*sumus sive, & super quibus sedemus.* Julius Pollux quoque  
 eodem sensu lib. II. Onomast. cap. LVII: ἰσχία μὲν εἰν αἱ ἐ-  
 κατέρχοντο κατὰ τὴν ὀσφύϊ σαρκοῦς προβολαί. τὰ δὲ ὑπερέχον-  
 τα δὴ τῶν γλαυῶν, καὶ ἐφείδρα, *Ecce ora sunt utring, ille pos-*  
*sumus sive carnea prominentia, ab his vero partes prominentes clu-*  
*mes & sedilia.* ἐφείδραν enim si illa firmior est, & stabile sedi-  
 le. Ex quo ἴ, ἐδ οἱ παρὰ Hippocratem lib. de fract. Galenus  
 exponit ejusmodi, quod stabile est & firmum, in quo quis fir-  
 miter desidere possit, Lib. II. quoque de morbis purulen-  
 tum, ὅτι ἐφείδρα ὅτι μὴ ἀποκινῆσθαι καὶ ἵστας, in sellâ firmâ aut  
 stabili sedili locatum accommodat ad concussionem. Lib. I.  
 E hic. cap. XII. Philosophus Deos dice. & non esse objectum  
 ἐπαινῶν laudum, rationem addit: ἡσυχία γὰρ μαίνομαι πρὸς ἡμᾶς



αἱ αμερόμυροι. Quod, ut supra quoque jam notavimus, vetus Interpres & Argyropylos ad Deos retulerunt, quasi diceret Aristoteles, Dii fierent ridiculi, si ad nos referrentur, quasi scilicet nostra, causa sive ad nostram utilitatem aut honorem aliquid agerent, cum nos potius ad illos cuncta nostra referre debeamus. Sed rectius diximus vocabulum, γελῶσι, ad ἐπαινεῖς sive laudes hoc referri sensu: Ridiculæ essent laudes nostræ, si ad nostrum morem dii laudarentur, sive eâ ratione, quâ homines solent, qui laudantur, quod fortiter, aut castè egerunt. Hujusmodi enim actiones in Deum non cadere probat lib. X. Ethic. c. IIX. Ubi & repetit, quod I. Ethic. scripserat, & quidem his verbis: Φοβηδὸς ὁ ἔπαινος, ὃν οὐκ ἔχουσιν Φάουλαις Ἀνθρωπιάς, *Abjecta est laus Deorum futura, vitiosis cupiditatibus eos carere.* Et mox: Διεξιῶσι δὲ πάντα φαίνοιντο αὐτὰ πρὸς τὰς πράξεις, μικρὰ καὶ ἀνάξια θεῶν, *Quod si omnia, quæ in actionibus versantur, perscrutemur, exigua sanè Divinæ, indigna reperiuntur.* Deniq; huc pertinet etiam locus ex lib. I. de partibus Animal. cap. I. ubi translatio Gazæ habet: *Ars condendarum statuarum prior est statuæ, quando spontè fieri nequeunt.* Quod argumento est, cum legisset, οἷον ἀνδριάντων πικνικῆ, quam lectionem expressit etiam Illyrinus. At Leonicus & Camotius, alique, conjunctim habent, οἷον ἀνδριάντων πικνικῆ, quod sine dubio est melius.

IC. Ulterius, quod deterius adhuc est, nonnunquam, quæ affirmatè leguntur in Aristotele, in translationibus Latinis, per negationem exprimuntur, & contra. E. gr. Lib. I. Post. cap. IX. §. 3. hæc habentur verba: Ἐκαστον δ' ἀποσπασθὲν μὴ καὶ συμβεβηκός, ὅταν καθ' ἐκείνο γινώσκωμεν, καθ' ὃ ἰσχυρόν, καὶ τὸ ἀρχαῖον ἐκείνου ἐκείνο, *Unumquodque non secundum accidens cognoscimus, cum secundum illud cognoscimus, secundum quod inest, ex principiis, quæ illius, quâ illud ipsum est, principia sunt.* Atque Vetus interpres, quem nonnulli Boëthium fuisse

se pur

se putant, (sed falsò, ut ex scriptis ejus superstitibus apparet) & qui eum sequuntur, ita legunt, sensu planè contrario: *U-  
numquodque secundum accidens est, cum secundum illud non co-  
gnoscimus.* Lib. II. cap. XVI. §. 2. Aristoteles ait: *Εἰ ὁ ἴσως, αὐτὰ  
αὐτῇ καὶ ἀκρίτως δὲ ἀλλήλων, Si igitur sic, simul itaq. erunt &  
reciprocè demonstrabuntur.* At vetus interpres & Dd. Latini  
eum secuti sic legunt: *Si igitur non, simul itaq. erunt.* Eodem  
lib. cap. XVII. §. 2. hæc habentur: *ἢ εἰ αὖ καὶ αὐτὸ ἀποδείκνυται  
ἐκ μὲν τοῦ σημεῖος ἢ καὶ ἀπὸ τοῦ συμβεβηκός, An si per se demonstratum est,  
non per signum, vel per accidens: Aut Verus translatio sic habe-  
ret, eodem sensu contrario: Aut si quidem per se demonstratur aut  
non, sed secundum signum, aut accidens.* Quæ magis contra-  
dictione excogitari possint? Non multò post vetus interpres  
habet, imò videntur problemata esse, cum apud Aristotelem,  
si, atquin videntur problemata esse. Lib. V. Topic. cap. VII.  
§. 8. in fine hæc leguntur verba: *Ἄδύναται γὰρ εἶναι τὸ αὐτὸ πλεον-  
ωνύμιον.* Quæ Paccius rectè ita transtulit: *Fieri enim nequit,  
ut idem plurimum proprium sit.* Cujus ratio in apriico posita est.  
Si enim pluribus competeret, non esset proprium. At Gru-  
chius vertit: *Ejusdem multa esse propria non possunt.* Quod  
apertè falsum est. Annon enim homini proprium est non  
solum disciplinæ capax esse, sed & facultate ridendi, numeran-  
di &c. esse instructum, & alia plura. Notabilis quoque est  
locus ex lib. de Arte Poëtica cap. XVI, ubi Philosophus secun-  
dam ἀναγκαστικὰς, agnitionis, speciem his exprimit verbis:  
*Ἀκούσας δὲ, αἱ πεποιυμένας τὰς τῶν ποιητῶν, δὲ ἀπὸ ἀπὸ τοῦ.* Ita enim  
pleraque excusa exemplaria habent, nec aliter legit ipse Val-  
la. Sensus hic est: *Secunda autem sunt, quæ à Poëtis fiunt, atq;  
ideo artis expertes sunt.* At Paccius negandi verbum appo-  
suit. Sic enim ille transtulit: *Ordine huc proxima sunt, quæ  
quoniam à Poëtis consinguntur, artificio non carent.* Forsan,  
quod absurdum ei visum, dicere, agnitionis hoc genus à Poëta  
fieri,

feri, & tamen arte carere. Sed aliter sensisset, si sequentium verborum, διὸ ἐστὶν ἡ εἰδικὴ ἀναγκὴ τοῦ, sensum plenè assecutus fuisset. Requirit enim Philosophus ad agnitionem artificiosam, ut non à fingente Poëta, sed à fabulâ ipsâ, sive serie rerum siatarum, enascatur. Quod si id non fit, agnitionem ait desitui arte. Inde primam agnitionis speciem, quæ in ostensione signorum consistit, veluti si quis lanceam ostendat similem illi, quam gestasse finguntur gigantes, ut ex illis illi agnoscantur, aut Herculis clavam, ut ex ea innotescat, quod ille notetur, omnium maximè dicit arte carere. Ex quo & plerumque illi, qui in promptu non habent, quid dicant, hoc agnitionis genere utantur. Quo quidem præferendum esse dicit alterum genus, cum Poëta fingit sermonem à personâ aliquâ habitum, aut alia talia, ut ex illis cognoscatur. Aliquid enim artificii magis apparet, cum verbis signum aliquod effertur, quo fides fit, quàm cum solum ostenditur, unde dignoscatur. Nihilominus dicit etiam hoc genus priori esse affine, sive alienum ab arte, quod, ut mox addit, *operatur aliquid ex rerum serie haud manans.*

C. Porro cum reliqua omnia rectè se habent, deprehenduntur tamen lapsi interdum Interpretes ex ignorantia indolis vocum, aut phrasum, quibus Philosophus est usus. E. gr. lib. Categ. cap. XII. explicans tertiam significationem prioris, ἀρχαῖα καὶ ἀπὸ τοῦ mentionem facit, quod vocabulum cum vetere interprete Perionius vertit *ea, quæ describuntur*, cum debuisset ex Cicerone *lineamenta* vertere. aut, ut vulgò loquimur, *figurae*. Hoc enim vult dicere isto loco Philosophus, elementa Geometrie, quæ sunt definitiones, axiomata, & hypotheses, priora esse figuris Geometricis, quæ in Problematibus & Theorematis explicantur, sicut exponit quoque Boëthius & Ammonius. Lib. de interpr. cap. IX. totum, quod de futuris contingentibus agit, perturbat Perionius & alii, dum,



μέλλονσι, vertunt *futuris*, quasi Aristoteles ibi disputaret de fu-  
 turis singularibus cujuscunq; materiae, cum τὰ μέλλοντα solum  
 significant *contingentia futura*, quo sensu vox etiam venit  
 Philosopho II. Gen. & Corr. Idem Perionius *axiomata* ver-  
 tit *postulat*, quasi idem sint ἀπαιτήσεις & ἀξιώματα, quæ tamen ipse  
 Aristoteles disertè distingvit I. Post. X. §. 7. quod & Euclides  
 facit in elementis. L. b. I. Prior. c. XXX. translatio Gruchii ita  
 „habet: Si in investigandâ rei naturâ nihil sit prætermis-  
 „sum, quod illi reverâ & planè insit, licebit sanè rerum omnium, quæ  
 „ostendi possunt, demonstrationem instituere. At in Græco  
 est, καὶ τὸ ἴσπερ ἔστι. Vocem, περιεργασίας, quoq; non rectè transulit  
 Perionius. Reddidit enim *propositum*, omninò præter Philosophi  
 mentem. Propositum enim *finis* est, ut patet ex illo Ci-  
 ceronis loco ex lib. V. de finibus, quo *omnem naturam* ait esse  
*conservatricem sui*, id est, *habere propositum, quasi finem*. Et extre-  
 mum, se ut custodiat in quàm optimo sui generis statu. Ast  
 proærelis juxta Aristotelem lib. III. Ethic. non finis est, sed e-  
 orum, quæ sunt ad finem. Nec tamen etiam rectè vox hæc  
 à Dionysio I an bino *consilium* versa est. Consilium enim  
 intellectus est. Ast proærelis est appetitus. Sic enim eam de-  
 finit Philosophus I. b. III. Ethic. ad Nicom. III. (VI): περιεργασίας  
 ἐστὶν ἐκλογὴ καὶ ὁρμή τις τῶν ἐφ' ἡμῖν. Alii ergò, quantum quidem  
 ad sensum attinet, rectè us *prælectionem* transulerunt. Por-  
 rò lib. II. Rhet. loco quodam vocem ἀπαγωγὰς Petrus Vi-  
 ctorius exponit, *labuntur ac decipiuntur*. In quo sanè ipse  
 labitur. Nam is, qui cognoscit, quid sit factu optimum, &  
 nihilominus tamen, aut malitiâ, aut odio ductus, aliud suadet,  
 ἀπαγωγὰς ex Aristotelis eodem loco sententiâ, neque ta-  
 men labitur ac decipitur, sed fallit ac decipit. Idèò ἀπαγω-  
 γὰς potius vertendum est, *fallunt*. Sic γνώμα ferè omnes  
 reddunt *nota*, & γνωμώτερα *notiora*, cum tamen nihil prohi-  
 beatur suaptè naturâ γνώμα, imò γνωμώτα esse, quæ tan en-

nemini nota sunt. II. Met. I. Idem rectius Græci Interpretes  
 γνωμώματα exponunt, σφίστερα, καὶ ἀρῶν ἀντικατάλοι.  
 Solent namque huiusmodi nomina, quæ talem, qualem γνώ-  
 ριμος, terminationem habent, velut ἰδωδμος, πόλιμος, ἀλώσιμος,  
 & similia, non ἐνεργάως, sed παθητικῶς potius alicujus signi-  
 ficantia esse.

C I. Adhæc lib. I. Ethic. cap. III. Philosophus ait, ple-  
 rosque homines, καὶ Φοβικωτάτους in voluptate quærere sum-  
 mum bonum. In hac voce vertendâ, mirum, quantum dis-  
 sentiant tralatores. Verus interpretatus est, *gravissimos*.  
 Arctinus, *onerosissimos*. Argyropylus, *importunissimos*. Lam-  
 binus, *odiosissimos & insolentissimos*, cum vertere debuissent,  
*viles, ineptos, sordidos, illiberales*. Φόβος enim & φοβίον ο-  
 nus dicuntur. Unde φοβικοί, qui sibi vitium vehendis oneri-  
 bus quarunt. Quod quoniam abjectissimum genus hominum  
 est, inde factum, ut φοβικοί dicantur homines *inepti, abjecti, vi-  
 les, sordidi*: & τὰς καὶ φοβικὰς artes sordide atque illiberales,  
 quæque non nisi à vilissimis hominibus exercentur. Quo sen-  
 su apud Athenæum quoque adverbium φοβικῶς usurpatur.  
 φοβικῶς δὲ χηροῦς enim pro eo ponit, quod est *indesori & ine-  
 pte saltasse* lib. XIV. cap. V. Porro eodem lib. I. Ethic. cap. X.  
 (XI.) ubi Philosophus dixerat, *fieri posse, ut quum vita beata*  
*usque ad senectutem quempiam profecuta sit, aut etiam supre-*  
*mmum vitæ diem convenienter acta jam etati obierit, eum tamen*  
*in posteris multe mutationes ac varietates excipiant*, subdit:  
 Δημοὶ δ' ὅτι καὶ τὸς δόξασι ποτὶ τὰς γονεῖς πατρὶδα πῶς ἔχειν αὐτὸς  
 ἐδέχεται. Quæ verba ita translulit Argyropylus: *Censiat au-*  
*tem & distantis ad parentes multis, variisq. modis ipse sese ha-*  
*bere posse*. Quæ satis sunt obscura. Clarius Lambinus: *At-*  
*que hoc perspicuum est etiam magno spatio interjecto magnam in*  
*eis morum ac fortuna dissimilitudinem ac varietatem, sicut pa-*  
*rentibus conferantur, evenire posse*. Ubi Lambinus πατρίδα

de tempore accipie, intelligens per illud longum huius intervallum. At simplicius sine dubio est, si *δωσῆμα* hic positum dicamus pro *δωρεῶσι*, perque hanc intelligamus degeneracionem live defeccionem à moribus. Accidit enim sæpè, ut liberi à parentum moribus desciscant. Unde & illud: *Heroum filia noxa*. Sed & alibi, videlicet, lib. II. Rhet. cap. XV. [XIX.] rursus idem docet Aristoteles ipse. Disputans enim de fortunæ bonis, & speciatim quidem de nobilitate, distinguit initio inter *nobilem* & *generosum*, atque nobilitatem quidem in familiæ virtute consistere ait: *generosum* autem cum dici, qui à naturâ, videlicet rectè comparatâ, non degenerat. Hinc autem subdit: *Quod plerumque non contingit nobilibus: quorum multi sunt haud magni pretij. Nam ut in agris, iisq; quæd serrâ gignuntur: ita in familiis quoque proventus quidam est: & interdum si bona familia fuerit, nascuntur in eâ ad aliquod tempus viri eximij: ac deinde rursus ex intervallo alios emittit. U. generant autem illa quædam familia, quæ ingenio excellunt, in mores in aniores, ut qui ab Alcibiade & Dionysio superiore orti sunt. Quæ autem stabili & firmitate ingenio prædita sunt, in ignaviam & soliditatem: ut qui à Cimone, & Pericle, & Socrate. Sensus ergo verborum Aristotelis hic est: Per spiciam videri est, liberos multis modis à parentibus desciscere posse. Quomodo verba ejus intellexit etiam Eustratius, pro, *δωσῆμα*, *δωρεῶσι* expressè ponens. Sic enim ille: *Ἀλλὰ δὲ, ὅτι καὶ τὸν περὶ τὰς γονεῖς τῶν δωρεῶν δόξασι πολυειδῆ εἶναι & ποικίλῳ ἀναγκαῖον εἶναι*. lib. VI. ethic. cap. 2. in translatione Leonardi Aretini hæc leguntur: *Non enim de præterito electio est, sed de futuro possibilis: & Etiam autem nec: & Etiam si fieri non potest. Et. que RECTE AGAT HOMO. Hoc solo Deus privatus, infestus facere quæcumque sunt facti. At in Græco est: *Ἀνθρώπος ἀγαθὸν, quæcumque rectè agat, non, quæ dromen fuit Traici Poeta, sicut & Eustratius adverit. Idem lib. IX. ethic. cap. I. in. ra-***



in translatione sua huc habet: *Nam qui primo dat, videtur per-  
mittere, quod ajunt & Pythagoram servasse.* At in Græco co-  
dice legitur, non, *πρωτότατον*, sed *πρωταγορας*, *Protagoram*, qui  
Rhetorices Doctor fuit. lib. VII. Ethic. cap. IV. (VI): *ἢ ἀντι-  
στροφία*, inquit, *ἔμμελον φέρεται, ἀλλὰ καὶ τῶν ψεκτῶν ὄντι.* Qua ver-  
ba plerique, ut Argyropylus, Lambinus, Riccobonus, ita in-  
telligunt, ac si Aristoteles is significare voluisset, *ἀντιστροφία* esse  
se ex numero *τῶν ψεκτῶν*, *vituperabilium*, quæ sanè illi Ari-  
stotelismens non est. Quod enim fugiendum in se, & non  
omnium ratione, est, id unique est & vituperabile. Hoc potius in-  
dicare voluit, incontinentiam non solum fugiendam esse ac vi-  
tuperatione dignam, sed & versari circa talia, quæ vituperati-  
onem mereantur. Fit enim non raro, ut reprehensionem  
incurrat etiam in re honestâ ac laudabili occupatus, videlicet,  
sic circumstantias non attendat eâ, quâ par est, ratione, veluti  
si quis hostem citra necessitatem adoriatur die sacro;  
aut liberalitatis opera exerceat, non quod ita facere honestū  
sit, sed vanæ ostentationis ergo, & si quæ sunt id genus alia.  
Eodem capite, postquam Aristocorum, quibus natura causam  
præbet, incontinentem neminem dici affirmaverat, declarat  
id exemplo: *ὡς (ὅτι οὐδὲ γυναῖκες, οὐδὲ οἱ ὀπίσσω, ἀλλ' ὀπίσσω).* Quod  
vetus interpretes ita reddidit, *quemadmodum nec mulieres, quia  
ducunt, non ducuntur.* Quâ translatione deceptus Thomas  
putavit, hunc loci esse sensum, mulieres non idcirco dicendas  
esse incontinentes, quod affectus & appetitum suum rationi  
obedientes non præbeant, sed ab affectibus suis trahantur.  
At ita sentire Aristoteli nunquam in mentem venit: est quæ  
ejus illic sententia non alia, quàm hæc, mulieres idcirco inconti-  
nentes non esse dicendas, quod non subigant mares, sed ab  
his subigantur: id enim esse mulieribus tributum ab ipsa na-  
tura.

CII. Uterius lib. I. Polit. c. II. Aristoteles civitatem de-

finit ἐκ πλείονος κομῶν πλέον. Ubi πλέον Aretinus reddidit  
 confectam, Caligagninus collectam, tollentes hoc ipso poti-  
 orem definitionis parrem. Vertendum autem fuisset, per-  
 fectam. Mox addit Philosophus: ἢ δὴ πῶς ἔχου πῶς τὸ δὴ  
 ἔχου, ὡς ἂν ὁ ἀπὸν, quæ posteriora verba Leonardus Arci-  
 tinus & Petrus Victorius ita transfulerunt, *ut ita dicam*. At  
 rectius Acciajolus, *ut summam dicam*: vel, ut alii, *ut verbo*  
*dicam*. In hoc enim uno elogio, *summa omnis sufficientia*, o-  
 mnia comprehendantur, quæ requiruntur, ut contenta sit vi-  
 ta humana, quantumvis ea non pauca sint, sed satis multa. Sub-  
 ministrat autem ista cuncta societas civilis. Sed nec ine-  
 ptè fortè quis verba ista sic reddiderit, *ut rudi Minervā dicam*.  
 Quo sensu modum hunc loquendi usurpavit etiam Plato lib. I.  
 de Republ. verbis istis: Διότι καὶ πότερὸς λόγου τὸ ἀρχοντεῖν το καὶ  
 τὸ κρείττονα, τὸ ὡς ἂν ὁ ἀπὸν. ἢ τὸν ἀκριβεῖ λόγῳ, ἐκρίναται, *ut*  
*utro modo principem & potentiorē dicas, utrum crassū, seu rudi-*  
*gui minervā, an secundum exactam rationem*. Porro in ca-  
 ce dicti capitis his utitur verbis: ὁ ἀνθρώπος ὅπλα ἔχων φύ-  
 ται φρονεῖ καὶ δραστῇ οἷς ἴσται τὰ ἀνταρτία ὅτι χειρότερά μάλιστα. Quæ  
 verba nonnulli ita transferunt: *Homo autem nascitur armis,*  
*munitus prudentia & virtute, quibus uti in contrarium maxi-*  
*mè potest*. Nec aliter Lambinus. Sic enim ille vertit: *Homo*  
*armis instructus nascitur, prudentiā & virtute: quibus ad res*  
*contrarias maximè uti licet*. Denique Leonardus Aretinus  
 ita reddidit: *Homo verò arma tenet per insinuatam prudentiam,*  
*atq; virtutem, quibus plurimum vales in contrarium uti*. Atq;  
 hinc proluxa suborta est apud quosdam, illos sequentium, di-  
 sputatio, quomodo fieri possit, ut homo virtutibus & pru-  
 dentiā malè uti possit: ex quibus nonnulli eò devenerunt,  
 ut existimarint, licere homini, idèò, quod libero arbitrio sit  
 instructus, tam benè, quàm malè uti & vitiis, & virtutibus. Ean-  
 demque esse & prudentiæ rationem. Quæ sententia tam ab-  
 sona est, quàm quid esse potest. Quomodo enim virtute &

prudentiâ quis abuti posset, cum ista sit optimus facultatis ap-  
 petitiva, hæc autem facultatis deliberativa habitus, ut passim  
 docet ipse Philosophus? Aliis quidem bonis, nihil prohibet,  
 quò minus quis abutatur. Isti enim sint bona, non tamen  
 ideo jam sunt optima. Quid autem tam bonum est, inter ho-  
 mines, cujus non detur abusus? Abutuntur illi divitiis, san-  
 tate, robore, quæ tamen in bonis censentur. Abutuntur Dia-  
 lecticâ, Rhetoricâ, Poëticâ: abutuntur Physicâ, Mathemati-  
 câ, aliis scientiis, quæ & habitus, & bona, sunt, optima tamen  
 non item. Ast optimum esse habitum, & tamen abusui esse si bi-  
 jectum, contradictionem manifestam imporet. Est si-  
 cæ prudentia habitus cum rectâ ratione activus lib. VI. Ethic. cap. V.  
 ast quomodo cum rectâ ratione agere dici potest, qui re, in  
 se bonâ, abutitur ad malè agendum? Facere quidem quod so-  
 lus aliorum cum verâ ratione potest, & tamen eo aluti. Nec  
 enim qui bonus artifex est, è vestigio est & vir bonus, sive bonus  
 simpliciter. Ast prudenter agere non dici potest, qui malè  
 agit. Ex quo & vir prudens absolutè est bonus. Eadem  
 verò & virtutis moralis est ratio, quippe quæ nihil aliud est,  
 quàm habitus proæreticus in mediocritate positus, quæ ad  
 nos comparatur, quæque ratione est definita, & ut prudens  
 definiret lib. II. Ethic. cap. VI. In prudentiam ergò & virtu-  
 tem non cadit abusus. Quod & Aristoteles ipse passim in-  
 culcat. Et de prudentia quidem lib. VI. Ethic. cap. ult. ubi ex-  
 pressè docet, non inem bonum absolutè dici posse sine pru-  
 dentia, cum hæc autem bonitatem intimè esse conjunctam,  
 quippe quæ ceteris habeat ceteras virtutes. Auctor quo-  
 que est libri de virtutibus, qui & ipse Aristoteles fuisse nonnullis  
 putatur, prudentiæ opus inter alia & hoc esse dicit, *τὸ καλῶς ποιεῖν ἀγαθὸν καὶ τὸ οὐ καλῶς ποιεῖν κακόν*,  
 qua naturâ nobis concessa sunt, bene uti & rectè cum hominibus  
 conversari. Denique & in primo Magnorum Moralium  
 pruden-



prudentis dicit esse optima expetere & optimè agere. De  
 virtute verò idem inculcat lib. I. Rhet. cap. I. quando ait, nul-  
 lum bonum tam præclarum esse, ut non contra, ac fas est, eo  
 quis uti queat, idque declarat exemplo roboris corporis, firmi-  
 tatis valetudinis, opum affluentia, ductandorum exercituum  
 scientia: virtutem tamen hinc eximit. Quod ipsum repetit e-  
 tiam lib. II. Magn. Moraliū c. IV. scribens: *Reliqua bona cum  
 eximia fuerint, dote viros faciunt, veluti opum affluentia elatos  
 facit, truculentos, vel morosos: idemq. facit & dominatus, bonor,  
 pulchritudo &c.* At virtutis est multa alia opera sunt, est ta-  
 men inter ea in primis & hoc, ut is, qui reliquis istis bonis instru-  
 ctus est is rectè uti, opus gerere possit. Cap. VII. quoque aperre  
 dicit, *ὁ κακὸς γενὸς ἀνδρῶν ὁ δὲ καλὸς, fieri non potest, ut quis  
 virtute abusus* Denique & lib. III. Polit. cap. X. virtutem  
 ait nunquam corrumpere id, quod eam habet. Patet ergo vel  
 ex his, quod Aristoteles lib. I. Polit. Cap. II. per arma, quorum  
 usum in contrarium valere ait, prudentiam & virtutes intel-  
 ligere nequeat. Quod vel ex iis quoque, quæ illic sequuntur,  
 satis colligi potest. Satis enim subiungit, hominem, qui si-  
 ne virtute est, animal iniquissimum esse & maximè agreste.  
 Quod si hoc, facit ergo virtus, ut homo iniquus esse desinat, &  
 compositis sit moribus ac mansuetus. Consequenter vitium  
 hæret in omnibus prædictis translationibus: quod facile est ex  
 fonte corrigere. Sic enim ille ad verbum sonat: *Homo arma  
 habens nascitur ad prudentiam & virtutem, quibus, nempe ar-  
 mīs, in contrarium ut plurimum valet.* Aliud est, hominem  
 arma habentem nasci ad prudentiam & virtutem, aliud arma  
 ista prudentiam esse & virtutem ipsam. Sunt autem arma illa  
 ἀνθρώποις, quæ nihil aliud est, quàm solertia quædam in rebus a-  
 pendis rem expediendi, cuius in VI. Ethicorum I. M. M. & ali-  
 b. passim fit mentio: nec non naturalis illa ad virtutem pro-  
 clivitas sive propensio, quæ in nonnullis deprehenditur, vel  
 uti

veluti ad liberalitatem, fortitudinem & similes, quam *Aristoteles* *δεξιὸν φρονεῖν* vocat lib. VI. *Ethic.* cap. vii. Quibus dubium non est, quin & bene, & male homini possit, nisi accedat habitus prudentiæ & virtutis acquisitus, qui rectitudinem conciliant omnibus actionibus humanis. *Virtus enim scopum rectum facit, prudentia ea, quæ collineant ad scopum.* II. *Eud.* XI. Ita qui propensus est ad fortitudinem, facile illâ propensione abuti potest ad audaciam: & qui ad liberalitatem naturâ pronus est, facile eò ad gî potest, ut facultates suas profundat, nisi aliter educatus & actionibus rectis assuevit medium didicerit tenere. Porro cap. VII. de Syraculis verba faciens *Philosophus* ita scribit: *Επεὶ γὰρ λαμβάνων τις μισθόν, ἐδίδασκεν τὰ ὑγκύκλια ἀγκυρήματα τὰς παῖδας.* Quæ verba ita vertit *Arcerius*: *Nam ibi quidam mercede pueros docebat servitutem.* At *ὑγκύκλια ἀγκυρήματα*, circularia (uti ad verbum sonant) ministeria, non servitutem in genere notant, sed ea servorum officia, quæ idem idem recurrunt & quasi in orbem redeunt, sive trivialia & quotidiana, ut sunt induere & exuere, Dominum comere, tergere vestes & calceos, mensam apponere, discos & pocula ministrare, vestimenta in balneis custodire, libros deferre, & si quæ sunt id genus alia. Quâ ratione & *Isocrates* in *Nicoele* communia sive obvia & quotidiana reipublicæ negotia *ὑγκύκλια* vocat, quum ait: *Οὐ μόνον ἢ ἐν τῇ ὑγκυκλίᾳ καὶ τῇ κατ' ἡμέραν γιγνομένης, αἱ μὲν ἀρχαὶ ἀμείβονται: ἀλλὰ καὶ τὰς ἐν τῷ πολέμῳ τῆς ἐκείνης ἀνάστασιν τοῦ εὐλήματι,* id est, interprete *Hieronymo Wolffio*: *Neque verò in quotidianis tantum, ac velut in orbem redeuntibus Monarchiæ negotiis excellunt; sed omnes etiam belli gerendi commoditates complectuntur.* Plura legi possunt in *Prodromo* num. XX. Non multo post *Philosophus* eodem capite septimo primi *Politicorum*, de scientiâ *θεωρητικῇ* loquens ita differit: *Hæc autem scientia nec magnam quid continet, nec præclarum.* Quæ enim servum

scire facere oportet, hac illum, (qui scientiâ herili præditus est) oportet scire imperare. Quapropter quibuscunque est sciuitas, nempe, ut procuratorem, sive atriensem vel dispensatorem domus sibi substituere possint, ne ipsi in hac molestia versentur, hoc munere libenter supersedent, idque vicario committunt. Ubi in fonte hæc occurrunt verba: Ἐπίγονος Λαμβάνει τὰντι τὸν πύλῳ. Quæ Arctinus ita reddidit: Vicarius quidem hunc honorem suscipit. Ast quæ vox πύλῳ Aristoteli hic honorem designare potest, cum scientiam herilem adde elever? Melius ergo Calcagninus, Victorius, Montecatinus, & alii munus translulerunt. Nam & Thucydidi, nec non Xenophonti πύλῳ ἔχῃ idem aliquando est, quod munere fungi. Sed nec malè Lambinus onus reddidit. Est enim hæc vox mediæ significationis, atq; interdum etiam τὸ πύλῳ, multam, denotat, seu pœnam, quod & Suidas observat adducens locum Homeri ex Iliade r: Εἰ δὲ ἀνέμοι πύλῳ πείραμ, πείραμοιὶ πύλῳ, τίθεν ὅτι δὲ δέλω, Si vero mihi multam Priamus, Priamidis filij persolvere moluerint. Ulterius II. Polit. cap. ult. in versione ejusdem Arctini Philolaus Thebanorum legislator dicitur fuisse ex familia Bacbradum, cum in Græco sit βακχράδωρ, Bacbradum. lib. VII. capite IV. autem apud eundem hæc occurrunt: Nam quis dux esset tam excessiva multitudinis, aut quis praeconon STERTORIUS? cum in Græco habeatur, σεντόρειος, Stentorius, hoc est vocalis vel clamorifer, qualis in Achivorum exercitu legitur fuisse Stentor. De quo Homerus Iliad. E. Στόλῳ εἰς αὐτὸν μεγάλην χαλκοφώνῳ ὅς τ' ὅσον ἀνδράσας ἔ' ὅσον ἄλλοι πενήκοντα, Stentoris in specie validius ferrea vox, qui Quinquaginta alios aequans clamore, sonat. Et Juvenalis Sary. l. XIII. Tu miser exclamas, ut Stentora vincere possis. Sed & proverbium hinc natum: Stentore clamorifer. Et Suidas in Lexico ita scribit: Σεντόρειος φωνή, ἡ τὸ σέντορος. Sed & reprobanda ejusdem Arctini versio cap. XVI. modo laudat se-

ptimū



ptimi Politicorum: *In partu quoq; laborant magis puella, ac pereunt plures, ex qua responsum oraculi TRICENIS datum, pro, Træzenis, qui populo erant fide societatis Attica illustres, teste Pomponio Mela lib. II. cap. III. sic dicti ab urbe Træzene in ipsa Argiæ Chersoneso, ad quos recto cursu ex Pyrræo commodissima navigatio est. Meminit eorum & Plutarchus in Themistoclis vitâ.*

C I V. Lib. de arte Poëticâ cap. V. Philosophus his utitur verbis: καὶ ὃ χορὸν κωμῶδων ἐπεὶ ποτὶ ὁ ἄρχων ἐδύκεν, ἀπὸ ἐθελογὰς ἵσαι, quæ ita vertit Paccius: *Sero enim ab Archonte comedorum chorus, ut quisq; se obtulisset, inductus est.* Nempe putavit ἄρχων esse nomen Comici ejusdam Poëtæ, à quo in comediam chorus sit inductus. Sed quis Archon ille? & apud quem probatum scriptorem διδάσκει χορὸν idem est, quod inducere chorum, vel chori auctorem? Id inrerim constat ex Platonis Dialogo VII. de legibus, χοροὶ δίδουσι, idem esse, quod, admittere chorum in civitatem. Sic enim ille Trapædos, in civitatem recipi volentes, ibi alloquitur: Ποῖσα vos ἐστέ; Ποῖσα quoq; ejusdem Poëmaticæ ἱψίμους, & quasi amulæ ad opus pulcherrimum Tragædia concipiunt, quod sola lex vera, ut speramus, perficere potest. Verùm nolite credere facili à nobis admitti, ut scenas in foro consuecatis, & clamores conducatis lustriones, qui altius, quàm nos, excelsi sunt: arguit ad liberos nostros, ad uxores, ad urbem, & urbis omnem de eisdem rebus non eadem, quæ nos, sed contraria sæpe concipiuntur. Infaniremus enim, & nos omnino, & civitas omnis, si ante quàm in gyltratus viderint, quæ composuissis, & dicenda ad populum judicaverint, admitteremini. Hinc subdit: Νῦν ἔτι, ἂν παῖδες, μαλακῶν μὲν ἀρχοὶ, ὁποδίσταται τῶν ἄρχων πρῶτον ταῖς ἡμετέρας ὁδῶς, ἀλλ' ὡς ταῖς αὐταῖς γε ἡ καὶ βελτίω ταῖς παρ' ὑμῶν φαίνεται λόγον, δίδουσαν ὑμῖν χορόν. εἰ δὲ μὴ, ὦ φίλοι, σὺν αὐτῷ ποτὶ δυνάμεθα, λυπεύουσιν, οὐκ ἔστι

*optimi, mollium Musarum alumni, istos cantus vestros cum  
 nostris apud Principes comparabimus: & si quæ dicentur ea-  
 dem, aut meliora nostris esse videbuntur, chorum vobis dabi-  
 mus, hoc est, potestatem chorum agendi. Sin minus, non  
 quam, o amici, poterimus dare. Nl ergo obstat, quo minus  
 etiam in verbis Aristotelis magistratum significare dicamus,  
 absque cujus indultu fas non est, ut chorus in civitate agatur.  
 Eodem libro cap. IX. verba ista: Διατίθεται ὁ χορὸς ὡς τὸν  
 δεῖται τὰς, ἢ μὴ τὰς, Paccius ita vertit: *Multum differt,  
 sicut hac per hac, an ex his.* Ast μὴ non ex, sed, post, designat,  
 etiam si non lateat nos aliquando voculam εἴ, etiam post signi-  
 ficare, ut cum dicimus ex albo fit nigrū, & ex die fit nox. ceterū ob-  
 servat ipse Philos. lib. II. Metaphys. II. Porro in sequentibus  
 modò laudati libri de arte Poëtica cap. XIII. hæc occurrunt:  
*Neceffe est igitur pulchram fabulam constare magis ex uno hoc  
 genere, quam ex duplici, ut nonnulli putant, cujus quidem ex  
 miseria ad felicitatem mutatio non sit, sed contra ex felicitate  
 ad miseria, ut ὁ μὴ μοχλοῖται, ἀλλὰ δι' ἀπαιτίας μὲν αἰτίας, ἢ  
 οἷα εἴρηται, ἢ βέλτορος πάθος, ἢ ἤτοι.* Quæ posteriora  
 verba ita reddidit Paccius, errore sanè non levi, minimè verò  
 per dedecus, ex illo quidem virorum, de quo dictum est, gene-  
 re, quodve potius ad meliores, quam ad deteriores spectet. Sed  
 malè. Ad verbum enim ita sonant: *non malitia, sed errore  
 magno, vel qualis dictum est, vel melioris potius, quam peioris.*  
 Quorum verborum, ut benè Vincentius Madius, sensus hic  
 est, in Tragœdia pulcherrimâ id operam dandam, ut cum  
 unius solius hominis casus exprimitur, veluti Jocasta ad Œ-  
 dipi casum seipsam perimentis, ostendatur, quod non per  
 malitiam aut ex proposito peccarit, sed ex ignorantia po-  
 tius atque imprudentiâ scelus aliquod magnum patrarit.  
 Quod si autem non possit talis effingi, effingendum alium  
 esse, sed ad probitatem potius, quam improbitatem, ten-  
 den-*

dentem. Malus enim commiserationem aut timorem non excitat, ad quæ tamen Tragicæ omnino respicere oportere Philosophus ostenderat in antecedentibus. Adhuc Athenæus lib. XIV. ex Aristotelis libro de plantis sequentia recitat: *Palmas, inquit Aristoteles lib. de plantâ, nonnullas tanquam sessilis carentes ἀσχηδες doc. ut, quidam ἀσχηδες, castratas, alij ἀσχηδες, nucleis carentes.* Quæ verba nonnulli de fructu palmæ intelligunt, sed malè. Omnis enim palmæ fructus recens natus ἀσχηδης est: unde ineptus foret Aristoteles, si diversa genera faceret, maturam & immaturam palmam. De arboribus potius l'ojus ordinis loquitur, quarum & Theophrastus lib. II. Hist. plantarum agnoscit alias ἀσχηδες, alias πύκναι ἔχου, nucleos habere dicit, palmasq; reperiri, quibus os nulum intus sit.

C I V. Porro lib. I. Phys. cap. IV. disputans Philosophus adversus Melissum, ex eo, quod universum unum est, immobilitate illud esse inferentem, inter alia hæc usurpat verba: *Insuper cur est immobile, si unum est?* Et subdit: *σίσω? παρ καὶ τὸ αὐτὸ ἴν' οὐ, τὰ δὲ τ' ὕδωρ κινεῖται ἐν αὐτῷ, ἀλλ' ἢ τὸ ἡγεῖται;* Quæ verba ita traxit Iulius Pacius: *Sicut enim pars, cum sit unum, ut hæc aqua, moveatur in eodem loco, cur non etiam universum ita movebitur?* Sed rectius Argvropylos αὐτῷ περὶ si unum esse putat pro ἐαυτῷ, atque idem ita vertit: *Sicut enim & pars (puta universi) una cum sit, ut hæc aqua, moveatur in seipsa, videlicet circulo in seipsam conversa, sine mutatione vel substantiæ, vel qualitatum, sed in anens penitus eadem, quæ prius erat, quare non & totum.* Atque sic etiam vetus Interpres reddidit. Nec aliter intellexit Themistius, qui illud, ἐν αὐτῷ, interpretatur καὶ τὰ μέγιστα. Quia ratione cælum moveri docetur lib. IV. Phys. V. (VII.) text. 43. Deinde lib. VI. Physico: cap. IX. text. 74. (cap. XV. §. 4.) nec moveri, nec quiescere dicit esse in momento, & mox addit: ἀλλὰ μὴ κινεῖσθαι καὶ ἀλῆθες ἐν τῷ εἶναι, &



ἐν αὐτῇ. Quæ verba sic vertit Pacius: *Sed non moveri quidem in momento verum est, & esse in aliquo: Alit κατὰ π non est, in aliquo, sed, secundum aliquid.* Lib. VII. cap. I. hæc habentur verba: ἐπὶ τῷ κινῆσθαι πᾶν ὑπὸ τῇ αὐτῇ, ἀνάγκη καὶ τῷ κινῆσθαι ἢ πᾶν κινῆσθαι ὑπὸ ἄλλο. Quæ verba ita rursum Pacius vertit: *Quoniam autem quicquid movetur, ab aliquo movetur, necesse est etiam quicquid movetur in alio, moveri ab alio.* Alit pro, *in alio*, ponendum fuisset, *in loco.* lib. I. Hist. Anim. c. I. verba hæc: βλεσπικὸν δὲ καὶ μόνον, οἷον ἀνθρώπος καὶ τὸ ζῷον, ita translit: *Homo unus ex numero animalium omnium vim habet cogitandi.* At βλεσπικὸν non cogitare est, sed deliberare. Subsequente cap. II. Philosophus ita loquitur: *Omnibus autem animalibus communes sunt illæ partes, quæ cibum capit, καὶ εἰς ὃ δέχεται, & in quam recipitur.* Alit Gaza postiora hæc ita reddidit, *& in quam devoratur.* At non omnia animalia devorant, quippe quod cum sono & impetu est conjunctum, sed quædam tantum suctu vivunt: quædam etiam rore, ut muscæ & cicadæ. Porro tertio capite ejusdem libri rationem maris & foeminae exponens foeminam ait esse, quod intra se jacit semen: & mox subdit de mare: τὸ ὃ εἰς αὐτὴν ἵηται, hoc est, foeminam) αὐτὴν, quod verò in hanc jacit, mas. Alit Theodorus reddidit: *Mas, quod in alterum:* quasi idem sint, εἰς τὸ ἄλλο, & εἰς αὐτὴν. Ulterius lib. IIX. Hist. cap. XII. quum Philosophus grues ex Thraciâ migrare scribit Ἐμαμακλήριον, Mamaclerione, mense, Gaza reddidit, *mensē Septembris*, qui est primus inter menses autumnales. At Ælianus lib. III. de Animal. b. c. VII. grues ex diâ regione dicit migrare φθινόπωρον ἡμεσάν, medio autumno. Unde rectè colligitur, Mamaclerionē non fuisse primum mensem autumnalium apud Athenienses, sed secundum. Quid accedit, quod grues, teste experientiâ, hanc præter loca, nisi cogente frigore. Unde inter postremas aves sunt aliò migrantes. Alit mense Septembri frigus nondum

dum ad eò insigniter appetit. Non prætermittendus quoque nobis hic locus est ex lib. VI. Hist. Animal. cap. VII. ubi Gaza in translatione sua originem pulli in albumine ponit, cum Aristoteles principium ejus non ἐν τῷ λευκώματι esse dicat, sed ἐν τῷ λευκῷ derivet, intelligens hanc voce non id, quod vulgò albumen dicitur ovi, sed particulam istam albam & rotundam, in quâ id advertitur, quod primum salit. Sed & alius adhuc pertinet huc locus ex capite XIV. dicti libri, ubi Gaza τὸς γλανίς vertit *siluros*, quod & alibi ab eodem sit passim. At quod diversa hæc sint piscium genera, satis constat vel ex lib. VII. Athenæi. Sic enim ille initio de Latis disserens: *Quæ Latini Nilogignuntur, eâ nonnunquam inveniuntur magnitudine, ut plures, quàm ducentas libras pendant. Candidissimus hic piscis est, ac, quocunque modo præparetur, delicatissimus. ὡς τὸ καὶ τὸν ἰσθὺν γινώσκουσιν γλανίδας, Glanidæ ex ἰσθρο similis.* Ast hinc deinde non meminit *siluri*. Pergit enim: *At Nilotici pisces, si meminisse queo, multis jam annis peregrinè degens, sunt torpescendo laetissima, Ixoreus similis, Phagrus, Oxyrinchus, Allabes, σιλῦρος, silurus.* Quibusve bis *silurum* Nilò tribuit, ut *Glanidem* non multò ante *ἰσθρο*, cui & *Danubius* vocatur. *Alianus* quoque lib. XII. cap. XIV. pisces hos, ut diversos, inducit, etiam si eos sibi similes faciat: *Glanis, inquit, piscis, incolæ Maandri & Lyci Asianorum fluminum & Europæi Strymonis σιλῦρος ὅστις τὸ ἰσθροιοῦς ἐστίν, speciem siluri, similitudinem gerit.* At hæc piscium genera habere similitudinem inter se: ast ideo non satum sunt idem. *Conveniunt enim, ut rectè Scaliger, multi pisces inter se, qui tamen non solùm diversis nominibus, sed & diversâ naturâ, & moribus non similibus, alijs ab alijs dignoscuntur.* Denique & *Plinius* ut diversas species enarrat in piscium catalogo, quem texit lib. XXXII. cap. XI. Uterius lib. IX. Hist. Anim. cap. I. hæc leguntur: καὶ τευζὼν, καὶ πυγαλὶς. Ubi dubium non est, quin per *πυγαλὶδα* Aristoteles intelligat centum columba-

rum genus, cuius Athenæus quoque meminit lib. IX. Diphilos-  
phistarum, nec non Ælianus, cuius ex lib. I. Var. Historiæ c. XV.  
hæc sunt: *ἔτι δὲ πεκαλλιμάχῳ καὶ προσέχειν Φάσαι, ἔτι πυραλλίδα,*  
*καὶ προσεργάν, ἔτι πυρόνα, Φησὶ μηδὲν ἀλλήλας εἰκέναι, Quod si*  
*Callimacho fides est adhibenda, palumbus, pyralis, columba,*  
*nihil habent inter se similitudinis.* Sed & Plinius lib. X. cap.  
LXXIV. eodem cum Aristotele sensu: *Dissident turtur & py-*  
*ralis.* Ast Gaza transiit *πυραλλίδα ignariam*, quæ appella-  
tio quomodo ad genus istud columbarum quadret, nobis per-  
spicere non datur. Videtur Gaza vocem, *πυραλλίς*, deduxisse  
ἀπὸ προσέχειν, ab igne, cum potius eam derivare debuisset ἀπὸ  
πυρῆ, à tritico, in quod pabuli gratia hæc genus columbarum,  
invoiat, adcoqve frugipetam potius transferre. Neque enim  
in columbarum generibus reperiuntur, quæ ad lucernas, aut  
ad ignem advolent, ut in generibus insectorum, mul. ὁ μινος,  
quæ in igne vivant, ut quadrupes illud perantium majoris ut-  
scæ magnitudinis, quod cæteroqui & ipsum Plinio lib. XI. cap.  
XXXVI. pyralis, aliis autem pyrausta vocatur. Contra re-  
periuntur columbarum aliquæ, quæ sic fruges impetant ac satæ  
triticeæ, ut legumina alia nonnulla.

C V. Non alienus quoque à proposito nostro est lo-  
cus ex II. de Gener. Animal. cap. VI, ubi ita Philosophus: *Ἐ-*  
*κείνη ex corde tendunt diductæ, καθ' ὅσους οἱ τὰς κατὰ βας καὶ φ-*  
*ωνες ἐκ τῆς τήχους, more rivorum, qui in parietibus proficiētes*  
*ab eodem fonte pinguntur.* Ubi translatio Gaza, *pro vas-  
ibus rivus* habet. Ast Hesychius *κατὰ βας* dici esse *τεχίλα*, ἀπὸ  
τὸ πῶτον, οἱ πλάται τὴν κηρὸν τήχασιν, circa quæ plastrum, id est  
fictores, primum ceram ponunt: indeque porro idem *κατὰ  
βιον* τὴν κηρὸν nominari dicit, ὡς *χεῶν* οἱ ἀνδραποιοὶ κατὰ πλά-  
σιν, *quo statuarii ad fingenda simulacra utuntur.* Ubi per  
ἀνδραποιοὺς intellexisse videtur eos, quos *κατὰ πλάσιν* vocat  
Suidas, atque definit *τὸς ἐκ πηλῆ ἡνός, ἡ κατὰ, ἡ τριαύτης ἡνός*  
ὕλης



ὕλης πλάθοντας κόρας, ἢ κόρυς, eos, qui ex argillâ, vel cerâ, vel  
 aliâ ejusmodi materiâ puellas, vel pueros, sive pupas, fingunt.  
 Dicit ἡ τριακτὴς πρὸς ὕλης, qualis & gypsus est, cujus paulo an-  
 te mentionem fecerat, scribens: κοροπλάτοι, οἱ τὰς κό-  
 ρας πλάθοντες κηρῶ, ἢ γύψῳ, ταῖσι, τὰ ζῶα πάντα, κοροπλά-  
 τοι sunt, qui fingunt pueros ex cerâ vel gypso, quin imò  
 omnia animalia. Sed nec prætereunda hic, quæ de voce κά-  
 ταβⓈ Julius Pollux lib. VII. Onomastici cap. XXXIII.  
 scribit: περὶ δὲ οἱ οἱ τὰς πίθους πλάθοντες τὰς πολλὰν πειπνηγὰς  
 πλάθουσι, τὴν τὸ ξυλήφειον κάταβⓈ καλῶσιν, Assula autem i-  
 sla, circa quam is, qui fidelis fictiles fingunt, argillam circumκ-  
 ροννυσι, canabus vocatur. Atque ad hanc quidem vocis fi-  
 gurationem, si Aristotelem etiam prædictis verbis respec-  
 xisse dixerimus, à januâ non aberraverimus. Nam & sensus  
 inde resultat congruus, nempe hic: Venæ ex corde tendunt  
 diductæ, ad modum imaginum, quæ ex gypso aut simili ma-  
 teriâ in parietibus finguntur. Neque novum est Aristoteli,  
 naturam conparare fictori. Facit enim hoc & libro secun-  
 dode partibus animal. cap. IX. hic verbis: *Ut qui ex argillâ  
 aut aliâ massâ humidâ animal effingunt, firmo aliquo subdito  
 corpore obducunt atq; efformant: sic natura ex carnibus ani-  
 mal condidit.* Sed nec permittendus nobis hic locus ex IV. de  
 partibus animalium cap. VI. ubi ita philosophus: *Pedes prior  
 res nonnulla animalia longiores habent, ut quædam propter osu-  
 lorum duriciem non exquisitè cernunt, prioribus illis pedibus id  
 abstergant, quod in oculos incidit. Quia & musca facere viaen-  
 tur, & quæcunq; melifica sunt animalia.* Et subdit: *Ἐν γὰρ  
 χαράκιζον τοῖς περὶ τοὺς οὐλοῖς, quod in Gaza reddidit: Sem-  
 per enim prioribus cruribus vallant, & protegent.* At χαράκι-  
 ζει hic non est vallare & protegere, sed μετὰ τοῦ εἰς, in sublimē  
 efferre, quæ vocis sensum notat etiam Helychius.

C V I. Denique prædictis annumerandi sunt & illi,

M m

qui

qui, cum Aristoteles mutationes quasdam *ab ætate* fieri docet, *ab ætate* idem esse volunt, quod in instanti, sive in momento, indeque colligunt non omnes mutationes fieri in tempore, sed quasdam, v. c. illuminationem & generationem, fieri in momento: cum tamen nihil magis Aristoteli sit adversum, quàm huiusmodi dogma. Docet enim hic aperte lib. VI. Phys. text. 55. mutationem omnem fieri *in tempore*. Et quidem rectè. Mutatio enim omnis duos habet terminos, nempe terminum à quo, & ad quem, qui semper sunt oppositi, sive ut à *subjecto*, id est, eo, quod affirmatione significatur, *in subjectum*, veluti ex calido in frigidum, aut ex parvo in magnum &c: sive ut à *non subjecto*, vel ab eo, quod negatione notatur, in subjectum, id est non ente in ens; aut contra ex *subjecto in non subjectum*, ut ex ente in non ens lib. V. Phys. cap. II. text. 7. Si ergò in momento aliqua mutatio fieret, nullo interveniente tempore, tunc aut idem simul esset & non esset: aut contigua essent instantia, quod de omnibus indivisibilibus impossibile esse demonstrat Philosophus VI. Phys. text. 2. Concludit itaque Philosophus omne, quod mutatum est, prius mutari: & quod mutatur, ejus aliquid, prius mutatum esse. Dividitur namque mutatio ad divisionem temporis in semper divisibilia, ut in momento intermedio sit aliquid mutatum, quod finis sit mutationis presentis. Atque inde nec illuminatio fit in momento. Habet enim & hæc terminum à quo & ad quem: ex quibus ille tenebræ sunt, hic lumen. Si ergò mutatio hæc fieret in momento, tum idem simul lucidum esset & tenebris obiectum. Paucis, omne id, quod mutatur, ex potentia transit ad actum: ast ad hunc transitus non fit, nisi in tempore: alioqui idem simul esset quid actu & non esset, quod contradictionem manifestam importat. Non minus verò idem obtinet etiam in generatione. Ex quo & ejus, quod  
gigni-

gignitur, Philosophus prius aliquid ait esse genitum, adeoque & in tempore generationem fieri omnem. Nam & *velox ac tardum* ait esse *differentias motus ratione temporis*: differentias autem has in omni esse mutatione, adeoque & generatione IV. Phys. t. 120. *Ἀθρόως* ergo cum Philosophus dicit quasdam fieri mutationes, non vult fieri earum aliquas in momento: sed hæc potius est mens ejus, non omnia ita mutari, ut una pars ejus, quod mutari dicitur, prius mutetur, quam altera, qualis mutatio est, cum aqua in olla juxta ignem posita incalcescit, neque enim id simul fit ac semel: sed & dari aliqua, quorum partes simul mutantur, non una prius alterâ, in quibus ea propter præsens & præteritum coincidunt, quale quid in prioris generis mutationibus non deprehenditur. Nec enim cum aqua incipit calefieri, jam tota calefacta est: ut aër cum illuminatur, jam hoc ipso est illuminatus. Quâ de re videri potest Philosophus IX. Met. VI. & X. Ethic. IV. (II.) *Ἀθρόως* erod fieri non est in momento fieri, sed *συνεχρῶς, ὁμῶς*, ut Hesychius, *conjunctim* sive *simul*. Quanquam & idem aliàs notet, quod *ταχέως*, sive *celeriter & raptim*, quod præter Hesychium & Suidas observavit.

CVII. Placet verò & his coronidis loco addere unum atque alterum locum ex Problematibus. Situus ille, qui extat sect. V. probl. XXXI. ubi quaerit Aristoteles, cur semen iis in somno profluere soleat, qui aut labore lassescunt, aut tæbe consumuntur? & subdit: *Ἡ δὲ ἰατρικὴ ἐξαιρετικῶς τοὶ δι' ἑρμῶν, καὶ ὑγροῖ;* Quæ ita transtulit Gaza: *An quod omnino ita continentes sunt, qui naturâ calida & humida constant?* Videatur legendum esse pro, ita continentes, incontinentes. Aliis tamen neq; hoc arridet, atq; sic emendant, *qui in nocte polluantur*. Et rectè quidem. Hæc enim genuina est significatio vocis *ἐξερῶν*, *ἰμῶν*, ductæ à verbo *ἐξονεῖσθαι*, quod est, *polluere nocte*, quo sensu vox hæc occurrit sect. III. problem. xxxii. nec non apud



Hippocratem VI. Epid. sect. VIII. scribentem: Σάτυρος ἐξο-  
 γνῶσε πλεονάκις, *Satyrus inter dormiendum sæpè profluvium*  
*seminis est expertus.* Item lib. de geniturâ, ubi his utitur ver-  
 bis: καὶ οἱ ἐξογνώσκοντες ἀπὸ τῆς ἐξογνώσεως, *Et qui ve-*  
*nierem somnians, propterea in somnis genituram emittunt.* Hoc  
 ergo vult Aristoteles, tale quid in somnis maximè evenire iis,  
 qui sunt calidi & humidi. Talis enim est & seminis conditio,  
 ut Philosophus ipse fusè docet lib. II. de generat. anim. cap. II.  
 Qui & hinc sectione IV. probl. V. corpus, quod concubiturum  
 est, scribit calidum esse debere ac humidum. Augeri autem  
 intrinsecus calorem in somnis dem docet eodem loco. Ge-  
 mina verò his habet etiam Theophrastus in Excerptis Henri-  
 rici Stephani, in quibus hæc leguntur: ὅτι ἐξογνώσκοντες οἱ  
 κοιμῶντες, διὸν ἵσμεν, καὶ καθύπερθε τὰ σπέρματα γίνεσθαι, ἀπὸ τῆς  
 σιμῆς, ἢ δὲ τῆς αἵματός τε σπέρματος, *Qui fatigati sunt, in*  
*seminis geniturâ pollui solent, eo quod corpora calida & humida*  
*sunt ob colligationem: talis autem habitus seu affectio semini-*  
*fera est.* Huic jungimus locum ex sect. XVI. probl. IX, ubi A-  
 ristoteles ita scribit: διὰ τὴν ὁμοίαν τῶν φυτῶν ἔ τῶν ζώων  
 ὅσα μὴ ὀργανικά πᾶσι περὶ φεῖν; τῶν μὲν φυτῶν τὸ τέλει, ἔ οἱ  
 ἄνθρωποι. τῶν δὲ ζώων, κτήνη, μέγιστοι, βεχχίτες, θώρακες, τετραπό-  
 ῖδες, ἢ δὲ πολύποδες, ἢ δὲ ὄλκον, ἢ δὲ μορίον ὄν; Quæ verba ita ver-  
 tit Theodorus Gaza: *Cur partes tam stirpium, quàm animali-*  
*um, quæ nullis instrumentariis officiis deputata sunt, in orbem sese*  
*omnes colligunt? Stirpium quidem caudex, & rami formari in or-*  
*bem solent, & animantium crura, femora, pectus, laceri ad*  
*hanc eandem speciem entuntur, triangulum verò nullum, aut*  
*multiangulum nullum, neq. ex toto, neq. ex parte est?* At ipsa  
 ocularis inspectio hanc sententiam refellit. Contrarium  
 enim docent caules papyri, cyperi, aliarumque propemo-  
 dum innua crarū plantarum. Non est tamen etiam hic, quod  
 Aristoteli metuamus. Intelligit enim φυτῶν nomine plantas,

non quascunque, sed majores; ut sunt arbores, quod satis ostendunt voces *ἐλάχθ* & *πῆγρι*. Arborum autem caudicem rotundum esse, aut saltem non triangularem, vel multangulum, experientia ubertim docet, nec facile quis nominaverit arborem caudice ramisque angularibus: in herbarum autem classe maxima fere pars est caule angulari.

C V I I. Tandem, quod omnium deterrimum, nonnunquam in uno eodemque loco exponendo non uno, sed diversis, ex prædictis modis, interpretes impingunt. Ex. gr. lib. VIII. Hist. Animal. cap. XXIV. in Gaza versione de podagra equorum indicio hæc leguntur: *Indicium morbi, ut alter testis dexter palpitet, vel, ut paulo circa nares cavum quiddam rugosum & gignatur*. Ast hic initio *ἐν τῷ πυκνῷ* non rectè transtulit circa nares, cum infra nares, verter da fuisset. Deinde nec *ἀλλαστα* satis commodè reddidit, *palpitet*, cum *subsiliat*, fuisset reddendum. Porro *vocula, alter*, superflua est, quod in fonte solum hæc, *ὁ δεξιὶ ἀλλαστα*, *ὁ δεξιός*, occurrant. Et tandem præter hæc omnia omissum est, quod verba hæc, *καὶ μέσον*, referat. Sic enim integer locus habet: *Σημεῖον δὲ τῆς ἀρθροῦ. ὁ γὰρ ὁ δεξιὶ ἀλλαστα ὁ δεξιός. ἢ καὶ μέσον ὀλίγον κατὰ τὸν πυκνῷ, ἢ καὶ ὀλίγον γὰρ καὶ πυκνῷ*. Quæ verba hunc pariunt sensum: *Morbi indicium hoc est. Subsilit enim testis dexter: aut etiam paulo infra nares medio in loco cavum quid exurgit & rugosum*. Pertinet quoque huc locus ex IX. Hist. animal. cap. xxxix, ubi hæc in translatione Gaza habentur: *Arane statim cum caesi sunt, fila mittunt, non ut rescus, tanquam excrementum, ut Democritus ait, sed extrinsecus de suo corpore, velut corticem aut more eorum, quæ suos villos jaculantur, ut bisulces*. Verum & hæc versio non uno ex capite rejici meretur. Nam primò quod in Græco hoc modò sonat: *Ὁ δὲ κατὰ τὸν ἀφιδναὶ οἱ ἀράχαι τὸ δὲ δὲ κατὰ*, Gaza ita vertit: *Arane statim cum editi sunt, fila mittunt; cum A-*

aristoteles contrarium scribat, atque locus ita sit reddendus:  
*Non possunt aranei è vestigio, cum nati sunt, mittere fila.* Quod  
 ideo ponit, ut refutet sententiam, quam Democritus soverat  
 de telis araneorum. Nempe putabat ille, materiam earum  
 esse eam firmam aut excrementum. Aristoteles contra dicit,  
 id consistere non posse. Si enim excrementum telæ araneo-  
 rum fieri *ὡς δ' ἄουζον*, Gaza illud transtulit, *non intrinsecus*, eum  
 tamen Philosophus non de eo loquatur, quod in araneis fit, sed  
 de eo, quod ab ipsis procedit. Unde vertere debuisse, *ab intus*.  
 Denique ista, *ὡς δ' ἄουζον* reddidit, *sed extrinsecus de suo*  
*corpore*, illud, *extrinsecus*, de suo addens, quo ipso aliis Aristo-  
 telem cavillandi ansam dedit, quasi ille fila araneorum non  
 intus exire putasset. Quod sanè experientiæ apertè repu-  
 gnat. Sumat enim quis bacillo araneorum ex iis, qui circu-  
 lares telas, nonnullis labyrinthos appellatas, conficiunt eum-  
 què initio suo arbitrato liberè super hanc illum incedere per-  
 mittat, donec sese ex eo demittens in aëre suspensus nanciat,  
 capite deorsum & ventre sursum pendens, hic sanè, si opacè  
 cuidam rei araneum opponat, manifestè videbit filum ex se-  
 cessu aranei prodire. Ast revera id non negat Aristoteles,  
 sed hoc solum, quod materia telarum, quas conficiunt aranei,  
 sit firmus, sive excrementum illorum. Ex quo & pilis eos com-  
 parat, quos jaculantur histricæ, qui sanè radicem intus ha-  
 bent in ipso corpore atque inde foràs mittuntur, ut barba ab  
 adultis. Nec obstat, quod cortex sit foris, cum quo tamen fi-  
 la ista itidem confert. Nam etiam visceribus sive interiori-  
 bus corporis animalium saltem quorundam, partibus non-  
 nullis adhærere interdum reperitur quidpiam, quod cortici  
 respondeat, sive illam ambiat. In araneis autem sectis ad ocu-  
 lum apparet materia quædam ductilis & lenta, partes interio-  
 res omnes cingens, quæ quod materia sit telarum, quas illi  
 necunt, nobis ne dubitandum quidem videtur, qui materiam  
 hanc



hanc oculis nostris sæpius lustravimus, atque huiusmodi operi, quale araneorum tela sunt, conficiendo apprimè apta esse deprehendimus & accommodata. Notabilis quoque est locus ex sect. XXX. probl. I. Dixerat ibi Philosophus, plerosque illorum, qui ingenio aut etiam in studiis Philosophiæ, vel Republicæ administrandæ, aut carminibus pangendis, vel artibus exercendis claruerunt, melancholicos fuisse, idque probat inductione variorum exemplorum, inter alia verò & Herculis, de quo ex translatione Gazæ ait: *Hic enim eam ipsam fuisse naturam putatur, & morbum comitalem sacrum ab illo & Herculeum præsei nominavere. Puerorum quoque motio mentis idem hoc explicat, & eruptio ulcerum, que mortem interdum antecedit. Id enim plerisque atrabile consistit.* Hic in eo quidem laudem meretur Theodorus, quod antiquam restituit lectionem in descriptione morbi epileptici, vocans eum sacrum non solum, sed & Herculeum. Testatur enim Ludovicus Septalius antiquum manuscriptum, quem vidit, codicem habuisse, *ισχάν νόσον καὶ ἡρακλείαν*. Agnovitque hanc lectionem etiam verus Interpres. Sed & Hippocrates epilepsiam Herculeum vocat morbum lib. de morbis mulierum, nec non Galenus passim, Aretæus item lib. I. de signis & causis morborum, Trallianus, nec non Herotianus in Onomastico. Ast de cætero labitur Theodorus plus simplici vice. Nam primò verba ista, *καὶ ἡ πρὸ τῶν παιδῶν ἔκστασις, καὶ ἡ πρὸ τῶν ἀφαιρίσεως αὐτῶν ἐστὶν* (ita enim legendum, non ἐστὶν) *ἐλκῶν ἔκφυσις χρομῶν*, ad pueros ille transfert mente motos, cum contra Aristoteles nihil aliud circa exemplum Herculis intendat, quàm ostendere, quod & ille melancholiâ seu atrabile fuerit vexatus, quod ipsum & mox de aliis heroibus, Ajace, Bellerophonte, Empedocle, reliquisque docet. Quis autem sibi persuaserit, Philosophum in mediis heroibus inspergere quid voluisse de pueris mente motis? præsertim cum bilis atra, quæ ad furorem inclinât, à

nullâ ætate magis absit, quàm puerili, etiamsi de cætero morbo epileptico valdè etiam hæc, sed aliâ de causa (possunt enim unius rei plures esse causæ) sit obnoxia: atque ex ipsâ insuper quæstione manifestum sit, propositum ipsius non aliud esse, quàm ostendere causam, cur non pueri, nec quivis alii, sed maximi viri atrabile inquietentur. Deinde vocem, *interdum*, de suo addidit, ejus nec vola nec vestigium in fonte apparet. Denique illud, *et omnia*, planè omisit, quasi forte fortuna in textum irrepsisset: quod tamen nobis non facilè persvadebit quisquam. Equidem in libro manuscripto, ejus meminisse Septalius hæc verba non leguntur expressè, sed loco illorum, *et tamen*, qualem codicem habuit & auctor veteris translationis. Sed quivis facilè intelligit vel ex hac ipsa scriptione aliquid deesse. Supplendum ergò. Quod si prædictâ fiat ratione, nempe ut legatur, *et omnia*, quod & reperitur in editionibus operum Aristotelis à Julio Pacio, Casaubono & du-Vallio curatis, sensus emergit perspicuus & planus, nempe hic: Herculem melancholicum sive atrabile præditum fuisse non solum morbus comitialis, quo infestatus fuit, demonstrat, sed & furor in liberos suos, & ante obitum ipsius in Oëta vulnorum eruptio. Nempe si ceperat è Megarâ, *Creontis filia, filius Thestius*, *Lamium, Creontidem, & Deincontem*, ut tradit Apollodorus lib. II. quos postea, cum aliquandiu abfuisset, atque interim Lycus Rex Megaram, Herculem mortuum ratus, uxorem ducere velle rescivisset, fletus redux, insaniam correptus, unâ cum dicto Rege trucidavit. Oëta autem mons est in finibus Ithessaliæ, quem describit Strabo lib. IX. Meminit verò ejus & Stephanus Byzantius montem eum vocans *ὄρεα τραχινῆς*, circa Trachinem. Trachis verò urbs est *Τρῆσσης*. Sed & Poëtæ ejus passim injiciunt mentionem. Ut Silius Italicus lib. III. canens:

*Inter qua fulget sacris ignibus Oëto,  
Ingentemq; animam rapiunt a fido flamma. Item*

Item Virgilius, ejus hæc sunt ex Eclogâ IIX:

——— *Tibi deseris Hesperus Oëta.*

Ad quæ verba Servius: Ita accipiendum, quod in eo monte stella videatur occidere, sicut in Idâ nasci. Cujus tamen contrarium ibi asserere videtur Virgilius, nempe, quod ab Oëtâ oriatur. Quod confirmari posse videtur & verbis istis Livii ex lib. XLVI: *Extremos ad Orientem montes Oëtâ vocat.* Item illis Senecæ in Hercule Oëtao: *Hec, hac renatum prima quæ videt diem*

*Oëta eligitur.*

Quibus gemina sunt & hæc ex Act. I. Herculis furentis, quibus ortum dici describit:

*Jam cæruleis evectus equis*

*Titan summum prospicit Oëtan.*

Neque his adversum est, quod habet Auctor Carminis de eulice, Virgilio tributi:

*Et piger aurato procedis vesper ab Oëtâ.*

Itemque Catullus:

*Jam dudum Oëtos ostendit noctifer ortus.*

Oriri enim Hesperum, illum videri, aut radios ab illo spargi, nusquam, quod sciam, à Poëtis usurpatur ad signandum occasum, sed potius ortum. Quin & montes non tam facile assumuntur ad significandos occasus, sed ortus. Vulturi Calab. lib. II. in ortu Luciferi infert ὀφείων ἄρκλον, montium juga. Et Ammianus Marcellianus lib. XXVI. de Thraciâ loquens: *Per dextrum, inquit, quod australe est latus, scopuli tenentur Rhodopes, unde Eoem juliar exurgit, finitur in fretum.* Sed quicquid istius rei sit, id passim traditur, quod in hoc monte Hercules fuerit versatus, atque insuper & diem extremum ibi obierit, postquam portari se cō, adhuc vivens, jussisset à filio, Hyllo, ita eum compellens apud Euripidem in Trachin:

*Nostrum montis Oëta summum apicem Iovi sacrum.*

*Eote oportet meum corpus portare,*

Nn

Tus



*Tuis & amicorum, quos vult, manibus.*

Quod & factum fuit, ipso acrius instante, & hinc vitam illic finiente. Unde & Silius lib. V. monumenta rogi Herculei in monte hoc ponit, dum ita canit :

*Vix dum clara dies summâ lustrabat in Oëta*

*Herculei monumenta rogi.*

Atque hinc & Oëteus dictus fuit Hercules: indeque & nomen factum tragœdiæ Senecæ, quæ titulum præse fert Herculis Oëtei. Lucanus quoque eadem de causa Herculeam Oëten nominavit lib. III. v. 178. quum ait :

———— *Tunc Manala liquit*

*Arca, & Herculeam miles Trachynius Oëten.*

CIX. Sed tempus est, ut ad res duæ duo propositi argumenti capita progrediamur. Potissimum curæ enim, quod nobis impendendum est in lectionem Aristotelis, versatur in rebus ipsis & modo eas tractandi, qui, ut de posteriori prius dicamus, in duobus consistit, *methodo & crame*. Quid methodus sit, docet *Alexander* apud *Simplicium* in I. *Phys.* Nempe est illa ἡ ἐν θεωρητικῇ τὸ ὅτι εἰαυτὴν μὲν λόγῳ, *habitus cognoscitivus eorum, quæ subiecta ipsi sunt cum ratione*. Cui definitioni gemina est illa apud *Eustratium* in I. *E. hic*. & *Johannem Grammaticum* in I. *Phys.* quæ definitur ἡ ἐν ὁδῷ ποιεῖν μὲν & λόγῳ, *habitus viam faciens cum ratione*. Ratio autem omnis aut definitio est, aut demonstratio, sicuti *Philosophus* ipse distinguit lib. I. *de Animâ* c. III. t. 48. scribens: λόγῳ ὁ πᾶς, ἢ ὁ ἐν αὐτῷ, ἢ διὰ τὸ ἐξ ἑ, quod & *Theophrastus* facit apud *Eustratium* Comm. in II. *Post.* Circutramque methodum aliqua deprehenditur in Aristotele obscuritas. Et primò quidem, quod ad definitionem attinget, obscurum aliquando est, quo sine *Philosophus* definitionem alicujus rei alicubi posuerit, num demonstrationis gratia (principium enim demonstrationis definitio est II. *Post.* XVI.) an alterius finis causâ, veluti nonnullorum, quæ ibi traduntur,

duntur illustrandorum ergò. Unde tot sententiæ & explica-  
tiones interpretum, totq; eorum non raro errores in singulis  
fermè libris commissi. E.gr. *συνέκτακτος* in Categoriis definiri,  
ut intell gatur, ea admitti debere in Categoriis, cum ex ipso  
Aristotele satis clarum sit, ipsum hanc definitionem posuisse,  
ad demonstrandam secundam substantiæ proprietatem, quæ  
occurrit lib. *Categ.* V. §. 15. Sic in lib. de Interpr. ajunt *nomen* de-  
finiri, *quoniam* *est pars enunciationis*, cum Aristoteles disertè scri-  
bat se hoc principium posuisse ad eam demonstrationem con-  
ficiendam, quæ VII. cap. legitur. In principio priorum Analy-  
ticorum inter alia definit syllogismum perfectum & imperfe-  
ctum. Hoc vulgò eo fine factum existimant, ut cognosceretur  
divisio syllogismorum, cum ex Aristotele ipso non obscurum  
sit, eo fine ipsum syllogismos hos definivisse, ut demonstraret  
omnes modos primæ figuræ esse perfectos, reliquos imperfe-  
ctos. Ante omnia igitur, cum de definitionibus, quas Aristo-  
teles affert, judicare volumus, indagandum est, quo consilio  
adduxerit illas. Neque enim iisdem utitur definitionibus,  
cum illustrandi causâ eas ponit, & cum *ἀποδείξας*, live demon-  
strationis ergò.

CX. Hoc ut eo melius intelligatur, nosse oportet, quod  
definitiones non sint ejusdem generis. Cum enim in defi-  
niri evolutione duo attendantur, nempe *nominis significatio*,  
& *res in se significata*, inde fit, ut definitio generaliter accepta  
alias sit *nominis*, alias *rei*. Ex quibus illa est, quæ exprimit, quid  
nomen significet, siue explicatio illa fiat uno vocabulo, siue  
pluribus. Quales sunt definitiones, quæ ab *etymologia* du-  
cuntur, veluti: Solstitium est statio solis, Triangulum est, quod  
habet tres angulos, *Φιλόσοφος* est *φιλάτωσφις*. Item, quæ  
*notiori & magis perspicuo vocabulo aut oratione* exprimunt, quid  
definitum significet, velut illa ex I. Topic. V. §. 2: *Honestum est*,  
*quod deest*; & illæ, *fari est loqui, conâcere est promittere*. De.

niq̄ue, quæ ex accidētibus & proprietatibus constantur, eviden-  
 tibus vel sensui, vel menti. Hæc enim συμβάλλει μίγα μέγ  
 πρὸς τὸ εἶναι τὸ τί ἐστίν, conferunt magnoperè ad cognoscendum  
 quid sit, I. de An. cap. I. Galenus tales definitiones vocat λόγους  
 ἐννοίας, item λόγους ἐνοητικούς III. de diff. pulsuum. Rei autem  
 definitio, quæ & εἰσώδης appellatur, ea dicitur, quæ rei ipsius  
 vim & naturam declarat. At nec ea uniusmodi est in omni-  
 bus. Cum enim in scientiis non solum substantiæ, sed & πάθη  
 τῶν ὁσίων, affectiones substantiarum, definiantur, hæc quidem  
 duplicem habent definitionem, unam essentialē, alteram cau-  
 salem. Quarum illa æquè, ut substantiarum, constat ex ge-  
 nere & differentia, veluti, si eclipsis Lunæ definiatur privatio  
 luminis Lunæ: hæc autem causam exprimit, à quâ πᾶσι istud,  
 quod definitur, pender. Ut, si eclipsis Lunæ definiatur dia-  
 metralis interpositio terræ inter Solem & Lunam: hæc enim  
 causa est eclipseos Lunæ. Cum ergo Aristoteles substantiam  
 aliquam definit eo solum sine, ut cætera melius intelligantur,  
 ἐνοητικὸν affert λόγον: ast cum demonstrationis causā, essen-  
 tialē. Rursus, cum πᾶσι alicubi definit eo consilio, ut alia  
 plenius cognoscantur, itidem aut ἐνοητικὸν solum adducit  
 λόγον, aut definitione utitur essentiali, quæ nihil demonstrat.  
 At cum demonstrare quidpiam ex definitione vult, non es-  
 sentialē, sed causalem adhibet definitionem. Quod non in-  
 telligentes eundem præter meritum Aristoteles, quas hinc  
 inde ponit, definitiones vellicant, eò, quod genus in illis non  
 deprehendant & differentias tales, quales in definitionibus  
 ponendas esse VI. Topicorum docet, cum ipsi reprehensio-  
 nem mereantur, nescientes, quid intersit inter Analyticas &  
 Dialecticas definitiones.

CXL. Placet & hanc rem uno atq; altero illustrare ex-  
 emplo. Primum est exempli coloris, quem aliter Aristoteles  
 in Metaphysica c. VII. aliter in libro de sensu & sensib. c. III. definit



Ibi quidem hoc modo: *Color est κίνησις τῆς κατ' ἐνέργειαν διαφανείας, motus diaphani actu*, quæ definitio essentialis est, exprimens essentiam coloris, sicuti ipse significat, subiungens: καὶ τὸ ἐστὶν αἰτὴν τῆς φάνης. Propositum namq; isto loco Philosopho erat exponere, quodnam sit objectum visus, & quæ natura sit eorum, quæ sub ipso comprehenduntur, in quibus & color est. At hic, ubi ἀποδείξας ἵστα colorẽ definiuit, causalem affert, hanc scilicet: *Color est diaphani in corpore terminato extremitas*. Quæ definitio à paucis est intellecta. Diaphanum enim interpretantur aërem aut aquam, aut simile aliud corpus, planè diaphanum, medium inter oculum & objectum coloratum. Quod à mente Aristotelis quam maximè est alienum. Nam diaphanum, de quo loquitur, est in corpore terminato, h. e. tali, cuius diaphaneitas, ut ita nobis loqui liceat, non est tanta, ut visum transmittat, sed opacitate admixtâ ita se restringit ac terminat, ut visui transitus non pateat. Cætera vero diaphana, velut aërem & alia, per quæ species visibilis transit, ἀδιαφανή, seu, indeterminata, vocat. Definitio autem ipsa, ut dixi, causalis est. Ex variâ namque commixtione diaphani & opaci in corporibus terminatis resultat lux quadam tenuis, magis clara aut umbrosa, prout plus aut diaphani aut opaci est in ea permixtione, quam vocamus colorem. Resultat autem in extremitate. Hinc colorem extremitatem definit diaphani in corpore terminato, non quod propriè extremitas sit, (id enim apertè negat ipse Philosophus, cum addit: *Color est in corporis extremitate, non ipsa extremitas corporis*.) sed quod in causalibus definitionibus ratio non habeatur istorum loquendi modorum, quorum magna habetur ratio in Dialecticis definitionibus. Sufficit enim in scientifico Doctori in definitione expressisse causam, per quam affectionem ipsam demonstrare possit de genere ἀποκρίψω, cætera autem negligit, quod ad propositum suum parum faciant. Hinc si quis

definitionem illam coloris posteriori loco allatam reprehendere vellet ex eo cap. quod genere suo destituatur, aut, quod nō verè de definito dicatur in casu recto, is ostenderet quidem hoc inso, se Dialecticæ quadantenus gnarum, sed Analyticæ prorsus esse imperitum, quod nesciat indolem causaliū definitionum. Similis definitio est illa soni, quæ extat II. de Anima cap. VIII. Definitur enim ἀέρος πλῆξ, cum tamen formaliter non sit ictus aut motus aëris, sed qualitas tertiæ speciei, ex ictu & motu configentium corporum resultans. Unde & à Ptolemæo vocatur πῦρ ἀέρος πλῆξις, passio aëris ictu. Malleus enim e. gr. icit campanam, ictu rumpitur medius aër, rupturâ factâ exilit sonus. Unde tria Aristot. eodem loco requirit ad soni generationem, duo corpora inter se configentia, & tertium, quod eorum compressione in medio frangitur. Quinquam contingat aliquando, ut unum idemque corpus, si liquidum sit, omnium trium vicem subeat, ut, cum aër ad aerem & ventus ad ventum, magno impetu aliduntur.

CXII. Caterum & hoc interdum accidit, ut Aristoteles alicubi & causalem & essentialē, vel etiam ἐννοιαστικὴν asserat rerum definitionem, quarum hanc præmittit, quod ipsi ducis quasi loco sit ad investigandam alteram accuratorem definitionem. E. gr. in Ethicis acturus de beatitudine primum indaga-  
*at definitionem ejus ἐννοιαστικὴν, atq; definit id, quod bonorum omnium est perfectissimū, sibi ipsi sufficiens & optimum;*  
 tunc autem pergit & illam quoq; inquit definitionem, ex quâ cetera demonstrat, quæ hæc est, *operatio anime rationalis secundum virtutem perfectam in vita perfecta*, I. Ethic. VII. Idem observavit & alibi, velut in indagandâ naturâ sapientiæ, incrementi, loci, aliarum reconditarum rerum. Quod & Galenus est imitatus in quarendâ naturâ morbi, pulsus, lassitudinis, & similium aliorum.

CXIII. Sed quid dicemus de tribus istis definitionum generibus, quæ enumerat Aristoteles I. Post. IIX. & II. Post. X? In priori enim loco hæc habet verba: *Definitio est vel ἀρχὴ δειξέως, principium demonstrationis: vel ἀποδείξις, ἡ ἐκ ἀφ' ἑαυτοῦ, demonstratio, positione differens: vel συμπέρασμα ὑπὸ ἀδείξεως, conclusio demonstrationis.* In posteriore autem sic scribit: *Definitionum alia est λόγος ἔν τῃ ἀναπόδεικτῳ: alia vero οὐδ' ἀποδείξις ἢ ἀδείξις, πρὸς ἀφ' ἑαυτοῦ δ' ἀποδείξεως: tertia denique est ἡ ἐν τῇ ἀποδείξεως συμπέρασμα.* Quid, inquam per hæc definitionum genera Philosophum significare voluisse dicemus? Hæc res enim non parùm obscura est, & tamen multum ad intelligendum *Aristotelem* habet momenti. Unde, hæc pede non est prætereunda. Equidem in eo omnes consentiunt, quod per conclusionem demonstrationis istis locis intelligenda sit ea & πρῶτος definitio, quam *essentialem* paulò ante dicebamus. Perit de enim est, sive demonstratur, Lunam pati eclipsin, sive, Lunam privari lumine suo. At hæc est definitio eclipsios Lunæ essentialis, privatio, dico, luminis Lunæ. Manifestum ergo est hanc esse demonstrationis, in quâ causa affertur eclipsios Lunæ, conclusionem. Porro & in eo conveniunt, quod per definitionem solâ ἡ ἐκ ἀ demonstratione afferentem intelligenda sit definitio & πρῶτος, quæ non solum genus exprimit & differentiam, sed & simul causam, à qua affectio pendet, qualis est hinc eclipsios Lunæ, quâ definitur privatio luminis Lunæ, orta ab interpositione diatri centrali terræ inter Solem & Lunam. Hæc enim definitio facili negotio ad demonstrationem reduci potest, si loco majoris terminii ponatur definitio, πρῶτος, loco minoris autem subjectum, Luna, mediū denique loci causa. Quamvis enim si ita instituta, ut reductio per se affectionis deferretur in demonstrationem, non potest, peritur tanquam in ipsa affectionis virtute & imperio. Affectionis namque proprium nomen juxta Aristot.



lib. VII. Met. t. 17. 18. 19. & Elench. c. XXXI. duo includit, nempe *formam* ipsam & *subjectum*, quorum illam *περὶ τὸ* significat, hoc autem connotat. E. g. Simitas, quæ est affectio propria nasi, non solum curvitatē significat, quæ est ipsa forma simitatis, sed & *subjectum* connotat, nasum ipsum, nempe, si non expressè addatur. Tunc enim intellectus non quiescit, sed intelligens simitatem esse curvitatē quandam, pergīt inquirere, cujus sit curvitas, neque cessat ab inquisitione, donec pervenerit ad nasum, cujus ipsa per se est affectio. Cum autem additur nasus, tum simitas non amplius connotat *subjectum*, sed nudam curvitatē significat, neq; intellectus ultrā tendit, sed acquiescit, aliàs enim si & *subjectum* eo significaretur nugatio committeretur. Quod autem de simitate & naso hic dictum est, idem verum est de omnibus aliis affectionibus & *subjectis* earum propriis, veluti de risibilitate & homine, eclipsi & Luna, contritu & nube. Scilicet cum affectiones adjiciuntur ipsis *subjectis* suis, per se tantum *formam* significant, quæ est *genus*, velut eclipsi privationem luminis, non autem *subjectum*, quod aliàs connotare solent, quando non additur. Manifestum ergo est poni & *genus* affectionis, cum hæc prædicatur de *subjecto* in demonstratione, si non explicitè, virtute tamen & significatione, quod sufficit ad id, ut *θεὸς* terminorum differre dicatur definitio à demonstratione. Quamvis enim eclipsi & privatio luminis non sint iidem termini quoad voces, sunt tamen quoad significationem, quod satis est, in primis, cum definitio non sit actu demonstratio, sed solum virtute & facultate.

CXIV. Cæterum quid per istud definitionis *genus* intelligendum sit, quod I. Post. VIII. Philosophus principium dicit demonstrationis, in eo non exiguus est dissensus. Conmuniter eo insinuari existimant definitionem illam affectionis, quæ causam solam affert, qualis erat illa eclipses Lunæ, quæ definebatur diametralis interpositio terræ inter Solem

lem & Lunam. Quæ & Philoponi est sententia in utrumque locum, ut & Eustratii in posteriorem ex II. Post. laudatum. Verum premittitur ea non exiguis difficultatibus. Si enim illa definitio, quæ causam solum exprimit affectionis per istud genus quod Philos. I. Post. IX. principium vocat demonstrationis, ea ipsa erit positio τὸ ἢ ὁἷν inde monstrabilis, quum altero loco primum recenset in generibus definitionum. At hoc genus definitionis Philosophus disertè tribuit illis solum rebus, quæ non habent causam essentiæ à se diversam, & idcirco nequeunt demonstrari. Ita namque disertè scribit eo ipso capite §. 6: *Ὁ δὲ τῶν ἀμεσῶν ὁρισμὸς οἷος ὅτι τὸ ἢ ὁἷν ἀναπόδεικτον*, *Immediatorum definitio est positio ejus, quod quid est, inde monstrabilis.* Affectiones è contrario habent medium, per quod insunt. Præterea describens illud definitionis genus, quod §. 7. loci posterius citati syllogismum vocat τὸ ἢ ὁἷν, ibidem §. 3. appellat λόγον δηλῶντα διὰ τὸ εἶναι, *orationem declarantemur sit.* Hoc ipsum autem definitionis genus ἔσθ' aut πῶς αὖτ' ait differre à demonstratione. Ex quo fermè apparet, Aristotelem eam definitionem affectionis, quæ causam affert, & definitionem à demonstratione non nisi positione differentem pro unâ eademq; habere, cujus ratio hæc esse videtur, quia rarò definitio illa, cū modo definitionis profertur, sine essentiali definitione sumi solet. Veluti Astronomi, eclipsin Lunæ definientes, dicunt esse privationem luminis Lunæ ob interjectam terram, quomodo & Aristoteles definire solet, volens asserre definitionem eclipseos Lunæ causalem. Ut II. Post. cap. II. §. 3. ubi sic scribit: *In his omnibus perspicuum est, idem esse τὸ ἢ εἶναι, καὶ διὰ τὸ εἶναι, veluti quid est eclipsis? privatio luminis Lunæ ob terræ interpositionem. Cur est eclipsis? propterea, quod lumen desit terræ interpositæ.* Inprimis autem id satis apertè colligi videtur ex I. Post. cap. X. §. 3. & 4. Postquam enim dixerat, aliud esse definitionis genus præter istud, quod no-

men significat, addit: Ἄλλῃ δὲ ἐστὶν ὁ λόγος ὁ δὲ ἑλὼν ἀπὸ τῆς ἐστὶν, *Alia est definitio, oratio, declarans, propter quid est, per quam sine dubio intelligit definitionem causalem.* Et mox differentiam utriusque definitionis indicans, ait: *Quocirca prior significat quidem, non tamen probat: posterior autem quasi demonstratio est probans, quid sit, τῇ ὁσὶν differens à demonstratione.* Differt enim dicere, cur tonat? & quid tonitruum? Ad illam enim questionem sic responderetur, quia exstinguitur ignis in nubibus: quid autem est tonitruum? sonus extincti ignis in nubibus. Quare eadem oratio alio atq; alio modo effertur, & isto quidem modo demonstratio est continua, hoc autem modo est definitio. Sic & in lxx. Met. c. lV. d. definitionem οὐρανῶν ἀλλὰ ἢ sive causalem vocat hanc eclipses Lunæ, privationem luminis à terra in medio interpositâ. In quem locum ita Alexander: *Definitio cum causa demonstratio est differens positione.*

CXV. Quæ ergo tandem est definitio illa, quam Aristot. vocat principium demonstrationis, sive positionem τῇ ὁσὶν in-demonstrabilem? Fortè non affectionum, quarum est aliqua diversa causa essentia, definitio, sed substantiarum? Hæc enim non immeritò dicitur principium demonstrationis, cum propriæ affectiones omnes à formâ, sive essentia, subjecti fluant, quæ definitione ejus exprimitur, adeò, ut plenè demonstratum non sit, nisi usque ad eam reductio fuerit facta. Cognito enim hoc, quod Luna idèd patiatu r eclipsin, quia inter ipsum & Solem terra diametraliter interponitur, quæri adhuc potest, cur talis obscuratio in Lunâ ob interpositam terram fiat, cū non futura esset in stellis fixis, etiam si terræ essent propinquiores & in umbram inciderent ejus? Hic ad naturam Lunæ necessariò recurrendum est, & dicendum, in stellis fixis idèd id non futurum, quod & majores terrâ sint, & lumen proprium habeant, Luna autem & terrâ minor sit, & lumen suum mutuetur à Sole. Unde & Averroës in Epitome dilcèntè dicit, *n. n.*



posse nos demonstrare eclipsin, nisi sciamus, Lunam splendore Solis  
lucere: at hoc ad naturam pertinet Lunæ. De eo tamen dubitare  
quis adhuc posset, an etiam substantiarum omnium definitio  
rectè dici queat positio  $\xi \nu \iota \sigma \tau \iota$  indemonstrabilis. Nam cū defi-  
nitio sit oratio, per quam respondetur ad quæstionem  $\tau \iota \iota \sigma \tau \iota$  II.  
Post. X. §. 1. quæstio autem omnis aliquid de aliquo quærat, VIII.  
Met. ult. t. 50. etiam in quæstione, quid sit, illud obtineat oportet,  
etiam si lateat in eâ aliquid de aliquo quæri, quod inter sim-  
pliciores quæstiones numeretur II. Post. c. I. Aristoteles sanè in  
in II. Poster. II. omnem quæstionem reducit ad quæstionem  
 $\delta \iota \sigma \tau \iota$ , quæ est quæstio causæ. Nam, inquit §. 2. cum quæro, de-  
ficientie (Luna) *ut ne, idem est, ac si quærerem, estne causa ali-*  
*qua (defectionis), an non?* Post hæc cum cognovimus esse ali-  
quam causam, quærimus, quanam hac sit, sive simpliciter, h. e. rei  
in se spectatæ, e. g. quanam sit causa Lunæ, trianguli, vel terræ: si-  
ve alicujus, quod inest, v. c. eclipses, equalitatis, situs in medio.  
§. 3. autem addit: *In his enim omnibus (non solum in compo-*  
*sitis, sed & in simplicibus) est idem  $\tau \omega \tau \iota \iota \sigma \tau \iota$ ,  $\kappa \alpha \iota \Delta \xi' \nu \iota \sigma \tau \iota$ .* Quod  
rursus repetit §. 4. his verbis: *Nosse  $\tau \omega \tau \iota \iota \sigma \tau \iota$ , idem est, quod*  
*nosse  $\Delta \xi' \tau \iota \iota \sigma \tau \iota$ , id est,  $\eta \kappa \alpha \iota \lambda \omega \varsigma$ , vel simpliciter,  $\xi \nu$  non eorum quid-*  
*pium, quæ insunt; vel eorum quidpiam, cujuscumque sunt, habere*  
*duo angulos rectos, aut esse majus vel minus.* Ex quibus verbis non  
obscure colligitur, etiam substantiarum quarundam definitio-  
nem (Luna enim & terra sine dubio sunt substantiæ) explicare  
 $\tau \omega \Delta \xi' \tau \iota \iota \sigma \tau \iota$ . Quod ipsum quoque declarant verba Philosophi  
II. de An. II. t. 12. quibus completam animæ definitionem  
quærens, ait, *operationem definitivam ostendere non so-*  
*lum  $\tau \omega \tau \iota$ , sed &  $\tau \omega \delta \iota \sigma \tau \iota$ , ut non solum tanquam conclusio videatur,*  
*sed etiam ejus causam explicet.* At anima est substantia. Ha-  
beretur ergo & hujus  $\lambda \omicron \gamma \omicron \xi$  aliquis,  $\delta \iota \sigma \tau \iota \sigma \tau \iota$  manifestans. Quæ-  
stio  $\tau \omega \delta \iota \sigma \tau \iota$  autem manifestè est alius de aliquo. Semper  
O o 2 enim

enim querit de aliqua materiâ, cur ei insit hoc vel illud, etiam cum de re simplici, (h. e. illi, quæ *ἡ μηδεμίαν συνπλοκὴν* dicitur, ut loquitur Auctor Libri Categ. cap. III.) affirmatur, v. gr. cur ligna & lapides domus, & corpus hoc ex capite, thorace, ventre inferiore & artubus constans, animal sit. Quod si ergo quæstio *τί ἐστι* in quæstionem *διὰ τί* incidit etiam in substantiis, utique & substantiarum definitio ad demonstrationem, poterit reduci. Ut enim *τί ἐστι* definitione explicatur: ita *διὰ τί* demonstratione declaratur. Utramque autem quæstionem antecedit quæstio an sit.

CXVI. Ut hoc planius reddatur, res altius est repetenda. Multum enim confert hæc res probè intellecta ad Aristotelis mentem in quamplurimis locis percipiendam. Notum est, quod substantiæ compositæ non solum formâ constant, sed & materiâ. Neque enim homo sola anima est, sed anima cum tali corpore hominem absolvit, sicut nec domus solâ specie aut formâ constat, sed forma incertâ materiâ domum constituit, velut in lignis & lapidibus. Non enim reverâ domus est, quæ ex chartâ constructa est, quod sine destitueretur, cujus gratia est domus: neque ferra est, quæ ex plumbo confecta est, licet figuram ejus habeat, quod nequeat præstare ea, quorum gratiâ est ferra facta. Neq; officit, quod vulgò dicitur ferra. Id enim sit non nisi æquivocè IV. Meteor. c. ult. Hinc formæ naturales passim à Mathematicis eo distinguuntur, quod hæc sint separatæ à materiâ determinatâ, velut concavum, & similes: naturales autem sint incertâ ac determinata materia, cum quâ constituunt compositum, & habent se velut simum, quod concavitatem notat in certo subjecto, naso II. Phys. II. I. de An. I. Et licet materia in se spectata ad essentiam nullius rei pertineat, (indeterminata enim est & communis omnibus, sicut cera neque ad trigoni, neque ad tetragoni, neque ad pentagoni &c. rationem pertinet, quod indifferenter se habet

habeat ad cunctas hasce figuras & ad unam non magis spectet, quam ad alteram: ) omnis tamen materia ab essentia removeri non potest, nempe, quæ definita est & determinata. Quomodo enim caro aliquid esse possit, aut os, sine tali vel tali materia? Docet hoc satis dilucidè *Aristoteles* cum alibi, tum in primis VII. Met. IIX. & XI. Neque quengquam hic moveat, quod materia non semper explicitè ponatur in definitione. E. gr. quod homo non definiatur animal terrestre bipes, capite, carne, thorace, ventre inferiore & artubus constans, &c. Virtute enim hæc includuntur in ratione aut generis, aut differentia: quandoquidem *differentia* ( substantia composita ) significat *formam in materia* I. Part. animal. cap. IV. Cum ergo duo ad essentiam pertineant substantiarum compositarum, materia & forma, illam ex hac demonstrari posse apertum est per inductionem. E. c. quæritur, propter quid hæc ligna & lapidès sint domus? & respondetur ὅτι τὰ δι' ὧν ἐστὶν οἰκία, quæ sunt verba *Aristotelis* VII. Met. ult. quia hæc sunt, quod erat esse domus, hoc est, quia formam habent domus. Item quæritur, quare homo est hoc, v. c. cur ex capite constat, thorace, ventre & artubus? & respondetur, quoniam hæc ejus est essentia, ut sit tale vel tale animal. Cum ergo, concludit *Aristoteles* eodem loco, quæritur quid est, quæritur causa materia: hæc autem est species, quæ aliquid est & substantia. Possumus quoque his lumen aliquod accersere ex his, quæ apud eundem Philosophum habentur lib. I. de anima c. I. Enumerat ibi tres definitionū species. Et primam quidem ait constare ex forma: alteram ex materia: tertiam ex utroq; genere principiorum. Declarat hoc exemplo domus, cujus definitio materialis est, si quis ita definiat eam, quod sit constructio ex lapidibus, lignis & cæmento. Formalis autem, si ita, quod constructio nos defendens ab imbris, calore & aere. *Utrumq;* autem genus causa compre-



hendit illa, quâ definitur constructio ex lapidibus, lignis & cemento, defendens nos ab imbribus, calore, aëre. Hoc posito, dubitat in calce text. XVI. quænam ex illis definitionibus adhibenda sit à Philosopho naturali, cum definit animales corporis passionēs? Textu XVII. autem hanc rem determinat & dicit, ex utraque causâ definire oportere naturalem Philosophum, eò quod Physicus non considerat τὰ πᾶσι κοινὰ ἑλκυσία, qualia contemplatur Mathematicus, qui formam trianguli, circuli, quadrati, & similes, considerat ἢ ἡ διαφορῶν, quoniam talia non sunt in certâ & determinatâ materiâ ex ratione & naturâ suâ: sed πᾶσι μὴ κοινὰ, affectiones minime separabiles, seu tales, quæ in certâ ac determinatâ materiâ perpetud spectantur. Quamvis verò Aristoteles definitionum ista tria genera ad πᾶσι animalium ibi accommodet, ex adjecto tamen exemplo domo, quo genera illa illustrat, satis clarum est, quod & in substantiis compositis ea habeant locum. Nam & res artefactæ pro substantiis habentur, velut I. Top. XVI. ubi οἷον & quatenus animal significat, & quatenus lapide[m] molarem, in eadem categoriâ collocantur. Sed & Ammonius, in lib. Categ. c. 70 VII. παρὰ τὸν ἀριστοτέλην ad substantiam reducit. Horum ergo omnium est eadem, quæ domus ratio. Np. aliquando definiuntur per materiam, aliquando per formam, h. e. per finem & usum, quoniam omnium instrumentorum essentia est in usu posita, cuius ratio affertur I. Part. anim. cap. V: πᾶν γὰρ ὄργανον ἵκεται ταῖς. Ex utraque autem sit perfecta. At non aliter comparatum est cum definitionibus substantiarum naturalium, pura compositarū. Nam & earum ratio perfecta significat τὴν κατὰ μέρος, hoc quidem ὡς ὅλον, illud autem, ὡς μέρος ὅλου, quod & disertè docetur II. X. Met. III. Ex quibus hoc per alterum demonstratur, quod in primis manifestum est in definitionibus partium animalis, quæ & ipsæ compositarum substantiarum rationem habent. Velut os definiri potest per materiam,

ex quâ constat: habet enim materiam propriam, per quam à carne, sanguine & cæteris distinguitur, quæque ad essentiam pertinet, veluti quod sit pars similis, sicca & solida. At potest & per formam definiri ac finem, sive usum, quem præstat, qui est fulcire carnem. Quod si utraque jungatur, perfecta erit ossis definitio. Has definitiones si quis inter se comparat, primam istam non incommode conclusionem dixerit demonstrationis. Causa enim afferri potest, cur os oporteat esse simile, siccum & solidum. Media autem principium demonstrationis: causam enim assert definitionis ex materia constantis. Tertia denique erit definitio *os* differens à demonstratione.

C X V I I. Non omnis igitur etiam substantiæ definitio est positio quid est indemonstrabilis. Pertinent enim aliqua ad essentiam substantiæ compositæ, quæ aliam priorem habent causam, cur sint in substantia, ut siccitas & soliditas in ossibus, & si quæ sunt aliæ rationes ad materiam pertinentes. Alia tamen ita insunt, ut causam non habeant priorem. Neque enim causa datur prior, cur os fulciet carnem, sed hoc per se & sine medio ei inest, perinde, ut in artificialibus, veluti in arcæ, causa quædam est, cur partes, ex quibus constant, ita coagmententur, ut talem formam præ se ferant, qualis est e.g. arcæ. Nempe causa illa finis est, cujus gratia facta est, v. c. conservatio suppellectilis: hujus autem quæ est alia propria causa? Hæc igitur substantiæ ratio erit indemonstrabilis, & principium demonstrationis. In ipsam enim ultimò resolvuntur reliquæ rationes, quæ in materia existunt, ipsa verò in aliam priorem non resolvitur, sed in eâ sistitur, nempe in eâ scientiâ, in quâ cætera ex illa demonstrantur. Aliis enim omnis actus materialis, quamvis ut indemonstrabilis supponatur ab eo, qui hanc aut illam scientiam proficitur, resolvitur tamen in actum quendam priorem à superiori scientiâ, aut eâ, cujus omnibus

mnibus communis est: immaterialis autem a se in nullum alium resolvitur, sed primus est, à quo cetera cuncta pendent, eanquam à primo quid est. Et hinc Philosophia prima, quæ hunc actum considerat, vocatur scientia τὴν τί ἐστίν, quia sola speculatur illud τί, quod ἀπλῶς est indemonstrabile, VI. Met. I. Sed satis de primâ, quæ in definitionibus Aristotelicis occurrit, diversitatis causâ.

CXIX. Progredimur ad secundam. Quæ ut intelligatur, observandum est, quod non absolutè verum sit illud in scholis ferè ubique receptum, *unius rei unam esse definitionem*, sed tùm demùm, si cum restrictione intelligatur, *quatenus* scil. *una est*, quomodo intellexisse illud Aristotelem ex VI. Top. c. IV. est manifestum. Alias enim pro diverso respectu aut diverso considerando modo una eademque res diversimodè potest definiri. Nempe ut *drachma una eademq̃*, utimur denuò simili ex Clementis Alexandrini I. Stromatum petito, *diversa suscipit nomina, si diversis detur (sic enim nauta detur, vocatur ναῦλον; si publicano, τέλη; si ei, qui domum locat, ἐνοίκιοι; si doctori, μισθὸν vel διδάκτεον; si ei, qui vendit, ἀρράβων; si medico, συστον.)* ita εἶναι ejus definitione explicandum pro diversa χρίσι aliud atque aliud oritur. Οὐδ' αὖτομα δηλωτικόν, τῆς καὶ ὁ ὀρίσμος, & contra. Hinc aliter definiunt Ethicus & Politicus, aliter Physicus, aliter Mathematicus. Modus enim considerandi in disciplinis, quas quisq; horum proficitur, est diversus. E.gr. Ethicus sive Politicus sua magna ex parte definit *μεγαλέως*, veluti mendacem dicit non eum, qui mentiri potest, sed qui hæc eligit. Pariterque & Sophistam, non qui fallere, ac decipere potest (id enim æque Dialecticus potest, ac Sophista, qui tamen vir bonus est) sed qui sequitur vitæ hoc genus. At aliz facultates *μεγαλίστην* negligunt, & sola διωμάειν definiunt, sicut in Metaphysicis dicitur, τὸ οἰκοδομεῖν εἶναι τὸ διωμάειν εἶναι ἐστὶν οἰκοδομήν, ὁμοίως δὲ ἔστι τῶν ἄλλων π-



287  
 γῆν. Porro Physicus respectu Mathematici definit ἐκ  
 θεωρίας, per additionem, id est, factâ materiæ mentione. Ita enim  
 formæ naturales involutæ sunt materiæ, ut sine illa ne quid  
 de cogitatione possint comprehendi. Idq. obinet non solum  
 in concretis, ut vocant, sed & in abstractis. Ex quâ ipsâ causâ  
 formæ physicae se dicuntur habere, ut similitudo vel similitas, quæ est  
 concavitas quædam, sed in determinato subjecto, videlicet  
 naso II. Phys. II. & VI. Met. I. At Mathematicus contra definit  
 ἡ ἀφαίρεσις, per abstractionem à materia sensibili. Sic enim  
 lineam, & alia, sibi subjecta, definit, ut in definitione nullam  
 determinatæ materiæ faciat mentionem. Ex quo locis citatis  
 Mathematica dicuntur se habere, ut concavum. Hoc enim  
 certam materiam non includit, sicut simum, sed formam so-  
 lam exprimit, cuicunque tandem insit subjecto, sive naso, sive  
 aëri, sive aquæ, sive cælo. I. de An. I. Cum igitur Aristote-  
 les sæpius unam eandemque rem in diversis considerat scien-  
 tiis, similiter varias sæpe unius rei affert definitiones, pro con-  
 siderando modo cuiq. scientiæ proprio. E. gr. aliter affectus  
 definit in Physicis, aliter in Rhetoricis, aliter in Ethicis. Mo-  
 dus enim considerandi affectus in hisce disciplinis idem non  
 est, sed planè diversus. Physicus namque considerat eos, ut  
 sunt πρὸς αἰσθητικὴν αἰσθητικὴν αἰσθητικὴν αἰσθητικὴν αἰσθητικὴν  
 alicujus substantiæ mobilis, animalis. Ethicus au-  
 tem ostendit, quomodo sint regendi, & quomodo medocri-  
 tatis sit inducenda. Rhetor denique, quomodo perire eos  
 conveniat, docet. Quod si scientiam de arte medica scrip-  
 sisset Philosophus, ad huc aliter eos definisset. Medicus enim  
 affectus itidem alio modo contemplatur, nempe, quatenus  
 imprimunt ægroto aliquid, quod tollere laborat. Similiter  
 alio modo virtutem definit in Ethicis, aliter in Rhetoricis.  
 In Ethicis quidem virtutem definit ἡ ἀρετή, pro ætæricum in  
 mediocritate positum, quæ ad nos comparatur, & ratione definita  
 est, ut vir prudens ac puer II. Ethic. VI. At in Rhetoricis eam

dicat *facultatem tribuentem bona, item facultatem conservan-  
tem bona, benefactricem multorum & magnorum & omnium de  
omnibus*. I. Rhet. IX. In Ethicis enim ἀρετὰς de virtute di-  
sputat, tanquam de eo, quod præcipuum est in definitione fe-  
licitatis practicæ, cujus illustrandæ gratia universa ista περὶ  
ἐκείνης suscepta est. At in Rhetoricis de virtute hoc solum re-  
spectu agitur, quatenus ab ea quispiam laudatur & commen-  
datur civibus, ad quos Orator sermonem dirigit, ut honorent  
ipsum, aut ejus vestigia premant. Ad hoc autem exacta de-  
finitio virtutis nihil confert, sed utilior est, quæ vulgo recepta  
est, etiamsi non habeat τὴν ἐκ τῶν ὀντων. Tunc autem recepta  
erat vulgò Socratis sententia, qui virescens scientias esse dice-  
bat I. M. M. I. atque ideo cum scientiæ sint facultates IX. Met. II.  
ἀνθρώπου loco generis in definitione virtutis posuit. Rursus  
cum vulgus & cives, apud quos agit Orator, non honorent,  
neq; magnifaciant, nisi illos, à quibus aut beneficiis afficiuntur,  
aut sperant, se posse affici, idcirco virtutes dicit tales esse fa-  
cultates, quæ habilem quempiam faciant ad benefaciendum.

CXIX. Hæc, si quis probè imbibierit, faciliè simul in-  
telliget, quàm inepti sint illi, qui Aristotelem reprehendunt,  
quod hominem in Phisicis non ζῷον λογικόν, *animal rationale*,  
sed ζῷον περὶ ὁρίζοντι definierit. Non enim potuit ibi aliter  
hominem definire, cum isto loco tum consideret, ut certam  
quandam speciem animalis. Tales ergò in definitione homi-  
nis, quatenus ibi illum consideravit, ponere debuit differen-  
tias, quæ per se cum animali coherent. Quæ verò sunt illæ?  
Animalium duæ sunt primariæ εὐστροφίαι, *sensus & motus*. Ex  
quibus prior illa omnibus animalibus inest; posterior autem  
solum perfectioribus. Neq; enim omnia animalia apta sunt  
naturâ sese movere de loco in locum, veluti ostrea, sed ea so-  
lum, quæ, ut dixi, sunt perfectiora. Unde ad motum præci-  
puè attendendum est, cum animalia perfectiora sunt defini-  
enda,

enda. Nam & hujus gratiâ sensus illis à naturâ datus est, non motus sensus ergò. Unde verò motus differentiarum erunt petendæ? Hoc faciliè advertemus, si ad finem respiciamus, propter quem & sensus & motus animalibus perfectis tributi sint à naturâ, qui sanè non alius est, nisi hic, ut victum quærentes id, quod noxium sibi est, declinent, quod conveniens autem est, persequantur, sicut & Auctor librorum de divina sapientia secundum Aegyptios apud Aristotelem docet lib. V. cap. I. Hinc ut dixi, jam faciliè intelligitur, unde animalium perfectiorum differentiarum sint desumendæ. Nempe prout diversimodè animalia per naturam disposita sunt sentire, atque sese movere videtur ergo, sic & variant animalium genera. Jam quadam ita sunt disposita per naturam, ut sentiant atque se moveant victus quærendi gratiâ in terra, & hæc vocantur animalia terrestria: alia ita per naturam sunt disposita, ut victus gratiâ se moveant & sentiant in aquâ, & ea nuncupantur animalia aquatilia: alia denique per naturam ad utrumque sunt disposita, eaque appellantur à *Φωνή* & *ὄρε*, ut ranæ & similia alia. Terrestria rursus ut dividantur per differentias, attendendum est ad diversam motus, qui in illis deprehenditur, rationem. Quædam enim ex illis tantum *ἐν τῇ γῇ* sive in terra se movere per naturam apta sunt, neque alia instrumenta à natura obtinent, quibus progressum suum promoveant, & vocantur animalia pedestria: alia autem & aliis nonnullis instrumentis gaudent, quibus per aërem se movere apta nata sunt, eaque vocantur volatilia. Quorum differentiarum rursus aliunde peti non possunt, nisi à variis instrumentorum, quibus ista exequuntur, dispositionibus. V. c. Volatilium animalium differentiarum petendæ sunt à dispositione organorum, quibus volant: neque enim omnia iisdem prædita sunt ad finem hunc obtinendū organis, sed alia alias habent, velut alia ex pennis constructa, ut aquila, accipiter, alia ex mem-



branâ sicca, ut apes & scarabæi; alia ex cute, ut vulpecula. Pedestrium autem animalium differentiæ desumendæ sunt à discrimine organorum, quibus se per terram movent. Alia enim pedibus se movent, & vocantur gressilia: alia serpunt, & vocantur reptilia: alia promovent corpus, volvunt sese atque trahunt & vocantur tractilia. Quod si porro & hæc & ista sint dividenda, differentiæ aliunde depromi non possunt, nisi ex numero organorum. Et volatilibus enim quædam binas, quædam quaternas habent alas &c. Ex pedestribus autem, quæ per pedes sese movent, alia duobus, alia quatuor, alia pluribus instructa existunt. Non potest ergo homo si b genere animalis aliter definiri, quàm per animal pedestre, bipes per rationale non item, cum id non cohercat per se cum animali. Animal enim, quò tale, nihil aliud est, quàm vivens sensitivum. λογικόν autem propriè idem est, quod βελβηκόν, juxta illud: λογίζεσθαι καὶ βελβήεσθαι πῶς, VI. Ethic. cap. I. Inter βελβηκόν autem, sive id, quod deliberare potest de suis actionibus, & vivens sensitivum, qualis quæ sit est nexus? In Ethicis quidem per vivens λογικόν homo definiri potest, quoniam ibi spectatur, ut agens ex θεωρησίν, quæ λόγοι sive βέλυσσι præsupponit, in Physicis non item.

CXX. Porro & hoc aliquibus negotium facessere solet, quod Aristoteles interdum in definitionibus suis aliquid omittere solet. Hæc enim res in causa est, ut definitiones ipsæ latiores definito appareant, aut in alias leges bonæ definitionis impingere videantur. Sed non attendunt illi, quod ejusmodi δεικνύει & aliis probatissimis autoribus sit usitatissima. Brevitatem enim cum an ent, inutile, imò tardiosum, esse arbitrantur id in definitione ponere, quod subintelligendum esse quivis facile advertit. V. gr. cum nemo facile sit, qui nesciat in scientiis omnia, quæ ibi proponuntur, metienda esse genere θεωρημάτων, hoc non ratio omittunt, definientes id, quod

ad genus istud per se pertinet. Sic Euclides statim in principio Elementorum punctum definit, ἡ μέγ. ὁ ὅν, *cujus pars nulla est*, subintellige in magnitudine, quæ objectum est Geometriae, cujus ibi elementa ponit. Alias enim definitio hæc etiam τῷ χρόνῳ in tempore & unitati in numeris competit. Medicus porro apud Galenum definitur inventor occasionis: at idem de Imperatore bellico dici potest: subintelligendū ergo est, in rebus substratis, seu Medicinae subjectis. Hæc qui considerat, non habebit, quod reprehendat in illâ caloris definitione, Aristotelicâ, quâ calor dicitur qualitas congregans homogenea, h. e. ea, ex quibus fieri potest unum quid, ut sunt, caro, lac, sanguis &c. & disgregans heterogenea, ex quibus tale quid fieri non potest. Aliter enim isto loco, quo dicta definitio reperitur (occurrit autem in libris de Gen. & Corr.) calorem definire non potuit, cum non simpliciter eum definiat, sed habito respectu ad mixtionem, quæ fit generationis ergo. Ita ergo definire debuit, ut effectuum, & quidem primariorum, quos in mixtione calor præstat, rationem haberet, in mixtione, inquam eorum, ex quibus fieri quidpiam debet, velut caro, os aut aliud tale. Primarii autem caloris in mixtione ejusmodi effectus qui sunt, nisi hi duo. congregare ea, quæ apta sunt converti in unam naturâ, videlicet mixti, & segregare ea, quæ idonea non sunt, ut simul possint uniri, ita scilicet, ut ex iis sint unum aliquod per se, quale est caro & alia talia, quæ natura generare intendit? Pertinet quoq; huc Aristotelica definitio *humidi*, quâ illud id esse dicitur, quod facillè terminatur termino alieno. Quam definitionem nonnulli ideò rejiciunt, quod hæc ratione & ignis humidum foret, quia scilicet ignis facilius alieno, quàm suo termino, continetur. At si id, quod subintellectum vult Aristoteles, & subintelligi omnino debet, uti in propriis, de quibus legendus Philosophus lib. V. Top. cap. V: ita etiam in iis, quæ in definitionibus ponuntur, nempe ut humi-

dum intelligat esse id, quod facile naturâ suâ terminatur alienis terminis, facile advertitur, quàm frivolum sit, quod de igne hic assertur. Quis enim hunc naturâ suâ facile terminari alienis terminis diceret, cum ad oculum pateat, quàm subito bombardis & similibus machinis inclusus erumpat, aut impetu quasiatus, nescio, quæ non, diffingat.

CXXI. Præterea, non pauca sunt in *Aristotele*, quorum definitiones omninò non ponit, veluti causæ, entis, actus, aliorumq; talium, quod multis imponit, ut illum ob hanc quoque causam arguant obscuritatis. Verùm non attendunt, quod non omnium querenda sint definitiones, sicut *Aristoteles* ipse docet his verbis: Οὐδὲ πᾶσι λόγον ζητεῖν, ἀλλὰ τὰ ἀτάλογον οὐκ ἔστιν, IX. Met. V. In quo quidem sæpè nobis acquiescendum est, in doctrinâ præsertim de partibus animalium, itemque plantarum. Unde & *Galenus* nimiam *Philosophias* Sophistis sui temporis exprobrabat, quâ adeò laborabant, ut ei viderentur ne olus quidem citra definitionem empturi. Ἔγιοι, inquit, δοκῶ. μοι μὴ δὲ λάχανον εἶναι πρὸς αὐτὸν χωρὶς ὅρου, Lib. II. de diff. pulsum cap. III. Idem verò non immerito quoq; quis dixerit de iis, qui antea nominatorum, actus, inquam, causæ, unius, entis, & similibus definitiones quærunt. Sunt enim etiam hæc ἐκ τῶν πολλὰς λέγουμένων, quorum definitio non datur, cum definitio sit oratio unum significans Lib. de Interpr. IV. II. Post. X. lib. de arte Poët. cap. XX: hæc autem non significant unum, sed multa. Videntur tales homines persuasum habere, quasi tot sint definitiones, quot nomina, quod ipsum sibi quoque Sophistæ isti persuadebant. Ast egregiè dicto loco eos refutat *Galenus*, scribens: Non nominum enim, sed rerum sunt definitiones. Quando igitur uno nomine res multe indicantur, necessario eunt totidem definitiones, quot sunt res. Sanè lingua unum est nomen, at tres sunt significationes, & sua cuiq; est definitio: constat, ut uno nomine res nomina & vero non rarè tria sint, ut ens, glæ



gladius, & muero, definitio verò una, non proinde ac nomina, tres.  
Semper enim numero rerum respondet numerus definitio-  
rum.

CX XII. Fatemur quidem, esse aliqua etiam inter τα  
πολλαχῶς λεγόμενα, quæ unam aliquam definitionem admit-  
tere primo intuitu videantur, nempe inter ea, quæ dicuntur  
ὅτι ἐν, ἢ ἀφ' ἑνός, & XII. (XIV.) Met. ὁπερ ἔστιν sese habere dicun-  
tur. Hæc enim non eodem modo se habent, sed quædam ex  
iis propius accedunt ad naturam verè *homonymorum*, ut ea,  
quorum primum tantum significatum formaliter est tale, re-  
liqua autem dicuntur talia solum externâ aliquâ appellatione,  
aut relatione certâ ad illud primum, ut medicum, sanum, ens.  
At alia propius accedunt ad naturam *synonymorum*, nempe in  
quibus species omnes formaliter sunt tales, quales esse dicun-  
tur v. c. animæ anima nutriendi, sentiendi, intelligendi. Quam-  
vis enim ordo in his sit, & una alteram priorem agnoscat,  
quod in veris speciebus non fit, omnes tamen suâ naturâ & in-  
trinsecus animæ sunt, neq; externâ tantum denominatione.  
Hujus generis quoq; est figura, item motus, numerus &c. Quæ-  
dam deniq; *media* esse videntur inter univoca & homonyma,  
in quibus scilicet primum illud eximie omnibus numeris est  
tale, cætera v. rō sunt quidem & ipsa talia, sed imperfectiori ra-  
tione & paucioribus numeris. Veluti demonstratio. Quamvis  
enim demonstratio ὅτι ἐστὶ sit imperfectior & pauciorib; notis  
prædita, est tamen demonstratio. Eodem pertinent quoq; na-  
tura, civis, domus, vicus &c. Ex his ea quæ n. agnam cum *homo-  
nymis* cognationē habent, definiri non possunt, nisi fortè defi-  
nitionem dicere quis velit enumerationem significatorum,  
quâ ratione definitionem entis continerent Aristotelis verba  
ex VII. Met. I. *Ensest aut τι, aut quantum, aut quale &c.* Quod  
voluit Themistius, docens talium definitiones ἡ καὶ ἐκ τῶν  
μαθόντων ὁνομάτων. In iis autem, quæ *media* sunt, ut plurimum  
definiri solet princeps illa & perfectissima species, reliquas au-

tem illà metimur. Exemplum peti potest ex doctrinà de demonstratione, ubi nulla de genere universo antecedit disputatio, sed ab initio omnia diriguntur ad primæ notæ demonstrationem, & δὲ δὲ, quæ mensura est reliquarum. In Politicis quoq; civis ille nobilior, qui optimo jure civis est, definitione explicatur: *Civis simpliciter*, inquit Philosophus III. Polit. I. nullà alià re magis definitur, quàm quod sit particeps judicatus & magistratus. Cætera verò, quæ ad synonyma propius accedere dicebamus, habent generalem aliquam definitionem, quæ omnibus speciebusq; communis. Nam & anima una traditur definitio II. de An. I, ubi dicitur *ἐν πλῆξεια, corporis organici potentiā vitam habentis*, quæ definitio & vegetativa animæ competit, & sensitivæ, & rationali. Et numerus definitur *multitudo ex unitatibus composita*, apud Euclidem libr. VII. def. II. quæ definitio binario, ternario &c. est communis. *Figura* autem dicitur, *quæ termino vel terminis continetur* I. Elem. def. XIII. Denique & *motus* una ponitur definitio, quæ & alterationi, & augmentationi, & motui locali convenit, III. Phys. I. Sciendum tamen, quod hæc definitiones non sint omnibus numeris absolutæ, sed rudēs, & imperfectæ, sicut rotundè fatetur de definitione animæ Philosophus, eam his verbis describens: *Τὴν μὲν ἢ τὴν αὐτὴν ἀπορίαν καὶ ἀπορροαίαν καὶ φυχῆς* Rudi itaq; minervâ ista anima definita ac descripta est, II. de An. I. c. II. Nam & ratio illa communis, quam definitio in tabulis exprimit, non distincta est à natura singulari formarum aut specierum, sicut fit in iis, quæ verè synonyma sunt, sed in qua; specie significat propriam naturam ipsius speciei, ut in numero est videre. Ratio enim numeri, quæ est certa & definita unitatum multitudo, & quidem sic definita, ut unitas nec addi, nec adimi possit, quin species numeri mutetur, non est ratio diversa aut distincta à propriâ ratione binarii, nec à ratione alterius speciei, sed in binario est ipsa ratio binarii, in ter-

nario ternarii, & sic deinceps. Binarius enim constat definita unitatum multitudine, quia constat duabus tantum unitatibus: hæc autem est propria ratio binarii, unde per eandem rationem est & binarius, & numerus. Ternarius etiam constat certa unitatum multitudine, quia constat tribus tantum, quæ est propria ratio ternarii, & sic in cæteris. Quod autem talis sit ratio cujusque numeri, non obscure docet ipse Aristoteles V. Met. c. XIV, ubi dicit *substantiam senarii esse semel sex*. Ex quo colligitur species numeri, quæ numeri sunt, non unitate, naturæ & rationis convenire, ut species animalis, sed potius proportionem. Quemadmodum enim binarius est numerus & definita multitudo, quia constat duabus tantum unitatibus; sic ternarius est numerus, quia constat tantum tribus. Quod si autem aliquando etiam eorum, quæ verè univoca sunt, expressa apud Aristotelem definitio non occurrit, sit illud hisde causis, quas distinctè exposuimus lib. II. de variis sciendi modis & mediis cap. XLn. VIII, quas hic repetere volumus, ne nauseam Lectori creemus, quancquam omninò ex hic repetenda, quod apprimè necessaria sit illarum notitia ad methodum Aristotelis rectè assequendam & inoffenso pede in lectione ejus progrediendum.

CXXIV. Denique, quod multis Aristoteles in definiendo apparet obscurus, & hæc causa est, quod non rectè sentiant de generibus & differentiis, ex quibus definitiones constant. Verbi causa sunt non pauci, cui velut extrinsece dictum accipiant illud, *unius rei*, quæ aliscunque ea etiam sit, *non nisi unum esse genus*. At, hoc posito, non videmus, qui intelligere possint illam sapientiæ definitionem, quæ legitur VI. Ethic. VII: *Sapientia est intellectus primorum principiorum, & scientia rerum naturæ bonarum*. Hic enim non unum, sed duo, ponuntur genera, nempe scientia & intellectus, quæ ponere omninò necesse erat. Sapientia enim habet



compositus, non unius generis subjectum habens, sed duorum. Partim enim circa principia versatur, partim circa conclusiones, quæ per demonstrationem ex principiis deducuntur. At alius est habitus, qui occupatus est in principiis, alius, qui in conclusionibus. Nempe ille vocatur *ἴσῃς*, intellectus, hic scientia VI.I thic. III. & VI. Quo accedit, quod & alibi disertè docet Philosophus, nempe, unius rei plura esse posse genera, velut IV. Top. cap. V. §. 9. Rursus sunt, qui circa differentias substantiarum hallucinantur. Existimant enim, omnes illas petendas esse ex categoriâ substantiæ, & tales esse oportere, ut una sola generi juncta speciem certam constituat, qualem rationale esse dicunt habito hominis respectu. Hanc enim, si generi hominis, animali, jungatur, essentiam ejus absolvere & cum eo converti, quod omnis homo sit animal rationale, & contra, omne animal rationale sit homo. Tales autem differentias, cum in definitionibus substantiarum, quæ ab Aristotele ponuntur, non inveniunt, definitiones illas dicunt non esse perfectas & undiquaque absolutas, sed in harum locum substitutas, quod genuinæ differentia substantiarum, præter solam illam hominis, rationale scilicet, nos lateant. Verum illi non advertunt, quod hæc suâ sententia uno impetu omnem penè scientiam tollant. Scire enim est rem per demonstrationem cognoscere. demonstrationis autem potissimum principium est definitio, nempe definitio causalis τὸ πᾶσι, sive affectionis demonstrandæ, quæ tandem resolvitur in definitionem subjecti generis, quatenus ea non ex genere, sed ex differentis constata est, & quidem πλειοναῖς, genus illud constituentibus & perficientibus. Quod si jam hæ differentia occultæ sunt, nullam habebimus amplius definitionem subjecti generis, & consequenter nec ullam ex ea demonstrationem, adeoque nec scientiam, quippe quæ per demonstrationem comparatur: quo posito porro, nec docere, nec discere, amplius

amplius valebimus. Ex iisdem enim *ἀποδείξει, μάθησι & διδασκαλία* proficiscuntur, cum docere sit *causas rei* assignare I. Met. II. hoc autem demonstrare I. Post. II. Jam verò ea, ex quibus *ἀποδείξει* constat, non sunt occulta, sed *παρὰ μὲν πρὸ* iis, quæ ex illis demonstrantur. Unde & de omni doctrina ac disciplina Aristoteles dicit, quod *ἐκ προπαρχήσεως γνώσεως* fiant, id est, *precedente cognitione* I. Post. I. §. I. VI. Top. IV. §. 2. I. Met. VII. Ut taceamus, frustraneum hoc pacto fore omnem laborem, quem Aristoteles impendit, dum magnā industriā ostendit, quomodo venari nos oporteat τὴν ψῆν, assumendo τὰς *πλεονεκίας ἀσφοδίας* II. Post. XIII. VI. Top. VI. §. 13. I. Part. Animal. III. His enim omnibus locis differentias ponit pluribus competentes specie differentibus. Neque aliter sentit Porphyrius c. III. §. 17. XII. §. 4. §. c. XIII. §. 3. Alexander item in I. Prior. XXVII. Boethius Dialogo II. in Porphyry. à Victorino translatus, Jamblichius quoque & Simplicius in Lib. Categ. c. III. quorum verba itidem citavimus in libris de variis scient. generibus & modis eò perveniendi, lib. I. c. XI. n. XIX. & XXI. Inductione quoque id clarum est, siquis expectat, definitiones, quas in scientiis ponunt optimi quique Doctores, ut ex iis quid demonstrent. E.gr. Ternarium definit Euclides, quod sit *numerus impar, primus*. At an. b. differentia dicuntur de pluribus sub genere numeri specie differentibus: impar quidem præter ternarium de quinario, septenario & innumeris aliis: primum autem non de ternario solum, sed & binario. Quod si quis alia adhuc exempla desideret, is resolutionem instituat aliarum definitionum passim, cum apud Euclidem, tum apud Aristotelem occurrentium, velut artis VI. Ethic. IV. prudentiæ, eodem lib. cap. V. nominis, lib. d. int. c. II. verbi, c. III. orationis, IV. universalis cap. VII. propositionis I. Prior. c. I. §. 4. syllogismi §. 8. virtutis II. Ethic. V. & fateri cogetur verum id esse, quod diximus.

CXXV. Neq; est, quod quis excipiat, ita quidem comparatam esse rem cum accidentibus, ac non substantiis. Nulla enim ratio dari potest, quæ suadeat, aliam esse differentiarum rationem in substantiis, aliam in accidentibus, nisi dicere velimus, generis quoque, proprii & accidentis, quæ non minus affectiones sunt substantiarum & accidentium, ac differentiarum, aliam esse, in accidentibus, aliam in substantiis rationem, quod tamen falsum esse, nemo est, qui non videat. Necue enim per aliam rationem animal genus est hominis, equi, leonis, per aliam, virtus iustitiæ, temperantiæ, liberalitatis, sed hæc genus dicitur, quia de iustitiâ, temperantiâ, liberalitate prædicatur, tanquam de pluribus, specie differentibus, ad quaestionem quid sint. Ex eadem verò causâ & animal genus est hominis, equi, leonis, quia similiter de his, ut specie differentibus, prædicatur ad quaestionem quid sit horum unumquodque. Eadem ergo est & differentiarum ratio, quoniam causæ discriminis non apparent. Quo jure ergo calidum, frigidum, humidum, siccum, quas Aristoteles passim pro differentiis elementorum venditat, veluti II. de *Animâ* XI. & I. I. de *cælo* c. XI: itemque terreste, aquatile, pedestre, volatile &c. quas differentias animalium esse dicit, eliminantur ex censu genuinarum differentiarum, idcirco, quod de pluribus specie differentiis dicantur? Et quid tandem sunt, si differentiarum non sunt? Prædicantur scilicet terreste & aquatile de aliquibus animalibus, illud quidem de cane, hoc autem de lucio & aliis, & quidem, non a quivocæ, aut improprie, sed propriissime. Ad prædicabile igitur aliquid referendæ erunt. Ad quod ergo? Num ad genus? At hoc prædicatur de speciebus suis *ἐν τῷ ἑκάστῳ*, hoc est, ita, ut species sint *ὅτι ἐκείνῳ*, illud ipsi in aliquid, quod est genus. E. gr. non o ipsum quoddam animal I. Post. XXI. At lucius non est ipsum quoddam, quod est aquatile, (alias enim substantia esset ipsa quædam qualitas, quod absurdum) sed tale  
quid



quid, seu, ut Aristotelis verbis utamur, non *ἡ φύσις αὐτῶν*, sed *ἐν τῇ φύσει αὐτῶν*. Sed nec species sunt. Nam & species prædicatur in quid, & præterea tantum de pluribus numero differentibus: at illa affirmantur & de pluribus specie differentibus. Quid ergo tandem erunt? Num propria? at proprium soli inest & *αὐτῷ αὐτοῦ μόνῳ* prædicatur de eo, cujus est proprium: hoc pacto autem nec terrestre de cane, nec aquatile de lucio dicitur. Accidentia itaque fortassis erunt? Sed quis hoc dicere audeat, nisi qui naturam accidentis plane non habet perspectam? Quod enim ut accidens inest, id *ἐνδεχόμενον* inest, ut patet ex definitione accidentis I. *Topic.* V. §. II. Quis autem, tam ineptus sit, ut tale vivendi genus, quale in terrestribus, aut aquatilibus spectatur (à vivendi enim genere hæc differentie sunt desumptæ, I. *Hist. An.* I.) *ἐνδεχόμενον* ipsis in: sic dicat? Si enim ita se res habet, cur ergo pisces in aqua solum victum suum quarunt, & non etiam in terra, & cur ex aqua extracti in terra non vivunt? cur contra canes & alia animalia terrestria alimentum suum in aqua non quarunt, & immersa vitam tuei non possunt? Cum ergo præter quatuor ista prædicabilia aliud, sola differentia excepta, non detur, aut differentie piscis & canis aquatile & terrestre statuenda erunt, aut dicendum erit, quod propriè de iis non prædicentur, quod absurdum esse nemo inficias ire potest. Plura non addimus itidem utpote aliàs, adducta, videlicet lib. II. de variis sciendi modis cap. n. XXVI. seq.

CXXV. Similiter autem falsum est & istud principium, differentias substantiarum genuinas petendas esse ex categoria *substantia*. Ipsimet enim doceat ex *Libro Categ. c. V.* quod substantie, nempe illi, quæ est in categoria substantie, nihil sit contrarium, quod & alibi *Aristoteles* docet, veluti I. *Phys.* t. 13. lib. V. t. 10. differentie autem genus quodcumque, etiam substantiam, dividentes, contrarie sunt: perfecta enim differentia contrarietas est X. *Met.* t. 13. Unde in omni genere

dicitur una esse contrarietas (prima scilicet), etiam in *substantia*. *Phyf.* t. 51. Deinde substantia, quæ in categoriâ est substantiæ, habet modum prædicandi, in quid. Unde & *κατηγορία* n dicitur *I. Topic.* IX. VII. *Met.* I. at differentia omnis prædicatur in quæ *V. Met.* X I. Jam verò genera prædicamentorum distincta sunt secundum modos prædicandi, quâ de causa & vocantur *ἁπλοῖαι καὶ ἁπλοῦς* *V. Met.* VII. Confer. *I. Prior.* XXXVII. Atq; hinc lib. *Categ.* c. V 5. 13. 15. non obscure differentia substantiarum à substantiis in categoria *αἰτίας* contentis distinguuntur. Sed & Græci interpretes hanc ipsâ de causa malunt differentiam *ὑπὸ ἀδίστη*, quam *ὑπὸ αἰτίας* simpliciter appellare, etiam si suo quodâ modo & ipsæ substantiæ sint, cum hoc nomine veniat omne, quod est *de essentia substantia* *V. A. et.* IX. Ad extremum, quod ex cæteris categoriis differentia substantiarum & peti possint & jure petantur, cum alibi, tum imprimis *IX. Met.* II. clarè docet *Philosophus*, Democritum reprehendens, quod ex tribus tantum fontibus differentias substantiarum accersiverit, *figurâ* scilicet, *situ* & *ordine*, cum longè plures sint. Quædam enim, inquit, differunt secundum *compositionem*, quia vel *miscentur* inter se, ut *melis acutum*; vel *connectuntur* clavo, ut *arca*; vel *vinculo*, ut *fascis*; vel *glutine*, ut *liber*: quædam differunt secundum *tempus*, ut *rosa*, *malva hortensis*: quædam secundum *suum*, ut *liminare* & *superliminare*: quædâ secundum *locum*, ut *caput*, *pedes*: quædam *sensivum effectibus*, veluti sunt *durities*, *mollities*, *densitas*, *raritas*, *siccitas*, *humiditas*: & rursum quædam harum differentiarum quibusdam differunt ab invicem, quædam omnibus, & omnino alia excessu, alia defectu. Cui sententiæ licet aliqua ob stare videantur, ea amen tanti non sunt, ut illam idcirco deferere necesse habeamus. Facile enim ea, quæ in contrarium afferuntur, dilui possunt, quod itidem à nobis jam alio loco factum est, nempe lib. II. de variis sciendi generibus c. IX. n. IX. seqq. Unde frustra rursus sumuntur, qui

qui ideo terrestre & aquatile negant esse posse differentias animalium, quod hæc alicubi esse significant. Diximus enim ante, quod à loco etiam substantiarum differentie peti possint. Sed præterea & falsum est, quod terrestre & aquatile alicubi esse significant, quod vel ipse Aristoteles annotavit VI. Topic. VI. §. 20. his verbis: Οὐ ἐν πνι, ἔδῃ πᾶ σκυμνί, τ' ἐν υδρῶν, καὶ τὸ χερσαῖον, ἀλλὰ πανταίῳ, *Aquatile & terrestre non significant esse in aliquo, nec alicubi, sed quæcunque.* Rationem addit. Nam etiam si animal, quod aquatile dicitur, ex aqua extractum in sicco sit loco, aquatile tamen propterea esse non debuit: neque id, quod terrestre dicitur, si for. è submergatur aquâ naturam hujus exuit, & ex terrestri in aquatile mutatur, sed naturâ suâ non minus terrestre manet ac ante.

CXXXVI. Sed & ex alio quandoque capite provenit, ut aliqui in differentiis, quas Aristoteles assignat, præter meritum quid desiderent, nempe, quod simpliciter accipiant, quæ tamen non simpliciter, sed limitate erant accipienda. Quod enim Aristot. de propriis docet V. Topic. c. V. §. 1. nempe rectè ea esse limitanda, neq; simpliciter enuntianda esse, quæ naturâ insunt, sed additâ aut sub intellectu *περὶ τὴν* illâ, καὶ *φύσιν*, cum ea, quæ per naturam insunt, non simplicem continuo habeant necessitatem, quod & I. Prior. cap. XIII. §. 4. inculcat, idem & de differentiis, quæ sunt propria *πρὸς τὴν*, sive per relationem ad aliud, locum habet. Inde nunc is à scopo aberrant, qui definitionem illam hominis, Aristoteli usitatissimam, *ζῷον περὶ δύο ποδῶν, animal pedestre bipes*, ideo exagitant, quod non omnes homines duos habeant pedes, sed quidam unum tantum obtineant, ut nudi i. Animi enim bipes non simpliciter denotat id, quod duobus instructum est pedibus, sed naturâ suâ ita comparatum est, ut tot gaudeat pedibus, atq; illos & ipso facto habet, si natura sit integra & illaesa. Si itaque detur homo, qui duobus pedibus præditus non sit, ille nihilominus erit animal  
bipes



bipes h.e. tale, quod per naturam duos pedes habere debebat ad officia sua præstanda, & haberet, nisi natura laza esset. Quemadmodum lapis ex sublimi suspensus gravis esse non desinit, etiamsi non deorsum feratur, sed in superiori se contineat loco, (id enim per accidens fit propter obstaculum aliquod, quod in sublimi lapidem præter naturam suam, aut inclinationem tenet): sic & homo animal bipes esse non desinit, etiamsi aliquando accadat, ut aliqui uno pede destituantur. Hoc enim itidem non fit secundum, sed præter naturam, naturâ ad id non inclinante, sed potius id averfante. Nam & alia munera, ad quæ tamen homo naturâ destinatus est, obire aut planè non, aut certè non commodè potest, si duobus pedibus non sit præditus. Est homo animal naturâ civile ad defendendum se & suos natum, & quidem non solum domesticos, sed & eos, qui in eadem cum ipso civili societate degunt. Ast ad id ineptius planè est, si altero pede sit destitutus, nisi fortè aliunde damnum illud refarciatur & alter pes sive ex ligno, sive ex alia tali materia factus in locum naturalis pedis sufficiatur. Sic enim quadrantenus, non tamen ex toto, supplebitur defectus, qui naturalis certè esse non potest. Quo modo enim natura ipsa, quæ semper intendit optimum ac perfectissimum facere in suo genere, opus suum in actionibus propriis impediret? Quemadmodum ergo avis est animal volatile, etiam si alis careat (naturâ enim iis instructa est, neq; sine illis munia sua à natura ipsi præstituta obire potest,) & piscis non desinit esse animal aquatile, etiamsi sit extra aquam, quippe quod sit non *est*, sed *est* *quod* *est*: sic & homo non desinit animal bipes esse, etiamsi alterutro vel etiam utroque careat pede. Sed et aliâ ratione probari potest, hominem naturâ duos habere pedes. Notum enim est, quod animalia, sanguinem habentia, quatuor solum notis prædita sunt, quibus moventur, non pluribus, neque paucioribus: & quidem duæ ex illis sunt in superiore, duæ in inferiore

riore parte, duæ ad dexteram, duæ ad sinistram. Sic enim totum corpus secundum differentias has moveri potest, paucioribus non potest. Plures autem in perfectiori animali superflue essent. Imperfectiora quidem, sive sanguine carentia, pluribus instructa sunt notis ad motum frigidiora, namque sunt & tardiora, veluti cancri, muscæ &c. In perfectioribus autem, sive sanguine præditis, animalibus plus quam quatuor notæ non advertuntur. Quadrupedia quidem quatuor gaudent pedibus, aves duobus, & totidem alis, serpentes & pisces autem etsi pedibus careant, secundum quatuor tamen notas & ipsi moventur. Quâ de re videndus est Aristoteles lib. de Animalium incessu cap. VII. Cum ergo & homo sit animal corde & sanguine præditum, necessarium est, ut & ipse habeat quatuor notas ad motum localem accommodatas, naturâ ex stente illas, non plures, nec pauciores. Illæ autem sunt duo pedes & brachia duo.

CXXVII. Porro & idem nonnulli Aristotelem in assignandis differentiis substantiarum compositarum lapsum, putant, quod existiment, substantiarum talium differentias esse præcisè petendas à formâ, quod ex Averroë sine dubio petierunt, qui in IX. Met. Comm. VI. hoc discriminem statuit inter definitiones substantiarum & accidentium, quod in his genus sit forma, differentia materia, sive *ὑποκείμενον*, in illis autem genus sit materia, differentia forma. Unde rejiciunt has, quas Aristoteles agnoscit, hominis differentias, videlicet pedestre, & bipes, & aliam substitiunt, nempe ñ rationale, quod hæc formam exprimat, illæ non item. Verum id fundamento caret planè omni. Hoc quidem certum est, genus esse, ut materiam, differentias verò, ut formam, id quod & Aristoteles ipse docet VII. Met. XII, en pe propter similitudinem, quæ intercedit generi cum materiâ, & differentia cum formâ, sicut Porphyrius exponit in Isagoge cap. VII. §. 10. dicens: το μὲν γὰρ ὅμοιον ἔστι τῷ γενεῖ

μορφῇ ἢ ᾧ ἢ ἁποφύσει, *genus assimilatur materia, differentia forma*. Sicut enim materia ex se nullam habet formam, apta tamen est ad omnis generis formas suscipiendas: sic & genus nullam earum differentiarum, quibus dividitur, actu includit, aptum tamen est, eas recipere. At idē genus substantiarum non est ipsa materia, neque differentia ipsa forma. In substantiis namq; nec materia, nec forma prædicatur de specie, quod per inductionem est manifestum. E. gr. Animal neque corpus est, neque anima, sed constans ex corpore & animâ, seu habens corpus & animam. Genus autem & differentia citra omnem controversiam de specie prædicantur. Deinde notum est, quod differentia genus totum dividere debeant, non partem solum ejus: per se namque cum eo coherēt, ei que insunt, quâ tali. At aliter comparatum est cum iis, quæ alicui ratione partitis insunt. Ea namque non insunt per se, certè non primò, aut non ἀπλῶς, sive simpliciter, ut patet ex IV. Phys. cap. VII. 45. & lib. V. cap. I. text. 1. Unde & Aristoteles in specie de differentiis animalium dicit, quod non simpliciter τὸ ἁπλῶς significant, sed τὸ ἁπλῶς ἐν τῇ ὕλῃ, *formam in materia* lib. I. de Partibus animal. cap. III. Rationem addit: Neque enim sine materia pars ulla esse potest animalis, neque sola materia. Quod ulterius ex eo probat, quia non quoquo modo habens quoddam corpus animal est, nec partium ulla. Vel ex eo ergo colligere debuissent, rationale non esse legitimam hominis differentiam, quatenus ille, ut species animalis, consideratur. Sive enim rationale dicatur id, quod ex universalibus notis ignota colligere potest: sive in specie id, quod deliberare potest de suis actionibus, competit id homini non secundum animam & corpus, sed secundum partem solam aliquam, aut facultatem animæ, quæ Græcis dicitur *λογιστική*. Neque est, quod quis dicat, hanc rationem nec pedestre & bipes differentias fore hominis, cum & hæc homi-



ni solum secundum partem convenient. Nam præterquam quod non pars aliqua hominis sit bipes aut pedestre quid, sed totus homo, in super id, quod dictum est, a partibus non esse desumendas differentias substantiarum, non de quibusvis partibus est intelligendum, sed de partibus, præcisè *matèriam* aut *formam* significantibus, non de iis, quæ formam in materia designant. Ab his enim peti posse substantiarum, ipsorumq; animalium, differentias per inductionem est manifestum. Ita, si ratione sexus sit dividendum animal, dividetur sanè in matrem & foeminam, & tamè mas & foemina tantum partium quarundam, genitalium scilicet, discrimine ab invicem secernuntur. Talis verò & bipedis est ratio, quam anima ingreditur omni dubitatione remota. Pes enim, anime aut vicè destitutus, non est pes, nisi nominatenus h. e. æquivocè, propterea, quia pedis opera præstare nequit. lib. IV. Meteor. c. ult. Similiter pedestre esse competit homini secundum corpus & animam: corpus siquidem mortuum neque aquatile est, neq; pedestre, neque volatile, uti nec ulla anima, neque alia quædam pars animalis.

CXXIX. Tandem & ex eo accidit nonnunquam, ut malè definiisse Aristotelem aliqui opinentur, quod definitiones ab eo assignatas, aut non omnibus, quæ sub definito continentur, aut contra etiam aliis, sub definito non contentis, competere posse opinentur, ex præconceptâ aliquâ hypothesi falsâ. E. gr. hanc ipsam hominis definitionem, quâ ab Aristotele definitur ζῷον πεζὸν δίπτερον, *animal pedestre bipes*, impugnant ex eo, quod putent, hanc definitionem non posse omnibus tribui, de quibus definitum prædicari potest, & vicissim posse iis accommodari, quibus tam en notio hominis neutiquam congruat. Homo glorificatus, ajunt, erit verus homo, & tamen non amplius per terram se movebit ad quarendum victum. Et quid si Deus animal aliquod aquatile aut ex terre-

stribus quadrupes quoddam vel aliud tale conderet, idque ratione instrueret, nonne id homo esset? & tamen nec pedestre esset nec bipes. Deniq; Struthio est & pedestre & bipes animal, & tamen non est homo. Idem de simiâ quoque dici posse, arbitrantur. Verum hæc facile solvuntur. Nam primò, quod ad hominem in statu glorificationis attinet, non sequitur, quia in eo statu non amplius per terram se moturus est homo ad quærendum victum, quod ideo suâ naturâ non sit animal pedestre. Homo enim glorificatus non erit homo Physicus, quem Aristot. definivit, sed translatus in statum supernaturalem, indutus qualitatibus non *ψυχικαῖς*, sive animalibus, sed *πνευματικαῖς*, h. e. spiritualibus 1. Cor. XV, 46. Sanè & partium hominis tunc alia erit facies, sive alia conditio, quam habuerunt in hac vita, E. c. Ventriculus non amplius coquet cibum, nec hepatis sanguis, & tamen negari non potest, à naturâ propter hanc finem hæc organa esse facta, atq; in definitione eorum finem hunc esse ponendum, cum organorum essentia consistat in usu, adeò, ut si hunc præstare amplius non possint, non sint amplius organa, nisi *ὀργανώματα*, IV. Meteor. cap. ult. Quod autem porro de animali aquatili dicebatur, nec minus aliquod tale, qualecunque etiam illud sit, naturaliter posse hominis inducere rationē. Nam primò homo animal calidissimū est, quale etiam esse oportet, si unere suo debeat fungi. Neq; enim tam subtilis & celer esse posset cogitationibus, nisi insigni præ ceteris animalibus calore præditus esset. Jam autem rationi conforme est, calidissimum animal æreæ potius & terreæ sortis esse, quàm aqueæ. Est aquatiliū alia est conditio. Hæc enim magnam partem ad aqueam sortem inclinant, unde & sanguis in illis minus deprehenditur *excoctus*. Et quo fine conditus potissimum à Deo homo est? Sanè eo, ut *Πανόρπια* observans non quæ in terrâ solum spectantur, sed, in primis, & quæ in cælo videntur, ipsi sum inde cognosceret atq; hinc ad laudem & celebrationem ejus fin ulare.

laretur. Ad hoc autem necessarium erat, ut corpore incederet erecto. Unde & Poëta hoc ipso hominem ab aliis animalibus discernit, dum ita canit: *Pronaq; cum spectant animalia cetera terram, Os homini sublimè dedit, cœlumq; tueri iussit.* Ast talis non est corporis in aquatilibus ratio. Denique, quo sine aquatili animali ratio tribueretur? Neque enim loqui potest sub aquâ, neque alia secundum rationem agere aut facere, quæ in terra ab homine aguntur aut fiunt. Sed neque ex terrestribus aliud naturam hominis induere potest, quàm pedestre bipes. Neque enim ullum ex iis præter hoc erecto præditum est corpore: hoc autem natura hominis exigebat. Deinde, cum animal a sanguine & corde prædita, secundum quatuor solum notas moveri possint, ut supra ostensum, nullum animal præter pedestre bipes manibus instructum esse potest. Animal autem manibus carens, quo modo præstare potest opera, ad quæ præstanda homo à naturâ factus est? Pleraque enim hæc ope n̄ anuum perfici tam clarum est, ut in controversiam nequeat vocari. Denique impossibile quoq; est, ut inter terrestria detur animal aliquod, quod naturâ simul pedestre sit, & bipes, præter hominem. Dare ut enim illud vel inter animalia sanguine carentia, vel inter prædita illo. Ast non inter illa, quia ejus generis animalia aut nullos habent pedes, aut plures, quàm duos, quod frigidiora sint & tardiora. Unde & nullum eorum erecto corpore incedere potest, quod calor in illis sit admodum exiguus. Ast hoc proprium erat animalis, quod pedestre bipes audit. Sed neque inter hæc. Ioco enim prius pedum vel alas, vel brachia habebit, cu bus superiora moventur. Si alas, non erit pedestre simpliciter & absolutè, cui non per terram solum se movere poterit, sed & per aërem volitando. Sin brachia, jam homo erit. Brachia enim ob marus sunt: hæc verò ad opera humana facienda. Neque verò, quod objiciebant illi, de similitudine



stribus quadrupes quoddam vel aliud tale eonderet, idque ratione instrueret, nonne id homo esset? & tamen nec pedestre esset nec bipes. Deniq; Struthio est & pedestre & bipes animal, & tamen non est homo. Idem de simia quoque dici posse, arbitrantur. Verum hæc facillè solvuntur. Nam primò, quod ad hominem in statu glorificationis attinet, non sequitur, quia in eo statu non amplius per terram se moturus est homo ad quærendum victum, quod ideo suâ naturâ non sit animal pedestre. Homo enim glorificatus non erit homophylicus, quem Aristot. definivit, sed translatus in statum supernaturalem, indutus qualitatibus non *ψυχικαῖς*, sive animalibus, sed *πνευματικαῖς*, h. e. spiritualibus 1. Cor. XV, 46.; Sanè & partium hominis tunc alia erit facies, sive alia conditio, quam habuerunt in hac vita, E. c. Ventriculus non amplius coquet cibum, nec hepatis sanguis, & tamen negari non potest, à naturâ propter hanc finem hæc organa esse facta, atq; in definitione eorum finem hunc esse ponendum, cum organorum essentia consistat in usu, adeò, ut si hunc præstare amplius non possint, non sint amplius organa, nisi *ὀργανώματα*, IV. Meteor. cap. ult. Quod autem porro de animali aquatili dicebatur, negamus aliquid tale, qualecunque; etiam illud sit, naturaliter posse hominis inducere rationem. Nam primò homo animal calidissimū est, quale etiam esse oportet, si munere suo debeat fungi. Neq; enim tam subtilis & celer esse posset cogitationibus, nisi insigni præ ceteris animalibus calore præditus esset. Jam autem rationi conforme est, calidissimum animal æreæ potius & terreæ sortis esse, quàm aqueæ. At aquatiliū alia est conditio. Hæc enim magnam partem ad aqueam sortem inclinant, unde & sanguis in illis minus deprehenditur *excessus*. Et quo fine conditus potissimum à Deo homo est? Sanè eo, ut *Παρόψη* observans non quæ in terrâ solum spectantur, sed, imprimis, & quæ in cælo visuntur, in semine de cognosceret atq; hinc ad laudem & celebrationem ejus stin-  
 lare

laretur. Ad hoc autem necessarium erat, ut corpore incederet erecto. Unde & Poëta hoc ipso hominem ab aliis animalibus discernit, dum ita canit: *Pronaq; cum spectant animalia cetera terram, Os homini sublimè dedit, cælumq; tuèrè jussit.* Ast talis non est corporis in aquatilibus ratio. Denique, quo sine aquatili animali ratio tribueretur? Neque enim loqui potest sub aquâ, neque alia secundum rationem agere aut facere, quæ in terra ab homine aguntur aut fiunt. Sed neque ex terrestribus aliud naturam hominis induere potest, quàm pedestre bipes. Neque enim ullum ex iis præter hoc erecto præditum est corpore: hoc autem natura hominis exigebat. Deinde, cum animal a sanguine & corde prædita, secundum quatuor solum notas moveri possint, ut supra ostensum, nullum animal præter pedestre bipes manibus instructum esse potest. Animal autem manibus carens, quomodo præstare potest opera, ad quæ præstanda homo à naturâ factus est? Pleraque enim hæc ope nunc anuum perfici tam clarum est, ut in controversiam nequeat vocari. Denique impossibile quoq; est, ut inter terrestria detur animal aliquod, quod naturâ sibi vel pedestre sit, & bipes, præter hominem. Daretur enim illud vel inter animalia sanguine carentia, vel inter prædita illo. Ast non inter illa, quia ejus generis animalia aut nullos habent pedes, aut plures, quàm duos, quod frigidiora sūt & tardiora. Unde & nullum eorum erecto corpore incedere potest, quod calor in illis sit admodum exiguus. Ast hoc proprium erat animalis, quod pedestre bipes audit. Sed neque inter hæc. Ioco enim priorum pedum vel alas, vel brachia habebit, quibus superiora moventur. Si alas, non erit pedestre simpliciter & absolute, cuius non per terram solum se movere poterit, sed & per aërem volitando. Sin brachia, jam homo erit. Brachia enim ob manus sunt: hæc verò ad opera humana facienda. Neque verò, quod objiciebant illi, de similitudine

ci potest, quod manus habeat, aut brachia, nisi fortè metapho-  
ricè ita dicta. Manus enim, ut Aristoteles vocat IV. de Par-  
tib. An. cap. X. ὀργανὸν ὀργανῶν, *instrumentum instrumentorum*  
est, quo v. e. gladius apprehenditur ad pugnandum, pecunia  
ad merces comparandas, malleus ad fabricandum &c. ad quæ  
opera præstāda simia inepta planè est, quæ anteriora quoq; ista  
motus instrumenta non ad faciendum & operandum, sed &  
ipsa ad ambulandum accepit, indeq; quadrupedibus potius,  
quàm bipedibus, animalibus, est annumerāda, sicut & alia mul-  
ta in simia spectantur, quæ in quadrupedibus aliàs observan-  
tur. Nam & superiora majora habet inferioribus ad morem  
quadrupedum: & in terra recumbit, ut alia quadrupeda:  
deniq; & clunibus caret, ut quadrupeda. Unde & in Scri-  
pturis, nempe Levitici XI. 27. quadrupedibus annumeratur.  
Dubium enim non est, quin inter animalia, quæ super manus,  
impropriè scilicet sic dictas, ambulare dicuntur, & simia nu-  
meranda sit, & tamen hæc quadrupeda eodem loco dicuntur.  
Non negamus tamen, quod anterioribus pedibus simiæ qua-  
dantenus utantur quoque veluti manibus. Sedendo enim ad  
os illis admovent cibos, cuius simile & in sciuris apparet.  
Sed & caudā carent, quæ tamen aliàs in quadrupedibus ap-  
paret. Unde & Aristoteles ipse lib. IV. de partib. Anima-  
lium cap. X. eas velut in medio ponere videtur animalium  
bipedum & quadrupedum. Ait enim: ὁ μέσος, ὃς ἔχει  
ὡς ἡμῶν ποσὶς ἐστίν, καὶ ὡς τετραπόδων ὡς ἐστὶν ἀποσπῆρας, καὶ τὸν ἑν  
ἐπὶ τῇ χεὶρ, ὅτι ἡ χεὶρ ὡς ποσὶς ἐστὶν αὐτῶν, ὡς ἡ ποσὶς ὡς χεὶρ ἐστὶν αὐτῶν, *Simia,*  
*quod forma ambigua sive media sit, ut ὅς in neutro ὅς in utroquo*  
*genere sit constituenda, adeò nec caudam habet, neque nates: vi-*  
*desises, ut bipes, caudā vacat: ut quadrupedes, natisbus.* Et lib.  
II. Hist. Animal. cap. IIX. ait, quod officium pedum in simiis du-  
plex sit. Ut enim eas pedibus, non solùm ut pedibus, sed & ut  
manibus, eodemq; ὅς inflectere, perinde, ut manus. Et paulò



ante eodem loco expressè scribit, *naturâ ancipite simias predictas partim hominem, partim quadrupeda imitatur.* Verum uti neque album simpliciter, neq; nigrum est, quod intermedii coloris est, sed utrumq; participat, similiterq; neque simpliciter aquatile, neque terrestre est, quod naturæ mediæ est, ut rana, delphinus &c: ita nec bipes simpliciter est, quod ita à naturâ constructum est, ut in eo bipedis & quadrupedis ratio sit mista. Quo veluti fundamento jacto, & illud facilè solvitur, quod de struthio ultimo loco afferebatur. Nam & hoc animal mediæ est naturæ. Scilicet non simpliciter volatile, nec pedestre simpliciter est, sed utriusq; ratione ex parte, sive in nonnullis, gaudet. Habet enim duas alas, totidemq; pedes, & ovum præterea parit, ut avis: de cætero autem non habet pennas, ad volandum commodas (unde nec à terrâ tollitur) sed pilis similes: adhuc pedes habet sulcos, & caput pennis carens, cilia item pilosiora, ut quadrupeda, sicuti videre est apud Aristotelem ipsum lib. IV. de Partibus Animal. cap. XIV. Plinium lib. X. Natural. Histor. c. I. & Ælium lib. II. de Anim. cap. xxvii. Sed satis etiam de definitione. Sequitur, ut de apodixi dicamus, qui alter erat methodi gradus, juxta locum ex libro I. de animâ supra citatum.

CXXIX. *Ἀποδείξις* vox non eodem modo sumitur apud Aristotelem. Aliquando enim propriè accipitur pro *sylogismo*, qui ex veris concludit propositionibus, sive illarum principia & causæ sint, quod facit demonstratio *διολή*, quæ *πρότερος καὶ μάλιστα* sic dicta *ἀπόδειξις* est, sive effectus, ex quibus conclusiones insert demonstratio *ὁπ*. Aliquando autem latè accipitur pro *quævis probatione*, sic ea ex veris sit, sive ex probabilibus aut verisimilibus. Unde & enthymema, quod ex verisimilibus, aut signis colligit, vocatur *ἀπόδειξις ἡς*, non certe in strictâ vocis significatione, sed latè accepto vocabulo, quâ de causâ quoque absolutè *ἀπόδειξις* dicitur, sed cum addi-

το ἀποδείξις ἴς, ut ἀποδείξις ἔρηται, I. Rhet. I. Datur porro in hac significatione & ἀποδείξις aliqua, quæ ex falsis etiam duci potest principiis, nempe ea, quæ Aristoteli dicitur ἀποδείξις οὗς τὸ δὲ vel καθ' αἰθέρα, & sententiam aliquam, stabilit ex iis, quæ ab aliis, adversus quos differitur, ponuntur principiis. Hæc enim non vera semper sunt, sed & non raro falsa. Talis demonstratio esset, si quis sententiam aliquam, Democrito adversam, tueretur ex isto, quod Democritus posuit, principio, continuum constare ex indivisibilibus, inque ea ultimo dividi posse. Denique & *inductio* ipsa hoc modo ἀποδείξις dici potest. Omnis enim κρίσις est ἀποδείξις ἴς, I. Rhet. I. Eadem autem facit non solum syllogismus, sed & inductio, sicut Philosophus ait lib. II. Prior, xxiii. §. 3: ἅπαντα πιστεύω ἢ διὰ συλλογισμῶν, ἢ ἐξ ἐπαγωγῆς. Quibus similia habentur Lib. I. Post. c. I. VI. Ethic. I. & I. Topic. XII. item in I. Rhet. c. II. ubi ita scribit: τῶν διὰ τὸ δεικνύειν, τὸ μὲν ἐπαγωγή ἐστίν, τὸ δὲ συλλογισμῶς, τὸ δὲ φανόμοιον συλλογισμῶς, ἔστιν, quibus eo fides sit, quod is, qui audit, aut demonstrat, aut demonstrare videtur, aliud quidem inducens est, aliud syllogismus. In hac latè significatione vocem ἀποδείξις videtur & Zeno usurpasse apud Iærtium, cum definit eum λόγον διὰ τῶν μᾶλλον καταλαμβάνομεν τὸ ἥν καταλαμβάνομεν πρὸ πάντων, ubi deest aliquid, vel πρῶτον vel simile, sicut rectè monet Isaacus Casaubonus, qui Clementem citat ἀποδείξιν ex Stoicorum sententia definientem λόγον ἐξ ἐπέων ἔπρον τι πρῶτον, ut & Ciceronem, quo auctore, sic definita est ἀποδείξις à Stoicis, ratio, quæ ex rebus perceptis ad id, quod non percipiebatur, adducit. Quæ definitiones omnes non syllogismo solum, sed & inductioni accommodari possunt. Non mirus enim λόγος illi, qui syllogismis nituntur, quam inductionibus ex præcognitis docent I. Post. c. I. §. 3. In utroque vocis sensu ἀποδείξις videtur esse μεθόδος ἴς. Eadem

dem enim & μέθοδος Aristoteles conjungit, disertè dicens, non solum Dialecticos & demonstrativos syllogismos in tribus figuris extrui, sed etiam Oratorios, & simpliciter unamquamque fidem καὶ ὁπιαστὴν μέθοδον, secundum qualemcunque methodum. Et mox addit: Omnium rerum fidem facimus aut syllogismo, aut inductione. Jam autem utraque probatio, vult dicere, ad aliquam figuram revocari potest, quod de syllogismis jam ante demonstraverat, de inductione autem hoc ipso ostendit. Et qua vis negari non possit, eas probationes, quæ ex veris & propriis proficiuntur, præ cæteris nomen μέθοδος mereri, tamen certum est, quod Aristoteles passim etiam talem agnoscat μέθοδον, quæ ἢ ἐνδοξῶς proficiatur. Passim enim in methodi Dialecticæ mentionem facit, velut I. Topic. I. §. 1. IV. §. 1. I. Rhet. c. II. & alibi,

CXX. Consideremus ergò distinctè, quid tam circa inductiones, quàm circa syllogismos, quibus Philosophus uti solet, in scriptis ejus observationem mereatur, quo obscuritati, si quæ circa illa quoque deprehenditur, occurratur. Et inductionis quidem quid sit, docet ipse lib. I. Topic. c. XII. §. 4. his verbis: *Inductivὴ ἐστὶν ἡ δὲ πῶν καθέκαστα ἐπὶ ταῖς καθόλου ἔφεδον*, Initio vocat ἔφεδον, i. e. *progressum*. Non enim instrumentum est νοητικόν, sicut definitio, explanans rei essentiam, quæ citra progressum unius ad alterum simplici intuitu ab intellectu apprehenditur, I. Post. X. §. 6: sed Διανοητικόν, quod ab aliquo, aut aliquibus, comprehensus ad aliud progreditur. Omnis enim Διανοητικὴ γνώσις sit ex antecedente cognitione, sive scilicet, sive intellectus, sicut Eustratius docet in II. Poster. his verbis: *τῇ τῆς διαφορίας ἐνεργείᾳ ἢ νῦν, ἢ αἰσθησις παραχρῆται*. Quæ autem sint illa, à quibus jam ante comprehensus ad alia proprediat inductionis, id dicat Philosophus, cum addit, δὲ πῶν καθέκαστα. Τὰ καθέκαστα proprie sunt singularia, quæ aliàs dicuntur ἄρτια, sive individua. Quo sensu vox venit



in isto loco II. Met. τὸ γὰρ δείδω ἢ, ἢ τὸ καθ' ἑκάστον λέγειν,  
 ἀφ' ἑνός ἄν, nihil refert unum numero, vel singula dicere.  
 Itemque in altero illo X. Met: τὰ εἶδη καὶ τὰ γῆνη ὧν τὰ καθ'  
 ἑκάστα, id est, prater singularia. Theophrastus quoque in ea-  
 dem significatione accipit V. de causis plantarum, sic scribens:  
 Οἱ γὰρ καθ' ἑκάστον τόποι καὶ οὗτοι τῶντων πᾶσι ἔχουσιν, id est, loci  
 singulares. Verum in definitione inductionis vocem in la-  
 tiori significatione usurpat, uti & species sub se comprehen-  
 dit. Quamvis enim nulla ex his ἀπλῶς sit ἄτμητος, h. e. sin-  
 gulare aut individuum, quæque tamen ex illis est singularis  
 aliqua & individua species. Neque enim homo v. c. in plu-  
 res dividitur species, sed in plura singularia, quorum nul-  
 lum est species, veluti in Petrum, Paulum, Aristidem,  
 Soeratem, &c. Neque hoc insolens est Aristoteli, ut per  
 καθ' ἑκάστον species quoque notet. Legitur hoc sensu vox I. de  
 Part. Anim. cap. II. ubi ita scribit: Sunt, qui genus in duas secun-  
 do differentias accipiant καθ' ἑκάστον, id est, speciem. In species  
 enim fit divisio generis per differentias non in ἄτμητα simplici-  
 ter sic dicta, quâ de re vide ipsum Platonem, adversus quem ibi  
 disputat Aristoteles, in Philebo & ex eo Porphyrium in Isagoge  
 cap. II. §. 35. Rursus in XII. Metaph. c. I. idem vocis invenitur  
 sensus. Sic enim ibi: Veteres, inquit, τὰ καθ' ἑκάστα, velut ignem  
 & terram, magis substantias esse posuerunt. Ignis autem & ter-  
 ra sine dubio species sunt. Quod autem in definitione indu-  
 ctionis quoque vocabulum in latâ hacce significatione sit ac-  
 cipiendum, vel ex exemplis, quæ subjungit, est manife-  
 stum. Addit enim: Veluti, si sciens gubernator est opti-  
 mus, itemq. auriga, omninò, i. e. universaliter in quâq. re  
 sciens eris optimus. At auriga & gubernator nomina sunt spe-  
 cierum. In II. quoque Prior. XXIII. ubi de inductione,  
 quatenus ad syllogismum revocatur, agit, loco singularium in  
 exemplo species numerat, hominem, equum, & mulum, non So-  
 cratem

cratem, Bucephalū. &c. A talibus igitur progreditur inductio, à singularibus, inquam, aut speciebus, ceu minus universalibus, ad ea, quæ magis sunt universalia: quo ipso ab exemplo distinguitur & syllogismus. Syllogismus enim ab eo, quod magis universale est, progreditur, ad id, quod minus est universale. Exemplum autem & ipsum quidem ab eo, quod κατὰ μέρος est, procedit, quâ de causa & ipsum nonnunquam inductio dicitur, licet cum addito, *Rhetorica, I. Rhet. II.* verum non progreditur ab eo ad universale, sed ad aliud aliquod singulare, quod sub altero illo sub eodem universali continetur. Unde *syllogismus* sicut *totum ad partem, exemplum ut pars ad partem, inductio ut pars ad totum* dicuntur habere. *II. Prior. XXIV.* Universale enim habet rationem *totius, V. Metaphys. XXIV.*

CXXXI. Ueritur autem *Aristot.* inductione ut plurimum ad prima principia illustranda, quæ in scientia aliqua ponit. Hæc enim propriè demonstrari non possunt, (ex prioribus namqve demonstrantur, & sic non essent prima, *I. Post. II.*) manifestari tamen possunt ex iis, quæ nobis sunt clariora, qualia sunt τὰ κατ' ἑκαστα, ex quibus inductio procedit *II. Prior. XIII. §. 8. I. Topic. XII. §. 3. & lib. IIX. cap. II.* Unde & syllogismus ἐπαγωγικὸς Philosopho dicitur esse prima & mediocarentis propositionis, *II. Prior. XXIII. §. 5. Et lib. I. c. XXX. §. 5.* *Experientia, ait, proprium esse cuiusq. rei principia tradere.* Experientiâ autem inductio fulcitur. Similia his habet *lib. II. Post. XIX. §. 5. & lib. VI. Ethic. cap. III.* Ubi inductionem ait principium esse καὶ τὸ κατὰ μέρος, quia scilicet per illam declarentur principia, ex quibus constat syllogismus, ut ipse exponit. Ita ipse *lib. II. Ethic. c. I.* per inductionem illustrat principium illud, *nihil eorum, quæ naturâ constant, aliter, atq. est, afvescere,* quod eo sine ponit, ut ex eo demonstret, virtutem non constare naturâ. Sic lapis, inquit, qui naturâ suâ dorsum fertur, nunquam affveseri potest, etiam si milies sursum jaciatur, ut si premitu sursum feratur: neq. ignis, qui naturâ suâ fertur ad cæle-

Sf :

stem

*stemoram, assue fieri potest, ut sua sponte deorsum tendat.* Lib. I. Polit. cap. V. per inductionem elegantem astruit, in iis, quae ex partibus constant, siue conjunctis siue disjunctis, conspici & impetrans & parens. Lib. I. Posterior. c. I. §. 1. ponit hoc principium, omnem doctrinam & disciplinam ex antecedente fieri cognitione. Sed & illud rursus inductione confirmat artium, scientiarum, & facultatum. Lib. I. Phys. c. II. t. 12. supponit, eorum, quae natura constant, vel omnia, vel quadam moveri, & addit: *Δηλον δ' ἐκ τ' ἐπαγωγῆς.* Rursus cap. VI. aliud statuit principium, nempe, non ex quovis fieri quodvis, sed quicquid sit, fieri ex contrario, aut intermedio, idque inductione prolixâ illustrat.

CXXXII. Observandum tamen est, quod Aristoteles, cum inductione propositionem aliquam confirmat, non semper plura *κατένασται* adducere soleat, sed interdum duo, in id aliquando vel unum solum, quod aliquibus imponit, ut non satis animadvertant, quâ methodo fuerit usus, num *inductivâ*, an *sylogisticâ*. Exemplum habemus Lib. II. de coelo cap. XI. t. 59, ubi Philosophus probat, *astra omnia esse sphaerica figura*, quod confirmat per incrementum & decrementum. Lunæ in orbem, eoque facto concludit: *Ὡς τ' αἰὲς ἐστὶν ἡ τοῦτον, δηλονότι, καὶ τ' ἄλλα αὐτῇ ἐν σφαίρειά ᾗ, Quare si stella una est talis, patet & ceteras omnes rotundas esse.* Similiter namque se habent omnes, ac una, sicut in antecedentibus dixerat. Hic ex una singulari specie *Aristoteles* infert universale. In quo tamen culpandus non est. Alia enim est ratio inductionum analyticarum, alia Dialecticarum. Nempe in his prædicata cum subjectis non coherant per se & necessariò, sed τ' ἰνδοξόν tantum pensi habetur. Unde etiam fit, ut principia Dialectica, quae per inductionem istiusmodi manifestantur saepe sint exceptionibus obnoxia, velut ista: *Quot modis dicitur unum conjugatorum, tot modis dicitur & l. e. um.* Ponitur, quod durabilius est, est præstantius: *Merito non oportet in a. u. malum & c.* Ex consequenti fit, ut Dialecticus non solum inductionem ostendere volens



volens principium, quo utitur, universale esse, cogatur σκοπεῖν καὶ ἀρχεῖν δὲ τὸ πρῶτον, εἰς ἡμετέρας, ὡς τὰν ἀρχὴν, considerare & incipere à primis, ac postea ulterius progredi usq. ad individua, II. Top. c. II. §. 2. At in iis, quæ per inductionem Analyticam, quâ scientiarum Professores utuntur, manifestantur, propositionibus connexio inter propositionum partes necessaria est & essentialis, quæ supponit conditionem καὶ παντός I. Post. IV. Unde hic uno vel altero singulari proposito statim mens apprehendit universale, veluti, si quis unum atque alterum triangulum videat habere tres angulos, duobus rectis æquales, mox omnem triangulum ita se habere intelliget, ut opus non habeat inductione proluxiori.

CXXXIII. Inductio hæc, quæ & sola propriè sic dicta inductio est, alias inductio ex eodem vocatur. Singularia enim, quæ sub universali, quod inductione manifestatur, continentur, unius naturæ sunt. Talia autem dicuntur eadem. Sicut enim similia sunt, quorum qualitas est una, sic eadem dicuntur, quorum una est essentia, V. Met. VI. At præter hanc datur aliud adhuc inductionis genus, quo non à singularibus ad universale, sed à similibus ad simile itur. Unde & inductio à *similibus* vocatur. Meminît hujus inductionis non solum Aristoteles in II. X. Topic. ut & in Rhetoricis, sed & Plato apud Laërtium, qui legendus est in vitâ Platonis, itemque Cicero in Topicis, ubi tractat similitudinis locum. Ait enim inductionem esse, *quæ ex pluribus similibus provenit, quòd aliud, h. e. aliud simile demonstrat, ut situtor* (exemplum hoc est Boëthii IV. Comm. in Topic. Cicer. *si dem præstare debet, si cui mandaveris, si qui fiduciam acceperit, debet etiam procurator.* Verùm non est inductio propriè dicta, quod Alexander notat in I. Topic. XII. Unde istiusmodi inductionibus raro utitur Philosophus, imò nunquam, nisi cum ἀγορεύει versatur in explicandis rebus, aut probandis. Nititur enim talis

inductio principio Dialectico: *Similiū similia est ratio*. Verūm, quod prætermittendū nullo modo est, contingere potest, ut quædam sibi sint similia, sed ita, ut præterea sub uno aliquo universali contineantur, & tunc fit aliquando, ut, universali nō expresso, unum atq; alterum ex particularibus sibi similibus & ad universale illud pertinentibus inductionis loco afferatur, quod nonnullis errandi occasionem præbet, ut existimō: esse hanc inductionem à simili, cum tamen inductio sit ex eodem. E. gr. Aristoteles in Politicis alicubi clavum imperii committendum esse dicit non nobilibus aut divitibus, ideò, quod nobiles aut divites sint, sed iis, qui Rempublicam rectè administrare possunt, prudentibus scilicet & virtuosis. Hoc illustrat inductione similium exemplorum. Sic Cithara, inquit, pulsanda non datur nobilissimo, aut ditissimo, quā tali, sed illi, qui optime pulsare citharam novit, h. e. prudenti citharædo. Clavus item regendus traditur non cuivis promiscuè, non diviti, non nobili, sed prudenti naclero. Similiter se res habet in arte bellicā, aliisque. Hæc inductio videri posset à simili desumpta esse, sed revera est ex eodem, eo sine adducta, ut innotesceret, nullam ullius rei administrationem committendam esse, præterquam ejus apprimè gnaro, licet totidem verbis id non exprimat, ex quo porrò concludit, propterea nec reip. gubernationem concedendam esse, nisi administrandarū rerū civilium perito, sive Politico prudenti. Sic enim fieri assolet, ut cum notiora exempla, quæ sub propositione universali per inductionem probandā continentur, proferuntur, ea quoque simul innotescant, quæ ante ignota erant, etiamsi universalis rationem pienè nondum habeamus perspectam. E. gr. Ponē aliquem ignorare, quod oppositorum eadem sit scientia: ponē item, eundem ignorare, quod intellectus & intelligibilis, cognitionis item & cognoscibilis, eadem sit scientia, ut videntur ignorare, qui de intelligibili & cognoscibili peculiares conscribunt disciplinas: is si, per inductionem pervagando

omnia oppositorum genera, consideret, quod entis & non entis, lucis & tenebrarum, motus & quietis, somni & vigiliæ, sanitatis & morbi, virtutis & vitii, Domini & servi, patris & filii, amoris & amabilis, visus & visibilis, auditus & audibilis, sensus & sensibilis &c. eadem sit scientia, hoc ipso cognoscat, quod omnium oppositorum, & in specie cognitionis quoque & cognoscibilis, itemque intellectus & intelligibilis, eadem sit scientia, quod & Aristoteles docet I. Part. An. I. Eodem pacto, si quis juxta ductum capitis VII. (VIII.) I. Phys. per inductionem consideret, quomodo aliqua talia fiant vel tanta: item, quomodo fiant substantiæ artificiales, is, *αὐτὸν ἐλέγετο*, ut loquitur ipse Philosophus, dummodo animum adverterit, simul intelliget, quomodo substantia naturalis generetur, nempe quod ex materiâ fiat & forma, item quod materia illa sit ratione gemina, adeoque partim duo, partim tria sint principia eorum, quæ naturaliter generantur, materia scilicet, forma & privatio. Semper enim quod fit, fit ex eo, quod non est tale, potest tamen fieri tale. E. gr. cum quispiam Musicus fit, adest subjectum, quod materiæ rationem habet I. Polit. II. X, veluti Socrates. At hic antequam fieret Musicus, non erat Musicus (alioqui non dum factus fuisset talis, si jam fuisset) poterat tamen fieri Musicus. Pariter, cum ex adolescente, duas ulnas longo, fit juvenis tres ulnas longus, præsto est subjectum, hic vel ille homo, cui potentia quidem inerat, ratione habitâ longitudinis trium ulnarum, quæ tamen antea non aderat actu. Non aliter quoque res comparata est, cum ex cera fit globus. Cera enim illa, antequam formam globi nacta esset, nondum erat globus, ita tamen disposita erat, ut inde fieri posset globus. Fit ergo globus ex cera, quæ, quatenus potentiam habet ad recipiendam formam globi, materiæ rationem habet, privationis autem, quatenus formam illam nondum possidet actu, quam aliunde consequitur, nempe cum causa efficiens proxima ma-

teriam



teriam disponendo & movendo potentiam, quæ in eo est, deducit in actum. Conf. VII. Met. 15, & 16. Aliud exemplum qui vult, evolvat lib. I. Ethic. cap. VII. & inveniet, quomodo Aristoteles inducendo, quod statuarii, tibicinis, omnisque artificis, aliorumque bonum consistat in actione rectè se habente, perspicuum faciat, quod hominis quoque bonum in actione rectè comparatâ, ei que propriâ, sit collocatum. *Sutoris enim bonum est, rectè suere; sartoris, rectè sarcire; pistoris, rectè pifere; scribæ rectè scribere; Medici rectè curare, & sic deinceps.* Quin & partium corporis unaquæque à natura condita est ad aliquem usum, & tum benè se habet, cum ita disposita est, ut usum illum promptè præstet. Unde oculi bonitas est prompta & expedita visio, hepatis iusta chyli concoctio, pulmonum recta respiratio, & sic in cæteris, de quibus videndi sunt Plato in Timæo, Xenophon I. Memorab. Aristoteles libris de Partibus Anim. Cicero II. de natura Deorum, denique Galenus in libris de usu partium, & alii. Quæ omnia eo fine ab Aristotele adducuntur, ut inductione eorum confirmet omnium rerum, tam earum, quæ arte, quàm quæ naturâ constant, bonum consistere in aliqua actione rectè se habente, ex quo porro infert, consequens esse, ut & hominis bonum in actione aliqua propria, rectè se habente, consistat. Sed satis de inductione. Nunc dicamus quoque de syllogismo.

CXXXIV. Quemadmodum inductionem dicebamus Aristotelem adhibere ad illustranda principia, ita syllogismo plerumque utitur in confirmandis theorematibus & problematibus, sive conclusionibus, quæ ex principiis deducuntur. Verum hoc perpetuum non est. Aliquando nam quæ inductionibus etiam ad theoremata illustranda utitur, & contra, syllogismus etiam ad principia confirmanda. Quamvis enim hæc demonstrationibus à priori confirmari nequeant, idque, idcirco, quod, cum principia sint, se priora non agnoscant, quoniam

niam principium & primum idem sunt, I. Post. II. §. 12, à posteriori tamen, vel etiam per syllogismū Dialecticum, aut demonstrationē καὶ ἀπὸ ἀνθρώπων, quæ & ἐλεγχικὴ dicitur, quò minus confirmentur, nihil prohibet. Unde & Dialectica utilis esse dicitur οὗτος τὰ πρῶτα ἢ ἀπὸ ἐκείνων ἐπιστήμῳ δέχων, ad confirmanda prima circa unamquamq. scientiam principia, I. Top. II. §. 16. Quibus gemina reperire licet & I. Phys. II, nec non I. Post. c. XI. §. 6.

7. Ita principium in Politicis est, *der ultimum quendam actionum humanarum finem*: at hoc ipsum principium probat Aristoteles syllogismo ad absurdum ducente. Nisi enim, inquit, daretur ultimus actionum humanarum finis, qui suapte vi ex petatur, & ad quem reliqui omnes, velut lineæ in circulo ad centrum, ferantur, tum ex aliis finibus in alios semper progressus daretur, atqve sic infiniti essent fines, & cum infinitum peragrari non possit, natura frustra indidisset boni appetitionem, quippe quæ nunquam expleri, h. e. nunquam ad finem pervenire posset. Id enim dicitur frustra esse, quod non est finis gratiæ, aut non consequitur finem. II. Phys. VII. Frustra autem aliquid facere DEUM & naturam absoum est, quod præter Aristotelem I. Polit. II. & I. de cælo IV. Theophrastus quoq; observat I. de causis plantarum c. I. Quantum autem ad conclusiones attinet, solent illæ non raro ab Aristotele cum inductione, tum syllogismo confirmari. E. gr. Propositionem universalem affirmativam particulariter converti I. Prior. II. ostendit partim inductione, Nam hæc, ait, O. voluptas est bonum, convertitur in illam Q. bonum est voluptas: partim ratione, ducente ad impossibile. Si enim hæc verà existente, quod O. P. sit A. illa falsa est: Q. A. est P. necesse sanè est istam, N. A. est B, esse veram, quoniam ex duabus contradictoriis, si una falsa est, altera necessariò est vera. Quod si autem hæc vera est, veram quoque esse oportet. Nam: N. B. est A, quod ante Philosophus ostenderat. At sup-

ponebatur ante O.B. esse A. Sic ergo O.B. erit A. & N.B. erit A. i. e. duo contraria, &, quod inde porro sequitur, duo contradictoria erunt simul vera, quod cum impossibile sit juxta primum principium axiomaticum, quo nituntur omnes demonstrationes IV. Met. IV. falsa sit necesse est hypothesis, ex qua impossibile illud emerfit, quæ cum sit propositio ista, N. A. est B. veram, juxta alterum principium axiomaticum, *Ex duobus contradictoriis, si una est falsa, altera est vera*, esse oportet hanc: Q. A. est B, quæ quod vera sit, erat demonstrandum. Hæc enim ἀνάλογος est demonstrationis istius Aristotelicæ, sicut nos docet etiam Alexander &, qui hunc secutus est, Philoponus in Comm. Addamus exemplum aliud ex VII. Phys. c. VI, ubi continuum totum non moveri posse à seipso, toto scilicet (aliàs enim idem à seipso moveri absurdum non est, si alia sit pars movens, alia autem, quæ moveatur, velut in animali videre est, quod seipsum movet. De loco enim in locum movetur virtute propria, verum id, quod movet, anima est, id autem, quod moveatur, est corpus) demonstrat, idq; rursus partim inductione, partim syllogismo. Inductio hæc est: Impossibile est, ait, ut id quod seipsum movet, totum moveat seipsum, nam totum ferretur & ferret eadem latione, cum sit unum & individuum specie, & variaretur & variaret, quare doceret & doceretur simul, & sanaret & sanaretur eadem sanitate. Syllogismus hic est: Si, inquit, continuum à seipso toto moveri possit, sequeretur inde, quod idem possit esse & non esse simul actu. Definiverat enim ante Philosophus, id moveri, quod est mobile, hoc autem esse potestate, non actu, progredi tamen cum potestate sit, ad actum: actum autem rei mobilis, quamquam imperfectum, esse ipsum motum. Ita ergo juxta Aristotelem se habet mobile. At aliter comparatur e<sup>o</sup> cum eo, quod movet. Id enim jam actu est. V. c. quod e<sup>o</sup> idem jam actu est, calefacit, & quod jam habet formam, gignit. *igitur*



316

igitur idem, quatenus idem, moveret & moveretur, tum idem simul & secundum idem, reverà esset calidum & non esset.

CXXXV. Porro, quando syllogismo utitur Philosophus, videndum est, num syllogismus ille sit hypotheticus, an dicticus, (vulgo vocant categoricum, licet minus apposite.) Si hypotheticus est, reducendus est ad dicticum, ad eum modum, quem præscribunt veteres Aristotelis interpretes in tractatibus suis de syllogismis hypotheticis, ex quibus potiora descripsimus in Analyti nostra Priori Sect. III, ubi de analyti egimus syllogismorum hypotheticorum. Hic uno atque altero exemplo rem suffecerit declarasse. Inter alias regulas, quas c. I. de analyti syllogismorum hypotheticorum proposuimus, est & ista: *In syllogismo conditionalibus, qui arguunt à positione antecedenti ad positionem consequentem, si antecedens est affirmativum finitum, reductio fit ad syllogismos dicticos affirmantes in prima figurâ.* E. gr. lib. I. post. c. VI. §. I. talis habetur syllogismus conditionalis: *Si igitur est demonstrativa scientia ex necessariis principiis, ea autem sunt necessaria, quæ per se insunt, perspicuum est syllogismum demonstrativum ex hujusmodi propositionibus constare.* Hic syllogismus, si reductio ad dicticum instituenda sit, revocabitur ad primum primæ figuræ modum, hæc ratione: Omnis syllogismus inferens ex necessariis principiis, constat ex iis, quæ insunt per se, ut in anteced. ostendit. Omnis syllogismus demonstrativus infert ex necessariis. E. omnis syllogismus demonstrativus constat ex iis, quæ insunt per se. In subsequente c. XIX. §. I. hæc inveniuntur verba: *Perspicuum est, si propositiones sint universales, ex quibus syllogismus demonstrativus constat, necesse est, ut æterna sit conclusio quoq. hujusmodi demonstrationis.* Si resolutio hic juxta prædictam regulam instituatur, in eodem modo, talis erit syllogismus: Cujus syllogismi propositiones sunt universales, ejus conclusio quoq. universalis est,

id est, necessaria & æterna veritatis. Omnis demonstrationis propositiones sunt universales. E.

CXXXVI. Cæterum dicticis syllogismis frequentius utitur, at in formâ plerumque turbatâ. Interdum enim in literâ ambæ quidem propositiones actu sunt, sed alienarum propositionum interpositione divulsæ: interdum altera propositio deest, quam ex positis erui oportet ad syllogismum ritè constituendum: quandoq; ambæ propositiones necessariae ad propositum inferendum desunt in literâ, adsunt autem propositiones pro syllogismorum, ex quibus propositiones syllogismi principalis (ita voco syllogismum, qui immediatè propositum concludit) sunt evolvendæ. Semper verò in analysi syllogismus factus præsupponitur, vel secundum totum, vel secundum partem, vel saltem in antecedente aut antecedentibus pro syllogismis. Porro aliquando propositiones, quæ in literâ resolvendâ reperiuntur, ita dispositæ sunt secundum subjectum & prædicatum ac præfinitiones, ut nulla prorsus mutatione indigeant, cū in formam syllogismi sunt componendæ, & tum analysis adeò difficilis non est. At longè perturbatior eadem est, quando propositiones ita dispositæ non sunt, ut ipsæ per se ad analysin sufficiant, sed commutatione habent opus. Quomodo autem in utroque casu, qui iterum in varios particulares dispescitur, procedendum sit, ut syllogismus in forma resultet, ostendere prolixius neque hujus est loci. Dedit hæc de re præcepta ipse Aristoteles in Parte III. Lib. I. Priorum, ubi fusè de analysi syllogismorum disputat, quæ nos loco n. præced. adducto repetimus & perspicuis exemplis illustravimus. Inter alia præcepta, ut hæc vice solum unum adducamus, est & hoc: Cum syllogismi alii sint simplices, propositum directè ex duabus propositionibus inferentes, alii compositi, qui, præter syllogismum in. mediatè elicientem, & pro syllogismos continet, quibus aut  
major

major, aut minor, continetur, quin interdum & alios, quibus probentur propositiones ipsorum prosyllogismorum, contingit non rarè, ut in congerie hâc syllogismorum resolvendâ lateat, ad quam figuram hi omnes syllogismi sint reducendi. Est enim in alia figura syllogismus necessarius, in alia prosyllogismus, vel ex prosyllogismis etiam unus in hac, alter in alterâ figurâ. E. gr. Lib. I. de cœlo cap. III. t. 20. Philosophus probans, cœlum non esse generabile, his utitur verbis: *Rationabile est de cœlo existimare, quod in generabile sit & incorruptibile, propterea quod omne quidem, quod generatur, ex contrario generetur. Ex eo enim fit, quicquid fit, ut dixerat in antecedentibus.* contrariorum autem sunt & lationes contrariae. Si igitur cœlo, nihil contrarium esse contingit ex eo, quia lationi circulari, non est contrarius aliquis motus, rectè videbitur natura id, quod futurum erat in generabile & incorruptibile, exemisse, ex contrariis. Li. era hac si sit resolvenda, ad sequentes reductio fiet syllogismus. Principalis erit hic: *Quicquid generatur & corrumpitur, habet contrarium, ex quo generetur, & in quod corrumpatur. Cœlum non habet contrarium, ex quo generetur & corrumpatur. E. non generatur, nec corrumpitur.* Hujus syllogismi major probatur alio syllogismo, nempe hoc: *Quicquid fit, agnoscit contrarium, ex quo fiat.* Jam enim in I. Phys. VI. demonstraverat, quod non quodvis fiat ex quovis, sed quicquid fit, fiat ex contrariis, velut album ex nigro, dulce ex amaro, magnū ex parvo &c. *Quicquid generatur, fit. Ergo.* Sed & minor rursus principalis syllogismi cōfirmatur syllogismo. Quicquid habet contrarium, habet & motum contrarium motui suo naturali. Motus enim arguit suum principium, quod est natura, ita quidem, ut talis sit motus, qualis natura, & vice versâ. Motui cœli nullus alius motus est contrarius. E. Minor hujus syllogismi iterum cōfirmatur prosyllogismo cujus hæc est: *De cuius essentia si motus circularis, ejus naturali motui nihil est contrarium.* Motus enim circularis non agnoscit contrarium, demonstran-



te id Aristotele I. de celo IV. De celi essentia est motus circularis. Ergo ex his primus & tertius syllogismus sunt in secundâ, reliqui in primâ figurâ. Hinc qui literam aliquam resolvere instituit, eum non oportet conari, ut omnium syllogismorum, qui fortè in literâ continentur, resolutio fiat in figuram eandem: neque enim omne problemâ in omni figurâ concludi potest. Ad quam autem figuram unusquisque syllogismus referri debeat, ex quantitate & qualitate problematis, sive conclusionis, ut plurimum iudicandum est, quâ de re Aristoteles I. Prior. XXXII. & XXXIII. differit, nos autem c. l. cap. I. quantum scitis esse arbitrabamur, dedimus explicatum.

CXXXVII. Sed nec id silentio prætereundum est, quod Aristoteles nonnunquam consequentias materiales præferre soleat formalibus, nempe propter materiâ, ex quâ constant, evidentiam, quæ tanti & ab aliis probatis fieri solet auctoribus, ut ejus servandæ causâ non raro à rectitudine formæ recedant, perinde ut artifices, qui in externâ materiâ versantes, ex quâ opera construere volunt, non semper utuntur regulâ rectâ, sed interdum, cum materiâ conditio id exigit, etiam aliquantum obliquatâ, ejusmodi erat regula illa Lesbîa, ex plumbo facta, eo fine, ut facile ad lapidum figuram flecti posset, ejus Aristoteles quoque meminit V. Ethic. X. Exemplum ejus, quod diximus, habemus I. Post. VI. §. I. in iis, quæ jam ante quoque laudata sunt, verbis: *Si igitur demonstrativa scientia est ex necessariis principiis, quæ autem per se rebus insunt, necessaria sunt, perspicuum est demonstrativum syllogismum ex huiusmodi propositionibus constare.* Quamvis enim ibi syllogismum hunc ad primam figuram revocaremus, ad quam & revocandus est, si in formâ legitimus apparere debet, quatenus tamen in terminis positus spectatur, in secunda figurâ est, & quidem ex utraque affirmante, ex quibus formaliter nihil concluditur. Nimi-

rum sic arguit Philosophus: Quæ sunt per se, sunt necessaria.  
Principia demonstrationis sunt necessaria. E. principia demonstrationis sunt per se. Hic syllogismus, ut indicavimus, quatenus secundum formam consideratur, nihil necessario colligit. Semper enim ex similibus propositionibus veris & juxta idem *ἁπλῶς* dispositis vera inferretur conclusio, quod hic locum non habere veliis notum est, qui nondum are lavantur. Optima tamen hæc est consequentia, si materiam species. Termini enim majoris, *per se, & necessario*, sunt convertibiles, ut vocant, ex quibus si propositio aliqua constat, simpliciter converti potest, veluti, si definitio in eâ dicatur de definito, aut proprium de subiecto. Convertitur igitur & illa: Omnia, quæ sunt per se, sunt necessaria, in hanc: Omnia, quæ sunt necessaria, sunt per se, ex quâ jam minori junctâ dicta conclusio sequitur vi formæ. Eodem libro c. XII. q. 2. similem syllogismum recitat, quem Caneio adscribit. Est autem hic: Quicquid per multiplicatam proportionem gignitur, aut crescit, illud celerimè gignitur. Ignis nactus materiam, flammæ capacem, celerimè gignitur & crescit. Ergo de hoc syllogismo dicitur philosophus, quod ex iis, quæ sumpta sunt, concludat, licet non videatur concludere, videlicet propter materiam, quia termini majoris itidem convertibiles existunt. Notabilis quoque est locus, qui occurrit lib. I. Polit. c. II. ubi Philosophus his utitur verbis: *Quapropter omnis civitas natura est: siquidem & primæ societates. Finis enim hæc est illarum. ἡ δὲ φύσις αὐτῆς, natura autem finis est.* In hac propositione termini transpositi sunt. Finis enim subiectum, natura autem predicatum esse debet, nisi in secunda figurâ ex duabus affirmantibus syllogismum fieri posse dicere velimus. Verùm Aristoteli placuit terminos ita collocare, quod de natura non quocunque modo acceptâ ipsi illic sermo sit (est enim & materia natura II. Phys.). sed de natura, quæ maximè propriè hæc appellatione venit, id est, forma, quæ cum

sunt

quoque universalis est, sine coincidit, atque ab eo non nisi λέγα differ-  
 fert. Quod enim finis est respectu huius generationis, id for-  
 ma est jam generis rei. Unde iterum Philosophus ipse: I. II. Physic. c. VII.  
 text. 70. τὸ μὴ εἶναι τὸ εἶναι, ἢ οὐκ, Quid est five firmum, quæ  
 est λόγος τὸ εἶναι I. Physic. IV. & V. Met. II. *Et finis idem sunt.*  
 Quod repetit & c. II. X. ejusdem libri textu 81, nec non lib. I. de  
 Generat. Animalium cap. I. & alibi passim. Ex eadem causâ,  
 quam diximus, ex identitâ scilicet materiæ, evenit quoque, ut  
 aliquando ductæ resutantur propositione negante, cum tamē  
 ex eâ virtute syllogisticâ non inferatur conclusio, sed ex infi-  
 nitâ affirmante, ex quâ illa eliciatur per consecuti- nem. Ac-  
 cidit hoc in illo syllogismo, si tamen syllogismus dici mere-  
 tur oratio, quâ aliquid ex positis quidem inferitur, sed non  
 ideo, quia sunt posita, quod requirit definitio syllogismi I. Pri-  
 or. I. §. 8. in illo inquam: Omnes stellæ, quæ non scintillant,  
 sunt propè. Planetæ non scintillant. E. planetæ sunt propè.  
 Hæc conclusio ex positis istis, quaterus sunt posita, id est, vir-  
 tue syllogisticâ non inferitur. Minor enim negans est in pri-  
 mâ figura: & præterea quatuor sunt termini in hac oratio-  
 ne, eo quod subiectum majoris est infinitum, prædicatum  
 autem minoris finitum. Sequitur tamen ex eâ virtute con-  
 secutionis. Syllogismus enim in formâ concludens hic  
 est: Omnes stellæ, quæ non scintillant, sunt propè. Pla-  
 netæ sunt stellæ, quæ non scintillant. Ergo Planetæ  
 sunt propè. Jam minor hæc, Planetæ sunt non scintil-  
 lantes, quæ est affirmans prædicati infiniti, vi consecutio-  
 nis sequitur istam negantem prædicati finiti, Planetæ non  
 scintillant: ex consequenti autem quod sequitur, sequitur  
 & ex antecedente, juxta regulam Analyticam. Quare & ex illa:  
 Planetæ non scintillant, sequitur dicta conclusio: Planetæ sunt  
 propè & quidem consequentiâ necessariâ, etiam formali (talis  
 enim est consecutio, cujus virtute illa conclusio inferitur,) sed



non syllogistica, ἀπλῶς γὰρ ἀναγκαῖον, ἢ ὁ συλλογισμὸς, *latius enim patet consequentia necessaria, quam syllogismus* I. Prior. XXX. §. 5. Conferatur cum iis, quæ sub finem hujus §. dicta sunt I. Prior. XLVI.

CXXXIX. Præterea, cum omnis scrupulus exemptus est, qui circa formam syllogismi injicere remoram possit, obscurum tamen adhuc nonnunquam est, qualis sit ille ratione materiæ syllogismus, num dialecticus, an analyticus, sive demonstrativus, quem Aristoteles usurpat. Non solum enim principia Dialecticè probare solet, sed & interdum conclusiones, idque partim ex necessitate, partim, ut ad ea, quæ scientificè sunt proponenda, sibi viam paret. Neque enim omnia, quæ in disciplinis proponuntur, exactè & ἀπὸ δεξιῶν cognosci possunt, sed in quibusdam satis secundum rationem demonstratum esse putandum est, sic δὲ τὸ ἀναγκαῖον, ad id, quod possibile est, reductio facta sit, velut in iis, quæ sensui pervia non sunt, I. Meteor. VII. Cui consentit Ptolemæus, monens, ut cum non ubiq. demonstrationes habere possimus, probabilia tamen non fastidiamus, comprobata si sint cruditorum observatione & artibus consentanea, quibus inventis jubet frui & συμφιλιωτικῶν, expolire ea atque diligentiam nostram ornare. Quibus consona habet etiam Photius Epistolâ CCLXVII. Alia autem scientificè quidem tradi possunt, sed obscuriora quæ antenus sunt, ut animum lectoris disponi ante oporteat, quò tanto facilius ea intelligat, quod quidem fit per Dialecticos syllogismos. Hi enim apti sunt ad opinionem ἑρδοῶν producendam. Hæc autem disponit animum ad scientiam & veritatem III. Met. I. Quæ de causâ & plerumque, antequam ex propriâ mente disputare de realiqui incipit Philosophus. veterum sententias, etiam absurdissimas, proponere & discutere solet. Ἐξ γὰρ φιλοσοφίας ἐστὶν ὁ λόγος, sicut ipse ait I. Phys. II. h. e. aditum nobis facit ad veritatem, qui est initus Philosophiæ. Ex adversorum enim collatione

faciē quod praevalet, observari potest, & ex oppositarum rationum conflictu veritas, non secus ac ignis ex attritu silicis excutitur & Sophisticarum rationum causae deteguntur, denique ignorantiae caligo omnis dispellitur. Nam, ut est in I. Eud. III. οἱ τ' ἀμφοτερόντων ἑλεγχοῖτ' ἐναντιομένων ἀλλοῖς λόγοις ἀποδείξεις ἔσονται, *falsarum rationum confutationes sunt e contra eorum demonstrationes.* Non tamen semper hanc docendi rationem tenet Philosophus, sed tum demum, cum de iis tractat, de quibus falsas quasdam opiniones multi aut traderant, aut ab aliis traditas imbibierant. Cum autem de iis differere aggredditur, de quibus nihil traditum erat, quod sub veri specie imponere hominibus & eorum animis insidere posset, statim ab ipsa veri exlicatione orditur, imitatus hac in parte prudentes & industrios agricolas, qui terrae probe cultae semina sine tergiversatione mandant, ei autem, quae ita culta non est, non prius, quam inutilibus & frugum incrementa impeditur herbis eam diligenter purgarent.

CXXXIX. Ceterum quid inter rationes dialecticas & analyticas intersit, vel ex iis, quae in Prodromo de duplici modo res considerandi disputata sunt, potest constare. Praecipuum discernen petatum est à principiis seu propositionibus, ex quibus compositus est uterque. Demonstrativus enim, sive analyticus syllogismus, ex principiis veris, propriis ac domesticis constat. Dialecticus autem ex communibus & ἐκδόξοις, sive consentaneis opinionibus hominum, quales sunt loci dialectici, qui II. III. IV. V. V'. VII. Topicorum continentur. Vel, si ita mavis, dialecticus syllogismus constat ἐκ τ' ὑποαρχόντων, ex iis, quae insunt, analyticus ἐκ τ' ἀρχόντων, ex iis, quae videntur. I. Post. XIX. §. 4. Jam non raro quidem Aristoteles, quando Dialecticè propositum confirmat, id significare solet, dicens se hactenus λογικῶς rem considerasse, vel in lib. I. Post. XXXII. §. 22. XXXII. §. 1. item III. Phys. VII. lib. IX. cap. IX. At interdum miscet

miscet argumenta Logica & Analytica, velut Lib. I. Part. cap. XXIV. ubi partim Analyticè, partim Logicè ostendit, *demonstrationem universalem esse præstantiorem particulari*, sed ita, ut non indicet, quanam ex rationibus, quas adducit, sint Logicae, quæ Analyticae, sed utrisque permixtæ tandem concludit § 13: *Αλλά τῶν ἐξηγουμένων ἐν τῇ λογικῇ δὲ, Cæterum ex dictis argumentis quadam Logica sunt.* Posterius hoc cum evenit, facile fit, ut quis erret in dijudicando, quanam ex argumentis propositis sint Analytica, quæ Dialectica sive Logica, nisi discrimen utrorumque probè habeat perspectum. Quod si autem hoc satis cognitum habeat, sine ulla difficultate versabitur in rationibus istis resolvendis. Sit nobis exempli loco c. XXIV. I. Posterior. postremò citatum, in quo diximus ab Aristotele probari, quod *universalis demonstratio præstat particulari*. Præstat autem hoc quatuor sermè rationibus. Quarum prima, quæ §. 7. continetur, hæc est, quia demonstratio universalis *causam magis continet*. Ea enim sine dubio magis causa est, quæ *per se & universè* effectum demonstrat: hoc autem facit causa universalis, quippe quæ æqualis est subj. cto demonstrationis, cum particularis solum subjecti partem demonstrat. Item ea magis causa est, quæ est *ultima*, sive, ut ipse loquitur, *τέλος* aut *ῥιζήσεν*. At tale quid est causa universalis. Ad eam enim cum perventum est, statur. E. gr. Quæ de causâ studiosus it ad mercatorem? ut pecuniam accipiat. Quare accipit pecuniam? ut creditoribus suis satisfaciât. Quare vult satisfacere creditoribus? ne cui injuriam faciat: atque hæc sufficitur: & hæc est causa universalis. Ita quæritur, cur tres anguli in hac figurâ  $\Delta$  duobus rectis sint æquales? responderur, quia est *isocèles*. Pergitur quæri, quare isoceli hoc  $\piλάθρον$  competit? & responderur, quia est *triangulum*. Hinc autem  $\piλάθρον$  illud jam per se, & non propter aliud amplius competit: hic itaque sistitur. Et hæc rursus est causa univer-



falis. Cum ergo hanc afferat demonstratio universalis, particularis non item, utique illa sine dubio erit preferenda. Demonstratio enim est syllogismus *ἡ ἀπὸ τοῦ κοινὸς*, scientiam progignens: scire autem est rem per causas cognoscere. Altera ratio habetur §. 9. & est talis: *In finita, quatenus sunt infinita, sciri non possunt: finita verò sub scientiam cadunt.* Jam quo magis ad particularia descendimus, eo propius accedimus ad infinita: individua enim sunt infinita. Contra quo magis ascendimus ad universalia, eo propius accedimus ad unum & finitum. Igitur universalia magis sunt scibilia, quam particularia, & consequenter magis etiam demonstrabilia, &, quod hinc porro sequitur, demonstratio universalium magis est demonstratio, quam particularium. Demonstratio enim & demonstrabile referuntur ad invicem: relata autem sunt simul naturâ, & cum unum est magis tale, alterum quoque est magis tale. Tertia ratio comprehenditur §. 10. & est hæc: *Illæ demonstrationes, quæ plenioribus & uberiores affert cognitionem, ea est nobilior.* At talis est universalis demonstratio. Qui enim universale cognoscit, ei & cognita sunt & particularia, si non omnia, aliqua tamen, aut saltem unum: at qui particulare cognoscit, non statim cognoscit & universale. Ut qui novit, quod papaver concitet somnum, non continuo novit, quod omne frigidum id faciat. Quarta ratio reperitur §. 11. & 12. & est talis: *Illæ demonstrationes, quæ sunt ex principio, id est, ex propositionibus immediatis est præstantior, quæ non sit ex principio.* Quod si hoc, ergo & demonstratio illa, quæ magis est ex principio, præstantior erit eâ, quæ non inus est ex principio. Omnis enim scientiæ certitudo pendet ex certitudine principiorum immediatorum. Jam talis est universalis demonstratio, quod patet inductione. F. gr. Demonstratio universalis est hæc: O. figura habens angulum externum æqualem duobus internis oppositis, habet tres angulos æquales duobus rectis. Triangulum

est figura habens &c. E. Hac est potissima demonstratio, cujus major est immediata. At particularis demonstratio ita habet: O. triangulum habet tres angulos duobus rectis æquales. Æquilaterum habet tres angulos. E. Hic enim demonstratur affectio non de primo universali, sed de specie demonstratur affectio generis per ipsius generis rationem, unde major est mediata. Ex his quatuor rationibus Aristoteles ait, aliquas esse Logicas. Quæ autem illæ sint, nemo intellexerit facile, nisi discern. en inter rationes analyticas & Dialecticas, cujus paulò antè meminì, cognoverit: cognito autem eo nihil facilius erit, quàm hoc d. judicare. Prima quidem ratio Dialectica aut Logica esse non potest. Petita enim est ex propriâ aturâ demonstrationis. Sed nec quarta Logica est. Propria enim demonstrationis conditio est, quod fiat ex propositionibus immediatis, quæ non competit aliis syllogismis, ut patet ex I. Post. II. & I. Top. I. §. 4. Secunda & tertia autem sunt Dialecticæ. Ex communibus enim sunt principiis ductæ. Secunda quidem ex ratione ejus, quod finitum & infinitum est, quorum hoc non solum in scientia non obtinet, sed nec in ullâ aliâ cognitione, etiam tenui illa, quam Dialecticus parit syllogismus. Unde non minus de syllogismo sic argumentari possumus, quàm de demonstratione. Syllogismus universalis est de re finita; ergo magis confert ad cognitionem, quàm particularis, qui propius ad id, quod infinitum est, accedit Universalis itaque est potior particulari. Sed & tertia ratio non minus syllogismo Dialectico accommodari potest, quàm demonstrativo. Nam & inter Dialecticos ille, qui uberiores cognitionem parit, melior est quàm is, qui pauciora nosse facit.

C. XL. Porro, cum syllogismi Dialectici petantur ex variis locis, ex contrariis, comparatis, etymologiâ, conjugatis, casibus & aliis, quæ ordine alibi descripsimus, videlicet II. Dialect. c. II. & seqq. obscurum interdum est, ex quo loco sit desumptus syllogismus, quo forte Philosophus est usus, quod ta-

men sciri oportet. Hâc enim re neglectâ intelligi planè non potest, in quo vis sita sit argumenti. Locus autem ut inveniat, attendendum est ad ipsum problema, quale illud sit, num *accidentis*, an *generis*, an *propriis*, an *definitionis*: &, si accidentis, num simplicis, an comparati. Singula enim hæc problematum genera suos peculiares locos habent. Eo factò recurrendum est ad locos in Topicis Aristotelis contentos, & videndum, ad quem illorum argumentum sit revocandum. Nullum enim Dialecticum argumentum in toto Aristotele occurrit, quod non ad aliquem ex istis queat reduci. Placet & hec uno atque altero exemplo declarare. Et exemplum quidem problematis accidentis simplicis habemus lib. III. Phys. VII. Quærit ibi Philosophus, *an decur corpus naturale infinitum?* ejusque negativam astruit variis rationibus, tam Analyticis, siue Physicis, h. e. propriis, quàm Dialecticis, siue communibus. Ex his prima, probans in genere, corpus non esse magnitudinis infinitæ, §. 3. continetur, & his verbis exprimitur: *Nam si est corporis definitio, quod superficie terminatur, non potest esse corpus infinitum, nec intelligibile, nec sensibile.* Hæc ratio petita est ex loco à definitione, quem proponit Aristoteles II. Topic. II. §. 3. sic scribens: *Alius locus est definire accidens & id, cui accidit, vel utrumq; per se, vel alterum tantum: deinde considerare, an sumptum quidpiam sit qd. verum, quod in definitionibus non reperiatur verum. Cui enim non competit definitio, ei nec definitum, & contra.* Et rursus: *Quid non congruit cum definitione alicujus rei, id malè tribuitur a finito.* Jam infinitum esse non congruit cum definitione corporis. Corpus enim est, quod superficie terminatur: at infinitum est, quod non est finis aut termini capax. Quocirca infinitum esse non congruit cum definitione corporis, utique nec definito, corpori, accommodari potest, & consequenter nec corpori naturali, quippe quod est aliquod corpus. Secunda



cunda ratio Logica probat, non esse corpora numero infinita. Ea habetur §. 3. & his comprehenditur verbis: *At verò neg. numerus, sic ut separatus & infinitus, quoniam numerus, aut quod habet numerum, est numerabile. Si igitur numerabile potest numerari, etiam poterit infinitum pertransiri.* Hæc ratio nititur loco à consequenti, quem Aristoteles declarat in II. Top. IV. §. 5. his verbis: *Considerare autem oportet in eo, quod propositum est, cui rei consequens sit, quod est propositum, vel quod necessario sit, si sit id, quod propositum est, h. e. quod quæstionem antecedit, vel quid sequatur. Et in confirmando quidem ad antecedens est respiciendum, quo posito ponitur & consequens. Eo enim sublato tollitur antecedens.* Jam infinitum ratione numeri sequitur, non posse pertransiri: at hoc non consequitur corpus sensibile. Hoc enim continetur sub eo, quod habet numerum: quod autem numerum habet, numerabile est, siue potest numerari, quod autem numerari potest, potest pertransiri, & consequenter non est infinitum.

CXL<sup>i</sup>. Problema accidentis comparati consideravimus jam ante, ubi vidimus, Aristotelem duabus rationibus Dialecticis probare, quod demonstratio universalis sit præstantior particulari, quatenus altera nititur hoc principio Topico: *Quod facilius comparatur, præstantius est eo, quod difficilius.* Altera autem isto: *Quicquid ad plura confert, præstantius est, quod habetur III. Topic. cap. III. §. 1.* Huic addimus nunc & aliud ex X. Ethic VII, ubi Philosophus probat, beatitudinem contemplativam esse præstantiorem practicâ, idque sequentibus rationibus. *Primo, inquit, præstantissima hæc est operatio.* Nam & eorum, quæ sunt in nobis, mens quidam est longè optimum & omnium, quæ cognosci possunt, ea, quæ mente complectimur, longè sunt optima. Hæc ratio nititur duobus istis principiis Dialecticis, nempe hoc: *Quod rei secundum speciem meliori ac majori honore dignè inest,*

*inest, id est, praestantius, quod reperitur III. Top. I. §. II. Mens enim, cui inest beatitudo contemplativa, praestantior est ratione & appetitu, quorum respectu homini inest beatitudo activa: & illo, Quod in rebus praestantioribus versatur, est praestantius. Deinde & idem ait beatitudinem contemplativam, esse praestantiorem, quia magis assidua & diuturna est. Quod namque tale est, est praestantius, juxta III. Topic. cap. I. §. 3. item, quia cum voluptate puriori ac constantiori est conjuncta. Nam & hoc praestantius esse docetur III. Topic. II. §. 16. c. III. §. 19: & quia magis sibi sufficit, item magis propter se expetitur, sed & magis in otiosa est. Quod enim & haec sunt praestantiora aliis, quae minus sunt talia, ostenditur eodem III. Topic. illud quidem c. II. §. 16. istud c. I. §. 6. c. II. §. 7. hoc c. II. §. 2. cap. I. §. 14. Denique, quia bonum divinum est, & reddit hominem Deo similem secundum optimam ejus particulam, cujus fundamentum habetur eo ipso III. Topic. c. I. §. 11. & 12. c. II. §. 11. c. III. §. 4.*

CXLII. Sufficiant haec de Dialectico syllogismo. Progredimur ad Analyticum sive demonstrativum, qui ex τινὶ ἀπαρχόντων, ex his, quae insunt, concludit. Hic varius est pro varietate questionum, quae in scientiis pertractantur. Sunt a. quatuor questionum genera, quaestio an sit, quid sit, quod sit, five an res sit hoc vel illud, talis aut talis, & cur sit. II. Post. I. §. 2. Veluti an sit Luna, quid sit Luna, an Luna patiatur eclipsin & cur patiatur eclipsin. Ex his quaestio quid sit demonstrari non potest, sicut passim docet Philosophus, veluti VI. Met. I. sic scribens: Φανερόν ἐστιν ὅτι τὸν ἀπὸ δειξέος εἶδος, ὅδ' ἔστι τὸ πρὸς ἐκ τῆς αὐτῆς ἐπαγωγῆς, ἀλλὰ πρὸς ἄλλου τροπῆς τῆς δηλώσεως, Manifestum est, quod non sit demonstratio substantiae, neque ipsius quid est ex ipsa inductione, sed alio manifestationis modus. Idem docetur II. Post. III. & nos in libris de variis sciendi generibus probavimus fuisse. Reliquorum autem omnium non est eadem demonstratio, quod licet minutatim prosecui hujus

hujus loci non sit, aliquid tamen etiam hac de re dicendum est, cum ad intelligendum Aristotelem ejus noticia admodum sit necessaria. Quæstionem AN SIT quod attinet, de ea ipse II. Post. IX. §. 6. dicit, quod duobus modis cognosci possit, nempe per se, & per accidens. Per accidens, cum rem novimus ex aliquibus accidentibus, verbi causâ, cum scimus esse elephantem, ex eo, quod sit animal aliquod ingentis stature, & tali quadam effigie formatum: aut tonitru esse, quod advertamus, quosdam attonitos esse ex sono. *Per se* autem, cum novimus esse hominem, quod animadvertamus esse aliquod animal, facultate deliberandi præditum, quod pro arbitrio suo agere possit hoc & illud. Hæc est scientifica & δὲ δὲ demonstratio, ad quam sine dubio respexit Philosophus VI. Met. cap. I. dicens, *ἡς αὐτῆς ἀναπόλει εἶναι, ὅτι πὶ δὲ δὴλον ποιεῖν, καὶ εἰ ἐν τῷ, ejusdem rationis esse manifestare an sit, & quid sit*, quod non possumus perfecte cognoscere, an sit res, nisi cognoscamus simul, quid sit, aut partem ejus. Eo enim cognito omnis, qui circa quæstionem an sit moveri possit, scrupulus est exemptus. Hoc modo probat Philosophus dari locum IV. Phys. II. Dicit manifestum id esse ex *μεταλλαγῇ*. Ubi namque nunc est aqua, ibi mox, exeunte aquâ, est aer, ita, ut ab utroque diversum sit, quod ambo alternis vicibus recipit & continet. Hæc demonstratio petita est ex ratione loci. Hoc enim ad propriam loci rationem pertinet *continere* id, cujus est locus: nec tamen esse *aliquid ejus*, quod *continet*: neque *destitui omni corpore*: & esse *separabile*, IV. Phys. VI. t. 30. Addit eodem loco t. 4. ex locutionibus quoque naturalium & simplicium corporum, elementorum, demonstrari posse, quod sit locus. Unumquodque enim eorum, nisi prohibeatur, aliquò feratur, velut ignis sursum, terra & aqua deorsum: at sursum & deorsum sunt propriæ loci partes ac species. Porro ex effectibus quoque Philosophus quan-

Xx . . . . . doque



doque petit demonstrationem *τὸ δὲ ἐν*, quæ licet cum addito demonstratio solum sit, à posteriori scilicet, vel ex notioribus nobis, animum tamen obfirmat & in cognoscendo *ἀπο- τέρπει* reddit. Talis est demonstratio, quæ probat, quod sit Deus, IIX. Physic. Ducit enim demonstrationem ex motu, hâc ratione. Omne illud, quod movetur, ab alio movetur, & hoc rursus ab alio, cum quæ locum non inveniat progressus in infinitum, necessarium est, ut tandem perveniat ad aliquod primum movens, quod cætera moveat, cum ipsum immobile existat. Hoc autem est Deus. Hanc demonstrationem repetit XII. Met. Nunc quæ dubium est, quin sit optima. *Impossibile enim est*, sunt verba Averrois in XII. Met. comm. V. *decla- rare aliquid abstractum esse, nisi ex motu, & omnes via, quæ pu- tantur ducere ad primum motorem, præter viam motus sunt in- sufficientes.* Quod cum non attenderint nonnulli, demon- strationem hanc nauci fecerunt & aliam meliorem demon- strandi viam inire voluerunt, sed eventu minus secundo. Inter hos fuit & Scotus, qui ita firmissimè omnium demonstrari posse, quod sit Deus, est arbitratus. Datur dependens, nec potest procedi in infinitum. Ergo necessariò datur independens, quod est Deus. Sed haud immeritò dubitatur, an hæc demonstratio tam solida sit, ut animum plenè convincat. De Persis enim refert Strabo XV. Geographiæ, quod *αἶ- λον* *ἴππεον*, sive Deum, putarint. Quam sententiam fuisse & alii amplexi. Hi ergo totum hoc argumentum concedent quidem, darique affirmabunt nec esset independens, sed dicent, hoc ipsum esse corpus cælestis. Cujus oppositum solidè demonstrari non potest, nisi motus in subdium vocetur, & dicto modo procedatur, nempe ita: Cælum movetur. Quicquid autem movetur, pendet à priori motore, & cum non possit procedi in infinitum, perveniendum erit in ultimum ad primum motorem immobilem, qui demum primum ens & prima causa est, h. e. Deus ipse.

CLXIII. Porro, de quaestione *in* *Agit* Philosophus  
 I. Post. XIII. & duobus modis eam confirmari posse dicit. Et  
 primò quidem ait, probari quod sit, cum non ex immédia-  
 tis sit syllogismus, h. e. cum non per causam proximam, sed re-  
 motam *in* *aliquid* demonstratur, ut si quis demonstret, o-  
 mnem piscem habere appetitum, ex eo, quod omnis animal  
 habeat appetitum. Hæc, inquam, non est immediata, quod  
 queri possit adhuc, cur animal habeat appetitum, nempe idè,  
 quia habet sensum boni & mali. Deinde quod sit probatur,  
 quando ex *immediatis* quidem fit demonstratio, at non per  
 causam, sed per aliquod notius inter ea, quæ reciprocantur,  
 h. e. per effectum proprium seu proximum, qui causâ positâ  
 ponitur, & sublata tollitur, ac vice versâ. Talis demonstra-  
 tio est, cum terram rotundam esse ostendimus ex eo, quod um-  
 bra ejus rotunda est. Rotunditas enim umbræ non est causa,  
 cur corpus aliquod sit rotundum. Sed idè potius umbra,  
 quam corpus aliquod spargit, rotunda est, quia corpus est ro-  
 tundum. Talis quoque demonstratio (utitur hoc exemplo  
 Aristoteles ipse I. Post. XIII. §. 2.) est, cum planetas prope esse in-  
 de probatur, quia non scintillant. Non enim idè, quia non  
 scintillant, prope sunt, sed idè, quia prope sunt, non scintil-  
 lant. Idem demonstrationis genus usurpat etiam ad VIII.  
 Phys. ubi per motum localem, tanquam per effectum, probat,  
 corpora cœlestia esse composita ex materia & forma. Vide-  
 mus enim Solem interdum moveri de loco in locum, nec ipsum  
 nocturno tempore conspiciamus, l. unam etiam non semper in  
 eodem loco stare deprehendimus, nec reliqua sidera. Ac  
 quod naturaliter movetur, ex materia & forma compositum  
 esse intelligimus, sicut & alia, in quibus perspicuitas, opacitas, &  
 alia talia conspiciuntur, quæ itidem in cœlo locum habent.  
 Jure autem Aristoteles tales demonstrationes adhibet, etiam,  
 cum scientificè de rebus agit. Plurimum namque ex condu-

cunt ad venarum latentes rerum causas & principia, imprimis ad indagandas definitiones substantiarum, aut partes earum, si nos lateat, quod insint. Ut, si quis quærat definitionem ζωοφύτου, & in specie quidem genus ejus, quod quale sit, multos fugit. Dubitant enim, num animal sit, an planta. At si ad φύσιν ejus attendatur, facile colligitur, quod ad genus animalis sit reducendum. Confirmat id Philosophus exemplo spongiæ, quæ inter ζωοφύτα numeratur. Hanc autem ajunt difficillimè à velli, nisi sensum circa eam motus fiat, quod indicio est, sensu eam præditam esse L. Hist. An. I. Hoc autem omne, cui sensus inest, animal est. Ex quo & simul intelligitur, quid sibi velint illa Aristotelis ex I. de An. I. τὰ οὐκ ἐκ φύσεως ἔχοντα ψυχὴν ἀλλὰ διὰ τὴν αἰσθητικὴν δύναμιν, *accidentia* (per se, scilicet, de qua significatione legi potest lib. V. Met. cap. XXX.) *magnam* adferunt opem ad rei essentiam cognoscendam, quemadmodum vicissim τὸ ἴδιον, sicut in antecedentibus dixerat, *multum confert ad explicandas causas eorum, quæ per se accidunt substantiis*. Alterum autem demonstrationis genus, quod ex causa remotâ ducitur, negligit Philosophus. Ullus enim ejus aut nullus, aut planè exiguus, est in scientiis: apud plebejos potius obtines, qui cum causæ proximæ sint ignari, ut plurimum, ne planè nihil intelligere videantur, communem afferunt & remotam. Veluti, cum interrogantur, quare hoc aut illud in naturâ accadat, causam afferunt Dei voluntatem, aut confugiunt ad potentiam Dei. Undè merito & Xanthus ridebatur ab Ælopo, quod interrogatus, quid fieret, ut ea olera, quæ plantantur, etiam si diligentissimè foderentur & foverentur, tantum tamen non insciperent incrementi, ac ea, quæ terra sponte fundit, quamvis nulla cura adhiberetur, quæ tam facile germinarent, respondisse, id ita fieri divinâ ordinatione. Quivis enim rusticus hoc respondere potuisset. Neque absimiles his sunt & Medici isti, qui cum

causas



causas morborum periculorum continentes reddere nesciant, confugiunt ad malignitatem. Aristoteles de huiusmodi demonstrationibus ait, quod sint similes *hyperbolicis locutionibus, quod ex talibus constent causis, quæ reverà suâ amplitudine excedant effectum*, id est, latius pateant effectui, qualis erat illa, cujus idem meminit, Anacharsis Philosophi Scythici probatio, quâ interrogatus, *cur in Scythiâ non essent tibicines*, respondit, idè fieri, *quia in Scythia non essent vites*, quod & Laetius in vitâ ejus refert, quasi scilicet causa Musicæ tibicinariæ vinum esset, quæ certè causa nimis quàm remota est.

EXLIV. Denique quæstionem *cur sit* Philosophus probat demonstratione *ἀπλῶς* sic dicta, quæ & *ἀσπώδης* dicitur, quoniam causam affert, *cur res sit*, sive simpliciter, sive tali vel tali prædita affectione. Hujus naturam & indolem cum non omnes satis assequantur, hinc denuò fit, ut non parum Aristoteles ipsis in demonstrationibus suis videatur obsecurus; aut non demonstrare puretur, cum tamen omninò demonstraret. Et quidem cum demonstratio definiatur *συλλογισμὸς, consistens ex veris, primis, notioribus, prioribus & causis conclusionis*, ut constat ex lib. I. Post. II: sunt initio, qui existiment, demonstrationem esse unum solùm simplicem syllogismum, constan-tem ex duabus præmissis & unâ conclusione. Unde porro cùm tales demonstrationes ubique in Aristotele non inveniant, minis *ἀνεπαρκέως* cum in tractandis rebus assuunt fuisse versatum. Verùm hi longè à veritatis regulâ aberrant. Quamvis enim sint aliquæ conclusiones, quæ simplici syllogismo præbari possint, sunt tamen longè plures, quarum demonstratio duabus propositionibus absolvi non potest, sed longè pluribus ad confirmationem illarum est opus. Qui dubitat, evolvat Euclidis scripta, quibus nihil accuratius, & consideret, quoniam modo is problemata & theoremata sua demonstraret. Facta enim demonstratio una resolutione, reperiet

ita, ut diximus, se rem habere. Sit exempli loco problema III. lib. I. Elem. Euclidis: *Propositus duabus rectis lineis inequalibus de longiore earum breviori abscindere aequalem.* Sint datae duae rectae lineae inaequales linea  $ab$  &  $cd$ , & major sit  $a b$ , ab hac abscindenda sit recta linea  $n$  in  $ori$   $cd$  aequalis. Ut hoc fiat, ducenda primò à puncto  $a$  una linea aequalis  $c d$ , quae sit  $ae$ . Hinc posito pede circini in puncto  $a$  describatur circulus, qui secet lineam  $ab$  secundum distantiam  $e c$ , quod fiet in puncto  $f$ , eritque linea  $a f$  aequalis lineae  $a e$ , quia, ambae exeunt è centro ejusdem circuli ad circumferentiam. At linea  $a e$  aequalis erat lineae  $c d$ . Erit ergò eidem aequalis & linea  $a f$ . Haec est summa demonstrationis problematis istius, quae tamen non uno constat syllogismo, sed duobus. Quod ex resolutione fit manifestum. Sic verò illa se habet: *Quaecumque sunt aequalia eadem tertio, sunt quoque inter se aequalia. At linea  $a e$  &  $a f$  assunt aequales uni tertio, linea  $c d$ . E. & inter se sunt aequales.* Ex his major est immediata. Est enim axioma, & quidem primum inter axiomata Euclidis. Minor autem est mediata; atque ita porro probatur: *Omnes lineae à centro ad circumferentiam ductae sunt aequales. Linea  $a e$  &  $a f$  assunt lineae à centro ad circumferentiam ductae. Ergo sunt aequales.* Ex his ambae sunt immediatae. Minor enim patet ad oculus. Major autem manifesta est ex circuli definitione, quae inter definitiones Euclideas libri primi est decima quinta. Alio exemplo ex Euclide petito hanc rem illustravimus lib. I. de variis secundum generibus c. IV. Atque hinc non male aliqui demonstrationem dividunt in simplicem & continuam, quarum illa tribus tantum constet propositionibus, nempe duabus praemissis & unâ conclusionem (Arist. *πρὸς τὴν δυνάμιν* appellat V Met. III.) Haec autem plures habeat praemissas & conclusiones, quarum haec subsequenti sunt principia, usque ad conclusionem principalem, ad eod, ut demonstratio talis ad similem seipsum se modum habeat, quo proportio

III

portio in Mathematicis. Nam & hæc alia est simplex, quæ tribus tantum constat terminis, qualis est inter 2. 4. & 8. Ut enim 4. bis continent 2. sic 8. bis continent 4. Alia continua, quæ longè pluribus constat terminis, qualis proportio est inter 2, 4, 8, 16, 32, 64. &c. ratio enim horum omnium dupla est. Item inter 2, 4, 6, 8, 10, 12, 14, 16, &c. æqualis enim est horum ab invicem distantia, velut æque distant 6. à 4, ac 4 à 2. & sic deinceps.

CXLV. Neq; est, quod quis excipiat, Aristotelem tamen disertè requirere ad demonstrationem, ut ex immediatis conficiatur lib. I. Post. c. II. §. 6. Hoc enim nō ita est intelligendum, quasi omnes propositiones, ex quibus demonstratio constat (nisi eam, quam Aristoteles *πρώτην* vocat, excipias) debeant esse immediatæ, sed idcirco id dixit, quod demonstrationes eundæ, cujuscunque etiam sint generis, vim omnem habeant à propositionibus immediatis. Non enim prius acquiescit intellectus noster in demonstrando occupatus, donec ad immediatas propositiones pervenerit, absque quibus dari non potest scientia rerum perfecta. Unde Aristoteles rursum I. Topic. I. §. 4. *demonstrationem*, ait, esse, cum ex *veris & primis syllogismus constat, vel ex ejusmodi, quæ ex veris & primis cognitionis sua principium sumserunt*. Consentit Proclus lib. I. Theol. Platon. c. X. ita scribens: Αἱ ἀποδείξεις, ἐν ταῖς αἰτίαις ἴσιν, καὶ τῶν πρώτων ἰσχυαῖ. Εἰ τοίνυν τὰ προτερα συμπεράσματα τῶν δόξαν ἅπαν, τῆς ὁρί, αἰτιῶν καὶ αἰτιῶν, ἐκ τῶν πλήθους τῶν συμπερασμάτων, *Demonstrationes igitur constant ex causis & primis. Si igitur priores conclusiones, sunt posteriorum causa, in ipso utiq; conclusionum numero ordo erit inter causas, & ea, quæ à causis pendunt*.

CXLVI. Porro, declarans Aristoteles, qualis sit syllogismus demonstratio τῆ δῖον, aut ex quibus constat propositionibus, principio ait, propositiones, ex quibus scilicet compositus est, oportere esse veras. Hoc pleriq; ita exponunt, quasi lo-



si locutus sit de eo, quod  $\pi\rho\acute{o}\tau\omega\varsigma \kappa\alpha\iota \alpha\lambda\iota\gamma\acute{o}\tau\epsilon\rho\omega\varsigma$   $\epsilon\chi\epsilon\lambda\omega$  verum est, h. e. necessarium, & requisiverit, ut omnis demonstratio ex propositionibus hac ratione ex veris constet. Jam quidem non negamus, cum in definitione demonstrationis ejus, quod hoc modo verum est, præcipuè rationem habuisse. Sicut enim scientiam, sic & demonstrationem definivit omnibus numeris perfectam & absolutam, quod non est novum. In quacunque enim re definire solemus primum & perfectissimum, idque pro mensura reliquorum; quæ ab eo longius aut minus longe recedunt, constituere, quod aliquot exemplis illustravimus. Exercitatione peculiari de convenientia & differentia scientiarum activarum & effectivarum, nec non prudentiæ & artis, quæ tamen & ipsa lucem nondum vidit. Perfectissima autem demonstratio sine dubio ex propositionibus necessariis constat. Vid. I. Post. VI. Verum ideo negandum non est demonstrationem esse, si syllogismus aliquis non inferat ex talibus propositionibus, quæ absolutam necessitatem habent, dummodo sint contingentes ut plurimam, & reliqua sine paria, quæ ad principia demonstrationum requiruntur. Neque enim, ut ibidem diximus, id pro distorto statim & pravo habendum est ac nomine ejus rei, quo primum insignitur, privandum, quod aliquantulum abit à primo illo & rectissimo, sicut non confestim formosa virgo esse desinit, quæ tam venusta & pulchra non est, ut ideam Zeuxis assequatur. Et quot sunt in Physicis demonstrationes, quæ ex simpliciter necessariis non inferunt, sed solum ex contingentiis  $\alpha\epsilon \tau\alpha\iota \epsilon\iota\varsigma \pi\acute{o}\tau\epsilon\rho\omega\varsigma$ . Num quid autem eas demonstrationes esse negabis; & in censam syllogismorum Dialecticorum aut Sophisticorum, referemus? *Omnis syllogismus*, inquit Aristoteles, (per syllogismum demonstrationem intelligens, ut ex verbis proxime præcedentibus patet) efficitur  $\eta \delta\epsilon \alpha\lambda\alpha\gamma\kappa\alpha\iota\omega\varsigma$ ,  $\eta \delta\iota\alpha \tau\omega\upsilon\varsigma \delta\iota\alpha\iota$   $\epsilon\iota\varsigma \kappa\alpha\lambda\omega\upsilon\varsigma \sigma\epsilon\gamma\mu\alpha\tau\upsilon\varsigma$ , lib. I. Post. c. xxx. Et I. de cælo c. X. (XI.)



I. Post. c. X. §. 1. *Λίγω δ' ἀρχαί,* inquit, *ἐν ἑκάστῳ ἧδ' ταύται,*  
*αἱ, ἐν δὲ, μὴ ἐκδέχεται δεικναι,* *principia in quod genere appel-*  
*lo, quæ quod sint, non contingit demonstrari,* nempe in eâ sci-  
entiâ, cujus sunt principia: in alia enim superiori demon-  
strari ea nihil prohibet. Quoties namque accidit, ut princi-  
pia unius scientiæ & sint conclusiones aliis cui, altera illa est  
subalternata? Veluti principia Musicæ sunt conclusiones in  
Arithmetica, & principia Opticæ sunt conclusiones in Geo-  
metria, ubi ratio affertur eorum, quæ ab Optico, ut alibi de-  
monstrata, præsupponuntur. Unde *Opticus* dicitur solum scire,  
*quod sit, Geometra* autem etiam *cur sit* I. Post. XIII. §. 16. In Me-  
dicinâ quoque ponuntur multa sine demonstratione princi-  
pia, quorum rationem & causam Physicus affert. Denique  
reliquarum scientiarum, quæ aliis subalternatæ non sunt,  
principia confirmantur ab eâ, quæ omnium communis est,  
nempe à Philosophia prima. Hæc enim principia communia  
considerat, ad quæ propria cujusque principia reducuntur,  
Quin & communia eadem inter se confert & ut unum ad aliud  
reducit, usq; dum ad primum in quovis genere perveniat, qua  
de re infra erit commodior dicendi locus. Hanc in-  
dicat Philosophus I. Post. c. XI. §. 7. quando mentionem fa-  
cit scientiæ, quæ universaliter probat communia princi-  
pia, ut sunt, de quacunque re affirmationem aut negationem esse  
veram, ab æqualibus si æqualia dentur, quæ remanent, esse  
æqualia, & alia ejusmodi. Item lib. I. Phys. c. II. t. 8. cum ait, ad  
Geometram non pertinere hoc, ut ferram contentioneis cum  
eo reciprocet, qui principia ejus destruit, sed hoc esse aut al-  
terius scientiæ, aut ejus, quæ omnium communis est. Jam  
certum quidem, eum demum, qui in principia simpliciter  
prima res omnes resolvere novit, maximè esse scientem, ut  
docet & Aristoteles I. Post. IX. §. 5, nec aliâ de causâ Philo-  
sophia prima dicitur scientiarum omnium perfectissima,  
item *ἀρχικώτατη*, I. Met. II. & *κυρία πάντων* loco ex Post. cit.  
ad



ad scientiam tamen in suo genere perfectam id non requiritur, sed sufficit, si in ea principia facta fuerit resolutio, quæ in isto genere principia existunt. Quod ubiq; observat Philosophus. Ex prioribus enim principia cujusq; scientiæ propria nunquam probat, sed præsupponit ea, donec tandem in Philosophia prima, velut universali disciplinâ & horum rationes assignet.

CXLVIII. Tertiò, & hoc exigit Philosophus, ut principia demonstrationis sint *γωρηώτερα, notiora conclusionibus*. Omnis enim disciplina *Ἀγωνητική* ex antecedente acquiritur cognitione, quam aliàs *πρόγνωσιν* dicimus, seu prænotionem, ut vocem Græcam Cicero vertit. Epicurus autem *πρόληψιν* vocat, quam idem auctor reddidit anticipationem. Docet autem id, quod dixi de disciplinâ dianoëticâ Aristot. I. Post. c. I. §. I. & I. Met. VII. nos autem id per inductionem itidem alibi fusius declaravimus, nempe in libris de variis generibus scientiarum. Sed hic iterum Aristoteles sibi non constituisse multis videtur. Quoties enim, inquit, utitur principiis, quæ quam plurimis minus sint clara, quàm ipsæ, quas ex illis deducit, conclusiones? At nosse oportet, quod non necessarium sit, ut præcognita illa, ex quibus demonstratio constat, cuius sint clariora, sed sufficit, si sint clariora viris sapientibus & ratione benè constitutâ præditis. Hæc enim sunt *ἀπλῶς* & naturâ suâ *γωρηώτερα*, perinde, ut in Practicis bona simpliciter & naturâ suâ illa dicuntur, quæ bonis viris, qui benè affecti sunt ab animo & virtutibus Ethicis instructi, & salubria naturâ suâ vocantur, quæ hominibus benè valentibus & in per ætâ maturitate corporis constitutis sunt salubria. VI. Topic. cap. IV. Ex talibus constare oportere demonstrationem passim docet Aristotelis, cum primis I. Post. II. §. 10. Ex res manifesta est. Illi enim demum syllogismus, qui ex talibus constat, aptus est ad gignendam scientiam, VI. Top. IV. §. 4. cum scire sit rem per causas

cognoscere, quæ semper sunt naturâ sua clariora iis, quorum  
 sunt causæ I. Post. II. demonstratio autem est syllogismus *Ἀπο-*  
*στροφικός*, h. e. talis, qui scientiam parit. Unde, ut hoc iterum  
 obiter moneamus, apparet, quanta sit vanitas eorum, qui in  
 assignandis rerum causis ad qualitates occultas conueniunt.  
 Quid enim ex occultis demonstrabunt, si demonstratio omnis  
 est ex notioribus & clarioribus? Licet enim non omnibus  
 hæc sint talia, sunt tamen talia aliquibus, nempe sapientibus, ut  
 diximus. Intellexit hoc Galenus atq; idcirco in eorum num. ero,  
 qui nihil docent, censeo cum primis & eos, qui in demonst-  
 rando ad occultas confugiunt causas. *Διητός*, inquit, *ὅτι τμηδὲν δι-*  
*δάσκονται ὁπότε αἱ εἰσὶν μὲν ἡς ιδιότητι καὶ φευρόντων ἀρρητὶ, καί-*  
*ων δὲ λεγόντων μὲν ὁνόματα, μή τι δὲ ἀσημένφ φυλασσόντων, μηδ' ἂ*  
*βέλων σημαίνειν ἐμυλόντων*, Eorum, qui nihil docent, duplex est  
 institutum, alterum eorum, qui ad proprias atem, quæ exprimi ne-  
 queant, confugiunt: alterum eorum, quod proferunt quædam nomina,  
 nec tamen, quæ significant, observant, nec quam illis significationē  
 tribuunt, interpretantur. Hæc ille lib. III. præfag. c. V. c. V.  
 Sed & observatu digna sunt, quæ hac de re apud Plutarchum le-  
 guntur II. Sympos. quæst. VII. Meminit ibi Chæremonianum cu-  
 jusdam Tralliani, eumque retulisse scribit, vidisse se, cum mare  
 Siculum navigaret, piscem, quem Græci echeneidem, Latinū  
 remoram appellant, & admiratum fuisse ejus vim, quod navi-  
 gationi non exiguam tarditatem moramque injiceret, donec  
 tandem à proreta captus fuerit, exteriori parti navis adherens.  
 Addit, non defuisse, qui Chæremonianum riserint, tanquam  
 qui fabulam & incredibile figmentum pro reipsâ accepisset.  
 Alios autem dicit fuisse, qui ἀνπαθελὰς jactant & multa hujus  
 generis commemorarint, veluti, quod cleptas furens conspe-  
 cto ariete insaniâ solvatur, quod vipera siatur, si sagi termi-  
 te admoto contingatur, quod taurus agrestis ficui alligatus qui-  
 escat, quod succinum omnia levia ad se trahat, ocinno demto &

his, quæ oleo sunt imbuta, quod magnes alio inunctus ferrum non trahat, sed eos existimasse, horum & similium causas assignare esse difficile, imò fortè & impossibile. Verum quid ad hæc Plutarchus? Εγὼ δὲ, ait, τὸ μὴ εἶναι τὸν ἀπὸ τοῦ αἵματος τὸν ἀπὸ τοῦ αἵματος, Ego verò dico, nec subiecti fugiunt esse parius disquisitionis, quam causæ reductionem. Non sic Aristoteles, qui omnia reducit ad principia & notiora, nihilq; astruit, quod non ex illis per inductionem ante manifestatis & declaratis ultro sequatur. Quæ de causâ & teste etiam Simplicio, tanta ejus demonstrationibus vis persuadendi inest, quæ necessestò cogit, ut si quis non assentiatur illi propter opinionem aliquam præconceptam, cogatur tamē obmutescere, nec contra vel hincere audeat.

CIL. Interdum tamen ad talia principia reductionem facere non potuit, quod illa, de quibus, agebat essent maximè universalis & à sensibus remotissima, aut rationem eternam transcenderent: & tunc aut dial. & c. rationibus propositum adstruxit, satis esse ducens, si τῶν δὲ διωκτῶν reductio fieret, quæ de re jam diximus supra: aut alii, præsertim cū de Deo dicere, illud considerandum & confirmandum reliquit, qui potentioribus rationibus esset instructus. Non posse enim sufficienter per lumen natura parari, quæ ad notitiam DEI & divinarum rerum pertinet, ut Pythagoram & alios inter gentiles sapientest non latuit, sic nec Aristotelem fugit. Ideò enim lib. I. Met. II. de harum scientiâ verbalis faciens: ἦν, inquit, μάλις αἰὶν ὁ θεὸς ἔχει, ἵνα τῶν ἀνθρώπων θεῶν, καὶ εἰς τῶν θεῶν ἐν. Quia igitur DEUS habet, divinissima omnium scientiarum, & si quæ rerum divinarum existat. Et paulò ante: Διο δικαίως αὐτὸν ἀποπνέειν, νομίζοντες αὐτῆς ἡ κτῆσις, καὶ αὐτὸν Σίμωνιδαν, θεὸς αὐτὸν μόνον. Ἐπεὶ ἔχει τὴν γένην, Quapropter merito non h. m. n. ejus sessio putabitur, & secundum Simplicium DIUS solus habet hanc dignitatem. Et lib. II. c. I. novirens rationem, cur ea, quæ prima omnium & à materiâ abstracta sunt, nobis cognitu adeò



difficilia sint, causam omnem in nos derivat: *Fortassis*, inquit, *causa ejus, non rebus, sed nobis inest. Quemadmodum enim visus* *peritilionum oculi ad lumen diei se habent: ita & intellectus a-* *nima nostra, ad ea, quæ manifestissima omnium sunt, nempe* *naturâ. Prima namque & separata à materiâ, suâ naturâ qui-* *dem sunt evidentissima, nobis autem cognitu difficilia, quod* *à sensibus, à quibus omnis nostra cognitio incipit, sint remo-* *tissima. Quam rationem addit I. b. I. de Part. Animal. c. V. ubi* *pauca nobis de DEO cognita esse asserit, id est, quod admodum* *pauca illius sensui pateant. Aliunde et, ò defectum supplen-* *dum esse censuit, sine dubio ex divinâ revelatione. Unde pas-* *sim inter humanas demonstrationes & his superiores distin-* *guat, quod cum ad intelligenda non pauca, quæ in Aristotele* *de hac re occurrunt loca, conferat, adduxisse aliqua ex illis* *non poenitebit.*

C L. Inipio est notabilis locus ex I. Ethic. X. ubi de se-  
licitate ita scribit: *Si quod donum est hominibus à DEO da-*  
*tum, rationi consentaneum est, felicitatem esse θεόδοτον, divi-*  
*nitus datam. Verum id decernere fortè alterius est σκέψεως.*  
Cujus vero? Andronicus Rhodius, aut quicumque Auctor est  
Paraphraseos librorum Ethicorum Aristotelis lib. I. c. XVI. a-  
it, negotium hoc pertinere ad illam πραγμاتیαι, uæ περί προ-  
νοίας, de providentia, disputat. Eustratius quoque dicit de re  
istâ differere esse τῶν περί προνοίας λόγων οἰκονομικῶν καὶ θεολογι-  
κῆς θεωρίας ὁ χρόνος. Ubi non verisim ille est, Eustratium per  
θεολογικὴν θεωρίαν Philosophiam primam intellexisse, quam  
aliàs Aristoteles ipse θεολογίαν appellat VI. Met. 1: quoniam  
hâc de re ab Aristotele ibi actum non est, neque ex solo na-  
tura lumine, quò ut aliæ scientiæ Philosophicæ, (c & Philo-  
sophia prima nititur, in quo consistat felicitas illa, quæ di-  
vinus homini conceditur, determinare concessum est. Pro-  
babile ergò est, Aristotelem dicto I. per πραγμاتیαι illam, cu-  
jus

juxta meminit, intelligere aliam de DEO & rebus divinis scientiam, quæ superiori aliquo nitatur principio, quàm Theologia naturalis, quæ quidem est ipsa Theologia revelata, nixa lumine revelationis, ex quo supplendum est, in quo lumen naturæ deficit. Unde & I. Eud. I. in dubio relinquit, an felicitas divino quodam afflatu nobis adveniat tanquam firmus *ἐκθεσιάζοντες*, divino numine acti. Hoc enim decidere istius *παραμυθίας* non erat, sed alius, ea, quæ caput nostrum transcendunt, considerantis. Non dissimilia his sunt, quæ habentur VII. Ethic. c. I: *Si ex hominibus, inquit, fiunt aliqui Dei ob virtutis excellentiam, sicut ajunt, talis habitus erit, qui feritati opponitur*, & ut paulo ante dixerat, *ὡς ἐν ὑμῖν*, supra nos est, virtus sc. heroica & divina, dubitanter loquens, & nihil certi determinans, quasi indaginis id sit altioris. Sed nec prætereundus est locus, qui repetitur II. Eud. c. VIII. ubi laudat illud Philo'ai, d. centis, *quædam rationes esse nobis potentiores*. Porro lib. I. de cælo cap. III. t. 22. differens de loco, in quo DEUS residet, dicit, *omnes homines & in Græcos, quàm Barbaros quoscunq; qui DEOS esse putant, DEO esse vere locum, qui situm est*, & subdit. *Accidit autem & hoc sufficienter d. xisse οὐδὲς αὐτοῦ πῶς ἔστιν*, quoad humanam fidem, influens hoc in se, naturalibus rationibus nihil aliud posse evinci, quàm hoc, quod DEUS sit in supremo loco, in cælo, secundum substantiam, quod & fuse alibi ostendit videlicet libro de mundo, sitamen ipse ejus auctor est, cap. VI. (XI.) an autem & alibi eo modo præsens sit, id exuere ait *αὐτοῦ πῶς ἔστιν*, & postulare potentiorum aliquam demonstrationem. Præterea II. de cælo cap. V. t. 34: *videndum esse, inquit, quopactō quis se habeat in credendo, utrum humano more, αὐτοῦ πῶς ἔστιν, an, κατὰ τὴν φύσιν, validius: ut enim gratias agendas esse, qui ἀνέστηκεν ἀπὸ τῆς γῆς ἀδύνατος*. Adhæc lib. III. Met. c. IV, scribit, Hesiodum, aliosque veteres theologos *ὡς ἐν ὑμῖν*, supra vires nostras, dixisse,

*xiffe, h.e. talia protulisse, quæ naturaliter cognoscere non vo-  
leremus. Deniq; lib. XII. c. lIX. colligens numerum substantia-  
rum separatarum sic loquitur: Tot rationabiliter arbitran-  
dum est esse. Quod autem necessarium est tñs ignealis, & poten-  
tioribus, relinquendum est, quali dicat iis, quibus rationes plus  
quam humanas adducere in promptu est. Et paulò post, ait, tra-  
dicta quedam esse à maioribus admodum antiquis, quæ in istum  
usq; diem sine reservata, & minime improbanda. Sed hac de re  
alibi plura.*

C L I. Ex dictis interim non obscure colligitur, quàm iniqui censores sint, qui idè in Aristotelem invehuntur, quod exquisitè de rerum naturalium principiis differere constitutus creationem mundi, item quæ providentiam, quâ DEUS rebus singulis prospicit, ac similia, ne tetigerit quidem. Quasi verò hæc ex iis, quæ per inductionem clara sunt, probari possint, in quæ tamen resolvi necesse est cuncta, quæ per naturæ lumen solidè evinci debent. Potentioribus hæc suffulta sunt demonstratioibus, quas præter Aristotelem, ut hoc quoque, velut in transcurso, monemus & Plato agnovit, manifestè inter ἀθεωτικὰ & θεικὰ λόγους distinguens. Scenim ille inter aliæ in *Phædone*: Δι, inquit, βέλτεροι τῶν ἀνθρώπων λόγοι λαβόντα, καὶ δυσχελεχνητά, ὅτι τὰς ὁχμήμον, ὥσπερ ὅτι σχεδίασιν ὠδῶν καὶ ἀπλευσά τῃ βίον, εἰ μὴ περὶ διώκεται ἀΨαλέεσθαι καὶ ἀπὸ διώκεται ὅτι βεβατόν οὐχ ἡμῶν, ἢ λόγος θείος πῶς ἀποφύεται, *Oportet optimâ solum & quæ agrè redargui possint ex humanis rationibus acceptâ in ea velut in rate vehi & cum periculo vitam pernavigare, si quis non securum pssu & minore cum periculo in firmiore debiculo aut ratione aliquâ divina penetrare.* Potentiorẽ autẽ istum λόγον continet r. velatio, cui nos non nõ credere fas est, etiamsi tale quid prodatur, quod superet fidem humanam. Fieri enim non potest ullâ ratione, ut DEUS, qui ipsissima veritas est, ludificet homi-



nes, ἢ κατὰ φαιτάσιας, ἢ κατὰ λόγους, ἢ κατὰ σημείων πομπῆς, ἢ ὕπαρ ὅδ' ὄρα, ut iterum Plato loquitur Lib. II. de Rep.  
 neq; per visiones, neque per sermones, neque per signa immittens,  
 neque vigilantes & reverà cernentes, neque somniantes. At-  
 que hinc absurdum esse ait, si quis fidem derogare velit Deo-  
 rum filiis, id est, divino numine afflatis, καὶ πῶς αὖτε πείσονται  
 ἀναγκαίων ἀποδείξαι λόγους, etiam si absque verisimilibus &  
 necessariis demonstrationibus dicant. At aliud fides est, quæ  
 divino nititur testimonio, & principium est Theologiæ, quam  
 vocamus revelatam, aliud scientia, quæ ex humana demon-  
 stratione nascitur, & attenditur in Philosophiâ. Quæ duo  
 & Simplicius optimè distingvit, sic scribens Commentario in  
 Epictetum cap. XXXIX: μήποτε ἐν τῷ ἀποδείξει λογικῇ λήπῃ,  
 δι' ἀποδείξεως δὲ μαθητεῖν, ἢ τὰ καὶ δὴ δησιμονικῇ φύσει γινώσκῃ, ἐὰν  
 δαὲ ἄλλας ἢ ἀποδείξεις γένηται. τὴν αὖτε (αὐτῶν) τίς ὁ ἀναγκαῖος δειν,  
 ἢ ψύχη, πιστὴ μὲν ποιεῖ βεβαίαι, ὡς εἶκος, ἢ μὲν τὸ δησιμονικὸν ἐπελά-  
 μαθῃ, Videntur ea, quæ ratione percipi ac demonstrari possunt,  
 ex demonstratione cognoscenda esse, sic autem scientifica parabi-  
 tur cognitio, si per causam demonstratio facta fuerit. Audire  
 autem ex Deo, immortalem esse animam, fidem quidem firmam  
 parit, uti par est, non eamē rerum scientiam. Hæc ille. At in-  
 ter hæc, quæ ratione percipi non possunt, sed Deo revelanti  
 creduntur, numeratur & providentia Dei, quatenus ea ad mi-  
 nima quæque extenditur, item creatio mundi & huiusmodi al-  
 lia. nisc, inquit Apostolus ipse, de creatione mundi loquens,  
 τοῦ κατὰ τὸν αἰῶνα ὁρατοῦ Θεοῦ, εἰς τὸ μὴ ἐκ φαινομένων τὰ  
 ἀετιώμενα γινώσκειν, Fide intelligimus perfectā fuisse secula verbo  
 Dei, ut ex his, quæ non apparebant, ea, quæ videntur fierent in E-  
 pistolâ ad Hebræos: XI, 1. τίς γὰρ ἰδὲν λόγον τοῦ ἀόρατου καὶ τὰ  
 ἐκ τῆς οὐσίας εἰς τὸ εἶναι ὡς γέγονα; δεῖ δὲ αὐτῶς πιστῇ εἶδέναι, scri-  
 bit in ista verba Oëcumenius in Comm. cap. XVI. Quæ enim  
 ratio id posset demonstrare, secula deducta esse ab esse ex eo, quod

*non erat? Oportet itaq; sibi fide id persuadere.* Non potuit ergo de his Philosophus agere in scriptis suis Philosophicis, quippe in quibus id solum pensi habuit, quod ratione assequi ipsi liquit ex principiis per inductionem claris & perspicuis, ex quibus cum ista cognoscere non potuerit, ea tangere nec voluit, nec debuit, sed alii superiorem scientiam proficenti relinquere, ne cœcus judicaret de coloribus, vel audire cogeretur illud: *Ne Sutor ultra crepidam*, quod Apellem olim Sutori alicui inperfecto opere erus cavillantem objecisse testis est Plinius lib. XXXIV. cap. X. aut quod Stratoniceus Citharœdus fabro, secum de Musicâ contendit, regerebat. *Non sentis te ultra malleum loqui*, ut est apud Athenæum.

CLII. Deniq; ad principia demonstrationis Philosophus requirit & hoc, ut sint causæ conclusionis, & quidem non solum conclusiones, quatenus ea inferretur ex præmissis, sed & rei in conclusione significatæ. At hic rursus Aristoteles non paucis sit obscurus, quod mentem ejus non satis assequantur. Cum enim II. Post. XVII. §. 2. *medium demonstrationis* dicat esse *definitionem extremi*, definitio autem sit λόγος, formam rei exprimens, existimant demonstrationem omnem desumendam esse à formâ, à quâ cum non videant omnes, quibus Aristotel. s utitur, demonstrationes esse petitas, hæsitant, aut non accuratè illum putant demonstrasse. Sed malè. Cum enim causæ sint quatuor, *forma, finis, efficiens & materia*. II. Phys. III. V. Meteor. II. II. Poster. XI. §. 1. quid impedit, quò minus ex omnibus his causarum generibus petatur demonstratio? quippe quæ nihil aliud est, quàm syllogismus causam afferens, hæc ipsâ de causâ & αἰτιόδης d icta. Certe ipse Aristoteles fusè docet, cum II. Post. XI. cum II. Phys. VII. per omnia causarum genera demonstrare licere. Ex *forma* enim, quæ nihil aliud est, quàm τὸ τί ἦν αἶτις, quod definitione explicatur II. Phys. III. demonstrant Mathematici V. c. G o-

<sup>347</sup>  
 ex forma seu definitione puncti, trianguli, lineæ, anguli  
 recti &c. Unde & definitio dicitur *ultimum*, ad quod tanquam  
 ad causam, cur sit, Geometra provocat. At Physicus non ex forma  
 solum, sed ex aliis quoque causis demonstrationes suas necit,  
 veluti, cum quæ sit causa somni rogatur, respondet per *causam*  
*efficientem*, dicens, quod vapores id efficiant ex ventriculo in  
 caput ascendentes nervosque sensorios, per quos spiritus de-  
 labuntur ad sensus externos, obstruentes. Inde enim fit, ut sen-  
 sus ligentur, nec possint in actiones suas incumbere lib. de so-  
 mno & vigiliâ cap. III. II. Part. An. VII. Ex materia non raro de-  
 monstrat Physicus, velut ossa esse dura ex eo, quod terrea sine  
 fortis: esse corruptioni obnoxia, ex eo, quod ex tali constent  
 materia, quæ vim insitam habet *ἀντιφάσις*, i.e. contradictio-  
 nis. Denique & à fine demonstrationes desumit. Velut causam  
 assignans, cur cuique parti viventi tributa sit facultas retentrix  
 attractorum alimentorum, idè id fieri dicit, quod in una-  
 quaque parte fieri debet concoctio & alimentorum attracto-  
 rum transmutatio, quæ in momento fieri non potest. At hæc  
 ratio à fine absque dubio petita est, per quem & alia quam plu-  
 rima demonstrat, inprimis, cum causam assignat affectionum  
 cuiusque partis in corpore organico, veluti, cur oculus tot tu-  
 nicis & humoribus & quidem tali modo & ordine dispositis  
 constet, & si quæ sunt id genus alia. Organâ enim hæc sunt. Or-  
 gana autem *ἕως* ceu fine metimur & definimus I. Part. An. V.  
 Ex eodem causarum genere non pauca quoque in disciplinis a-  
 ctivis & effectivis demonstrationes depromuntur. Id enim fi-  
 nis est in hisce scientiis, quod hypothesis in Mathematicis VII.  
 Eth. IX. I. End. IIX. II, XI. Neque verò his obstat, quod Aristoteles  
 II. Post. XVII. §. 2. dicit, *medium terminum* demonstrationis esse  
 definitionem extremi, i.e. majoris termini. Jam n. constitit supra,  
 definitiones *ἡ ἀπὸ τῶν* non à forma solum peti, sed ab aliis quoque  
 causis, imò eam, quæ à forma petitur, definitionem non esse prin-



cipium, sed conclusionem potius demonstrationis. Unde & A-  
 ristoteles ipse rursus VII. Met. XVII. disertè dicit, τὸ δὲ τῷ ἔργῳ,  
 quod per definitionem causalem affectionum expeditur, esse  
 in nonnullis τὸ ὅτι ἐκείνου, *cujus gratia*, velut in domo & lecto: in  
 nonnullis autem id, quod primum movit. In eandem senten-  
 tiam scribit Eustratius in VI. Ethic. c. I. quod *definitiones aliqua-  
 rum cognitionis sint principia, finis autem & efficiens sint causa essen-  
 tia*. Ex his enim potissimum causis propria *κατὰ* demonstran-  
 tur, quæ tamen simul sunt causa subjecti, & quidem aliquando,  
 ut forma. Λογικὴ enim sive ratio est docilitatis causa efficiens,  
 at hominis, de quo demonstratur, forma. Subjectum au-  
 tem primum quod æqualem propensionem habet ad  
 formas contrarias, materia est corporum sublunarium, at  
 causa efficiens corruptibilitatis, quæ deprehenditur in illis.  
 Sed & evenit interdum, ut plures subjecti causæ una fiant affe-  
 ctionis causa, præsertim materia & finis, ut acumen dentium  
 tum ex osse interiore, quæ dentium materia, tum ex usu,  
 qui est incisio ciborum & finis dentium, inferitur. Denique  
 & hoc nonnunquam accidit, ut causa majoris extremi coale-  
 scat ex aliqua causa subjecti & quæpiam re externa, velut e-  
 cliphis Lunæ pendet tum à natura Lunæ, quæ est opaca & mi-  
 nor terræ, ita ut ab illa lumen, quod ex Sole alioquin in Lunam  
 derivatur, possit intercipi, tum ab ipsâ diametrali interpofi-  
 tione terræ. Hoc autem quoties contingit, cuncta illa, ex  
 quibus coalescit causa simul sumpta, mediî loco ponenda sunt,  
 juncta enim invicem demum unam causam *μετὰ* absolvunt  
 aut constituunt. Et hinc Aristoteles scire ait idem esse, quod  
 per causam, non per causas cognoscere I. Post. II. §. 1. Quan-  
 quam fortassis nec incommodè idè id factum dici posset, ut  
 aliam rationem, de quâ paulò post, hic subtriceamus, quod cau-  
 sæ illæ plures, ex quibus demonstratio procedit, certa serie &  
 ordine inter se sint connexæ, ut una ad alteram tanquam prio-

rem referatur, usque ad primam. Neque enim omnes causas æque primæ sunt, sed sæpe una reducitur ad alteram, veluti materia ad finem. Finis enim rerum est natura prior materia, ex qua consistunt. Velut finis ossium, qui est sulcire carnem, natura prior est eorum materia, & causa, propter quam ossa constant ex tali materia, v. c. terrâ, II. Phys. VII. Unde & ex fine demonstratur, quod & ipsum notavimus jam ante.

CLIV. Hoc loco autem id observandum adhuc est, contingere interdum, ut à sapientibus viris, etiam in assignandis affectionum causis, aliqua earum omittatur: idque iterum aut brevitatis studio, quia illa, quæ omittitur, nimis evidens est & facile suppleri potest: aut sanè ideò, quod res illa, de quâ agitur, non omnibus gaudeat causis. Est hoc frequentissimum in Aristotele, qui ideò à multis male audit, quod existiment ad perfectam rerum quarumcunque naturalium, cognitionem omnium causarum notitiam requiri. Ita in Meteorologicis ex materia fermè solum & efficiente demonstrat, posthabito fine. In aliis autem, veluti in doctrinâ de partibus animalium, oppositam sequitur viam. Verùm multis modis hi errant, & nil nisi ignorantiam suam produnt. Nam præter id, quod modò diximus brevitatis amore interdum causa, quæ nimis perspicua est, ab aliis quoque omitri solet nec omnia, etiam exiis, quæ naturâ constant, quascunque agnoscunt causas. Ita multa sunt in natura, quæ non gaudent proprio fine. E. gr. Eclipsis Lunæ (hujus enim quod nullus finis sit, totidem verbis docet Philosophus IX. Met. IV.) & alia talia, quæ ex necessitate materiæ ab eodem fieri dicuntur, veluti pluvia, quæ sit ascendentibus vaporibus, ibidem condensatis & iterum descendentibus, ad eundem modum, quo catarrhi sunt in animali II. Part. An. VII. quorum ut finis aliquis non est, nisi per accidens, ita nec pluvie per se est finis. Quid enim juvat, si cadat super

Zz 3

mare,

mare, super scopulos, super tectum? Quod si autem in agros fertiles cadat, habet quidem usum aliquem, sed hoc est ex accidenti? Huc pertinent omnia ista παθη, quæ *Alexandro* dicuntur συμπτώματα, qualia sunt reciprocatio maris, tremor terræ, halo circa Lunam & similia. Equidem non negamus in nonnullis necessitatem finis cum necessitate materiæ coincidere, sicut videmus in floribus, qui sunt partim propter finem, ut propagetur species; partim autem resultant ex necessitate materiæ, elatis scilicet spiritibus quibusdam tenuibus ex inferioribus plantæ partibus, qui tantisper tegunt semen, donec alia natura sibi paret tegumenta. Quod referenda sunt & ista Theophrasti ex VII. Hist. Plant. XIV: *ὅσα ἡ ἀνθὴ βλαστῶν, ἀκολουθεῖ τοῖς αἰγείοις, οἷον τὸ ἡλιορροιοὶ καλῶμενον, ἔοσκολυμος ἐπὶ τῷ χελιδόνοι, ταῦτα ἡ δόξαν αἰτῇ μὴ φυσικῶς ἔχειν τὴν συμπτωματικὴν, Quæ florent & germinant certo anni tempore, velut solaris vocata & carduus, item hirundinaria, hæc partim naturalē partim symptomaticam sive coincidentē habent causam.* Hoc est, quod florent & crescunt, id naturæ ipsorum est & à natura intentum: ac quod se ostendunt hoc tempore, non alio, id pendet à materiæ necessitate. Verum utut hæc ita se habeant, alia tamen sunt, quæ cum nullum usum aut finem per se obtineant (unde & naturæ per se proposita non sunt) res tamen ei propositas sequuntur, aut ex necessitate materiæ iis accidunt. Tales sunt, ut diximus, catharri, itemque navi in corpore animali. Unde enim hi nisi ex materiâ, ex qua natura animal formavit, ita vel ita dispositâ? Huc respexit sine dubio Galenus V. de usu part. c. III. dicens, εἶναι εἰς ἰδιώματα χρεῖαι γινέσθαι, ἀλλ' ἰτέργει ἐξ ἀνάγκης ἰπεῖσαι, ἔτι δὲ μόρια εἶναι, εἰδὲ πρὸς συμπτώματα, quædam fieri nullius usus gratia, sed sequi quædam alia, qua fiunt necessario, non ut partes, sed ut quædam coincidentia. Ad hoc autem genus pertinent quoque meteora & alia, de quibus in Metereologicis tracta-



tur. Fiunt, inquam, & illa ex necessitate materiæ, ac præter hanc causam & efficientem causam sibi vendicant, alias, ex quibus demonstrari quid de iis possit, non item, sicut ipse docet lib. I. Meteor. c. II. & IV. Atq; hinc & non aliter definiuntur, nisi per materiam, speciem affectionis, & causam efficientem. E. gr. Glacies definitur aqua à frigore congelata: metalla definiuntur vapores cum quâdam exhalatione à frigore coacti, & sic in cæteris. Præter hæc sunt alia, quæ finem quidem habent, at aliâ causa destituuntur, velut cælum. Hoc namque finem quidem habet, at non efficientem causam ex sententiâ Aristotelis. Neque enim coëpit per motum. (causa efficiens autem est, unde est principium motus, II. Phys. III.) sed à DEO pendet tanquam à primâ formâ. Mathematica autem neque finem habent, neque materiam, sed neque efficientem causam agnoscunt, quoniam sunt *sine motu* I. Met. VII. II, II. I. Part. An. I.

CLV. Deinde sunt quidem aliqua, quæ omnes quatuor causas agnoscunt, at non necesse est ubique istas omnes exprimere, cum demonstrari quid debet. Interdum quidem accidit, ut omnes quatuor causæ notabiliter concurrant ad constitutionem rei, ut si una omittatur, aliquid rei desideretur. Quod cum contingit, omnes causæ sunt afferendæ. Quod si verò contra res non ita ab omnibus causis pendeat, possunt sane illæ sine iacturâ exquisitæ cognitionis, à quibus res cognoscenda primò non pender, omitti. Sic cum efficiens solum sit causa rerum quæ fiunt, & quatenus fiunt, juxta VII. Met. ult. & illud Themistii: *Materia est causa rebus, ut fieri possint, efficiens ut fiant, forma ut sine*, in rebus jam factis causa efficiens ignorari potest, e. g. domus res facta est, de eâ itaq; perfectam cognitionem habere possum, licet nesciam, à quo sit exstructa, quamvis sine efficiente producta non sit. Quæ & ipsa forte una inter causas est, ob quas Aristoteles dicit  
 sciens

scientiam esse cognitionem non *causarum*, sed *causa*, quia in nonnullis ad perfectam cognitionem sufficit eam nosse causam, à quâ primò responder. Illa autem una est in genere unoquaq; Veluti hæc res primò pendet ab *efficiente*, ut ea quæ fiunt, quatenus fiunt: alia primò à *conservante*, quæ ad causam efficientem reducitur: quædam à *formâ*, ut res, quæ jam sunt, plenèque, quod forma det esse rei: quædam à *materia*. Quod enim substantia aliqua sit corruptibilis, id materiæ refert acceptum, quæ causa est omnis corruptionis: quædam deniq; à *fine*, ut instrumenta omnia, sive naturalia ea sint, sive, artificialia, aut quocunque tandem nomine veniant. *πᾶσι γὰρ ὁργανοῖς ὁρίζεται ὁ σκοπός*, inquit Aristoteles I. Partib. V, *Omne instrumentum est alicujus, id est, usus aut finis gratiâ*. Non enim sectio, addit, *serra causâ facta est, sed serra sectionis ergo*, quia sectio est quidam usus serræ, imò causâ, à quâ vis & essentia serræ pendet,

CLVI. Patet verò etiam ex his, quanta sit infirmitas eorum, qui Aristotelem negligentiam cujusdam insimulant, quod assignans qualitates, quibus mediantribus cœlestia in hæc inferiora agant, solius luminis & motus mentionem fecerit, influentias autem omiserit. Quid enim sunt influentia ista, quas illi tantopere jactant, quibusq; nescio quas non vires tribuunt & virtutes? Occultæ aliquæ, ut illi ipsi describunt, qualitates, quibus mediantribus cœlum, humiditatem, siccitatem, si quis item, imò ipsum calorem in sublunari hac regione efficere & procurare scribunt. *Neque enim cœli motus*, inquit Scaliger Exercit. XXIII, *caloris nostri causa est, sed vis in eo caloris efficiens*. Verum non Aristoteles hic reprehensionem meretur, sed ipsimet. [Quid enim opus est cor fugere hic ad qualitates cœli occultas, cum ex manifestis cuncta ista deducere sit in proclivi, ad quas ea & Aristoteles retulit. Et calorem quidem à motu cœli derivat,

vat, l. II. de cœlo. t. 42. *Calor, inquit, à stellis & æstus φῶς generatur attrito aere ab illarum motione.* Jam enim supranotavimus (videlicet num. XCIV.) non φῶς, lumen, sed, φῶς, esse legendum, quod æstus significat & ardorem. Neque enim apparet, quomodo lumen dici possit per motum localem seu corporis lucidi, seu radiorum, generari, cum, quiescente etiam corpore lucido, velut igne, luminis fiat participatio, radii autem descendere aut moveri non nisi metaphoricè dici possint, quia non sunt corpora, quod autem non est corpus, id propriè moveri nequit VI. Phys. t. 32. Calor autem & æstus rectè dicuntur à stellis produci, attrito aëre à motu. Motus enim distrahit partes aëris, attenuat & rarefacit: raritatem verò tanquam necessariam in subiecto dispositio: em sequitur calor ex materiae necessitate. Sic per motum duorum corporum solidorum, velut ossium aut lapidum ignis producit, quod & ex soleis equorum fit vehementer, attritis, quia ex attritu illo aër interceptus rarefcit & ignescit. Sed & ligna accendi motu videmus, ve'uti in tornionum officinis, in quibus ad motu ligni querni toreumatis orbes inuruntur, versato aliquoties opere. Neque laet quenquam, quod attritu cinguli in aridistruncis ignis excitari possit. Lapides quoque, in quibus cultri acuuntur, ignescunt ob crebrum attritum. Deniq; & ferrum similiter, dum atteritur, incalcescit, & sagittæ velociter aërem transeuntes adeò igniuntur, ut ipsum plumbum, quod est in ipsis, liquecat. Quod si autem istiusmodi dura corpora per motum adeò incalcescere possunt, quanto magis poterit per cœli motum, qui velocissimus est, idem mollibus & teneris corporibus evenire? Immediatè ergo cœlum supremum aërem calefacit per motum, in inferiorem autem motus cœli diffunditur mediante lumine, quod veluti preparatio aliqua est, sive medium, disponens aërem à cœlo remotissimum, ut motus ejus in ipso recipi possit. Na-



turali namqve quodam appetitu corpus perspicuum presentiam requirit corporis luminosi, ut inde perficiatur, non secus ac materia formam desiderat I. Phys. t. 81. Ut enim materia à so m<sup>a</sup> perficitur: sic ipsum perspicuum perficitur à lumine. Hi e ergò fit, ut, cum movetur corpus luminosum, variet semper susceptio luminis. Illuminatio enim non fit nisi per lineam rectam, demonstrante Vitellione lib. II. Opticæ Theor. I. & Algazeno lib. I. n. XVII. Unde & lux non nisi per rectos poros transit, obliquos autem pertransire non potest. Qvâ in re discernitur à sono. Si ergò moveatur corpus luminosum, diversimodè afficit corpus perspicuum, quæ diversitas causa est attritionis. Cum enim perspicuum apertionem, quandam & dilationem in susceptione luminis patiatur, atque hanc successivè secundum alias atque alias lineas ad motum, corporis lucidi, atteri corpus illud necesse est, eoqve magis, qvò velocius alterum istud corpus movetur. Et sanè quin à lumine suo modo calor proveniat dubitari non potest. Quotidie enim experimur, ea, quæ circa terram sunt, calefieri à lumine Solis, lib. I. Meteor. c. III. & IX. atque quo intensius lumen est, eo & intensiorem esse calorem, verbi causa, majorem in meridie, quàm mane vel vespere. Neque verò id tantum in Sole, sed & in Lunâ locum habet. Idè enim, ut est IV. de Partibus An. c. V. noctes plenilunii tepidiores sunt, quia tunc Luna ut uberiorem ex se lucem fundit, ita subjectis corporibus plus lucis imprimit. Nec alia causa est, cur per id tempus animalia exsanguia & frigidioris naturæ, ut ostrea, conchylia &c. pleniora existant, nempe id idè fit, quia tunc minus laeduntur à frigore. Deniq; IV. de Gen. Animal. c. II. Lunam id per mensem facere dicit, quod Sol per annum, non quidem accessu & discessu, ut Sol, sed incremento & decremento luminis, quia scilicet ut Sol æstate plus calefacit, hyeme minus: sic Luna dum est plena, majorem pa-

rit calorem, reliquo tempore minorem. Hinc autem porro fit, ut major sit calor, ubi luminis est reflexio. In reflexione enim cū gementur radii luminosi, pluribus modis ipsum perspicuum, lumen recipiens, agitari necesse est. Longè magis autem adhuc calefit illum, cum ad angulos acutos sit reflexio, quod tū uniantur & multiplicentur radii, adeoque magis attenuentur perspicui partes. Inter cætera quid possit ejusmodi radiorum conjunctio & geminatio in speculis ustoriis videre est, in quibus geminatio & unio talis in tantum calorem auget, ut ignem eliciat. Quo artificio Archimedes, teste Galeno III. de temp. c. II. hostium triremes accendit, constitutis è regione speculis, à quibus repercussi radii in materiam triremium ad concipiendum ignem idoneum impegere. Et Proclus, insignis Mathematicus, teste Zonara in vitâ Anastasii Imp. suspensis æneis speculis, è Constantinopolitano muro ignem radiis accensum instar fulminis in adversam hostium classem emisit, classemque & classiarios combus sit. Unde mirum non est, si minor sit calor in mediâ, quàm in supremâ ac infimâ aeris regione. Neque enim attritio ad hanc pervenit ex motu cœli propter distantiam, neque lumen Solis reflexum ad illum locū pertingit. Nec mirum, si Sol plus ætate, quàm hyeme, calefaciat, quia tunc ejus radii per lineas perpendiculares, vel ad perpendiculum magis accedentes retorquentur & magis uniantur. Sic ergo cœlum efficit calorem, non per qualitatem aliquam occultam, sed per motum & lumen, quod facit, ut facilius motus astrorum, qui per se causa caloris est, recipiatur in corpore perspicuo, quem quidem usum præstat in iis, quæ à cœlo maximè distant. Quæ enim propinquissima cœlo sunt, ut ignis & quædam aeris pars, calida existunt ob cœli motum, etiam sine lumine communicatum.

C L VII. Frigus autem quomodo à cœlo proveniat, obscurius quadantenus est. At non difficile est, etiam id intel-

ligere ex dictis. Nempe oritur illud à privatione motus & luminis. Opposita n. oppositam causam habent. Sicut calida sunt sublimaria hæc, vel ob motum cœli, vel ob lumen, quod efficaciter ad ea pertingit, illaq; disponit, ut & ipsa motum cœli recipere, atq; sic calida fieri possint: ita ex opposito frigida esse necesse est, ad quæ neutrum illorum efficaciter pertingit. Neq; absurdum videri debet, quod hæc ratione frigoris constituatur causa privativa, privatio scil. motus & luminis. Omnis enim contrarietas est privatio quædā X. Met. IV. quamvis nō omnis privatio contrarietatem faciat, sed quæ in determinato genere est, & quæ non simpliciter non ens est, sed species quædam II. Phys. 15. uti quies se habet ad motum, tenebræ ad lumen, morbus ad sanitatem. Ad eundem. n. modum frigus quoq; se habet ad calorem, & privatio illa motus, quam causam diximus frigoris ad motum cœli. Neq; ea omnimoda absentia motus est, sed minor ejus participatio, à quâ absolum non est provenire qualitatem, quæ ita privationem includit, ut tamen simul sit species quædam, perinde, ut ignis remissus non coquit quidem, carnes ad perfectionem, nihilominus tamen qualitatem aliquam eis imprimat, quæ coctioni est contraria, & cruditas vocatur. Quamquam & hoc possumus dicere, ipsos planetas suo modo causam frigoris existeri in sublimaribus, & quidem suo motu, nempe eo, qui est ab occasu in ortum, utut non per se, sed per accidens. Nam cum duo in eodem corpore sunt motus in oppositam partem, tum quanto alter velocior est, tantum demitur de alterius velocitate. Si æquales ambo essent, nullus appareret motus, quod in eodem semper esset ipsum mobile: at si alter superat, necesse est motum dominantem apparere tanto remissorem, quanto incitator est alter motus. Cum ergo cœlum rapidissime ab ortu in occasum feratur motu, planeta autem interim in eodem motu proprio in oppositam partem tendant, necesse est, ut quæto velocior est in proprio orbe motus, tanto magis retardetur eorum virtus in occasum. Omnis a. retardatio



tie motus privatio quædam est, si non secundum totum, tamen secundum partem. Quanta igitur erit retardatio, tanta eam refrigeratio ex illa orietur: tanto major a retardatio est, quanto velocior est in proprio orbe motus. Non obscure hoc significavit Philosophus I. Met. c. III, ubi *Luna motum tardum esse*, inquit, *stellarum autem fixarum velocem*, *Solis denique mediocriter se habere*. Idcirco Solem maxime calefacere, quia neque perinde procul est, ut stella fixa, nec ita tardus, ut Luna. Loquitur enim sine dubio de velocitate & tarditate, quæ competit illis astris, non quatenus in ortum feruntur, sed quatenus in occasum. Alioqui enim oppositum indicare videtur II. de celo t. 58. *In propriis enim cunctis inquit superiora tardius ferri, inferiora velocius, atque ideo Lunam velocissime, Saturnum tardissime, Solem medio modo se habere, ac reliqua intermedia corpora*. Ex quibus liquet, calorem fieri ex motu totius coeli in occasum, non ex planetarum motu in ortum.

CLVIII. Ex iisdem verò causis pendent & reliquæ qualitates, velut raritas, densitas, humiditas, siccitas. Motus enim dilgregando simul rarefacit & calefacit: immobilitas autem, huic contraria, simul cum frigore & condensationem præstat. Raritatis verò & densitatis extrema videtur sequi siccitas. Quæ enim maxime densa sunt, sicca quoque sunt, ut terra & crystallus: imoque, quæ maxime rara, ut ignis. Media autem in raritate & densitate humida sunt, ut aer & aqua. Quod optimè fit ratione. Nam cum natura humidi sit, a se non terminos facile recipere & insequi id, quod tangit II. de Gen. t. 9. si rarefieri & condensari non posset, ea non præstaret: neque enim aliam ob causam ea, quæ projiciuntur in aerem & aquam, per illa moventur, quam ob hanc, quia hæc facile rarefiunt & condensantur IV. Phys. t. 79. & VIII Phys. t. 82. At quæ in extremo raritatis sunt, ut rarefieri amplius non possint, & quæ maxime densa, ut densari amplius nequeant, terminos proprios conservare necesse est, difficile autem alios

recipere, quæ est natura siccæ. Non enim facile circumscribi alienis terminis quid potest, nisi rarefactionem & condensationem patiatur. A calore quoque & frigore apertum est humidum & siccum provenire, velut in coagulatione & liquefactione, & incrassatione, quæ sunt species humectationis & exsiccationis IV. Meteor. V. Coagulatur enim aqua à frigore excedente, non autem à siccitate aliqua: glacies autem à caliditate sola liquatur, sine auxilio humiditatis. Caloris ergo causa primò & principaliter cœlum est motu suo & lumine frigoris autem secundariò & quodammodo per accidens, quatenus scilicet contingit quædam minus participare motum & lumen cœli. Cæterarum autem qualitatum causa est, intervenientibus hisce qualitatibus. Ad occultas igitur qualitates hic confugere Aristoteles necesse non habuit, cum cuncta deducere potuerit ex manifestis.

CLVIII. Ad conditiones principiorum demonstrationis, quas ex Aristotele hætenus adduximus, quidam addunt & hanc, quod principia ista debeant esse propria. Sicuti & passim Galenus ad demonstrationem requirit, ut sit petita ἐκ τῶν οἰκείων τῷ μαθήματι ἀλημμάτων, ex propriis & vernaculis scientiæ functionibus. Sed additione fortè illa, quod itidem jam alibi observavimus, opus non est. Non enim hæc peculiaris aliqua est nota propositionum apodicticarum, sed πᾶσι potius aliquod resultans ex reliquis illis, tanquam ex fonte suo. Omnis enim propositio, quæ vera non solum est, sed & prima ac immediata, itemque notior ac prior & causa conclusionis, est propria conclusionis, istius aut effectus, qui demonstratur. Unde statim Aristoteles post enumerationem prædictarum istarum quinque conditionum addit: οὕτως γὰρ ἴσμεν καὶ αἱ δεχαὶ οἰκείαι τῷ δεικνυμένῳ, ita namq. erunt principia demonstrationis propria ac vernacula ejus, quod demonstratur. Quicquid sit, ex propriis constare

constare oportere demonstrationem passim docet Philosophus, veluti lib. I. Post. c. VII. ubi extrema & media demonstrationis ait ex eodem esse genere, per genus intelligens non *κατηγορίας*, quæ aliquando genus dicitur, ut in V. Met. xxix: sed genus subjectum, de quo in scientiis aliquid demonstratur. Tria enim sunt in unaquaq; scientia occurrentia, docente Aristotele I. Post. VII. §. 2. & c. X. §. 5. primò genus *κατηγορίας*, de quo quid demonstratur, deinde affectiones, sive *ἰδιότητες*, quæ demonstrantur, & denique *ἀξιωματά*, sive principia, ex quibus demonstratur. Ex tali ergo genere ait oportere esse demonstrationis cum mediâ, tum extrema, & quidem, quatenus illud non materialiter spectatur, sed quatenus formaliter, ratione *τρόπου ὁρίσιν*, modi sciendi cuique scientiæ accommodato. *Fit enim ut de una eademq; re in diversis agatur scientiis, sed modus considerandi est diversus.* Quod exemplo affectuum jam illustravimus num: CXIX. Ex genere itaque uno eodemque juxta eundem modum considerandi spectato fluere debent, quæ in aliquâ scientiâ proponuntur. Ita autem se habent, quæ rei, quâ tali, adeoque per se insunt, vel ita, ut ipsa ad definitionem illius pertineant, vel hæc ad definitionem illorum. Quæ autem hoc modo se habent, dubium non est, quin vernacula & propria sint suis subjectis. Ex talibus ergò omnis demonstratio debet constare. Quod si quis non attendat, sed aut affectiones extraneas de subjecto demonstret, ut si Geometra doceat, lineam esse visibilem, albam, pulchram: aut affectiones scientiæ proprias de alieno subjecto, v. c. in Phisicis esse in loco de substantia immobili: aut proprias quidem affectiones demonstret de subjecto proprio, ast non ex principiis vernaculis, sed alienis, quod Plato fecit probans, in eadem opéra, inter quæ & militandi munus numerat, incumbere debere viros & mulieres, ex eo, quod *καὶ τὰς θήλειαν ἀνὰ τὴν οὐρανὸν κυνηγῶσιν*, ut mas, & foemina aves aliæque

bestiæ



belliæ fortissimè pugnent pro fortibus suis, si quis, inquam, hoc faciat, is *malè agens* & *malè agens* facere & malè dicitur demonstrasse I. Post. II. X. Quod autem in scientiis contemplativis *scilicet* *scilicet* *scilicet* est, id finis est in disciplinis activis & effectivis. Ut enim uti gerere subjecto, ita hic sine metimur omnia, quæ de causa & alieno dicitur *utrum* & *quid* *utrum* omnium eorum, quæ in istis disciplinis proponuntur lib. de arte tuendi sanitatem ad Thrasybulum cap. XXIX. Et hinc excusari non potest, si quis in tali aliqua scientia affectionem aliquam demonstraret de subjecto aliquo, quæ ad finem illius scientiæ nullum planè habet respectum. E. gr. de plantis & herbis, præter Phylæum, agit & Medicus, sed hic non aliâ actione, quam hæc, quatenus vim illa habent ad tollendum morbum, veluti rhebarbarum ad purgandam choleram, absinthium ad absorbendos plures & vitiosos humores. Unde istarum solius qualitatum rationem habet, per quas finem prædictum ista consequi possunt. Quod si intra hos limites se non contineat Medicus, sed ad ea quoque progrediatur, quæ nihil planè ad finem istum obtinendum habent momenti, veluti si de altitudine & proceritate, de crassitie & tenuitate, aliisque differentis plantarum, quas perpendit naturalis Philosophus, agat, is culpa non vacabit, quod falcem miserit in segetem alienam. Atque hæc est constans & perpetua Aristotelis doctrina.

CLIX. Sed ecce, hic iterum nova oritur difficultas. Quoties enim fit, ut ipse Aristoteles agens de rebus v. c. ethicis principio physico utatur. Exemplum, si quis desideret, habebit illud I. b. II. Eth. c. I. ubi quæstionem proponit de virtute morali, quoniam pacto scilicet comparatur, num naturâ insit, an doctrinâ, vel consuetudine acquiritur. Et principio quidem probat, quod non insit naturâ. Utitur autem inter reliquas & tali ratione. Quæ naturâ, inquit, constant, numquam aliter, atque sunt, affe-  
affec-

affvesieri potest, ut deorsum feratur, terra autem nunquam, ut sursum svapte vi tendat, quod naturali inclinatione inferiorem locum petat. At hominis natura ita ad virtutes morales se habet, ut imbutus iis contrariâ assvesfactione in vitia præceps ruere queat. Naturâ ergo non consistunt. Hæc conclusio ad Ethicam pertinet, & tamen principium, quo probatur illud, Physicum est. Fecit ergo hic ipse Aristoteles transitum in aliud genus, quod tam crebro Platoni & aliis veteribus Philosophis vitio vertere consuevit. At non simpliciter prohibitum est uti in aliquâ scientiâ principis alterius scientiæ, sed tum solum, quando inter subjecta illarum disciplinarum, non est aliqua communio sive *simpliciter*, ut subjectum unius sit quadantenus subjectum alterius, sicut fit in scientiis subalternatis: (idem enim est illarum subjectum cum subiecto earum scientiarum, cui sunt subalternatæ, nisi quod in illis restrictius quodam tenus sit & ad certam materiam contractum. Ut enim in Arithmetica consideratur numerus simpliciter & in Geometria linea simpliciter: ita in Musica, quæ Arithmeticæ subalternata est, agitur de numero sonoro, in Opticâ autem, quæ subalternata est Geometriæ, linea radiosa, XIII. Met. III.) sive *secundum quid*, ut si inter diversa subjecta sit aliqua similitudo aut analogia, aut alia talis affinitas, aut etiam affectiones aliqua, quod sit in exemp'o proposito, à subjecto scientiæ removeantur. Aliter enim id demonstrari non potest, nisi ex naturâ subjecti & affectionis, cujus ratio in aliâ scientia expenditur, veluti quid sit naturâ inesse, & quasnam illud habeat proprietates, nullibi nisi in Physicis docetur. Cum ergo demonstrandum est, quod virtus oralis, cujus consideratio ad Ethicam pertinet, naturâ constet, utique in subsidium vocari Physicam oportet. Sed quoniam de hac quoque re ex professo alibi tractavimus, nimirum lib. I. de variis scientiarum gene-

ribus c. XIX. ubi de sede demonstrationum differuimus deducere nunc eam superfedemus.

CLX. Illud interim non possumus, quò minus hic quoque moneamus, quod non is solum non demonstret ex propriis, qui ex alienis principiis aliquid probat, sed ne is quidem, qui ex communibus quid concludit, velut ex axiomatibus Dialecticis, aut etiam ex talibus causis, quæ rebus quamplurimis possunt accommodari. Utrisque enim τὰ ἴδια, propria, opponuntur, & ex neutris sunt demonstrationes τὸ διον I. Post. XIII. Unde non possumus satis mirari imbecillitatem eorum, qui Aristotelem reprehendunt, quod Astrologiæ, quam Judicariam vocant, in scriptis suis non habuerit rationem. Præterquam enim, quod Mathematicas disciplinas (utpote quas inter *μετὰ τὰ φυσικά*, ut vidimus, retulit) tradere non interderit, vel ex quorumvis insuper Astrologorum scriptis satis apparet, eos aut *aliena* planè in assignandis causis proferre, ut cum ex aspectibus cœli concludunt, hunc vel illum, qui sub hoc sidere natus est, fore furem aut latronem &c. cum tamen tales & similes *προαίτια* definiantur IV. Topic. IV. Met. II. I. Rhet. I. *ἡ ἀρχὴ* autem nostra libera sit, neque à motu cœli pendeat, nisi planè per accidens: aut *communes* saltem adducere causas. Posito enim, quod stellæ talem, vel talem in cœlo situm obtinentes, quantum ad illas attinet, ita disponere aptæ sint corpora hominum, ut ad hanc vel istam virtutem, aut ex opposito ad hoc vel illud virium inclineatur, fieri tamen potest, ut secus res cadat ob particulares causas in hac sublunari plagâ operantes, quas infringere aut non inuere posse siderum operationes ipsi negare non audent. Non enim nisi universalis causa est cœlum, indifferens ex se ad produciendo quosvis effectus in sublunari hac regione, ideoque omnino eget causâ particulari, à qua determinetur ad producendum effectum hunc vel illum. Ita Sol solus non potest ge-

nerare



gerare hominem, sed causa particularis, videlicet alius homo  
 accedat, necesse est, quod respicit Aristoteles II. Phys. II. dicens:  
*Sol & Luna generant hominem, & quidem ex materia, intellige,*  
 certâ & determinatâ. Neque enim quodvis ex quovis Sol natu-  
 raliter facere potest, etiamsi accedat causa particularis effi-  
 ciens, sed quicquid facit, ex eo facit, quod dispositum est. E-  
 gr. ex semine caryophylli non generat rutam, neque ex semi-  
 ne rutæ violam aut amaranthum, sed ex semine caryophylli  
 caryophyllum, ex semine rutæ rutam, & sic deinceps. Atque  
 hinc fit, ut pro diversitate materiæ Solis virtus iuncta particu-  
 laribus causis diversa opera producat, quod plenius diduximus  
 in Dissertatione de Fato n. III. Jam quoties accidit, ut mate-  
 ria, ex quâ quidam gignuntur à diversis parentibus, sit diversi-  
 mode disposita? Hoc ergo quoties fit, inclinationes istorum,  
 cum ad eas non parum conferat materiæ dispositio, non erunt  
 uniusmodi, etiamsi forte intra eandem ejusdem regionis lon-  
 gitudinem & latitudinem, sub eadem constellatione, denique  
 & uno eodemque momento sint nati. Et quoties eadem hora  
 sub eadem inclinatione cœli ex eodem utero gemelli prode-  
 unt, & tamen nec vires eorum sunt eadem, nec genius idem,  
 nec studia eadem, multò minus casus & eventus iidem.  
 Cujus simile cernitur & in aliis rebus naturalibus. Sub  
 eodem enim cœli aspectu ex eadem terrâ prodeunt lilia,  
 frumentum & aliæ res valdè diversæ. Plura non addimus, quæ  
 videri possunt apud Joannem Picum Mirandulæ comitem in  
 libris, quos scripsit in Astrologiam, itemque Bernardum Mi-  
 randulanum lib. XXII. Eversio singularis certaminis, & al-  
 ios, qui de hac materiâ ex professo scripserunt & vanitatem  
 Astrologiæ satis solidè & dilucidè detexerunt.

CLXI. Ut à verò hinc etiam intelligitur, quid senti-  
 endum sit de iis, qui Aristotelis tractationem Meteorologi-

cam de cometis idē imperfectionis arguunt; quod nihil illic de significationibus tradiderit illorum. Si enim de significationibus naturalibus, ex cometarum ratione manantibus, loquuntur, falsum est, quod Aristoteles nihil de iis tradiderit. Apertè namq̃ve docet lib. I. Meteor. cap. VII. cometas solere signa esse æstus & siccitatis, nec non inusitatarum interdum procellarum. *Cum erebri, inquit, & plures apparent, aridus admodum & flatuosus redditur annus. Cum verò variores & magnitudine non perinde insigni conspiciuntur, non ex aquo tale quid fieri solet.* Nec aliter Ptolemæus lib. II. de siderum affectionibus cap. XIV. cujus sententiam Proclus Diadochus in Paraphrasi his exprimit verbis: Ἐν ᾧ τὰ κ' καὶ ὅς ἐστι τὸ αἶρ' ὀπινύμεθα, οἷον αἱ συστροφαὶ τῶν κομητῶν, καὶ αὐτῶς ὅτι πολλοὶ ἀνέμους θεωρημαίνουσι, καὶ ξηρότητας καὶ τὸ ὅτι πλέον, ὅσον αἱ ἐπὶ πλέοντα μέγ' συστῶσι, καὶ ὅτι πολλοὶ ἀγμῶν τῶν ἡσυχιασίων, *Præterea, quæ ad tempus in aëre conspiciuntur, veluti conversiones cometarum, ut plurimum ventos & siccitates designant eò quidem vehementiores, quo pluribus in locis fuerint, earumq̃ constitutio diutius perduravit.* Quod uberius illic profecutur atque exemplis illustrat. Sin ad significationes supernaturales respiciunt, quales sunt, cum supremum Numen cometis utitur, ut prælagis mortis magnorum Regum aut principum, vel etiam mutationis status regiminis, sive in Ecclesiâ, sive in politia, & similitum, produnt iudicii infirmitatem. Hujusmodi enim significationes non magis Physicæ considerationi sub sunt, quàm illud, quod iris à Deo constituta sit signum foederis ab illo cum Nōa & posteritate ejus initi, de quo nihil quicquam ex naturæ lumine constat, ex quo tamen demonstrationes Physicæ proficiuntur. Quo accedit, quod inter cometas & prædictos eventus nulla sit necessaria connexio, sive non per se cohæreant. Unde & non semper mors principum, aut Regum, neq; mutatio rerum publicarum aut Ecclesiastici status excipiunt

cometarum aspectus. Sed & ex adverso sæpè moriuntur Reges ac principes, & tamen antè obitum illorum nulli in ipsorum ditionibus apparent cometæ. Sed tantum de methodo quoque demonstrativâ.

CLXII. Sunt, qui methodis suprà recensitis addant & divisionem, prementes vestigia Platonis, qui passim divisionem μέθοδον vocat, veluti in Politico, dicens, πολὺ δὲ μάλιστα καὶ πρῶτον τὴν μέθοδον ἀπὸ τοῦ πρῶτου τῆς κατὰ εἶδη διωκτικῆς εἶναι λαμβάνειν, longè maximè & primò methodum eam in pretio esse habendam, quâ quid in species dividimus. Putabat enim Plato divisionem quoque habere vim aliquam probandi, quod licet Philoponus neget comm. in I. Prior. c. XXXI, verba tamen ejus, quibus in Sophistâ utitur, tale quid omninò præ se ferre videntur. Postquam enim varias exposuisset artium divisiones ac varia genera, eo fine, ut Sophisticæ artis definitionem investigaret, ita concludit, secundam inferens definitionem, ἴσθι δὴ τὴν σωμαγωγικὴν, Age nunc jam colligamus dicentes apparere secundò Sophisticam esse genus artis acquirendi. &c. Deinde paulò inferius colligens tertiam definitionem: Ἰὺνδ ἴγνιτῃ genus, inquit sub personâ Hospitis, artis acquirendi, quod commutat, emit, cauponatur, sive suas vendat in aere artes, aut utrovis modo in hujusmodi rebus se gerat disciplinas vendens, perpetuò tamen, ut videris, appellabis Sophisticum? Cui Theætetus respondet: Αἰσχύνη, τὴν γὰρ λόγῳ δεῖ, σωμακολογεῖν, Necessè est. Nam rationi assentiuntur, ortes. At solâ divisione usus fuerat. Apparet ergò Platonem vim aliquam δεικτικὴν divisioni quoque tribuisse. Quâ in re, & quidem meritò, ipsum describit Aristoteles, qui perspicuè ostendit divisionem nihil probare, sed petere τὸ ἐν δέχῃ I. Prior. XXXI. & II. Post. cap. V. Quia tamen divisio non parum inservit definitionibus rerum investigandis, adeoq; viam nobis ad cognitionem suo modo sternit, potest & ipsa quadamtenus μέθοδος dici, licet non habeat



vim probandi. Ita enim eam ipse Aristoteles vocat I. de An. cap. I. quærens de methodo, quâ perducî possimus ad cognoscendam naturam & rationem animæ, siue illa methodus, an non, & si una non sit, utrum sit *διωδευτική*, ἢ *ἀλλογενής*, ἢ *κατὰ τὴν ἀνὰ μέθοδον*. Quare videamus quoque, antequam hinc abeamus, quid circa divisiones, quibus Aristoteles uti solet, operæ pretium sit annotasse ad faciliorem ejus intelligentiam. Multis enim & hic imponit præconcepta & falsa, quam fovent, circa hanc doctrinam opinio, faciens, quo minus Philosophi mentem assequantur, aut divisiones approbent ejus.

CLXIII. Talis opinio est illorum, qui dicunt, genus semper dividendum esse in species suas per *διωρισμὸν*, quæ est *ἡ διὰ τὸν νοῦν*, docente Suidâ in Lexico, *sectio in duas æquales partes*. Hujus membrum utrumque iterum per *διωρισμὸν* esse subdividendum, & sic porro, donec ad indifferentia perveniat. Quam doctrinam ex rivulis Platonis fluxisse ex Philebo & Politico ejus obscurum non est. At Aristoteles non raro in tres, quin & in quatuor interdum, & plures, partes genus aliquod dividit, sicut ex libris de Historia Animalium aliisque videre est. Hic ergo rursus à recto tramite descivisse eam, quam observasse debuisset, & *ἁπλοῦς* neglexisse velut de tribunali pronunciant. At longè iterum & ipsi à scopo aberrant. Licet enim eorum probari non possit institutum, qui, dividere rem aliquam volentes, mihi utarim illam concidunt & non tam dividunt, quàm frangunt, atque hoc ipso animum distrahunt, quod & Seneca reprehendit Epist. LXXXIX. dicens: *Res in partes, in frustra dividenda sunt. Dividi enim illas, non concidi est utile. Idemq. vitii habet nimia, quod nulla divisio: simile namq. confuso est, quod in pulverem sectum est*: natura tamen rei dividendæ non semper id permittit, ut in duo solum membra sit divisio, quod facile quivis, dummodo æquus sit arbiter, concedet, si vel ad sola incommoda, quæ ex tali di-

visio-



Διαφέρει ἀλλήλων· ἵποδιαίρεσις ἡ δὲ, ἢ ἡ Διαμεθύνει· ἡ δὲ πρῶ-  
 γμα· ἡ δὲ μέγας, ἡ τὴν εἰδὸς τμή· ἡ δὲ ἡ δὲ λέγων, τὸ ἀπὸ ἀλλήλων, οἷον,  
 ἡ δὲ ἐπὶ πρῶτον τὸ μὲν δὲ ἀπλῶς· τὸ δὲ, πλαιώμενον· τὸ δὲ ἐπὶ πρῶτον  
 ἡ δὲ τὸ ζῶν, τὸ δὲ ἀπὸ διαίρεσις εἰς τὸ ἀπλῶς, καὶ τὸ πλαιώ-  
 μενον, Divisio, sicut, est sectio rei ex prima notione. Conditio  
 ex secunda notione rei partitio est, ut cum animal ex prima notio-  
 ne in rationis particeps & expers dividimus, appellatur divisio:  
 cum vero ex secunda in supra caeleste & terrenum, mortale aut im-  
 mortale d. struitur, conditio fit; sed haec inter se solum ordine  
 differunt. Subdivisio est, partis illius rei, quae jam divisa est,  
 speciei videlicet sectio, (speciem nunc dico, quae & genus & species  
 esse potest, si ad aliud & aliud comparatur) ut supra caeleste ani-  
 mal aliud fixum est, aliud errans. Nam si supra caeleste animalis  
 species erit, hoc verum in fixum vagumq. subdividimus ita, ut fixi  
 & vagi generis existat. Hæc ille.

CLXIV. Id quoque circa divisiones observatum non  
 indignum est, imò in lectione Aristotelis necessarium. No-  
 tum est, quod divisio non sit unius generis, sicut inter alios ite-  
 rum annotat Ammonius Comm. in Porphy. de specie & in librū  
 de Interpr. non procul ab initio, ubi ita scribit, ὅτι τῶν εἰδῶν οἱ  
 κυρίως λεγόμενοι τὸ Διαίρεσις τῶν τρέπον, & ἡ δὲ εἰς τὸ εἶδη, & ὅλες εἰς  
 τὸ μέγεθος, & τὸ οὐκ ὄντως φωνῆς εἰς Διαφορὰ σημαζόμενα φασιν, quod  
 tres sint divisionis modi, videlicet generis in species, totius in par-  
 tes, & v. cū equivoca in varias significationes, est manifestum.  
 Generis in species divisio est, cum animal dividitur in homi-  
 nem, equum, canem. Totius autem in partes divisio duplex  
 est. Vel enim dividitur in partes similes, ut dividuntur venæ,  
 arteriæ, caro, ossa. Hæc enim divisa easdem habent partes  
 & inter se & universo similes; vel in dissimiles, ut corpus  
 in caput, thoracem, manus, pedes. Vetus autem homonymia  
 divisio est, cum homo dividitur in hominem vivum, & idem  
 & sculptum, ens in quid, quantum, quale, & aliquid. Ex his  
 nihil



nihil difficultatis subest divisioni totius in partes. Satis enim  
clarum est, quomodo ea ab aliis distingvatur. Circa reliqua  
autem duo genera facile fieri potest, ut quis decipiat, si mi-  
nus sit circumspectus. Magnâ enim interdum affinitate sy-  
nonymis juncta sunt æquivoca, ut divisio vocis, quæ in illa.  
fi, tanquam diversa significata, videri possit esse divisio ge-  
neris in species. E.g. lib. IV. Meteor. III. & seq. Philosophus  
 $\pi\epsilon\psi\eta$  sive concoctionem dividit in  $\pi\epsilon\pi\alpha\sigma\iota\varsigma$ ,  $\epsilon\psi\eta\sigma\iota\varsigma$  &  $\epsilon\pi\eta\sigma\iota\varsigma$   
*maturationem, elixationem & assationem.* De his multis vi-  
detur concoctio dici, tanquam genus de speciebus. At aber-  
rant longè. Propriè enim  $\pi\epsilon\psi\eta$  dicitur de illis concoctio-  
nis speciebus, quæ sunt à nativo ac congenito calore humi-  
dum digerente, non ab externo; ut  $\epsilon\psi\eta\sigma\iota\varsigma$  &  $\epsilon\pi\eta\sigma\iota\varsigma$ , quæ ab  
externo perficiuntur calore & obtinent quidem nomen gene-  
rale concoctionis, verum ob similitudinem solùm quandam  
aut analogiam, quod perinde, ut propriè dicta coctio, perfici-  
antur, calore humidum intemperatum digerente. Species  
autem, quæ analogiâ solùm quâdam cum aliquo communi-  
cant,  $\tau\iota\alpha\upsilon\tau\alpha$  tantùm dicuntur, non  $\tau\alpha\upsilon\tau\alpha$ , id est, *talìa* vel  
*similia*, non etiam  $\tau\alpha\upsilon\tau\alpha$ , *eadem*. Neque enim res aliquo  
modo unum existentes statim simpliciter unum sunt: neq;  
verum genus ex simili aliquo censerì debet, sed ex ipsa natu-  
rà & essentia congruentiâ cum ipsis, de quibus enunciatur,  
speciebus. Ita lib. II. Phys. c. III. t. 31. causæ quatuor dicuntur  
esse specie, *forma* scil. *materia*, *finis*, & *principium*, unde *motus*.  
Hoc multis imponit, ut existiment esse hanc divisionem causæ,  
ut generis in species suas, sed præter Aristotelis mentem.  
Non enim causa de his quatuor speciebus dicitur  $\sigma\omega\omega\alpha\rho\upsilon\mu\alpha\varsigma$ ,  
sive æqualiter, sed  $\kappa\alpha\tau\alpha\ \epsilon\iota\varsigma\ \mu\epsilon\gamma\epsilon\lambda\lambda\alpha\ \kappa\alpha\iota\ \sigma\mu\epsilon\lambda\lambda\alpha$ , ut alibi est osten-  
sum. Unde licet variis in locis Philosophus de causis ege-  
rit, velut lib. II. Post. XI. I. Met. II. V. c. II. II. Phys. III. I. de  
Part. An. c. I. I. de Gen. An. c. I. lib. de somno & vigiliâ c. II.

nullibi tamen generalem causæ definitionem protulit, sed semper vocabulum distinxit. Ea namque, quæ multifariam, dicuntur, distinguere, est ea definire. Et tantum quoque de divisione.

CLXV. Divisionem excipit ἀνάλυσις. Nam & hæc inter methodos numerari solet, sicut de Platone testatur Philoponus comm. in I. Prior. xxxi. quod quatuor fecerit methodos, videlicet divisionis, definitionis, demonstrationis, & resolutionis. Quid autem analysis sit, ut intelligatur, nosse ante omnia expedit, quid vox αἰαλύνει propriè designet. Est igitur vox hæc, propriè accepta, peregrinantium & usurpatur de illis, quando rebus ex animi sententia confectis domum regrediuntur. Tum enim viam, quam ante calcaverant, repetunt & quasi retexunt. Nempe, ut κατὰ λύνειν, metaphora à curribus petita, docente id Thucydidi Scholiaste, significat *ad diversorium*, quod κατὰ λυμα vocatur, *pervenire*, quia tum solvuntur equi, indeque in tabernam sive hospitium concedunt: ita αἰαλύνει est *domum reverti*. Hinc verbum hoc in genere dicitur de iis, qui alicunde quoquo modo revertuntur, velut apud Athenæum lib. II. istis verbis, δὲ τὸ δέειπνοι ἀναλύοντες, à *cenæ revertentes*. Sed & Helychius in Lexico ἀναλίσκει ait idem esse, quod τὸ βεβλαμμένοι πρὸς δι' ὑπώδης ἀπαλάξαι, *fatigatum quempiam carminibus vel pæstigiis remeare*. Appianus quoque lib. IV. Bell. civil. eodem sensu: ἀναλύοντες, *revertentem*, inquit, *à computatione occiderunt*. Per metaphoram autem traducta est vox hæc ad Geometras, qui τὸ ἀναλύνειν suum fecerunt, ut Arithmetici τὸ λογίζεσθαι, & Musici τὸ ἀρμολύειν, teste Plutarchoin libro, an seni sit gerenda res publ. Dicunt verò Geometræ ἀνάλυσιν, ut explicat Philoponus in I. Poster. & Frustratig, aut quicumque Græcus Paraphrastes est II. Ethic. *inventionem propositionum. per quas colligitur vera conclusio*, et tunc opponunt σύνθεσιν, quæ à confectis quibusdam propositionibus ordiens cō-

nōt in id, quod est in quaestione. E. gr. Si propositum sit demonstrare, quonam pacto triangulum æquilaterum constitutatur, id conficitur per propositiones, & hoc vocatur συνθετικόν. Ἀναλυτικὸς verò id, in quod definit σύνθεσις, sumit, ut confessum, nempe, conclusionem τὴ συνθέσεως & eo usque τὸ συνθετικὸν retexit, quoad invenerit propositiones, per quas illa quasi contextitur. Inde porro in universam Philosophiam hæc vox translata est, ubi ἀναλυτικὸς dicitur reductio rei in sua principia, vel etiam conclusionis cuiusque in propositiones, quæ continent causas & principia conclusionis. Unde, quantum ad posterius Suidas: Ἀναλύειν, inquit, λέγεται, τὸ τὰς συνθετικὰς συλλογισμὰς συνάγειν εἰς τὰς ἀπλὰς, καὶ εἰς τὰς προτάσεις, ἕξ ὧν αὐτῶς τὸ εἶναι, Ἀναλύειν est *compositos syllogismos ad simplices reducere, & ad propositiones, ex quibus illi constant.* Quoad prius autem ita Alexander Conm. in I. Priorum: τί συνθεσις, αἰτ, διὰ τὸ δεχθῆναι ὅτι ὅτι ὅτι ὅτι τὸ δεχθῆναι ἢ διὰ ἀναλυτικὸς ἐπὶ τοῦ ὅτι ὅτι τὰς δεχθῆναι διὰ τὸ τέλος, *Compositio est transitus à principijs ad ea, quæ sunt ex principijs: analysis autem est regressus à fine, h. e. ab eo, in quo definit συνθεσις, ad principia.* Ex Themistio, Ammonio, Philopono, Eustratio & alijs his gemina adduximus lib. III. de varijs sciendi generibus cap. III. n. VI, VII, IIX, IX. ubi & observavimus, Platonicos quoq; Philosophos ἀναλυτικὴν ita describere, interq; eos & Alcinoū, qui in peculiari libello summam doctrinæ Platonice nobis reliquit. In illius libri c. V. agit de analysi, & tria quidem ἀναλύσεως ex mente Platonis affert genera, quæ tamē omnia ita sunt cōparata, ut satis appareat, analysisi Platoni nihil aliud esse, quam viam à posteriori ad id, quod naturā est prius. Primum genus ἀναλύσεως, inquit, ἐστὶ διὰ τὸ αἰσθητῶν εἶναι τὰ πρῶτα καὶ τὰ ἀνοητῶν, ὥς, quā à sensibilibus ad intelligibilia prima ascendimus, ut si ab eo, quod in corpore dicimus pulchrum, ad illud, quod in animo dicitur pulchrum, transeamus, ab eo ad illud, quod in vitæ officio versatur, ac deinde ab eo ad illud, quod in le-



gibus, atque ita porro ad immensum pulchritudinis mare, ut  
 his quasi gradibus ipsum, quod reliquum est, pulchrum incu-  
 eamur. Altera ἀνάλυσις est ἡ τῶν δεικνυμένων καὶ ἀποδει-  
 κνυμένων ἀπὸ τοῦ ὅτι τὰς ἀποδείκτες καὶ ἀμύστες ἀποδείξεις,  
 quā per demonstrata & subdemonstrata ad primas & quae  
 medio carent, propostiones ascendimus. Fit ea, ut paulo post i-  
 se explicat, hoc modo: Initio supponitur, quod queritur, & quae  
 prior sunt, considerantur, eaq; demonstrantur à p. si rioribus  
 ad superiora progrediendo, donec ad primum, & id, quod in con-  
 fess. est, perveniamus, à quo sumto rursus initio, ad id, quod qua-  
 rebatur, compositionis modo regredimur. Subiungit exemplum:  
 Quæro e. gr. an immortalis sit animus, eog. ipsi supposito, an i. em  
 semper moveatur, quæro, hoc demonstratio, iterum quæro, an  
 id, quod movetur, semper per se moveatur, quod cum rursus de-  
 monstraverō, num, quod per se ipsum movetur, motus principium  
 sit, quæro: postremo, utrum origine careat principium, quod  
 quidem ut certissimum à cunctis admittitur: ingenitum quip-  
 pe quod est, interitus quoq; est expers. A quo, cum sit perspicuum,  
 demonstrationem colligo ejusmodi: Si principium originis est ex-  
 pers, erit & interitus. At quod per se movetur, motus est prin-  
 cipium: per se autem anima movetur: expers igitur & interitus  
 & originis, & sic immortalis est anima. Tertia ἀνάλυσις spe-  
 cies est ἐξ ὧν ποτὶς ἀνίσταται τὰς ἀποδείκτες δεχάς, quæ ex sup-  
 positione ad ea, quæ sine suppositione sumuntur, pergunt principia.  
 Quicquid, ait in seqq. tertiam hanc resolutionis speciem ex-  
 ponens, alii nūc querit, illud primò ipsum supponi, deinde quid  
 ex typ. the. sequatur, advertit. Tum vero, si ipsius suppositionis  
 sit reddenda ratio, alii supposito querit, utrum id, quod prius fue-  
 rat suppositum, rursus ad aliam sequatur suppositionem, idemq;  
 semper conservat, d. nec ad illud, quod n. n. amplius ex suppositione  
 sumitur, pervenerit principium. Jam dubium non est, non  
 prima illa intelligibilia, primæ item istæ & medio carentes  
 pro-

propositiones, & denique ea, quæ vera sunt sine suppositione, naturâ priora sint & principii habeant rationem. *Ἀνάλογις* itaque juxta Platonem quoque nihil aliud est, quàm progressus ab eo, quod posterius est, ad id, quod naturâ prius est, ut sunt simplicia, causa, principia &c. Quod & ista Eustatii pertinent, cui in Illo erum Comin scribit, ut, quando *ἀνάλυσις ἀναδρουλή* vocat, *ἐκ τῆ συνθέσεως το ἀπλῶν*, *resumptum* vel *asensum* ex composito in id, quod simplex est.

CLXVII. *Ἀνάλογις* ergo, ut tandem concludamus, in scientiis juxta significatiōem, ab omnibus receptam, nihil aliud est, quàm progressus ad ea, quæ priora sunt, ad causas & principia, cui opponitur *σύνθεσις*, quæ nihil aliud est, quàm progressus ab his, ad ea, quæ ex principiis constata aut collecta sunt. Utraque in omnibus pendet olinet scientiis, quatenus illæ sub ratione doctrinarum & disciplinarum considerantur. Quivis enim scientificus Doctor, quancunque scientiam profiteatur, siue activa sit, siue effectiva, siue contemplativa, antequam ex principiis suis demonstraret, primum investigat ipsa principia, à quibus pendet res proposita, vel conclusio demonstranda, nisi fortè nimis manifesta sint, ut in Geometriâ: investigat autem mediante analysi: ex inventis verò deinceps docet & demonstrationes componit. Quæ in re ipsi convenit cum deliberantibus. Hi enim, postquam certum sibi finem ac scopum præfixerunt, statim indagant media, quæ ad finem illum obtinendum conducant, quod Philosophus itidem *ἀναλόγη* vocat III. Ethic. c. V. iis autem inventis ad agendum demum se accingunt. Veluti, si ob inminens Reipublicæ alicui periculum tributa sint conferenda, hoc veluti sine constituto, suscipitur deliberatio de modo, ut qui omnium convenientissimus sit, eligatur: qualis sine dubio est, si unusquisque tantum conferrat, quantum facultates ipsius permittunt, veluti si is, cujus facultates sunt, ut

XXX. det III. contra is, cujus facultates sunt, ut D, det V, ille autem cujus facultates se extendunt ad M, det X florenos. Fas enim est, ut qui sentit commodum, sentiat & incommodum. Et licet honore præcedant divites, non idcirco tamen quovque præcedere debent & immunitate, ut scribit Cicero in I. Philipp. Unde & Dio lib. LII: *Justum, inquit, est æquumque, neminem horum (tributorum,) neque privatum hominem, neque populum immunem esse: cum ex æquo ad omnes utilitas eorum, in qua insuntur, redeat.* Sed servanda est proportio, ne unus plus oneretur, quam alter, sed omnes æqualiter, pro ratione facultatum. Sortem enim, quam patiuntur omnes, nemo ferre recusat. *Ubi autem inæqualitas, ibi facile obrepit livor & invidia, ut subditi pari dolore aliena commoda, ac suas injurias metiantur,* ut habet Tacitus I. Hist. Porro cum jam de modo contribuendi certi quid statum est, deliberatio ulterius suscipitur de modo conigendi id, quod unusquisque ex tenore prioris statuti conferre est obligatus, num singuli ad certas personas partem suam deferre debeant, an aliqui constituendi, qui eam à singulis, & des ipsorum adeundo, exposcant. Quod si hoc fuerit conclusum, conducuntur mox tales, atque ad singulos cives mittuntur, hi jussa exequuntur, idque tamdiu, donec in unum comportata sint, quæ singuli contribuerunt. Hoc ergo ἀγαλόν est in iis, quæ deliberationibus subsunt. At eodem modo procedere oportet eum, qui demonstrare, aut scientiam aliquam aliis docere, propositum sibi habet. Hoc enim scopo præstituto, investigare tenetur principia, idque juxta methodum Analyticam, quibus inventis demum ad demonstrationem accedere potest, perque illam à principiis ad conclusionem progredi, donec fine suo potiatur & scopum præfixum attingat, h. e. scientiam penes alterius, discipuli scilicet animi relinquat. Quod si deliberantibus semper in pronptu essent media, eaque ad obtinendum finem, & quidem sola conduce-



ducere nimis clarum esset, nulla deliberatione indigerent, sed quia illud non ita obvium est, necessaria est deliberatio, ut inveniantur & eruantur media idonea. Ad similem modum, si demonstraturis in promptu essent principia demonstrationis, eaq; simul discantibus maximè essent perspicua, velut in Arithmetica & Geometria accidit, analysi opus non esset, sed statim poni possent principia ista, & mox ex illis concludi, sicut Euclidem in Elementis facere videmus: at, quia principia illa saepe numero ignota sunt, ideo analysis necessaria est, ut inveniantur principia ad scientiam accommodata, & tum ad *σύνθεσιν* sive demonstrationem ipsam procedatur.

CI XIX. Observat hoc cum primis in Aeroatomicis Aristoteles. Nempe maximo semper enititur opere, ut principia rectè ponat, quod in eorum cognitione exacta & exquisita tota res sit sita. Tum enim demum unumquodque nos scire putamus, cum illius causas & prima principia usque ad elementa tenemus I. Phys. cap. I. Et error in principio parvus, si longius procedatur, sit decies milles major I. de cælo c. V. t. 33. Multum ergo operæ impendit Philosophus, ut principia & elementa cujusque generis investigaret. Ad hoc autem analysi usus fuit, quam non dubitamus eum intellexisse per *ἡμῶν τὰς ἀρχὰς* lib. I. Eth. c. I. In primis verò hanc methodum adhibuit in inquirendis principiis eorum, quæ dicuntur non *καθ' ἑν*, sed *καθ' ἑν*, vel *ἀπ' ἑνός*, ut sunt sanum & medicinale IV. Met. II. In talibus enim non licet unam communem naturam separare, quæ sit principium & *τί ἐστι*, sive forma, ut in univocis, sed licet fortè intellectus primum talia confusè sub una notione comprehendat, sapiens tamen ea distingvere & particulariter unumquodque ad idem genus pertinens considerare debet, & ex iis porro unum ad alterum reducere usque ad primum. Aliàs enim impossibile est, ut talium elementa & principia inveniantur, quoniam aut unum ex his est alterius prin-

principium, & hoc alterius, usque ad primum: aut omnia unum aliquid, quod eodem cum cæteris nomine venit, immediate respiciunt, quod & in primis exactè considerari oportet. Est namque mensura reliquorum, & quò quid propius in suo genere ad illud accedit, eò magis tale est, quò autem magis ab illo recedit, eò minus tale est. Per resolutionem ergo oportet revocari unum ad alterum, ut principium totius generis inveniatur. Hoc pacto investigavit Aristoteles principia motus. Initio distingvit motum in suos gradus, sive, ut communiter vocant, species, quæ quidem sunt quatuor, generatio, alteratio, augmentatio, & motus localis: postea hos motus inter se confert, ut inveniatur, quis illorum primus sit secundum naturam, atque adeò principium cæterorum. Repertit autem talem esse motum localem. Is enim & naturæ, & tempore, & perfectione reliquis motibus est prior. *Naturæ* quidem, quia cæteri motus sine locali esse non possunt, localis autem potest esse sine reliquis. Patet hoc inde, quia nec generatio, nec augmentatio esse potest sine alteratione. Cum enim generatur quidpiam, alteratur materia v. g. cum ex aqua fit aer, alterationem subit materia, ita quidem, ut una eademque numero materia, quæ ante fuit frigida, nunc fiat calida, & quæ ante fuit gravis, nunc fiat levis. Quod autem crescit, per alimentum crescit: alimentum autem ab initio est dissimile & quodammodo contrarium ei, quod crescit, tandem autem fit simile ei operæ facultatis nutrientis, quæ alimentum transmutat: ex dissimili autem fit simile per alterationem, hæc igitur augmentationem antecedit. Alterationem verò præcedit motus localis. Cum enim quid alteratur, necesse est, ut præsto sit alterans, quod actu tale faciat id, quod possentia tale est: at tale movens non semper similiter se habet, sed aliquando propinquius est, aliquando autem longius ab eo remotum, quod alteratur. Hoc autem sine motu locali fieri

non potest. Sit exemplum. Aqua actu frigida est, potentia autem calida: hæc potentia ab igne in actum deduci potest, sed necessarium est, ut aqua illi debite jungatur. Quomodo enim ignis, aliquot mille passibus ab aqua distans, eam calefacere posset? Ut igitur augeatur quidpiam, oportet primum fieri motum localem, quo alimentum reddatur propinquo: quod fit, cum e.g. animal edit aut bibit, & per os illud transmittit in ventriculum, ubi per concoctionem alteratur, & in chylum vertitur, qui ex ventriculo ultra tendens tandem in sanguinem, transmutatur, quo nutritus atque animal augetur. Idem ordo observatur in *generacione* animalis. Primum enim semen per motum localem trajicitur in uterum, in utero autem tandem alteratur & ab agente propinquo, donec tandem induat speciem animalis. Ex quo etiam simul manifestum est, quod motus localis tempore sit prior. Quamvis enim in una eademque re, ortui atque interitui obnoxia, localis motus sit ultimus (primum namque oportet rem generari, de hinc autem alteratur & augetur, donec tandem & secundum locum moveri incipiat, qui ideo & perfectiorum motus dicitur, sicut in animalibus perspicue apparet) simpliciter tamen motus localis est primus. Antequam enim res generetur, necesse est, aliud aliquid, velut generans, loco moveri, quod in reliquis motibus, sicut ostendimus, similiter obtinet. Denique & *perfectione* ceteris prior est motus localis, non solum, quia iis, quæ generantur, ultimum, cum ad perfectionem pervenerunt, inest, id autem, quod generatione ultimum est, perfectione primum est II. part. An. cap. I. sed & ideo, quia iis inest, quæ perfectiorem natura sunt naturam. Inanimata enim non moventur secundum locum, nec plantæ, in d. ne animalia quidem omnia, velut conchyliæ, ostrea, & alia id genus, quod instrumentis, locali motui destinatis, careant, perfectioribus autem animalibus inest, & quidem tum maxime, cum ad ultimam



suam perfectionem pervenerunt. Atque hinc & nullus motus est continuus præter lationem. Reliqui namque motus omnes inter oppositos definitosque terminos versantur, terminos, inquam, à quibus incipiunt, & in quibus desinunt. Veluti generationis & corruptionis termini sunt ens & non ens, alterationis calidum & frigidum, humidum & siccū, augmentationis & diminutionis magnum & parvum, perfectum & imperfectum. Motus autem, qui ex contrariis tendunt in contraria, sunt contrarii. Ex.gr. motus ex calido in frigidum est contrarius motui ex frigido in calidum: motus ex parvo in magnum est contrarius motui ex magno in parvum &c. Contraria autem non possunt esse simul in eodem. Necesse itaque est, ut id, quod movetur in contrarium, quiescat paulisper in termino, à quo fit motus in contrarium, atque adeò tempus aliquod inter motus istos sit interjectum. Alias enim, cum termini isti sint oppositi, duo opposita erunt simul, quod impossibile est omnino.

CLXII. Caterum nec motus localis omnis est continuus. Tres enim sunt motus locales, *circularis, rectus & compositus*. Quorum postremus secundum naturam tantum substantiis compositis viventibus competit, reliqui autem duo motus simplices sunt, & simplicibus conveniunt corporibus. Nec plures sunt simplices, præter illos duos, quia nec plures sunt magnitudines simplices, quam duæ, recta videlicet & circularis. Magnitudinem enim sequitur motus, & ut magnitudo se habet, ita & motus IV. Phys.c. XI. & XII. Ex his motus rectus, qui fit super magnitudine finitâ (super infinitâ enim non est motus, quia non datur talis magnitudo, sicut probatum est III. Phys.c. IV. & seqq.) non est continuus. Motus enim, qui fit super istiusmodi magnitudine in infinitum, reflectatur oportet, quoniam magnitudo finita pertransitur tempore finito. Ex quo fit, ut, cum perventum est ad terminum magni-



rentia accipi potest punctum, quod non æquè dici possit prin-  
 cipium, medium & finis. Uti autem circulus se habet, ita &  
 motus circularis, quoniam magnitudinem sequitur motus, ut  
 paulò ante diximus ex IV. Physic. Motus itaque, qui fit in cir-  
 culo, est infinitus, quia nunquam est in principio, quin si-  
 mul sit in medio & fine, & sic semper & nunquam est in prin-  
 cipio, medio & fine. Quæ etiam causa est, cur sphaera sive  
 globus, dum convertitur, semper moveatur & quiescat. Move-  
 tur enim, non ad centrum, sed circa centrum, adeoque in seipso  
 quiescit, & nunquam secundum se mutat locum, quia à princi-  
 pio non discedit, sed manet in eodem loco, neque unquam per-  
 venit ad finem. Continuus ergò hic motus est, semper sibi æ-  
 qualis, atque ita naturâ ceteris omnibus motibus prior existit.  
 Prius enim est naturâ, imò non naturâ solum & definitione,  
 sed & tempore æquabile inæquabili (cum hoc privationis rati-  
 onem habeat, illud autem habitus naturam præ se ferat) &  
 quod æternum esse potest eo, quod non potest IIX. Phys. t. 75.  
 Quamquam & aliæ sint rationes, quibus idem valeat confirma-  
 ri. Nimis enim clarum est, quod circulus prior sit omni fi-  
 gurâ rectilinéâ, partim quia simplicior est, partim, quia per-  
 fectior. Simplicior quidem, quia circulus est figura unâ li-  
 néâ contenta: at figura rectilinéa pluribus continetur, velut  
 triangulum, quæ est prima inter figuras rectilíneas, tribus;  
 quadrangulum quatuor &c. Perfectior autem est, quia par-  
 tium, quæ in circulo dari possunt, nihil extra ipsum accipi po-  
 test. Clauditur enim ac terminatur se ipso. Figuræ au. em recti-  
 líneæ à lineis continentur extra terminatis, atque hunc singulæ  
 illarum protrahi & additionem extrinsecus accipere possunt  
 lib. I. de coel. c. II. t. 12. Cum ergò magnitudinē motus sequatur,  
 inter magnitudines autem circulus prior sit, manifestum est,  
 motum circularem esse naturâ priorem recto, & per conse-  
 quens inter motus omnium primum. Quod enim composito  
 prior sit, satis clarum est, quia hic ex illo constat. CLXIX.



CLXIX. Porro talis motus, quem *circularem* diximus, per accidens quidem inest etiam elementis. Veluti ignis, qui per se fertur sursum, per accidens, cum sursum latus est, fertur in orbem: imò quodammodo præter naturam & per vim. Quiesceret enim ad proprium perveniens locum, nisi externâ vi moveretur, sicuti terra quiescit, cum ad medium mundi pervenit: neq; perpetuus est ille motus, quod non semper moveatur idem ignis numero, sed specie, quod non obscure quoq; docet Philof. ipse II. Meteor. c. I. Iam inductione constat, motum, qui alicui rei accidentalis est, aut præter naturam inest, alteri alicui inesse per se & secundum naturam. Nam quod nonnulli dicunt, fieri non posse, ut, quod alicui est accidentale, alteri sit substantiale, id planè falsum est. Quis enim negaverit calorem sanguinis essentiâlem esse? & tamen materiæ sanguinis accedit II. Part. III. Similiter diaphanum est de pupillæ essentiâ: at in cornu est accidens. Illi enim inest ex necessitate finis, qui est *vis* innaturalibus IV. Meteor. cap. ult: huic autem ex necessitate materiæ, seu *matris* alienius, quod materia sustinuit, factâ in ipsâ transmutatione. Denique figura eadem est in homine vivo & in cadavere I. Part. Anim. cap. I. quis autem si ficias ieverit, figuram hanc cadaveri accidere, homini autem esse substantialem? In primis verò hoc evidens est in motu. Accidit enim, ut terra superum locum petat, nempe, cum ab aliquo sursum projicitur: at igni motus hic est naturalis & substantialis. Rursus accidentarium, quin & præternaturale est, si ignis ad inferiora descendat, ut sit in fulgure: at terræ aliisque gravibus, quâ talibus, hic motus est naturalis. Quod si verò in motibus rectis ita se res habet, nempe ut is, qui alicui corpori inest per accidens & præter naturam, alteri conveniat per se & secundum naturam, verisimile utiq; est, idem in motu circulari quoque, imò in eo præcipuè, locum habiturum esse. Quis enim crediderit, eum motum solum, qui conti-

nuorum ac sempiternorum est, omnibusque ceteris motibus prior, rebus cunctis per accidens & præter naturam inesse? Consequens igitur est, ut detur corpus aliquod simplex, quod secundum naturam circulari motu moveatur, quod tantò præstantius erit ceteris, quantò præstantiorem nactum est naturam, & quantò plus distat ab his, quæ generationi & corruptioni aliisque mutationibus sunt obnoxia I. de cœlo cap. II. t. 16. Hoc autem cœlum est, quod circulariter moveri multa confirmant. Videmus enim Solem, Lunam, & reliquas stellas cœles, quæ motu diurno oriuntur & occidunt, ascendere, ab ortu ad fastigium, deinde iterum descendere usque ad horizontis superficiem, tum evanescere & aliquandiu sub terrâ latere, hinc denuò eodem modo oriri & pristinum cursum repetere, ita ut in motu suo semper eandem distantiam à terrâ retineant. Si enim hanc mutarent, non retinerent eundem situm ad se, neque eandem magnitudinem, quoniam quæ propiora sunt, sub majori visionis angulo cernuntur, quam si fuerint remotiora. At *Φαινόμενα* hæc solus circularis motus salvare potest. Cœlum ergò moveri circulariter in aprico positum est, quod Ptolemæus quoque hæc & similibus rationibus probat lib. I. Almagesti c. III, in quem locum conferri possunt, quæ Théon Alexandrinus crudirè in comment. annotavit: Accedit, quod motus cœli sit velocissimus, atque citissimè absolvatur: at talis est circularis. Linearum enim æqualia spatia continentium minima est circularis, & in æquali mole minor est omnibus sphaeræ superficies, quod demonstratur à Mathematicis. Citius ergò absolvetur motus super circulo factus quocunque alio, facto super aliâ figurâ, idem spatium complectente, II. de cœl. IV. t. 29.

CLXX. Quamvis verò motus cœli sit circularis, non tamen unus est motus: quia aliàs sidera omnia eodem modo se haberent, quod non contingit. Sol namque vertici nostro  
jam

jam appropinquat, post iterum ab eodem refugit. Luna jam Soli conjungitur, postea paulatim recedit. Denique in omnibus aliis stellis id observatum est, quod pristina sua loca soleant mutare. Perspicuum ergo est, quod in cœlo plures sint motus & inter se distincti. Qui tamen omnes ad duas species restringi possunt. Motus enim omnis, qui in cœlo observatur, tendit aut ab ortu in occasum, aut ab occasu in ortum. Ille viginti quatuor horarum spatio absolvitur, & per se competit primo mobili, per accidens autem cæteris sphaeris, quatenus scilicet à primo mobili continentur & virtute ejus circa terram cum eo circumaguntur, non aliter quàm navis, quæ secundo flumine cursum conficiens omnes infidentes secum devehit, aut rota ab unâ ad partem alter motâ, omnia ipsi imposita secum in eandem partem rapit. Hic autem singulis orbibus inferioribus proprius ac peculiaris est, & contrahitur quasi primo mobili, aut obviat ei, ad eum modum, quo homines in navigio vecti, decurrente secundo flumine, contra flumen, sive à prora ad puppim, progrediuntur, aut formica rotæ figuli à dextrâ in sinistram circumactæ insidens in partem oppositam prorepit.

CLXXI. Ex quo non obscure colligitur, non omnia, quæ in cœlo sunt, æquè simplici gaudere motu. Soli enim, Lunæ &c. duplex adscribitur motus, nempe ab occasu in ortum & ab ortu in occasum, quorum ille per se ei competit ac proprius est, hic autem per accidens ei convenit & communis est cum aliis. Ita Sol quotidie intra viginti quatuor horas movetur ab ortu in occasum circumactus à primo mobili: at motum proprium, qui est ab occasu in ortum, annuo demum spatio absolvit. Luna autem cursum suum proprium intra mensem conficit. Idem in cæteris planetis omnibus observatur. Quisque enim illorum motum habet proprium, qui mutationum in his sublunaribus causa est, velut generationis & corruptionis,



nis, item vicissitudinum, æstatis & hyemis, veris & autumnus  
 II. gener. & corrupt. X. t. 56. & communem, quo moventur  
 cum primo mobili, ut partes totius, seu ut contentum in con-  
 tinente, quod est una continua magnitudo, cui per se mo-  
 tus ille communis comperit, qui, quod reliquis seu propriis  
 motibus naturâ prior sit, dubium non est. Et velocissimus e-  
 nim est, & æquabilis semper, & simplicissimus, ideoq; & cæte-  
 rorum omnium motuum est regula ac mensura, à quo & con-  
 tinuitatem ac perpetuitatem habent ea, quæ altero motu mo-  
 ventur. Et hæc causa est, cur ab Aristotele & Platon hic motus  
 vocetur *πρῶτος κίνησις*, *primus motus*, quod primo mobili inhi-  
 & quod velocissimè movendo omnium primò periodum ab-  
 solvat, sitq; *πρῶτος* cæteris omnibus localibus motibus pri-  
 or, non autem localibus solum, sed & reliquis. Nisi enim  
 primum mobile moveretur, nec secunda moverentur, velut  
 Sol, Luna &c. Hæc corrò nisi moverentur, nulla esset ge-  
 neratio, nulla corruptio. Accedente enim Sole generatio-  
 nem, & recedente corruptionem fieri videmus II. Gener. &  
 corr. cap. X. t. 58. Unde Sol & homo hominem generare di-  
 cuntur ex materiâ II. Phys. II. t. 26. generatione autem sublata  
 in sublunaribus cessat & motus localis: nihil enim ex illis mo-  
 veri potest secundum locum, nisi prius sit, sicut Philosophus  
 ait: *τοῖς μὴ ἔσσι, οὐκ ἔστι διδῶσι τὸ κινῆσθαι* IX. Met. III. Quicquid  
 autem est ex illis naturaliter, id esse cœpit per generationem.  
 Porrò, nisi cœlum moveretur, nec alteratio ulla esset. Præsentia  
 n. Solis calorē, absentia frigus gignit, ut dictum supra ex I. Me-  
 teor. c. III. At hæc sunt primæ inter omnes illas, secundum quas  
 fit alteratio, qualitates, à quibus cæteræ omnes pendent II. Gen.  
 & Corr. II. IV. Meteor. c. I. Porrò alteratione nulla fit augmen-  
 tatio, sicut oñsūm antè. Ergò nec illa fit sine motu locali. Atq;  
 hinc & cætera omnia, quæ in se secundum affectiones & *δυνά-  
 μεις* transmutari solent, velut corpora simplicia, circuiarem

385

imitantur lationem. Cùm enim ex aqua gignatur aër, & ex aëre ignis, & rursum ex igne aër, atque ex aëre aqua, ideo in orbem generationem ire dicimus, quia rursus eodem redit recipiturque. Et hæc de causâ rectus quoque horum motus continuus dicitur, quod circularem imitetur II. Gener. & corr. c. IV. t. 25. & c. X. t. 59. Rectè ergo Philosophus I. Meteor. II. motum cœlestem ait esse principium omnium mutationum, quibus elementa caducaque corpora cientur, atque adeo mundum hunc inferiorem cœlestium corporum motibus esse quomodo continuatum, ut omnis ejus virtus ab illis regatur. Nec male alii cœli motû comparant cum motione cordis in animali. Nam ut hæc cohibita omnes reliqui motus cohibentur & animal interit: sic & cœlesti motu sublato omnes reliquos motus disperdi & mundum dissolvi oportet. Quod Homerum quoque per catenam auream significare voluisse, Plato in Theæteto arbitrat. Interpretatur namque illam Solis & cœli circuitum, quo perseverante omnia asserventur, & quo quasi ligato, cuncta dissolvi, atque evenire, quod dicitur, ut sursum deorsum omnia misceantur, sit necesse. Sic ergo Aristoteles methodo Analyticâ invenit motum primi mobilis esse motuum omnium primum, adeoque eorum principium, quia principium & primum idem sunt I. Post. II. §. 12. Ex motu autem isto, cum nihil moveatur à seipso, porro collegit, dari primum movens immobile, quod est Deus. Quâ de re jam supra aliquid est dictum.

CLXXII. Eandem methodum & in Metaphysicâ usurpavit. Hæc enim primorum principiorum primarumque causarum est scientia, I. Met. cap. I. & II. quæ non aliter, nisi per *ἀνάλυσιν*, investigari possunt. Quod cum aliqui non considerant, satis finistrè de hoc opere judicarunt, quasi nihil contineret, quod utile sit *πρὸς διδασκαλίαν καὶ μάθησιν*, ut videre est apud Plutarchum in Alexandro, aut *ἀμειψίδως* planè scriptum

Ess

esset,

esse, quod Nicolaum Damascenum, Philosophum Peripateticum, qui Augusto Casari charissimus fuisse dicitur, existimasse refert Averroes proœmio in X. lib. ex Alexandro testimonio desumpto. Sed nec hodie desunt, quibus non admodum benè audit Philosophus, & quidē idē, quod nec demonstrationes, nec definitiones in Metaphysicā suā adhibuerit, non animadvertentes, quod neutra ibi inveniant locum. Objectum enim Metaphysices est *ens*, quā ens est IV. Met. I. At ens non habet unam aliquam communem rationem, per quam demonstrari quid possit de eo, sed est ex eorum numero, quæ dicuntur πολλαχῶς IV. Met. II. & quidem κατὰ πρόγονον ὕπερον, sive πρὸς ἴν. Quæ autem ira se habent, ea non habent naturam aliquam communem, sicut ea, quæ dicuntur κατὰ ἴν, aut causam unam eandemque, quæ omnibus, ad id genus pertinentibus, tam primò, quàm iis, quæ sequuntur, sit communis, & per quam alia de ipso communi demonstrari possint, sed unum ex illis est causa alterius, usq; ad ipsum primum, quod cæterorum norma & mensura existit. Jam accidit non rarò, ut primum illud habeat rationem aliquam se priorem, quod sit in iis omnibus, in quibus aliud est τὸ εἶναι πρῶτον, aliud τὸ εἶναι πρῶτον, velut in compositis VII. Met. X. III. de animâ c. VI. & tum de isto primo demonstrari quidpiam nihil prohibet, quia subiectum & quid est sunt distincta, & hoc naturâ prius est. At alia est ratio primi entis, quod & ipsum solum simpliciter ens est, cum cætera sint talia, aut talia entia, velut corporea, corruptibilia, &c. Hoc enim non habet rationem aliquam priorem, sed in ipso idem sunt ipsum, ens & quid est, εἶναι πρῶτον, & εἶναι πρῶτον, sicuti in simplicibus fieri oportet. Non enim dicuntur eò, quod aliud in alio sit, ut materiâ VII. Met. t. 41. Deest ergò hæc medium demonstrationis, quia aliàs, cum quidditas, quæ deberet esse medium, cum subiecto eadem sit, minus extremum & medium, in demonstratione forent idem, quod est absurdum. Neque officit



officit quicquam, quod Aristoteles ipse IV. Met. II. entis, quæ ens est, dicat esse aliquas affectiones, quæ illi per se insint, veluti sint unum & multa, idem & diversum, & eorum species, ut differentia, contrarietas & alia hujusmodi, quæ entis, quatenus ens est, naturam sequuntur. Nam hæc ipsa quoque non minus æquivocè dicuntur, ac ipsum ens. Unde & in V. & X. Met. non minus ejusdem, contrarietatis, unius, totius, partis & aliorum talium diversæ significationes numerantur, atque ipsius entis. Quod si autem aliqua ex his insint primo enti, incidunt ei sine medio, quod medium hic à subjecto non erit distinctum. Atque hinc fit, ut ex affectionibus illis constituantur prima principia seu axiomata, quæ omnes scientiæ accipiunt, & enti quidem, prout ens est, insunt, sed demonstrari non possunt, IV. Met. t. 9. nisi fortè demonstratione elenchtica aut ducente ad impossibile. Talem enim etiam in Philosophia prima dari non negamus, eoque sine dubio respexit quoque Aristoteles, quando VI. Ethic. cap. VI. dicit, *sapientis* (hic autem Philosophus primus est, I. Met. I. & II.) *esse, de nonnullis habere demonstrationem.* Et XI. (XIII.) Met. c. I. sapientiam *demonstrationem* vocat, *quæ circa accidentia versatur.* Quamvis enim horum ostensiva demonstratio ex prioribus non sit, ut in scientiis particularibus, est tamen alia quædam, ea scilicet, quæ ad impossibile ducit.

CLXXIII. Non latet nos, quid hic soleat obverti. Quidam dicunt, licet affectiones entis communes de ipso ente demonstrari non possint, posse tamen de singulis entibus per rationem ipsius primi entis. Verum talis demonstratio nulla est. Ex eodem enim genere oportet esse medium & extrema demonstrationis I. Post. VII. In hac autem medium & affectio quidem ad Philosophiam primam pertinent, cætera autem entia secundum partem considerata alias diversas & peculiares constituunt disciplinas, sicut docet Philosophus XI. Met.

III. dicens, *Philosophi primi scientiam esse entis, quatenus ens est, universaliter, non secundum partem, & hac ratione differre à Mathematicis & naturali scientiâ, quæ secundum partem considerent assumentes genus proprium uniuscujusq; de quo quæ erant principia & accidentia, ut talia, non ut entia.* Quod si dicant fortè, licet singula entia, quatenus secundum partem considerantur, ad Metaphysicam non pertineant, v. c. ut sunt mobilia, corruptibilia &c. pertinere tamen ad illam, quatenus sunt entia, atque sic affectiones entis de illis demonstrari posse, respondemus, ne id quidem fieri posse. De partibus enim aliqujus universalis non demonstratur affectio ipsius universalis, nisi quatenus continetur sub universali, cujus tanquam subjecti primi, quod *πρῶτον δεκτικόν* Græci dicunt, est demonstratio. E. gr. de vite & ficu quæritur, cur abjiciant folia, non quatenus illa vitis, hæc ficus est, sed quatenus utraq; est latifolia. Latifoliis enim arboribus hæc est affectio communis II. Post. XVII. At de ipso ente, quatenus ens est, universaliter demonstrari non possunt affectiones propriæ, demonstratione scilicet ostensivâ, ut ostensum est: ergo nec de entibus in parte consideratis.

CLXXIV. Alii dicunt, nihil prohibere, quò minus affectiones aliquæ etiam de ipso ente demonstrantur. Non enim omnes, inquit, æquè primò insunt, sed ita illæ inter se sunt connexæ, ut una ab altera pendeat tanquam à causa. E. gr. quod ens sit verum, demonstrari posse volunt ex eo, quod sit unum; quod sit bonum ex eo, quod sit verum: unum enim esse ratione prius vero, hoc autem bono, quia illud idem sit, quod conforme intellectui hoc autem idem, quod conforme sit appetitui, intellectus autem appetitu sit prior. Verum & huic doctrinæ parùm solidi subest. Ut enim de uno jam nihil dicam, unde, quæso, probabunt, verum & bonum esse affectiones entis? Sanè verum absolutè non dicitur, nisi de compositione & divisione intellectus, propter hanc autem, atque adeò *ἀπὸ τῶν*, etiam de oratione, quæ *σύμβολον* est ista-

istarum. Cum enim intellectus componit, quæ reipsâ sunt composita, & dividit, quæ reapse sunt divisa, compositio & divisio talis verâ dicuntur, quod si secus res habeat, falsâ. Et hinc disertè verum dicitur affectio τὸ ἄλγος VI. Met. cap. ult. & γὰρ ἐστὶ τὸ ψεῦδος, καὶ τὸ ἀλγος, ἐν τοῖς πρᾶγματι, ἀλλ' ἐν τῇ ἁλγοίᾳ, *Non est falsum & verum in rebus, sed in dianiâ.* Quod si autem aliquando verum & rebus tribuitur, id non fit, nisi improprie, nec ideo magis affectio entis dici potest, quàm falsum, quod & ipsum quandoque rebus à Philosopho aptatur, veluti V. Met. XXIX. At πῶς, si affectio rei propria, ei, cuius est propria, id, ut competere debet. Neque absolutè verum dicitur de rebus, sicuti dicitur de compositione & divisione intellectus, sed cum apposito. V. gr. non rectè dico de hoc poculo, quod sit verum, sed quod sit verum poculum; nec de Petro, quod sit verus, sed quod sit verus homo. At hoc in affectionibus locum non invenit. Non enim citra negationem dixeris, Petrū esse hominem risibilem, quoniam jam tum in definitione risibilis homo includitur, quod propriæ affectiones omnes definiantur ex additione subjecti XII. Met. V. Cum genere quidem proprium, quando de aliquo prædicatur, sen. per efficiendum est, v. c. non dicendum est, quod homo sit scientiæ capax, sed quod sit animal scientiæ capax V. Topic. III. §. 7: at cum subjecto efferrinon potest citra negationem. Deniq; quid verum denotat, cum de rebus effertur? Illi dicunt, id, quod conforme est intellectui. At quis, audiens, hoc non fictum esse aurum, seu tale, quod speciem auri mentiat, sed verum, hanc veri notionē sibi formare, ut cogitet, ideo id verum esse aurum, quod conforme sit intellectui, hoc ut genuinum aurum concipienti? Scilicet hoc est perpendiculum ponere juxta saxum, & non saxum juxta perpendiculum, aut pedem calceo, non calceum pedi aptare. Neque enim intellectus noster est mensura rerum, sed res intellectus. Non ideo, quia nos existimamus, aliquem esse album, is est albus, sed quia albus quispiam.



est, ideo nos album esse cogitantes verum cogitamus. IX. Met. ult. Conf. lib. Categ. c. XII. §. 7. & I. de Interpr. c. IX. §. 14. Sicut nemo est, qui audiens, orichalcum esse falsum aurum, Solis occultationem esse falsum luminis deliquium, non existimat, ideo hæc falsa dici, quod appareant talia, qualia esse dicuntur, reverà autem non sint talia: ita contra, nemo est, qui non, audiens, hoc esse verum aurum, hanc notionem formet, non apparere hoc solum esse aurum, sed & esse re ipsà id, quod esse dicitur, ut adeò verum rebus additum, nihil aliud sit, quàm particula, ut in Scholis vocare solemus, ponens, quæ ei, cui adjungitur, non addit novam significationem, sed solum indicat, id, quod tale quid esse aut non esse dicitur, propriè & reverà esse, aut non esse tale, veluti cum foeminam aliquam dicimus virginem esse intactam, aut illibatam. Perinde enim est, siue dicamus virginem simpliciter, siue virginem illibatam, quoniam quæ illibata non est, virgo non est, & quæ virgo est, eò ipsò, quo virgo esse dicitur, illibata intelligitur esse. Ita ergò se verum quocumque habet ad res relatum. Nihil enim inter est, siue quid dicamus esse aurum simpliciter, siue verum aut genuinum aurum. Quod enim verum aurum non est, nec simpliciter aurum est, ut felle tincta, quæ auri speciem mentiuntur, sed nihil minus sunt, quàm aurum. At ita se non habent affectiones verè tales. Ad minimum enim vel ex propriâ dissentientium doctrinâ novum rationis respectum addunt iis, de quibus dicuntur.

CLXXV. Sed nec bonum est affectio entis. Nam primò bonum aequè æquivocum est, atque ipsum ens I. Ethic. cap. IV. (VI.) At nec propriæ affectiones debent esse æquivocæ, nec ipsum subjectum. Propriæ affectiones enim *ἑμαρτυροῦνται* V. Top. c. I. §. 5. aut *ἀποδείκνυται* §. 3. *discendi aut cognitionis gratiâ afferuntur.* Cognitio autem & disciplina, omnis ex notioribus proficiscitur, quale certè id non est, quod ambiguum existit. Id enim *ἀποφασίζονται* ut ibidem docet

docet, §. 5. Neque est, quod quis excipiat, ipsum Aristotelem unam expressisse rationem boni, definiens illud per *appetibile* I. Eth. cap. I. Nam nec appetibile ἀπλῶς dicitur, sed quoddam, quia *jucundum* est; quoddam, quia *bonestum*; quoddam denique, quia *utile*. Unde hic locum invenit, quod observat Philosophus I. Top. XV. §. 15. dicens, contingere aliquando, ut æquivocis una aliqua assignetur definitio, quæ tamen, definitum ab æquivocatione non liberet, cum & in ipsâ definitione lateat ambiguitas, quod uberius illustravimus alio loco. Tacemus, quod appetibile non sit ipsa ratio aut essentia boni, sed consequens potius ejus. Non enim ideò, quia quid appetitur, bonum est, sed ideo potius, quia bonum est, appetitur. Imò fortè ne consequens quidem absolutè. Si enim consequens boni necessarium foret appetibile, tùm semper, quò quid melius est, eo magis esset appetibile. At Philosopho III. Topic. cap. II. §. 21. dicit, non semper per id, quod melius est, esse & ἀγερτόν, *ov*, *magis expetendum*, Ex. gr. Philosophorum vita optima est, sed non ideò omnibus, præsertim iis, quibus ad vivendum necessaria non suppetunt, magis expetenda. Sed hoc transeat. Id solum nunc observamus, quod bonum juxta Aristotelem non de omnibus entibus dicatur. Manifestè enim V. Met. XIV. illud numerat inter affectiones mobilium, *vel eorum*, quæ agere possunt, aut pati. Immobilia autem aperte excipit, & peculiare qualitates illis assignat. Quod facit & XI. (XIII.) Met. cap. I. ubi *bonum*, ait, *in agendis existere & iis, quæ sunt in motu, non in immobilibus*. Item XIII. (XI.) Met. cap. III. ubi *pulebrum* quidem *in immobilibus & Mathematicis* esse dicit, non autem *bonum*, quod hoc in operatione consistat. Sed & lib. I. Eud. cap. IIX. dicit *aliquà quidem ratione in omnibus predicamentis bonum reperiri etiam in quantitate, propriè tamen bonum agibile esse*. Ulterius Iib. Categ. cap. X. §. 9. & 10. contraria distinguit in *mediata & immediata*, & inter *mediata*

collocat *bonum & malum*, quod non necesse sit *omnia bona vel mala esse*. Idem repetita VI. Top. cap. XIII. §. 10. ubi itidem non solum *bonum* dari scribit & *malum*, sed & *neutrum*. Et tale quid Boëthius in Postprædicamentis ait esse *divitias & pulchritudinem, quæ neq; bona sint, neq; mala*. Non minus verò & res Mathematicæ tales sunt. Veluti circulus, quatenus figuram aliquam Mathematicam significat, neq; bonus est, neq; malus, sed pulcher aut deformis. Quâ de causâ etiam nemo facilè, qui *ἀκρίβεια* in loquendo observare amat, faciem alicujus venustæ virginis dixerit bonam esse, (hæc enim magna esset *καλότης*) sed formosam; nec iridem bonam, sed pulchram.

CLXXVI. Sed posito, quod unum, verum, bonum sint veræ affectiones entis, demonstratio tamen illa nimis esset jejuna. Omne unum est verum. Omne ens est unum. E. O. ens est verum. Nec melior illa: Omne verum est bonum. Omne ens est verum. E. Omne ens est bonum. Juxta has enim unum, verum, bonum ita cohererent, ut id, quod priori loco ponitur, posterioris sit causa, bonum scilicet veri, & verum boni. Sed quis hoc sibi persuaferit, in primis, si definitionum singulorum, quas illi afferunt, habuerit rationem? Unum enim dicunt esse, quod est indivisum: verum autem, quod est conforme intellectui: bonum denique, quod est appetitui conforme. At quomodo hæc cohererent? Nunquid enim id eod quid intellectui est conforme, quia est indivisum? Non opinamur. Nam & ea, quæ divisa sunt ab invicem, cognoscuntur intellectu, & quidem verè cognoscuntur, cum intellectus non solum apprehendat ea, quæ similia, æqualia aut eadem sunt, quorum hæc secundum quantitatem, illa secundum essentiam, ista secundum qualitatem sunt indivisa, sed & his opposita, dissimilia, inæqualia, diversa. Qualis item est connexio inter conforme intellectui & bonum, sive appetibile?

Neque



Neque enim, solum appetibile est, quod est conforme intellectui, sed etiam id, quod est conforme sensui aut phantasia, sicut in brutis apparet, quibus multa sunt bona & appetibilia, cum tamen intellectu non sint prædita. Denique nec omne id, quod est intellectui conforme, est statim bonum, sive appetibile. Annon enim & hoc, diametrum non esse commensurabilem costæ, est conforme intellectui? aut quis hoc appetibile statuerit esse. Vitia item morbus, cæcitas, denum privationes omnes, in se spectatæ, sunt aptæ ad movendum intellectum, sive excitandam in eo sui cognitionem, (hoc autem illi dicunt esse conforme intellectui) si non πῶτος, δυνήγας tamen, cum oppositorum cognitio aut dijudicatio ad eandem, pertineat facultatem. Nunquid ergo & hæc bona erunt dicenda?

CLXXVII. Denique, cum alii videant, ne sic quidem obtineri posse, quod demonstrationes ostensivæ dentur in Metaphysicis, ad aliud asylium confugiunt, dicentes, affectiones has, unum, verum, bonum demonstrari posse ex propriis definitionibus, velut omne ens esse unum ex eo, quod ens omne sit indivisum. Divisa enim quæ sunt, jam non unum sunt, sed multa: non ens, sed entia. Quod autem ex definitionibus affectionum ducantur demonstrationes, ipse, inquit, docet Aristoteles II. Post. c. XVII §. 2. dicens, *medium* (demonstrationis) esse *definitionem extremi*, nempe *primi*, i.e. *majoris*, ut ipse exponit §. 6. Fatemur, dicere hoc Aristotelem: at non de quavis definitione affectionis ibi loquitur, sed causali, quæ ultimò resolvitur in definitionem subjecti, ut visum nobis ante; non autem de essentiali definitione, multò minus de λογικῆς, ὁριστικῆς, sive definitione nominali. Cum enim demonstratio à causa petatur, causa autem semper sit diversa ab eo, cuius est causa, quomodo definitio nominalis aut essentialis affectionis, quæ planè eadem est cum definito, medius terminus

demonstrationis dici posset? Petitio 3<sup>a</sup> dēxi, non demonstratio est, cum idem per idem probatur, veluti Lunam pati eclipsin ex eo, quod privetur lumine, aut honestum quid esse, ex eo, quod deceat. At talis est definitio illa ut ius, quā illud dicitur esse id, quod est indivisum. Ut taceamus & indivisum non simpliciter, sed variis modis dici. Quoddam, enim ita est indivisum, ut tamen dividi possit, velut mensa, arca, domus &c: quoddam autem ita, ut nullo pacto dividi queat, velut unitas in numero, punctum in magnitudine, vō in tempore, & in substantia Deus.

CLXXVIII. Patet etiam hinc, quid respondendum sit illis, qui dicunt, non dari quidem in Metaphysicis demonstrationes, quæ procedant ex causis formalibus, dari tamen quasdam, quæ ex causis virtualibus proficiantur. Sic enim distinguuntur causæ à Cajetano in I. Post. II. quem illi sequuntur. Dicunt autem illas quidem esse causas veras ac realiter causantes, ut barbarè nobis cum iis loqui liceat, secundum genus aliquod causæ, quæ & realiter distinguantur ab eo, cuius sunt causæ, sicut diametralis interpositio terræ inter Solem & Lunam, distinguitur realiter ab eclipsi Lunæ, cuius illa vera ac realis causa est. Has autem non tam esse causas eorum, quorum dicuntur esse causæ, eò quod realiter ab iis non distinguantur, quàm rationes, cur illa insint. E. gr. immortalitatis animæ causam esse ajunt immaterialitatem. Quamvis enim hæc reas se distincta non sint, hanc tamen rationem esse, ob quam immortalitas animæ insit. Nempe etiam hæc nituntur tibi-  
cine parum firmo. Si enim virtualis causa non differt reipsa ab eo, cuius est causa, quomodo causæ, & quidem talis, ex quâ demonstratio ostensiva ducitur, nomen tueri potest, cum causa semper sit diversa ab eo, cuius est causa, vel juxta pervagatum illud: *Nihil est causa sui ipsius*? Esset enim idem seipso natura prius & posterius, quandoquidem omnis causa est natura  
prior

prior eo, cujus est causa I. Post. II. Exemplum porro, quonaturam illustrent causa virtualis, quam vocant, minus est conforme. Si enim ideo anima est immortalis, quia est immaterialis, atque adeo immaterialitas (liceat nobis rursus cum illis loqui) est causa immortalitatis, tum ex opposito materialitas erit causa mortalitatis & corruptibilitatis. Cum enim negatio est causa, cur non insit, tum affirmatio est causa, cur insit, I. Post. XIII. §. 8. At posterius hoc falsum est. Datur enim aliquid, quod materiale quidem est, sed incorruptibile & immortale, velut cælum, quod materiam habere dicitur I. de cæl. c. IX. t. 95. & tamen immortale est ac incorruptibile II. de cælo c. I. Unde etiam simul patet, quod immortalitas & immaterialitas non ratione solum, sed & *ὑποκειμένη*, adeoque reipsa, sint distincta. Reliquum ergo est, ut dicamus, in Metaphysicis non invenire locum demonstrationes propriè dictas, quod erat probandum.

C L X X I X. Sed nec definitiones propriè dictæ ibi locum habent. Ens enim in communi spectatum est *ἐκ τῶν ἀλλοτρίων ἀριθμῶν*, h. e. ex eorum numero, quæ de pluribus diversimodè dicuntur. Aliter enim substantia est ens, aliter quantum, aliter quale, aliter generatio, aliter privatio &c. IV. Met. II. Attalia definiri non possunt, nisi fortè distinctionem eorum juxta varias significationes definitionem dicas, ex qua nihil demonstrare licet. Primum ens autem, quod primò in Metaphysicis consideratur, definiri non posse, vel ex eo patet, quod definitio omnis habeat partes. Est enim oratio: orationis autem omnis partes aliquas esse extra dubium positum est VII. Met. t. 33. Quomodo autem partes definitionis ad invicem se habeant, docetur IIX. Met. t. 15. Nempe hæc quidem se habet, ut materia, altera autem ut actus, licet non omnis materia sit pars definitionis: ea enim materia, quæ communis est, & aliàs prima audit, nullius quidditatis pars est, quæ de re videndus est Aristoteles VII. Met. X. & XI. Quæ igitur nullam



habent materiam, neque sensibilem, neque intelligibilem, indivisibilia omnino & unum sint oportet IIX. Met. text. 16. consequenter autem horum definitio non erit: partes enim haberent, quibus tamen omnino destituuntur, cum materiam omnis sit experies. At ita se habet primum ac simpliciter ita dictum ens, quod primo consideratur in Metaphysicis. Si enim materiam aliquam haberet, compositum esset, & sic aliquid se prius agnosceret, quo existente illud esset. At prius se non agnoscit, primum namque absolute est: simplex igitur omnino sit, necesse est, quod non definiatur ab alio, sed omnia potius finiat. Sed nec ea, quæ per se enti insunt, definiri possunt. Quatenus enim ad ens in communi referuntur, itidem æquivoca sunt, & variis modis dicuntur. E. gr. inter affectiones, quæ enti per se insunt IV. Met. c. II. numerantur & hæc, prius & posterius, genus & species, totum & pars, & cætera huiusmodi: at singula hæc diversimodè accipiuntur, sicut videre est V. Met. XI. XXV. XXVI. XXIIIX. Quatenus autem aliqua ex illis ad primum ens reducuntur, sunt & ipsa simplicia, & prima. Neque enim in his ita se res habet, ut in aliis affectionibus. In illis namque præter substantiam, quæ additur in eorum definitionibus, adhuc aliud quidpiam continetur, quod prius est, nempe ipsum genus, quod semper naturâ prius esse iis, quorum est genus, docet Aristoteles VI. Top. IV. Ex quo fit, ut affectiones ejusmodi semper in priora resolvantur, velut similitudo in curvitatem, curvitas verò in aliquid aliud, donec tandem ad primam contrarietatem deveniatur, quæ unum & multa continet. At primæ affectiones non habent rationes priores præter ipsam primam substantiam, cui primo & immediate insunt. Alioquin enim hæc rursus composita esset ex pluribus, diversam rationem habentibus, & sic non esset primum ac simplicissimum ens. Et hinc facile intelligitur, quæ causa sit, cur Aristoteles de simplicibus nec quæstionem aliquam for-

uari posse, neque doctrinam ullam esse asserat VII. Met. ult. text. 60. In omni enim doctrinâ & quæstione quæritur aliquid de aliquo, in simplicibus autem aliquid de aliquo quæri non potest, sed si quæstio aliqua formaretur, esset ejusdem de eodem, cum sint simpliciter unum quid, nihil compositum, continentia aut coagmentatum.

CLXXX. Alia ergo obtinet in Metaphysicâ metho-  
dus, quam *ὁρίσκειν* & *ἀποδεικνύναι*, nempe ea, quam paulò antè diximus *ἀναλυτικὴν*. Principiorum enim, ut diximus, hæc est scientia: principia autem si obscura sint, aliter investigari non possunt, nisi per *ἀνάλυσιν*, à compositis progrediendo ad simplicia, ex notioribus nobis ad notiora natura, & posteriora subinde revocando ad priora, donec ad simpliciter primum perveniatur. Ita si dubium esset, orationis principia esse vocales & consonantes, Grammatica, quæ circa orationem versatur, in vestibulo statim quærere cogèretur principia illa, resolvendo orationem in periodos, periodos in cominata, hæc in nomina & verba, nomina & verba in syllabas, syllabas deniq; in vocales & consonantes. Similiter si in Arithmeticis dubium esset, at unitas sit principium numeri, numeri compositi resolvendi essent in simplices, simplices in simpliciores, usq; ad primos, binarium & ternarium, hi autem tandem in unitatem. Eodem itaq; pacto procedendum in Metaphysicâ, in quâ quæriuntur principia entis, quatenus ens est. Eant inveniuntur, ante omnia ens, quippe commune *ὅτι ἐστίν*, resolvendum est in sua significata, & ex his unum ad aliud reducendum, usque ad primum. V. gr. Cum ens aliud sit actus, aliud potentiâ, actus autem & naturâ, & definitione, & tempore, & cognitione prior sit potentiâ IX. Met. c. l. X. ens potentiâ reducitur ad ens actum, hoc autem cum sit id, quod est per actum, reducitur ad ipsum actum: ex actibus porrò unus ad alium, usque ad unum aliquem primum actum, semper eodem

modo se habentem, quem includunt reliqui omnes. Item, cum ens aliud sit per se, aliud per accidens, hoc quidem neglecto, cum nulla scientia occupata sit in ente per accidens considerando, sive contemplativa sit, sive activa, sive effectiva VI. Met. II, ens per se, quod dicitur tot modis, quot sunt *ἐν μέρει τῷ καθ' ἑαυτὸν*, veluti quid, quantum quale, *ποῦ π* &c. VII. Met. I. revocandum est ad *τὸ π* sive substantiam, utpote quæ & naturâ, & tempore, & definitione, denique omnibus modis prior est reliquis entibus, ut ibidem docetur: ex substantiis autem cum quædam sit composita, ut ignis, aqua &c. quædam materia, quædam denique quidditas seu forma, in hanc quidem reliquæ duæ sunt resolvendæ, cum ab ea habeant, ut sint *π* vel *τὸ δὲ* I. VII. Met. IV. & V. deniq; ex quidditatibus una reducenda est ad aliam, donec perveniatur ad primam quidditatem quæ sit principium reliquarum omnium quidditatum.

CLXXXI. Eadem methodus observanda est in tractandis affectionibus entium, veluti sunt unum & multa, sub quibus continentur diversa, differentia, opposita, dissimilia, quæ sunt species multorum & apertè *ἐν ὅλῳ καὶ μέρει* appellantur, lib. IV. Met. II. Ex his differentia reducuntur, ad diversa. Omnia n. quæ differunt, diversa sunt, sed nō omnia, quæ diversa sunt, statim sunt differentia. Nempe quicquid differt, aliquâ ratione idē cum est cum eo, à quo differt, aliquatenus tamen quoque ab eo diversum est. Quæ namq; differunt numero, convēiunt specie, quæque specie differunt, genus idem habent. At diversa aliqua esse possunt, quæ nullo pacto conveniunt, sed se totis distant, ut ens & non ens, ad quæ omnia differentia tandem reducuntur. Differentiam n. perfectam facit contrarietas X. Met. IV. contraria verò reducuntur ad privativè opposita, cum prima contrarietas sit habitus & privatio, semperq; ex contrariis id, quod deterius est, habeat rationē privationis, velut nigredo respectu albedinis, & frigus respectu caloris, curvum item respectu re-  
cti &c



Si &c. Porro privatio omnis est contradictio aliqua, quia quod  
 privatum dicitur re aliquâ, vel omninò eam habere nò potest,  
 vel quidê habere, reapse tamen non habet, aut simpliciter, aut  
 non hoc vel illo modo. Multipliciter enim dicitur privatio,  
 ut videre est apud Aristotelem ipsum lib. V. Met. cap. XXII.  
 & lib. X. cap. IV. Denique prima contradictio est inter ens  
 & non ens. Tandem ex iis, quæ unum sunt (est autem hoc &  
 multorum principium, ad quod ista, ceu posteriora, ad id,  
 quod prius, revocantur) aliquod unum est ut indivisum, velut  
 unum continuum, item universale &c. aliquod autem unum  
 est, ut indivisibile, velut in numero unitas, in magnitudine pun-  
 ctum. Atque ex his quidem illud unum, quod indivisibile  
 est, naturâ prius est eo, quod est indivisum. Illud enim hu-  
 jus mensura est. Unde & artifices in dijudicanda re aliquâ  
 versantes tamdiu resolutionem instituunt in priora, unum-  
 que altero metiuntur, donec ad aliquod minimum & in-  
 divisibile pervenerint, sive id simpliciter & absolutè sit in-  
 divisibile, sive secundum quid, quale est, quo non datur  
 minus secundum sensum, sive ita, ut non liceat aliquid ab  
 eo auferre, quin facillè sentiat & deprehendatur. Ita pe-  
 dem metiuntur palmo, palmum digito, digito autem tan-  
 quam primâ mensurâ & indivisibili, quo non datur minus se-  
 cundum sensum, utuntur, etiamsi aliàs in multas adhuc par-  
 tes dividi possit. Eodem modo unciam in ponderibus tenuio-  
 rum adhibent, tanquam mensuram. Talento enim facillè ali-  
 quid additur vel detrahatur, quod non animadvertatur: at un-  
 ciæ vel scrupulo si minimum addatur vel detrahatur, facillè in-  
 notescit. His ergo velut mensuris in ponderibus dijudicandis  
 utuntur. In qualitatibus autem dignoscendis utimur simpli-  
 citus, tanquam mensurâ compositarum. E. gr. ad id, quod  
 valdè calidum, putamus cætera calida & ad ejus scientiam,  
 quem valdè doctum arbitramur, reliquorū eruditionem exi-  
 ginus

gimus & æstimamus. In omnibus autem his tantam *ἀκρίβειαν* nonprehendimus, quantum in Arithmeticiis, ubi omnium numerorum mensura est unitas, quæ prorsus indivisibilis est, ita ut nihil quicquam ei addi aut detrahi possit, non secundum sensum solum, sed & intellectum. Unde hæc reliquis mensuris & unitatibus naturâ prior est, cæteraque ita vocantur κατ' ἀλογίαν, aut similitudinem quandam cum illâ. Quod non solum obtinet in mensuris qualitatum, sed & quantitatum. Utut enim non unitas solum, quæ mensura numeri est, sit simpliciter indivisibilis, sed & punctum, quod principium magnitudinis est, cætera autem non simpliciter, sed ut Philoponus ait in I. Post, XX. *περὶ τὸν ἡμετέραν συνήθειαν, secundum nostram consuetudinem*: simplicior tamen ac prior unitas est puncto, quia unitas est cum positione (non licet enim concipere punctum, nisi alicubi situm esse intelligamus, veluti in principio aut in fine, aut in medio lineæ,) at unitas est sine positione. Sic ergo unum in qualitate & quantitate, quinimò in omnibus accidentibus reducitur ad unum in numero. At hoc ulterius reducitur ad unum in substantiâ, quippe per quam sunt omnes quantitates, qualitates, denique accidentia cuncta. Cum substantiâ autem similiter res comparata est, ut cum reliquis generibus. Ut enim in passionibus, in qualitativis, quantitativis numeri sunt & unum quiddam in omnibus, quod sit mensura & simplicissimum, quale in numeris, ut diximus, est unitas, in magnitudine punctum, in ponderibus uncia aut scrupulus, in sonis dies, in oratione vocalis, in motu momentum, in tempore ὥρ, in demonstratione immediata propositio, & sic deinceps: sic & in substantiis datur numerus, inter eas autem est una prima, simplicissima ac indivisibilis, quæ reliquis omnibus est perfectior, atque principium ac mensura illarum, quæ rursus est ipsa prima quidditas, seu forma separata, actus per se subsistens & semper

per eodem modo se habens. *Sic ergo in Metaphysica* omnia  
 resolvuntur in primum quid est, quæ & causa est, cui ipsa vo-  
 catur scientia *τὸ ὅτι* VI. Met. I. & XI. (XIII.) VI. Cum enim  
 reliquæ scientiæ, factâ subjecti in propriam illius rationem &  
 affectionum in propria principia resolutione, quiescant, atque  
 sic ipsius quid est nullam rationem afferant, sed illud, aut indu-  
 ctione ex notioribus nobis manifestantes, aut supponentes ea,  
 quæ generi per se insunt, ex eo demonstrant, sola Metaphysica  
 rationes, quas cetera scientiæ supponunt, in priorem resolvit,  
 donec perveniat ad primum quid est, in quod, cum illo prius  
 non detur, nec in causis progressus detur in infinitum, omnis  
 definit resolutio. Quemadmodum autem ratio ipsius quid  
 est, quamdiu divisibilis est, ita quidem, ut ejus aliquid sit tan-  
 quam materia, aliquid tanquam actus, definitio est, quam  
 sola *ἡ ἀπόδειξις* a demonstratione differre supra est ostensum: sic  
 ratio ipsius primi quid est, definitio dici non potest, cum pror-  
 sus sit indivisibilis, definitio autem omnis partes habeat dicto  
 modo distinctas. Hoc ergo definitione non cognoscitur, sed  
 alio modo, nempe intellectus simplici apprehensione, ea  
 ratione, qua res sensui subjectæ sensu v. c. visu vel tactu appre-  
 henduntur IX. Met. c. ult. Et hic quidem omnium cogno-  
 scendi modorum est perfectissimus & simplicissimus, ac initi-  
 um omnium scientiarum. Quoniam tamen difficile est no-  
 bis ea, quæ manifestissima sunt, eo modo, uti sunt, concipere,  
 hinc non negamus, fieri, ut similitudine quadam rationes cum  
 iis, quæ nobis notiora sunt, ea comparantes, compositiones  
 quasdam interdum comminiscamur, indeque definitiones & de-  
 monstraciones earundem secundum analogiam construamus.  
 Verum ubi analogia solum est, ibi non est res ipsa. V. gr. ubi ana-  
 logum sanguinis est, ibi sanguis non est, & ubi analogum cordis,  
 ibi cor non est propriè dictum. In piscibus est aliquid, quod a-  
 nalogum est pennis in avibus, nempe pinnae. Quis autem pinnae



pennas dixerit? Propriè ergò loquendo definitiones & demonstrationes in Philosophiâ primâ non dantur, sed analysis in supremos λόγους, quorum primus simplici νοήσῃ ab intellectu nostro apprehenditur secundum suam naturam. Quod aliquantò diductius nobis fuit ostendendum, cum à paucis advertatur, & tamen, eo non intellecto, impossibile sit, Aristotelem intelligi in Metaphysicis differentem.

CLXXXII. Et tantùm de analysi quoque, quâ uti diximus Philosophum in investigandis principiis scientiarum. Ubi tamen illud observandum adhuc est, quod non semper ea investiget, sumto initio ab effectibus, sed aliquando & aliam in-  
 eat viam. Interdum enim à communibus quibusdam effatis omnibus notis orditur, & ab iis ad minus communia pergit, donec ad propria pervenit. Γνώριμα γὰρ γινέσθαι τὰ σπῆσια, καὶ αἱ δὲ χαλὰ ἀγαθῶσι, τὰ ἡμῖν δῆλα καὶ σαφῆ, inquit I. Phys. cap. I. t. 3. *Elementa enim principia, quæ naturâ sunt nota, nobis autem ut plurimum ignota sunt, sunt nobis perspicua dividendo & resolvendo nobis nota.* Hanc viam sequitur in investigandis principiis rerum per naturam generabilium & corruptibilium. Sic enim disquisitionem illam auspicatur: *Necessum est, inquit, aut unum esse principium, aut plura; & si unum sit, aut esse mobile, aut immobile, quorum utrumque refutat I. Phys. III. & IV. Sin plura, pergit, aut finita ea sunt, aut infinita, quorum posterius non potest esse, cum impossibile sit, infinita pertransiri, atque adeò ex his scientiam nasci. Finita itaque ea esse concludit, & quidem non multa, sed pauca. Principia enim ita debent esse comparata, ut neque ex se invicem fiant, neque ex prioribus, sed ex iis sint omnia in illo genere, cujus sunt principia, si cut principia & elementa vocum neque ex se sunt composita, neque ex aliis, sed ex iis omnes reliquæ voces constant. Talia autem non multa, sed pauca esse solent. Tardem hæc ipsa requisita ostendit in prima contraria quadrare. Ideò enim*  
 quod

quod contraria sunt, non possunt esse ex se invicem, quoniam contraria maximè distant; quia autem prima sunt, non possunt esse ex aliis: essent enim ex prioribus, & sic non essent prima. Inde ergò infert, principia & elementa rerum per naturam generabilium esse contraria, in quo non solum omnes Philosophos consentire, ait, sed pergit insuper & per inductionem ostendit, verissimum esse, quod non ex quovis quodvis fiat, sed omne id, quod sit, fiat ex contrario. Hoc autem jam est principium proprium in Physicâ, ex quo multa ibi deducuntur I. Phys. III. seq. Aliquando, præsertim quando definitiones indagat, primum ostendit, quid non sit res, quod sic animus præparetur ad eò facilius assequendū quid sit res, quod quidem declarat definitio. Discutiendo namq; quod res non sit hoc, neque illud neq; istud propter rationes in mediū allatas, relinquitur tandem aliquid, quod naturam atque essentiam ipsam rei declarat. Hæc methodo utitur in investigandâ definitione, loci in IV. Phys. III. seqq. item summi boni I. Eth. cap. III. seqq. Nonnunquam ab eo, quod naturæ rei propositæ, quæ aliorum principium est, secundum analogiam respondet, exordium capit, illudq; illustrat, indeq; quæ ad rationem propositæ rei spectant, elicit. E.gr. in quo ratio materiæ primæ rerum per naturam generabilium & corruptibilium sita sit, deducit, facta secundum analogiam comparatione cum materiâ sive subjecto eorum, quæ per artem mutantur I. Phys. t. LXIX. Aliter enim cognosci non potest, nisi per negationem, quomodo eam considerat Philosophus VII. Met. III. aut cognitione analogicâ, licet Plato hanc spuriam & adulterinam appellet in Timæo.

CLXXXIII. Egimus hætenus de methodis, quæ ad modū tractandi partes cujusq; disciplinæ pertinent. Nunc de ordine etiam aliquid dicendum, quo partes totius alicujus disciplinæ inter se cohærent, qui & ipse non raro methodus vocatur.

citur. Quanquam enim aliqui ordinem à methodo distinguant, eò, quod illius officium sit, ordinare sive disponere diversas disciplinæ partes & *διατάττειν*, & alia quidem primo, alia secundo, alio tertio collocare loco, & sic deinceps, donec ad extremum perveniatur: hujus autem munus sit *δείδειν* sive probare, aut manifesta reddere ea, quæ ante fuerunt disposita, quod discrimen in ipso Aristot. fundatum esse volunt, cum primis in I. de part. Anim. c. I. ut alibi dictum, videlicet lib. III. de variis scient. gener. c. II. §. III: Aristot. tamen sæpius methodi vocabulum ita usurpat, ut utrumq; eo complectatur, *μεθοδος* videlicet, quam illi vocant propriè dictâ, & ordinem. Quoties enim illi methodus idem est, quod tota scientia per certâ viâ & ordine tractata, veluti I. Phys. I. I. Ethic. c. I. & alibi multoties? Galenus quoque passim voce hâc ita utitur, ut ordinem, qui in scientiis attenditur, eo comprehendat, veluti I. I. Meth. c. IV. ubi dicit, methodo quippiam invenire, & *τυχεῖν*, fortuito ac temerè, invenire esse opposita. Illud autem esse idem, quod invenire certâ quâdam ratione & ordine, ita, ut in disquisitione aliquid primum sit, aliquid secundum, tertium, quartum & sic porro, donec ad id, quod ab initio propositum est, sit perventum. Quaritur ergò, qualem Aristoteles sive methodum, sive ordinem (perinde enim nobis est, qualis vocabulo quis uti malit) in integrâ quâdam scientiâ observare soleat, rum uno ubiqve ordine incedat, an in diversis diverso & alio utatur.

CLXXXIV. Vulgò methodum duplicem faciunt, quæ in disciplinis veniat attendenda, & unam quidem dicunt syntheticam, aliam analyticam, vocem hanc paulò aliter accipientes, ac veteres eam vidimus usurpasse. Nempe methodum syntheticam vocant, quæ procedit à principiis ad principiata, à simplicibus ad composita, à partibus ad totum. Hanc autem dicunt finem supponere, & à notionibus ad considerationem mediorum



rum, quæ velut principia aliqua virtute finem continent, progredi. Illâ dicunt usum esse Philosophum in disciplinis theoreticis per tractandis, veluti in Physicâ. Ibi enim primum, agere de principiis corporis naturalis, velut materia & forma, hinc demum de ipso corpore naturali, quod ex his compositum est; item prius agere de elementis, quæ simplicia corpora sunt, & tùm de corporibus mixtis, metallis, mineralibus, animalibus &c. Hanc autem adhibuisse, ajunt, in disciplinis effectivis & practicis, veluti in Ethicâ, quam peculiarem aliquâ & à Politicâ distinctam putant esse disciplinam. Primum enim in illâ *πραγματεία* considerare finem, qui est ipsa *ἁδαιμονία* sive summum bonum, hinc autem virtutes, quæ sint media ad finem illum obtinendum conducentia. Hæc illi.

CLXXXV. An hæc doctrinæ Aristotelis sint conformia, valdè dubitamus. Nam ut de Analyticâ methedo prius dicamus, principio finis in practicis disciplinis non semper ita notus est, ut statim poni possit, quin non rarò disquisitione & declaratione satis prolixâ indiget, antequam ab eo liceat ulterius progredi. Quanquam enim artifices & viri prudentes, quippe periti earum rerum, quæ arti & prudentiæ subjacent, finem plenè habeant cognitum, antequam consilium capiant de mediis ad finem obtinendum facientibus, & ad agendum aut faciendum se accingant: ei tamen, cui scientia de prudentia aut arte tradenda est, non semper finis ille ita exquisitè cognitus est, ideoque declarandus venit à Doctore scientifico, ita quidem, ut ex instituto manifestetur, in quo ratio & natura ejus sita sit, imò & quod sit, ostendatur, si res ita postulat, quod facere videmus Aristotelem in Ethicâ *πραγματεία*, quam falsò illi peculiarem & à Politicâ distinctam putant esse disciplinam, cum sit pars quædam ejus & quidem prima, quæ *στοιχεῖα*, elementa ejus tradit, ut disertè docet ipse Arist. IV. Polit. c. XI. unde & disertè *πολιτικὴ τέχνη* vocatur I. Eth. cap. I, XIII. I. Magn.

Mor. cap. I. item πολιτικὴ φιλοσοφία - τὸ ἥθη, Rhet. c. IV. Considerat enim ibi Philosophus finem ultimum civitatis aut rei publicæ, nempe beatitudinem civilem. Ita autem de eâ agit, ut primò ostendat, quod sit c. i. deinde definitionem ejus inquiret progrediendo ex notioribus nobis ad notiora naturâ, & ab eo quid non sit ad id quid sit. Ostendit ergò cap. III. IV. & seqq. quod non sit voluptas, nec honor, nec facultatum copia, nec virtus, nec idea boni, sed operatio animæ rationalis secundum virtutem perfectam in vitâ perfectâ. Quo factò singula hujus definitionis membra accuratè exponit per omnes decem Ethicorum libros. Et principid quidem cum dixisset, felicitatem sive summum bonum esse *operationem animæ rationalis*, hâc occasione dividit animam in duas facultates, rationalem scilicet & irrationalem: rationalem autem δυνάμιν rursus duplicem facit, & alteram quidem rationem habere dicit, ut facultas λογικὴ & ὑποτακτική: alteram autem ideò rationalem dicit, quod rationem habenti facultati obedire possit, qualis est in homine appetitus. Dum enim hæc rationi hominis obtemperat, particeps quodammodò est rationis, sicut filius obtemperans Patri prudenti quadantenus particeps est prudentiæ. Utramque partem dicit Philosophus suis oportere instructam esse virtutibus, siquidem homo civiliter beatus esse velit. Hæc ille I. Eth. cap. ult. Hinc lib. II. de virtutibus ipsis agere incipit, & primum quidem de eâ virtute disputat, quæ sedem habet in appetitu hominis, quod notior ea sit nobis. In ejus naturam primum accuratè inquiret, & tandem invenit, eam esse habitum *μεταμέλειον in mediocritate consistentem ad nos relatâ & ratione definitâ, prout vir prudens definiret*, sicuti definit eam II. Eth. VI. Hujus definitionis membra singulatim persequitur, & initio quomodo comparata sit mediocritas, quæ in virtutibus spectatur, considerat, partim in eodem cap. VI. partim in sequentibus. Deinde ut manifestum fiat, quomodo virtus sit habitus *μεταμέλειος* III. c. I. II. III. consi-

considerat, quid sit spontaneum, cuius species aliqua est *ωγαί-  
γεσις*, & huic oppositum, invitum, tum in specie quid sit *ωγαί-  
γεσις* & quomodo à voluntate, cum quâ magnam affinitatem  
habere videtur, distingvatur, expendit cap. IV. (II.) & seqq. eo-  
que facto, cum abundè constitisset, in quo ratio virtutis mo-  
ralis in genere consisteret, ad virtutes in specie progreditur,  
earumque naturam declarat à cap. IX. ( VI. ) III. Eth. usque ad  
finem IV. quam totam tractationem eò dirigit, ut inveniat,  
quæ sit optima ac perfectissima in facultate appetente virtus,  
quam demum V. Eth. ostendit esse iustitiam universalem, quæ  
quasi complexus sit omnium virtutum moralium, cumque ea  
à iustitiâ particulâri sit distincta, quomodo ab hac differat, &  
quæ hujus ratio ac natura sit, aperit ac determinat. In VI.  
autem ad virtutes in facultate animæ rationem habentis, quæ  
aliàs intellectus dicitur, residentes progreditur, cumque facul-  
tas illa non sit uniusmodi, sed & ipsa suas partes habeat, uti pau-  
lò ante jam innuimus, nempe *λογικῶ* live *βελότικῶ*, & *ἡ-  
συχονικῶ*, in has primum dividit facultatem *λόγον* habentem  
cap. II. utque inveniat, quæ sint virtutes hujus facultatis,  
inquit in numerum habitum ejus, eorum scilicet, quibus  
ratio rectè disponitur ad munia sua obeunda. Cum enim vir-  
tus sit optimus habitus, dubiū non est, quin inter has virtutes  
facultatis istius inveniuntur. Habituum porrò intellectus, quos  
memoravimus, quinque sunt, videlicet scientia, ars, prudentia,  
intelligentia & sapiētia, ex quibus primus & duo postremi sunt  
habitus intellectus scientifici, reliqui autem duo sunt habitus  
intellectus deliberativi. Jam autem nō omnes ex his sunt opti-  
mi & perfectissimi habitus, sed prudentia quidem est optimus  
habitus intellectus deliberativi, sapientia autem est optimus  
habitus intellectus scientifici. At hujus hic nondum habetur ra-  
tio, cum in Ethicis non inquiretur nisi illud bonum, quod in-  
terea, quæ homini, quā homo est, bona sunt, omnium est opti-  
mum:



mum: quod quidem cum felicitate civili idem est I. Eth. cap. I.  
 VII. Polit. c. II. per sapientiam autem, quæ intellectus est pri-  
 morum principiorum & causarum primarum, qualis Deus est,  
 homo non civiliter beatus est, sed divinam quadantenus feli-  
 citatem participat, ad quam altera illa viam parat. Hactenus  
 ergo felicitas civilis homini competens, quatenus homo est,  
 erit operatio animæ rationalis secundum iustitiam univer-  
 salem & prudentiam, cujus naturam hæc de causa Arist. in VI.  
 Eth. fusius pertractat. In VII. autem Eth. de iis differit, quæ  
 magnam cum virtute morali cognationem habent, veluti de  
 virtute heroicâ, quam divinam esse dicit, & ad aliam *περὶ γυμ-  
 νίας* pertinere, item de continentia & tolerantia, quas definit,  
 & in quo à virtutibus propriè dictis differant, ostendit, nullo  
 alio fine, nisi ut rationem virtutis tantò clariorem reddat & o-  
 stendat, continentem & tolerantem de felicitate, qualem in  
 Ethicis definit, gloriari non posse, eò quod virtute perfectâ  
 nondum instructi sint, sed solum dispositi quadantenus ad eam.  
 Eo peracto particulam, quæ in definitione felicitatis ultima  
 erat, eam scilicet, quâ dicebatur esse operatio animæ rationa-  
 lis secundum virtutem perfectam IN VITA PERFECTA,  
 illustrare aggreditur. Ostendit enim, quod vita hominis  
 perfecta non sit, nisi in societate. Non enim homo est ani-  
 mal solivagum, sed *κοινωνικόν*, at conversatione gaudens: conver-  
 satio autem omnis molesta est, nisi sit inter amicos. Ostendit  
 ergo amicitia indigere hominem ad beatè vivendum, & qua-  
 lis illa sit, indicat, nempe non talis, quæ pro fine habeat utili-  
 tatem aut jucunditatem, sed honestatem, denique, quomodo  
 illa à reliquis amicitia speciebus differat, ostendit, & quæ sint  
 aliæ huic pertinentia. Quæ in re pertractandâ insumit totum  
 IIX. & IX. Ethic. Tandem cum voluptas, quam quis perci-  
 pit ex operatione secundum virtutem perfectam, sit necessa-  
 rium aliquod ejus consequens: (inductione namque hoc ma-  
 nife-

nifestum est, quod perfectam operationem, quæ est potentie rectè dispositæ, ad id, quod est optimum eorum, quæ sub objecto ejus comprehenduntur, comitetur voluptas, veluti perfectam contemplationē, visionem &c. idē de voluptate, perfectam illam, quæ in definitione summi boni exprimitur, virtutem consequēte, aut comitante, differit X. Eth. & quid ac qualis ea sit, aperit, eoq; facto rationem humanæ felicitatis hætenus tot libris illustratam repetit cap. VI. eāque ad extremum præstantiorem aliquam dari demonstrat, videlicet contemplativam, quæ tamen non sit hominis, quatenus homo est, sed quatenus est *θεῶν*, cujus rationem expendere alterius sit *παραφύσειας*. Nihil ergo aliud in Ethicis agit Philosophus, nisi ut definitionem felicitatis, quæ reliquorum in Politicis pertractandorum finis est, exponat, tantum abest, ut finem hunc præsupponeret, aut levi brachio tetigerit, quod illi Analytica methodi proprium arbitrantur.

CI XXXVI. Simul autem ex his patet, quàm parùm firmū sit, quod idem asserunt, Aristotelem in Ethicis ordiri à summi boni, tanquam finis, notionē, & inde progredi ad considerationem virtutum, ut mediōrum ad finem illum obtinendum facientiu. Vidimus enim virtutem pertinere ad essentiam: sive rationem summi boni. At quis media dixerit pertinere ad essentiam finis. medicamenta ad essentiam sanitatis, demonstrationem ad essentiam scientiæ, asciam, ferram, dolabram, ad essentiam arcæ? Opposito potius modo se res habet. Media enim cuncta sunt finis gratiā &, nisi ad hunc obtinendum conferant aut conferre possint, nullius sunt habenda. Ideoq; hæc omninō pertinent, non finis per illa est definiendus. Prior etiā est finis natura sua iis, quæ sunt propter finem: definitio autem constat ex natura prioribus XI. Top. IV. Et quid, sodes, mediū est propriè loquendo? Perspicuū id est vel ex exemplis nōdō adductis. Nempe id mediū propriè est, quo causa aliqua efficiens utitur

ad intentum finem assequendum. Sic enim Medicus utitur medicamentis ad ægro restituendam sanitatem; Doctor scientificus demonstratione ad scientiam cū altero communicandam; arcularius asciâ, ferrâ, dolabrâ ad faciendam arcam. Ex eâdem causâ penna dicitur medium ad scribendum, penicillum ad pingendum &c. Jam autem virtutum, quatenus ad beatam vitam referuntur, talis ratio non est. Divitiis quidem, robore & similibus aliis, qui beatè, i.e. secundū virtutem vivere vult, utitur tanquam mediis & instrumentis, inter quæ illa passim numerantur, veluti I. Eud. II. & VII. Polit. c. i. de virtutibus autem tale quid dici non potest, utpote qui habitus sunt, à quibus operationes istæ, in quibus summum hominis bonum consistit, fluunt: hos autem quis operationum propriarum media esse dixerit?

CLXXXVII. Deinde non solum in Theoreticis, sed & in Practicis atque effectivis disciplinis à notione principiorum, itemque elementorum, partium, simplicium fit progressus ad considerationem eorum, quæ ex iis constant aut ab iis pendent. Id quod manifestum est inductione. Sic in Politicis à consideratione domus, quæ est pars civitatis, eaque simplicior, fit progressus ad considerationem civitatis ipsius I. Polit. II. & seqq. In Grammaticâ, quæ effectiva disciplina est, à principiis & elementis orationis exordium petitur, & ab his ulterius ad syllabas, à syllabis ad nomen & verbum, & sic porro ad ea, quæ magis composita sunt, proceditur. Οὐδὲς γὰρ ἀναγινώσκειν διδάσκει. πρὶν πρὸς αὐτὰς ἐκμαθεῖν τὰς στοιχαστάς, αὐτὰς, πρὶν αὐτὰς τὰ στοιχία τὸ πρῶτον, inquit Gal. I. de diff. puls. Nemo enim quispiam prius docetur, legere quàm syllabas omnes didicerit, neq; syllabas ipsas prius, quàm cuncta vocis elementa. Sic & in Analyticis prius agitur de termino & propositione, quàm de syllogismis, & sic in aliis. In Medicinâ quoq; tradendâ idem observavit Avicenna. Ab elementis enim auspicatur, & ab his transit ad hu-



ad humores & ad alias corporis partes naturâ posteriores, tum de sanitate differit, & sic deinceps. Quanquam non semper etiam in Theoreticis disciplinis à simplicibus ad composita, à partibus ad totum progressus fiat. In Physicis enim non prius igitur de partibus animalis, quàm de ipso animali, sed contrarium etiam accidit; de partibus quoque dissimilaribus prius differit Philof. in libb. de Hist. animal. quàm de similaribus, cum tamen illæ magis sint compositæ. Item de animalibus prius agit, quàm de plantis, cum tamen plantæ sint simpliciores animalibus. Denique nonne finis, à quo illi disciplinas practicas & effectivas auspiciantur, principii rationem habet? Quomodo ergo methodum analyticam, quam propriam esse volunt disciplinis practicis, à syntheticâ, quam Theoreticis accommodant, in eo distinguunt, quod illa à fine, hæc à principiis progrediatur? Sane quod finis principium sit, dubitari non potest. Causa enim est. Omnis autem causa est principium V. Met. I. & II. Imò finis non solum causa est, sed & prima inter omnes causas. Hujus enim gratiâ agit efficiens in materiam, ut in eam formam introducat, quæ cum fine coincidit. Inde passim Philofophus finem in Practicis primum principium esse dicit. *Ἐν ταῖς πράξεσι τὸ ἄνεκα δέχῃ, in actionibus id, ejus gratiâ* (hoc autem finis est II. Physic. III.) *principium est, quemadmodum in Mathematicis ἀρχὴς, inquit VII. Eth. VIII. Idem repetit I. Eud. VIII. & lib. II. c. X. De effectivis autem idem docet II. Eud. cap. XI: Quemadmodum, inquit, in Theoreticis hypotheses sunt principia, ita in effectivis τὸ πρῶτον δέχῃ καὶ ἀρχὴς, Veluti, addit, si hoc sanum esse debet, necessarium est hoc esse, quemadmodum ibi si triangulo duo recti insunt, necessarium est hoc consequi.* Quod si autem finis in practicis & effectivis disciplinis principium est, à fine autem in illis scientiis exordium sumitur & inde ad ea, quæ sunt propter finem, transiunt, utique manifestum est, quod in illis quo-

que à principiis fiat progressus ad ea, quæ à principiis pendent.

CLXXXIX. Quod etiam dicunt, in activis & effectivis disciplinis finem spectari ut effectum, & resolvi in media, tanquam in sua principia, quæ virtute illum contineant, id planè falsum est. Consideratur namque ibi finis, non ut genitus est, quomodo rationem effectus habet, sed ut generandus, aut acquirendus, seu, ut in Scholis loquuntur, non quatenus jam spectatur in executione, sed quatenus adhuc est in intentione. E. gr. finis scientiæ Analyticæ non est scientia jam producta, sed per demonstrationem adhuc producenda; finis scientiæ Medicæ non est sanitas ægro jam collata, sed adhuc conferenda. Jam autem finis in intentione spectatus non habet rationem effecti, sed rationem principii. Unde primum esse dicitur in intentione, & ultimum in executione. II. Part. Animal. cap. I. Et quomodo principium τὸν ποιντικὸν καὶ πτακτικὸν δυνάμεων finis dici posset ab Aristotele, si ut effectus ibi consideraretur? Quomodo enim principium dici potest, quod ultimum est, quatenus est ultimum, cum principium omne sit primum, adeo ut *primum & principium idem* esse dicantur I. Post. cap. II. §. 12? Et quid clarius est in Aristotele, quàm hoc, quod affectiones omnes, in disciplinis activis & effectivis occurrentes primò ex fine demonstret? At demonstratio ex fine non petitur, ut effectus est, sed ut principium est & causa.

CLXXXIX. Tandem, quoties in disciplinis Theoreticis quoque à fine initium est capessendum? Id sanè in omnibus fieri necesse est, quæ ad finem certum sunt destinata, veluti in partibus corporis animalium. Ex fine enim reliqua, quæ ipsis insunt, etiamsi ex necessitate quoque alterius cuiusdam causæ, veluti materiæ insunt, primò veniunt demonstranda. Ideò necessarium est, ut finis ante omnia manifestus

red-

reddatur, ne ex ignotis demonstratio procedat. E. gr. cum de oculo agitur, ante omnia finis ipsius rectè constituendus & declarandus est, utpote, ex quo demonstranda veniunt omnia *ταυτά*, quæ oculo per se insunt. Veluti quod aquæ sortis quoad certam partem oculum esse oporteat, ex fine ejus deducitur, qui est visio. Ad hanc enim necessarium est, ut oculus sit velut speculum lucidum, in quo recipi queant imagines rerum visibilium, sine quâ receptione visio fieri non potest. Hac enim non consistit in actione, sed in passione potius, in receptione & perceptione scilicet visibilium specierum. Idem de reliquis partibus est judicandum. Organa autem omnia, sive naturalia sunt, sive artificialia, aut quocumque tandem nomine veniant, ad finem sunt exigenda, ideoque hujus consideratio exquisita merito sibi principem in eâ, quæ de talibus suscipitur, *παρατέτα*, locum vendicat. Vide I. Polit. cap. II. I. Part. An. I. II. Phys. VI. & IX. Cætera non tangimus hoc loco, quippè jam alibi satis discussa.

CXC. Aliter ergo de ordine, quæm Aristoteles in scientiis observat, est judicandum. In genere, & quidem principio, quoad disciplinas contemplativas, hoc tenendum, cum tria sint, quæ in unaquaque scientia occurrunt, *ἡ ἀρχὴ καὶ τὰ μέσση καὶ τὸ τέλος*, quod objectum vulgò dicimus, *principia & affectiones* I. Post. VII. §. 2. & X. §. 3. postrema autem duo ad ipsum *ἡ ἀρχὴ καὶ τὸ τέλος* se referant juxta illud: *Extrema & media oportet esse ex eodem genere* I. Post. VII. ante omnia illis objectis, de quo agere vult, rationem illustrat, eoque fine aut definitionem ejus statim ponit, siquidem manifesta ea sit, aut, si obscurior, eam investigat ad methodum II. Post. XIII. præscriptam atque in partes resolvit, has autem iterum in alias usque ad elementa, demum singulas, si necessarium sit, definit & modò hujus, modò illius, modò partis definitionem primo collocat loco, prout doctrinæ ratio id requirit. Quod si etiam fortè a-



licui eorum, quæ expendit, nomen sit compositum, cuius significatio non cuivis statim est obvia, aut etiam obscurum sit, num res nomine isto significata sit in rerum natura, necne, primum quid vocabulum significet, exponit, & rem ipsam revera per nomen illud denotatam esse demonstrat, eoqve facto demum eam definit. Frustra enim inquiritur, quid sit res, nisi prius constet, an sit ill. Post. VII. Hinc considerat per inductionem, quænam objecto illi insint universaliter & per se in secundo modo, eorumqve singulorum definitiones similiter indagat, ut per illas de objecto ipso, tanquam primo universalij, ista demonstret. Eo facto objectum illud vel ex definitione, vel ex communi hominum sententia & experientia, prout occasio fert, in species dividit, eademqve ratione, quæ genus ipsum, singulas pertractat. Quod si etiam earum aliquæ partes habeant, eas singulas, cum primis autem dissimilares, si quibus gaudet, similiter expendit, & si res naturalis sit, ex qua materia quæqve constet, & quo fine singulæ gaudeant, considerat, atqve ex eo illas definit. Denique cum scientiis omnibus commune sit, ut in eadem de utroqve oppositorum agatur, licet non semper eodem modo (si enim alterum habeat rationem habitus, alterum rationem privationis, aut etiam negationis, tum illud considerat quidem per se, hoc autem per accidens IX. Met. II.) utrumqve horum & ipse considerat, nisi fortè ratio alterius oppositi ex ratione alterius ad eò manifesta sit & evidens, ut illustrare eam necesse non sit, imò superfluum potius & supervacaneum. Cum autem objectum univocum non est, non definit illud, nisi fortè sit ex tertio genere communium *μεγς βγ*, de quibus diximus antè: sed in significata sua distinguit, eorumq; principia distinctè investigat & unum reducit ad alterum usqve ad primum, quod est mensura cæterorum. Quod si verò cuncta ista communia aliqua habeant consequentia (accidit enim aliquando etiam eorum,

415

eorum, quæ non dicuntur καθ' ἑν, esse aliqua consequentia.,  
quali una aliqua esset eorum natura II. Post. XIV. ) considerat  
& illa eo, quo conveniens est, loco, & quomodo cuique illorum  
ea conveniunt, ostendit. Conjugatorum quoque cum eadem  
sit scientia, singula, si opus fuerit, expendit, nunc ipsam for-  
mam, nunc ea, quæ à formâ deducuntur, præponens, aliquan-  
do autem saltem unum ex illis considerat, quod cætera, eo  
probè intellecto, facillè ex illo deducantur & intelligantur.

CCIX. Porro, quod in disciplinis contemplativis est  
objectum, id Galenus in activis & effectivis disciplinis ait esse  
finem. Quod & verissimum est, dummodò rectè intelliga-  
tur. Ut enim in Theoreticis disciplinis objectum scopus est,  
ad quem collineant cuncta, quæ ibi traduntur: sic scopus, ad  
quæ omnia collineant in disciplinis activis & effectivis, est finis.  
Quâ de causâ Galenus finem κανὼνα & κερτήριον omnium, quæ  
illic traduntur, vocat lib. de rat. tuend. sanit. ad Thrasyb. cap.  
XXIX. De activis a. non obscurè idem docet Philosophus cum  
alibi, tùm I. Eud. II. X. Interim negari non potest, quod & di-  
scrimen aliquod his intercedat, sicut in talibus fieri solet, quæ  
κατ' ἀναλογίαν sibi mutuò respondent. Neque enim ut in  
Theoreticis affectiones de objecto demonstrantur: sic de-  
monstrationes in practicis insituntur de fine. Principium  
potius illic finis est, ex quo ducuntur demonstrationes, sicut  
paulo antè dictum est ex VII. Ethic. II. X. & II. Eud. XI. Obje-  
ctum autem, de quo demonstrationes fiunt, aliud est. E. gr. In  
scientiâ de arte Medicâ de sanitate non demonstratur quic-  
quam, sed ipsa, aut ejus ratio vel definitio, principium est, ex  
quo multa demonstrantur, imò, in quam omnia, quæ in uni-  
versa istâ scientia continentur, ultimò resolvuntur, quemad-  
modum in Arithmeticâ cuncta reducuntur ad definitionem  
unitatis, in Geometria ad definitionem puncti, in Physicâ ad  
definitionem naturæ, & sic deinceps. Aliud ergò objectum est

in disciplinis activis, & effectivis, aliud scopus, sicut & in artibus & prudentia, de quibus sunt disciplinae istae, duo haec sunt distincta. Objectum enim in illis e. gr. in artibus est materia, quam formare aut exornare laborant artifices. Veluti artis statuariae objectum est aes aut marmor, &c. Architectonicae ligna & lapides, Sutoriae corium, Sartoriae pannus. Finis & scopus autem sunt ipsa forma materiae inducenda, quae conjunctim sumpta constituunt compositum. Ita Architectonicae finis est forma domus materiae ejus, lignis & lapidibus, inducenda, sive ipsa domus, Statuariae artis statua, & sic porro. In scientiis autem objecti nomine venit, de quo aliqua demonstrantur. Demonstrantur verò aliqua de materia, quam diximus, quatenus scilicet illa finem respicit, item de mediis conducen- tibus ad finem obtinendum. Ea enim talia vel talia esse oportet. Quod probatur ex fine, quoniam ad obtinendum illum conferre ea oportet, si non dici solimus, sed & res ipsae esse debeant media. Haec namque omnia maxime sine. Ita quod demonstratio debeat consistere ex veris, primis, immediatis & causis probatur ex ratione scientiae. Est enim haec cognitio rei per causas. Demonstratio autem est syllogismus *ἡ ἀποδεικτική* i. e. *parans scientiam* I. Post. c. II. §. 5. Ast non potest parere talem cognitionem, qualis est scientia, nisi constet ex veris &c. ut perspicue ostendimus in saepius citatis libris de variis scientiarum generibus & mediis eo perveniendi. In disciplinis activis & effectivis ergo ante omnia Aristoteles agit de fine, ejusque notionem aut supponit, si satis nota sit, velut in Dialecticis. Ibi enim non definit opinionem, quae est finis Dialecticae I. Top. XIV. §. 1. quia neminem latet, quid sit opinio & quomodo à scientia distinguatur: aut, si non satis obvia sit, investigat & secundum singulas partes, resolutione facta, declarat, ut nihil remaneat, quod dubium sit, aut obscuritatem aliquam contineat. Hinc porro ad considerationem materiae, cui id, quod finis rationem habet, induci debet, progredi-



greditur, eam in partes diducit, si quas habet, & speciatim circa unamquamque ostendit, quibus mediis sit opus, ut finis intentus obtineri possit, item quæ impediunt, quò minus ille aliquando ex voto obtineatur, & quomodo impedimenta, siue obstacula illa, sint removenda, idque ex propriis cujusque præstat principijs. Quod si porro unum aliquod ex illis, in quæ materia dividitur, principium inter cetera obtineat, ita ut finis *πρότος & κύριος*, *primario & principaliter*, capax sit, id exquisitè considerat, reliqua autem ad illud exigit. Quò quid enim propinquius illud accedit, eò magis finis particeps erit.

CXIIIC. Ex quibus jam patet, quod Aristoteles in omnibus scientiis, siue Theoreticæ ea sint, siue practica, siue effectiva, cum servet ordinem, ut causas, principia & elementa, quæ naturâ suâ clariora sunt, priori loco pertractet, dehinc autem reliqua, quæ illa consequuntur. Ex talibus enim nascitur omnis scientia i. Post. II. VI. Top. c. IV. Jam contingit quidem interdum, ut ea, quæ suâ naturâ clariora sunt, sint & nobis clariora, velut in Arithmetica, necnon in Geometriâ, & doctrinâ de Syllogismo. Quid enim terminus sit, & quid propositio, nobis clarius est, quàm quid syllogismus, perinde ut in Grammaticis nobis clarius est, quid sit vocalis aut consonans, item quid syllaba, quàm quid nomen sit & verbum. Hoc cum evenit, statim principia illa ponit citra inquisitionem prolixam, sicut in Analyticis statim ponit, quid sit propositio, quid terminus. Sæpius autem fit, ut principia & elementa sint quidem naturâ suâ *πρῶτον πρῶτον*, non autem nobis, & tunc investigat ea, & quidem ita, ut ex iis, quæ nobis sunt *πρῶτον πρῶτον*, initium ducat; idque merito. Ut enim in practicis ex iis, quæ alicui bona sunt, studemus facere, ut ea quoque, quæ per se & absolutè bona sunt, ei bona fiant, quod imprimis à magistratu in civitatibus fieri videmus: (Quo fine namque ille punit flagitiosos? Non alio sanè, nisi hoc, ut emendet & virtuosos red-

dat, quorum illud alicui, veluti flagitioso, bonum est (melius enim tali est, poenam luere & emendari, quàm poenam effugere & in malitià obstinatum reddi, sicut præstat, membra aliqua putrida abscindi, quàm totum corpus perimi) hoc autem absolute & simpliciter bonum est:) sic & conandum est scientifico doctore, ut disertè ex iis, quæ discenti clariora sunt, naturâ autem suâ minus clara, ea quoque clara reddat, quæ naturâ quidem suâ satis clara & perspicua sunt, discenti non item, sicut passim requirit Philosophus velut I. Eth. c. I. [2.] VI. Top. c. IV. §. 2. I. Phys. c. I. V. Met. I. VII. IV. & alibi. Notius autem nobis est, quid res non sit, quàm quid sit: item quid *εὐδοξως* de quaque re dici possit, quàm quid secundum rei veritatem de ea oporteat dici. Confusum quoque quod est, nobis notius est, quàm quod magis distinctum & c. Hoc ergo probè observat Philosophus, ut, cum de re aliqua nobis obscurâ, cujuscunque ea sit generis, tractat, prius consideret, quid res non sit, quam quid sit, & quid sit opinionibus sapientum virorum consentaneum, prius decernat, quàm quid res ipsi sit conforme, denique confusè prius rem pertractet, & posthàc demum enucleatius singula expendat. Quâ de re aliquid jam ante quoque est dictum. A talibus ergo ad principia progreditur, quæ naturâ suâ priora sunt, & ex his porrò ad ea, quæ sunt posteriora, quod in omnibus iis attendit, quæ talē inter se habent nexum, ut posteriora à prioribus pendeant & sine his exactè intelligi non possint, quomodo se habent principia & elementa ad ea, quæ ex illis constant, finis ad ea, quæ sunt finis gratia, genera denique ad species & sic deinceps.

CXIC. Aliquando tamen talem ordinem observare non potuit Philosophus, velut in Metaphysica. Hæc enim à principiis & causis ad alia non progreditur, sed in iis acquiescit, cum aliud non sit, quàm primorum principiorum, primarumque causarum scientia, ut supra diximus, & ostendit ipse.

I. Met.

I. Met. c. I. & II. Nihil aliud ergo hic agit, quàm ut prima principia per ἀνάλογον investigata, atque in certa genera divisa, iusto ordine locet, aliqua hinc eorum, quoad licet, demonstraret, & si in aliquo genere plura sint, quæ primorum nomine veniant, quodnam absolutè primum inter ea sit, declaret. Et quidem, cum principia sint duplicis generis, alia τὰ πρῶτα, alia τῆς γνώσεως, alia res, alia cognitionis, atque hæc nobis sunt notiora, quàm illa, de his, postquam ostensâ naturâ & difficultate hujus scientiæ more suo lib. I. opiniones, quas veteres foverant de primis principiis, recensuisset & examinasset, in seq. agere incipit. Rursus cum principia cognitionis sint triplicis generis, nempe *hypotheses*, *axiomata* & *definitiones*, ut iterum ipsemet docet lib. I. Post. II. & X, initio lib. II. inquit in primas *hypotheses*, quas quaternario numero comprehendit. Sunt autem sequentes: *Da primam materiam, primum principium motus*, porro *primam formam* aut primum quid est, & denique *ultimum rerum omnium finem*. Cum enim singulæ scientiæ ex causis deriventur, infinita autem scientiâ comprehendi non possint, necesse est, ut tandem ad primas causas in quoque genere perveniamus, inque iis cursum sistamus. Hoc igitur probat Philosophus c. I. cap. II. ubi non obscure simul indicat, inter hypotheses has, si inter se conferantur, omnium primam esse hanc, quod sit ultimus rerum omnium finis. *Hic enim*, inquit, *non est alterius gratiâ, cum ejus gratiâ sint cetera*. Finis autem & primum quid est coincidunt, sicut & aliâs simpliciter forma & finis idem sunt I. Gener. Anim. cap. I. Et hæc sunt, quæ libro II. proponuntur. Porro lib. III. more suo proponit dubitationes, ut sibi viam sterneret ad ea, quæ deinceps pertractanda erant. Oportet enim, ut in Prothodoro fufius dictum, prius de rebus λογικῶς agere & πρῶτον δεῖν, ut tantò magis hæcant animo, quæ ad ipsam pertinent substantiam rerum. Hinc lib. IV. disputat de *primis axiomatibus*, quæ in ge-



nere entis, quatenus ens est, quærenda esse dicit. Sunt autem  
 hæc duo: *Impossibile est idem simul esse & non esse, & Quodlibet  
 est, vel non est.* Ex quibus principio illud simpliciter primum  
 esse ostendit ex eo, quod & certissimum sit & notissimum.  
 Postea verò quomodo ambo adversus pertinacem sive præfra-  
 ctum adversarium, saltē ἡλεξήκως, demonstrari possint, ma-  
 nifestat. Uterius lib. V. *definitiones primas* explicare aggre-  
 ditur, quæ in nulla scientia peculiariter habitant, sed per o-  
 mnes disciplinas se diffundunt, ut sunt definitiones princi-  
 pii, causæ, naturæ, unius, entis, substantiæ, prioris, totius, par-  
 tis, & similia. Talia autem cum sint πολλαὶ ἀπορίαι, ali-  
 ter definiri non possunt, nisi per enumerationem variarum si-  
 gnificationum, ut suo loco est observatum. Has igitur in isto  
 libro recenset, cum quæ considerationem principiorum co-  
 gnoscendi concludit. Hinc porro progreditur ad explicati-  
 onem primorum principiorum essendi. Quæ quidem, ut  
 jam supra inauimus, aliter inveniri non possunt, nisi per redu-  
 ctionem eorum, quæ entia dicuntur, in primum principium.  
 Sic enim investigantur principia in iis, quæ dicuntur secundum  
 prius & posterius, aut πρὶν καὶ ὕστερ, in quibus & ens est IV. Met. II.  
 Inter entia autem quærenda esse prima essendi principia, du-  
 bium non est, cum non ens non possit esse principium entis,  
 nisi per accidens. Distinxerat autem ens jam ante variis mo-  
 dis, & initio quidem in ens per se & per accidens. Hanc di-  
 stinctionem repetit, & ens per accidens statim à consideratio-  
 ne Metaphysices removet, quod entis per accidens nulla sit  
 scientia, neque contemplativa, neque activa, neque effectiva VI.  
 Met. II. Deinde dixerat τὸ εἶναι καὶ μὴ εἶναι obtinere etiā in afir-  
 mationibus & negationibus, & in his quidem τὸ εἶναι idem esse  
 quod verū, τὸ μὴ εἶναι autem idem, quod falsum esse. Utrumque  
 iterum excludit à πρᾶγματι hanc, quod verum & falsum sint  
 affectiones τὸ ἀληθὲς VI. Met. III. Tandem ponit & hoc, quod

ens aliud sit actu, aliud potentiâ, quæ anibo dubium non est, quin pertineat ad considerationem Metaphysicæ. His ergo ita positis, resumit VII. Met. ens per se, quod totidem modis dici asserit, quot sunt *εἴδη τῶν κατηγοριῶν*, ex quibus τὸ π, sive substantiam, & naturâ, & definitione, & tempore, & cognitione ceteris entibus demonstrat esse priorem c. I. Unde potius concludit, primum ens, quod sit principium reliquorum, querendum esse inter substantias. Jam autem & substantia non eodem dicitur modo. Hoc enim dicitur substantia ut *materialia*, istud ut *formâ*, illud ut *compositum*, ex quibus compositum ostendit prius esse materiâ, ambobus autem formam c. II. & III. De hac igitur exquisitè postmodum aperidum esse, inferit. Cum autem non parùm difficilis sit ejus cognitio, considerationem ejus ex nobis notioris usinflicti vult, quoque sine primùm de *καλογικῶς* differit à cap. IV. ad ult. VII. Met. Deinde autem IX. magis *φυσικῶς*, ubi inter alia indicat, quod forma sit duplex, vel *ratio ἀπὸ τῆς τερτα materia*, ut sunt formæ substantiarum materialium; vel *actus per se subsistens*, ut sunt sibi ipsius, quæ non habent materiâ, & has dicit ipse *ἀπλῶς ἵσθαι π*, adeoque principem locum sibi vendicare inter entia c. VI. In IX. Met. porro resumit alteram distinctionem entis in ens *actū & potentia*. Ex quibus hoc primum expendit repetendo significationem potentie ex V. Met. XII. ubi potentiam aliam *activam* constituerat, aliam *passivam*. Hanc ergo ad illam, seu priorem, reducit c. I. Rursum cum inter activas alia sit *rationalis*, alia *irrationalis*, quarum hæc est animus, illa contrariorum, adhuc revocat illam cap. I. & seqq. Tandem autem *potentiam* omnem ad *actum* reducit atque, *hanc & rationem, & naturam, & tempore, & substantiâ, & cognitione priorem esse potentiam* ostendit c. VIII. & IX. Inter actus autem omnes ait esse primum ac perfectissimum cur, qui nihil potentie admixtum habet & simplici notione apprehendi-

tur citra compositionem & divisionem. Qualis rursus non, nisi in immobilibus datur. His ita expensis, cum ens & *unum* tam arctam inter se cognationem habeant, ut propemodum una natura esse videantur, quod perpetuò se invicē sequantur, ut *principium & causa* IV. Met. II. de uno quoq; agit, & repetitis ejus significationibus unum, quod ideo ita dicitur, quia indivisum est, revocat ad unum indivisibile, quale in tempore est *ἡ ὥρα*, in motu momentum, in magnitudine punctum &c. Quæ omnia reducit ad unum indivisibile in numeris, hoc autem ad unum in substantiâ, quod iterum in immobilibus vel immaterialibus solum quæri necesse est. Inde progreditur ad species multitudinis, quod opposita considerare unius sit, & quidem cum & multorum non sit ratio eadem, sed quædam ex illis sint diversa, quædam differentia, à differentibus, quæ ad diversa reducuntur, incipit, eaqve dividit & ad maximè differentia reducit, quæ sunt contraria, hæc porrò ad prima contraria, quo facto omnia, quæ sub ratione multorum eveniunt, revocat ad ea, quæ totâ sua substantiâ diversa sunt, qualia sunt corruptibile & incorruptibile, in quibus diducendis totus X. Met. est occupatus. Quem excipit XI. Met. (qui hætenus perperam creditus fuit esse XIII, ut rectè judicat Du Vallo in Synopsi) ubi inquirere incipit, numquid Mathematica, veluti numeri & lineæ, sint principia entium, aut si illis dignitas hæc tribui non possit, num ideis fortè sit concedenda. Ostenderat enim hætenus ipsum primum, quid est, quod demonstraverat esse entium omnium principium inter immobilia & immaterialia esse quærendum. Cum igitur & Mathematica sint immobilia & à materiâ abstracta, existimare quis potuisset, hæc fortassis fore principia entium, quod & statuerant Pythagoræi. Plato autem, præter hæc, adhuc alias ponebat substantias immateriales, quas ideas vocabat & principia entium esse putabat. Verùm Aristoteles utrumque pro-



prolixè refellit partim λογικῶς, partim φυσικῶς, ostendens, entia mathematica, veluti numeros, non esse substantias, adeoque nec prima entia, ideas autem planè nihil esse per integrum XI. & XII. qui hætenus falsò creditus fuit XIV. Tandem, postquam XIII. Met. qui hætenus XI. habitus fuit, compendiosè repetierat, & quasi in expeditam quandam ἀνακεφαλαιώσιν lectoris gratia redegerat, quæ ex dictis tractationi postremæ de substantia immateriali & immobili conferre videbantur, additis quoque nonnullis ex naturali scientiâ, quæ eidem fini inservirent, libro XIV. Metaph. qui hucusque pro XII. venditatus fuit, substantiam illam investigat, ita quidem, ut ostendat dari necessariò aliquam talem substantiam, in quam omnia entia resolverentur, quod quidem præstat per resolutionem motus in sua principia & elementa, dehinc quid illa sit, inquirat, proprietates ejus declarando, deniq; quæ illi sint subiectæ immobiles substantiæ, & quomodo ea universo prælit, determinat, atque his universæ suæ Philosophiæ colophonem imponit. Non ergò in Metaphysicis, quemadmodum in aliis scientiis à prioribus ad posteriora progreditur, sed ab his ad priora pergit, inque eorum simplici cognitione acquiescit. Unde & hæc scientia non scientia τὸ διῶτι dicitur, sicut cæteræ, sed ὅτι ἐστὶ ἀπὸ τῆς φύσεως passim ab Aristotele nuncupatur, inter alia & I. Met. cap. I.

CXC. Præter hæc accidit nonnunquam, ut aliqua sint naturâ aliis priora eadem, nexus tamen talis inter ea non spectetur, ut ex unius notione alterius cognitio pendeat, quomodo ex. gr. se habet tactus & visus. Ille enim hoc quidem naturâ prior est, ut & cæteris omnibus sensibus, quoniam hic solus à cæteris separari potest, reliqui autem ab hoc non item, lib. de somno & vigiliâ cap. II. De talibus cum disputat Philosophus, ordinis naturæ nullam rationem habet, sed solùm facilioris cognitionis. Neque enim de sensibus differens prius agit de tactu, & postea de visu, sed à visu potius πρῶτον ἀπὸ τοῦ ὁραῖν il-

lam auspicatur. Cum enim in singulis sensibus cognoscenda  
 sint hæc tria, objectum, medium & organa, hæc quidem om-  
 nia in sensu visus maximè distincta & clara sunt, in tactu autem  
 medium & organum obscurissima sunt, adeò, ut si à tactu cœ-  
 pisset Philosophus, sanè dubitari potuisset, an quilibet sensus  
 organa & medium agnoscat. Sic qualitas naturâ prior est iis,  
 quæ sunt ex τῷ αἰσθητικῷ, & tamen Aristoteles in lib. Categor. de  
 his prius agit, quàm de qualitate, sequens non ordinem natu-  
 ræ, sed cognitionis nostræ, sicut observant Simplicius & Aver-  
 roës. Plantæ quoque, licet simpliciores sint & suo modo prio-  
 res animalibus (sensitivum enim posterius est vegetativo &  
 hoc includit) prius tamen de iis non agit, quàm de animalibus.  
 Quæ ratio? Quia ita non sunt priores animalibus, ut ex planta-  
 rum notione horum cognitio pendeat, quin hæc potius juvat  
 cognitionem plantarum, quod operationes utrisque com-  
 munes in animalibus sint manifestiores & multa sint in anima-  
 libus, quibus quædam κατ' ἀνάλογαν in plantis respondeant,  
 veluti radix, quæ instar oris est & alimentum attrahit, & alia  
 huiusmodi, quæ facilius cognoscuntur in plantis, si ea, quibus  
 analogæ sunt, in animalibus prius cognita fuerint, in quibus ef-  
 fectus utrisque communes longè sunt clariiores & evidentio-  
 res. Unde & Theophrastus lib. I. hist. plant. c. I. ὅτι, inquit, τὸ  
 ἐν φύτῃ ἀφομοιωτέον πῶς τῶν ἐν τοῖς ζώοις, ὡς ἂν τις δύνῃται κατὰ  
 τὸν ἀκόλουθον λόγον ἀφομοῖν διῆναι, Omnium, quæ in plantarum  
 genere spectantur similitudo petenda ex iis est, quæ ex animali-  
 bus insunt, quoad ejus fieri potest. Præterea, de partibus ani-  
 malium agens, prius considerat partes hominis, quàm aliorum  
 animalium, quia nobis magis in promptu sunt & notiores, e-  
 isque cognitis facilius in notitiam partium animalium cate-  
 rorum possumus pervenire. Hanc enim ordinis rationem ipse  
 reddidit, dicens: Sed prius partes hominis explicare debemus.  
 Ut enim nummos ad id, quod quisque exploratum & certum  
 habet, probare solet: ita cæteris quoque in rebus agendum  
 est.

est. At homo omnium animalium nobis notissimus est necessario, I. Hist. Anim. VI. Contra, cum de generatione animalium, differit, quod facit I. V. Hist. Anim. hominem postponit, quod ejus generatio nobis sit obscurior, quam aliorum animalium & plurima requirantur, ut ea nobis manifesta fiat. Tandem hæc ipsa de causâ primum declaravit & partes instrumētarias, ac deinde denum simpliciores, quas similes vocant, quod illa ab officiis sint notiores, hæ autem minus notæ. Neq; enim ut dubium est, quâ parte sentiamus, ita & dubium est, quâ parte ambulemus. Idem consilium secutus est Theophrastus in pertractandis partibus plantarum. Primum enim declarat partes exteriores arborum, quippe nobis magis obvias, ut sunt rami, truncus, radices & alia hujusmodi. Quâ de causâ verò ipse indicat his verbis: *Ἐπὶ τῶν γινώσκων μεταδιώκειν δεῖ τὰ ἀγνώ-  
ριστα, γνωριώτερα δὲ τὰ μείζων ἐμφανῆ τῇ αἰσθήσει δηλονότι, καθάπερ  
ἐφ' ἡμῶν, περὶ τῶν λεπτεπίπαια φασὶν ὅτι ἔξομα τῶν ἄλλων πρὸς ταύ-  
τα, μέγιστος πόνος ἐστὶν ἵνα μεταχθῇ τῆς ἀμοιότητος*. Quoniam notis ignota persequi oportet & notiora sunt, quæ grandiora & pa-  
tentiora se sibus offeruntur, hinc procul dubio de his primum  
dicendū est: reliqua enim adhuc ipsa redigere nobis in prom-  
ptu erit, evar tum & quousq; quo quam modo similitudinem  
singula contingere videantur. Hæc ille lib. I. hist. plant. c. III. "

CXCI. Porro cum contingat aliquando duo quædam ad se invicem ita esse comparata, ut neutrum perfectè cognosci possit sine altero, quod videmus fieri in toto & partibus (quamvis enim rudem aliquam & adumbratam totius intelligentiam habere possimus, antequam distinctè cognoscamus partes, ad perfectam tamen totius cognitionem necessaria est & cognitio partium) in talibus pertractandis modo ab hoc, modò ab altero doctrinæ Aristoteles capit initium, prout unum facilius altero cognoscitur. Perfectè enim simul utraq; cognoscuntur. Ut plurimum tamen cum de toto & partibus disputat, ab illo



orditur, quoniam hoc, confusè sc. acceptum notius esse solet, sive sensu, sive intellectu fiat apprehensio. Prius enim nobis tota alicujus facies indistinctè occurrit, quàm oculus aut reliquæ faciei partes, quod imprimis manifestum est, cum alicui ex longinquo sumus obviam: & plantam, aut arbores, aut animal prius concipimus, quàm oleum, aut ficum, aut canem. Facilius enim est de quodam animali animal enunciare indistinctè, quàm hujusmodi animal determinatè. Vide lib. I. Phys. c. I. Denique sunt aliqua, quæ ita ad se mutuò se habent, ut nullum eorum prius sit, neque unum magis ad aliorum notitiam conducatur, quàm hæc ad illius. In talia ergò cum incidit Philosophus, modò ab hoc, modò ab illo exordium sumit, nunc hanc, nunc aliam sequens rationem. E. gr. II. de partib. An. c. X. de homine prius agendum esse dicit, ob ejus divinitatem. VII. Met. t. 10. de formâ, inquit, prius agi debere, quod n. aximè sit dubia. Denique ex opposito IV. de part. An. V. in fine tractandum prius esse, ait, de partibus exterioribus animalium mollium & extingvium, quod moram sermonis breviorè exigant.

CXCII. Sed & hoc evenit aliquando, ut genus aliquod varias sub se complectatur species, quarum consideratio ad diversas pertinet disciplinas, & tùm Philosophus generis quidem notionem attingit in singulis illis disciplinis, exactè autem illud & exquisitissimè pertractat in illâ scientia, quæ principalissimam & potissimam speciem contemplatur, aut si practica vel effectiva disciplina illa sit, in ea, ad cujus finem obtinendum necessaria est exquisita generis cognitio, cum cæteris aliqualis & confusâ ejus sufficiat notitia, sive hæc ordine doctrinæ sic prior, sive posterior. Ex. gr. Syllogismi duæ sunt species, demonstrativus & Dialecticus. quibus alii adjungunt & tertium, nempe Oratorium. Nam & enthymema est Syllogismus II. Prior. XXV. quamvis non-  
sim-

simpliciter, sed *ως τις αυθις, αυθοις τις* I. Rhet. c. I. aut, ut in priori loco est, syllogismus imperfectus. Haec species syllogismi non in una sed tribus considerat disciplinis, nempe Analytica à Dialectica & Rhetoricà. In singulis quidem definit Syllogisum, velut I. Prior. c. I. I. Topic. cap. I. I. Rhet. cap. I. quia sine notione generis, saltem confusa species intelligi nequit. Unde & genus notius dicitur speciebus, quod his cognitis, cognoscatur & ipsum VI. Top. VI. si non distinctè, confusè tamen. *Α αυθις* de syllogismo in genere, & iis, quæ syllogismo per se insunt egit in Analytica, quia hæc primam & potissimam considerat syllogismi speciem, demonstrationem scilicet, atque insuper generis accurata consideratio magis necessaria est Analytico, quàm Dialectico & Rhetori ad finis consecutionem. Idem observat, cum diversæ disciplinæ practicæ aut effectivæ re alia aliqua una eademque utuntur ad obtinendum finem suum. Exquisitè enim de istâ re agit in ea scientia, ad cuius finem acquirendum quàm maximè necessaria est res illa, in cæteris autem tantum ex illa depromit de re illâ, quantum de ea ad finis consecutionem nôsse satis esse ipsi videtur. E. gr. Tropis & figuris utitur & Rhetor & Poëta & Historicus. Hinc quæri posset, in qua scientia agendum sit *ως τις αυθις* de illis? Aristoteles dicit in ea, ad cuius finem maximè illa sunt necessaria. Certum autem est, quod magis iis indigeat ad consequendum finem suum Poëta, quàm Orator. Poëtæ enim res est cum plebeis hominibus, qui rationes non capiunt, sed similitudinibus solùm, tropis, figuris per imitationem adhibitis moveri possunt. Quà de causa sine dubio Aristoteles *ρεθωρις* vocat *παινην* II. Meteor. III. & XI. Met. I. At Rhetori negotium intercedit cum civilioribus & polioribus hominibus, qui deliberare possunt de suis actionibus, & rationum ex verisimilibus & signis deductarum sunt capaces. Ex quo fit, ut finem etiam sine tropis & schematibus consequere

possit Orator, modò rationes clarè & distinctè proponat, præfertim, si sermonem habeat ad tales, qui pompam verborum despiciètes tantùm, quid ad negotium ipsum pertineat, expendant, quales fuisse videtur iudices in Areopago, ubi hæc de causa Oratori prohibitum erat extrarem dicere I. Rhet. c. I. Omniam maximè verò histrionis interest, uti tropis & schematibus. Unde ad Histrionicam sine dubio pertinebit exquisita horum consideratio, quò & remittit eam Aristoteles lib. de art. Poët. c. XIX. ex qua deinceps Oratori & Poëtæ petenda erunt, quæ de iis nosse ipsorum refert. Idem de actione dicendum. Nam & hæc Rhetori non est propria, sed ipsi cum aliis communis, & *πρώτης ἡγεμυρίας* similiter ad Histrionicam pertinet, unde iterum Oratoribus, quæ sibi ad actionem inserviunt, petendum. Et sanè Aristoteles non obscurè III. Rhet. c. I. indicat ab his tradita fuisse olim ea, quæ pertinent ad actionem. De Demosthene quoque notum est, quod actionem didicerit ab Andronico & Satyro gesticulandi magistris. Et de Cicerone, qui alicubi disertè dicit bonorum actorum, i. e. histrionum pronunciationem requiri in Oratore, refert Plutarchus, quod Roscio quidem Comædo in lenioribus affectibus, Æsopo verò Tragædo in vehementioribus magistris sit usus. Denique Fabius testis est, consuetudinem fuisse apud Romanos, ut pronunciationem sive actionem non in Rhetorum scholis addicerent, sed ab aliis præceptoribus haurirent, quos idcirco vocales magistros nuncupabant. Idem de Græcis colligere est ex Platonis Ione & Aristotelis Problematum libris. Unde apparet, citra causam reprehendi à nonnullis Aristotelem, quod de actione, de tropis item & schematibus in genere exquisitè non egerit in Rhetorica suâ.

CXCIII. Hæc sunt, quæ in genere circa methodum Aristoteli in libris acroamaticis familiarem observanda erant. Constat autem, quod pleraque eorum, quæ annotavimus, ab ipso



ipso Aristotele in Analyticis fuerint indicata. Hinc ergò simul apparet, quàm necessaria sit methodi Analyticæ cognitio ei, qui cum fructu versari vult in legèdis hujus Philosophi scriptis. Quod intellexit Simplicius, qui eleganter, ait, eos, qui sine hac methodo libros Philosophicos attingere audent, idem subire periculum, quod subeunt illi, qui ad Circem accedunt sine herbâ moly. Svavitate namq; & amœnitate rationum verisimilium, quas alii afferunt, circumveniuntur, ut abditam & reconditam in libris Aristotelis veritatem nō valeant penetrare. Qui enim id assequi possent, cum non sint instructi regulâ ad quam dirigere oportet, & ad quam Aristot. ipse direxit cuncta in scriptis suis proposita? Ut frustrâ quis studet, parietem rectum struere sine certa regula aut perpendiculo: sic frustrâ animus alicujus veritatis ab Aristotele propositæ studio flagrat sine ejus discernendæ organo, quod tradit methodus analytica sive apodiëtica. Rectissimè Galenus II. de temper. c. V: Principium pravorum dogmatum ait esse id unum, nihil de demonstratione meditatam prius res ipsas inquirere velle. Et alibi notat eorum arrogantiam, qui sine arte Apodiëticâ ad scientias progrediuntur, ac multa incommoda commemorat, in quæ incurrere necessum sit, qui sine hoc lumine satagant philosophari. *Nam neque nota, inquit, assument, neque ignota demonstrant, sed veluti legesatores id, quod placeat, constituunt, denique progressu orationis, instar Eurypî cujusdam summam inconstantiam præ se ferunt.* Quâ de causa & non malè Analytica à nonnullis mensuræ & libræ comparatur. Quemadmodum enim frumento ponderando opus est librâ: sic Analyticum veluti libram adhibere & juxta eam examinare, quæ dicuntur, oportet: quod nisi fiat, neque certi esse de rebus possumus, neque eas comprehendere distinctè. Quod ipsis met docentibus evenit, si cognitione tantummodo in se destituti. Sicuti enim in frumento acervo tenus quidem frumen-

cum esse ejusque per se magnam copiam, quanta verò sit, ignoramus: ita qui res solum, ignoratâ Analyticâ, norunt, confusè quidem sanè illas & quâdam velut caligine involutas tenent, multa de cætero v. his aut ignorant aut non animadvertunt, aut etiam prætermittunt: cum a. perfectè cuncta assequuntur atque distinctè etiam alios docere possunt, cum Analyticam rebus quasi normam sive mensuram aliquam applicuerunt.

CXCIV. Porro habet quævis scientia suum peculiarem sciendi modum, quem nosse oportet unumquemque, qui in lectione Aristotelis occupatus operam vult sumere non inanem. Pro diverso enim sciendi modo distinguuntur scientiæ, cum fieri possit, ut unius rei sint diversæ scientiæ, sed non quæ una II. Post. III. §. 5. Ita rectum angulum considerat non solum Geometra sed & faber, verum diversimodè, ut aliquoties jam dictum est ex I. Eth. VII. Ille enim accuratissimè in ejus naturam inquit, at hic carenus, quatenus ipsius usui inservit. Idem faciunt omnes disciplinæ effectivæ. Cuncta enim metiuntur sine, quod est opus aut ei ἀνάλογον. Sic Rhetor omnia dirigit ad πόνον: Dialecticus ad δόξαν: Medicus ad sanitatem sive conservandam sive restituendam. Indeque siccum dicit, quod Physicus humidum, velut succum nucis, quod vim habeat exsiccandi. Sed & hoc suo loco diximus, Ethicæ magna ex parte ea, quæ ipsius considerationi subsunt, metiri περὶ αἰσίοφ. Nam, ut passim docet Philosophus τῆς ἀρετῆς καὶ τῆς ἡθικῆς ἐν τῇ περὶ αἰσίοφ τὸ κύριον. Veluti Rhetorizis docet, hæc vocabula, contumeliam, furtum & similia περὶ αἰσίοφ ait adsignificare. Et in V. Metaph. Platonem reprehendit, quod δυνάμει n. endacem definiisset. In IV. Top. similiter inculcat, calumniatorem, forem, Sophistam & alios tales non esse δυνάμει, sed περὶ αἰσίοφ definiendos. πάντες enim addit, οἱ θάλλοι τῇ περὶ αἰσίοφ λέγονται. Sanè si facultatem spectemus, non minori decipiendi facultate Dialecticus pol-

le, quàm Sophista, nec minori *δωδύκ* iniscendi venena Medicus instructus est, quàm veneficus, sed hi vitæ hoc genus eligunt, illi non item IV. Met. II. & I. Rhet. I. At aliæ scientiæ *περὶ αἰσθητῶν* rationem non habent. Porro notavimus, Physicum, si cum Mathematico conferatur, res considerare. *ἐκ περὶ αἰσθητῶν*. Naturales enim res sine materia & motu intelligi non possunt. Quod illustrat Aristoteles VI. Met. I. sic scribens: *Naturalia cuncta ita ut simum dicuntur, quod concretitatem notat, verum non quavis, sed adstrictam ad certam materiam, videlicet nasum.* Ita dicuntur nasus, oculus, facies, caro, os & omnino animal, folium, radix, cortex, & omnino planta. Nullus enim eorum ratio absque motu, sed semper habent materiam. Quod usque adeo verum est, ut non solum in concretis, sed in abstractis vocabulis id obtineat, ut in idem loco suo observavimus. Exiguus enim est, quod hic spectatur discrimen, in sola penè figura dictionis consistens. In abstractis videlicet *τὸ πᾶν τὸ καὶ τὸ* obliquè ponitur. e. gr. finitas & curvitas nasi. At concreta in recto casu efferruntur, veluti, simum est nasus curvus. Ita ergò se habent, cum Physicæ considerationi subjacent. At non ita comparata sunt Mathematica, quæ propriam materiam nullam sibi deprecant, adeoque & sine tali materia considerari possunt. Neque enim ut finitatem sine naso fingere non possumus, sic nec curvitatē sine naso aut aliâ aliquâ materiâ, determinatè citare valemus. Est quidem & ipsa necessariò in aliqua materia, verum non præcisè in hac vel illâ. Quapropter ab omni tali materiâ abstrahi h. e. scorsim & separatim considerari potest, & sub hac notionē considerant eam scientiæ Mathematicæ. Quæ & causa est, cur Mathematica vocentur *τὰ ἐξ ἀφαιρέσεως*, I. de Anim. I. VI. Met. I. Atq; hinc etiam fit, ut major in unâ disciplinâ obtineat *ἀκρίβεια*, quàm in alterâ scientiâ, velut major in Mathematicis, quàm in Physicis aut Ethicis, quod



quod cum jam in Prodromo explicatum sit, hic fufius persequi superfedemus.

CXC V. Hæc accuratè discernere oportet cum, qui lectioni Aristotelis operam navare vult, antequam ad illam accedat. Absurdum enim est, simul quærere scientiam, & *τρόπον* sive *modum sciendi*, ut ipse loquitur II. Met. III. hoc est, interprete Alexandro Aphrodisæo: *Absurdum est, simul alicujus scientiam quærere, simulq; quomodo ipsa scientia signatur & comparetur, indagare.* Scilicet hoc ante oportet esse cognitum atque perspectum. Ex quo intelligitur, cur Aristoteles passim in auditore disciplinæ alicujus domestico requiratur, ut sit *παιδευμένος*, sive *παιδεία* instructus. Δὲ *παιδευόμενος* *ἐκαστα ἀποδείκναι*, inquit II. Met. III. Et lib. I. de part. Anim. cap. I. dicit, *circa omnem ψυχῆς & μέθοδον τὰμ nobiliorem, quàm ignobiliorem*, esse duas *ἑξῆς τρόπους*, scientiam & *παιδείαν*. *Παιδευόμενος* autem cum dici, cui ita informatus est, ut perspicaciter judicare possit, *πῶς ἑξ ἑλπίος ἀπὸ τῆς αἰτίας, ἐπὶ ἀδύναμι*, quæ est conditio solum, sine quâ non potest *παθία* consistere. Nam formalis ejus ratio spectatur non in re, sed in modo rei. Nempe, ut prudentia non quidem est sine virtute, non tamen est ipsa virtus, & ut intellectio non est sine phantasia, non est tamen ipsa phantasia propriè: ita etiam *παθία* non est quidem sine aliquâ rei cognitione, formaliter tamen ipsamet non est. Unde & differre *ἐκαστὸν & πᾶσαν* à *παθίᾳ* per se distinguitur citato lib. I. de part. c. I. *παθία* autem præditus ab eo, qui scientiam habet, disjungitur III. Polit. his verbis: *ἀποδίδωμι ἢ πᾶσι καὶ ἢ ἁπλῶς τοῖς παιδευμένοις ἢ τοῖς εἰδόσι*, *Judicare non minus paria præditis, quàm iis, qui sciunt, attribuimus.* Deniq; res ipsa ostendit, si consideremus, quid à *παιδευμένοις* passim requiratur Philo sophus, eum non in re, sed in modo rei esse occupatum. Requirit ab eo II. Met. III. ut norit *πῶς ἐκαστα ἀποδείκναι*, *quomodo singula sint demonstranda.* At *ἀποδείξις* est species modi  
rem

rem tractandi. Lib. I. de Part. anim. c. I. postulat, *ut dijudicare valeat, utrum partes alicujus discipline ritè sint disposita, ubi sit inchoandum, & ubi sit desinendum.* V. gr. in Philosophiâ civili non à reipublicâ nec virtutum consideratione esse initium faciendum, sed à felicitatis contemplatione, quod hic finis sit, finis autem in Practicis sit principium I. Ethic. VII. VII. Met. XV I. I. eum universalibus quoque primum esse agendum, quàm de particularibus, ut propriæ affectiones reduci possint ad primum suum objectum, & ne cogamur idem multoties repetere I. Part. I. & IV. Porro exigit & hoc, ut norit circa quamque quæstionem vernâculas rationes discernere à peregrinis, quas propter *ἀλαζονείας*, sive jactantiam, sæpè pro *ἐκείναις* sive domesticis venditant Sophistæ, ut gloriolam quandam captent, ex quâ postmodum quæstum facere possint. Has enim rationes, qui dijudicare non novit, *ἀπαιδευσία* laborare dicitur, quam ea propter ita describit Aristoteles, quod sit *τὸ μὴ δύνασθαι κρίνειν τὰς ἐν ἑκάστῳ πράγμα οἰκείας καὶ τὰς ἀλλοτρίας λόγους* I. Eudem. VI. h. c. *λόγους κοινὰς καὶ κοινὰς*, I. Eud. VIII. vel *λογικὰς*, qui non ex propriis, sed peregrinis, aut communibus ducuntur principiis, qualis, ut suo loco dictum, est ratio illa Platonis, qua ostendere nitebatur etiam foeminis militandum esse, quod canis mas, & foeminæ aves, aliæque bestię πρὸς bella gerant pro fratribus suis atque, mares V. de Rep. VII. & VIII. de Legibus. Prætera & hoc flagitat, ut dijudicare queat ea, quæ per se nota sunt, ab iis, quæ non sunt per se nota, ne omnium sine discrimine causas & demonstrationes exigit, quod rursus *ἀπαιδευσίας* indicium esse docet, his verbis: *Ἀπαιδευσία ἐστὶ τὸ μὴ γινώσκειν τίῳν δὲ ζητῶν δὲ πρὸς δεξιῶν, καὶ τίῳν δὲ δεξιῶν δὲ*, IV. Met. IV. Fieri enim non potest, ut omnium sit demonstratio, cum multa sint per se manifesta, velut dari motum & naturam II. Phys. I. & VIII. III. Ad hæc requirit, ut non omnium æqualem ἀκρίβειαν exigit, sed

ubique pro materia subjectæ ratione, I. Ethic. c. I. II. Met. I.  
 Tandem poscit, ut norit, quodnam sit *κρηττόν*, ad quod vel-  
 uti ad statum & normam omnia scientiæ alienius theorema-  
 ta sint exigenda & dijudicanda. Tale enim *κρηττόν* in omnibus  
 scientiis datur. Intelligimus a. per illud non solum objectum &  
 finem, quorum illud in scientiis Theoreticis hic in practicis  
 primum *κρηττόν* est, (adhuc enim exigenda cuncta sunt, quæ  
 in quâque scientia proponuntur, ut Physica Physicè, Politi-  
 ca Politicè Medica Medicè intelligantur I. Post. VII. lib. So-  
 phist. IX.) sed & primum, quo nituntur rationes, quibus de-  
 monstrantur ea, quæ objecto per se insunt, aut ad finem per  
 se referuntur. In Physicis huiusmodi *κρηττόν* sensus est.  
 Rationi namque ibi tum demum credendum est, cum ei  
 sensus respondet III. Gener. An. X. Et in III. de celo c. VII.  
 ait τὸ τὸ τοῦ τοῦ φυσικῆς ἀποδείξεως σφραγὶς φυσικῆς ἐπιστήμης εἶναι  
 τὸ πάντοτε αἰσθητὸν καὶ τὸ ἀσθενὲς, id, quod semper esse  
 apparet, secundum sensum. In Politicis tale *κρηττόν* experi-  
 entia est & assuefactio. Non enim rectè iudicare potest de  
 iis, quæ ad mores pertinent, nisi qui compositæ mentis est,  
 aut animum ante habet virtutibus instructum; nec de iis, quæ  
 ad rem publicam gubernandam & conservandam, nisi qui o-  
 mnis generis rerum publicarum indolem, mores, instituta,  
 fortunam &c. aut ipsemet usu addidit, aut notitiam eo-  
 rum diligenti historiarum civilium lectione sibi compararit.  
 Unde non malè Polybius τὸ ἐν ἱστορίαις μάθ. πρ. alicubi vocat  
 ἀληθινὴν παιδείαν καὶ γυμνασίαν πρὸς τὰς πολιτικὰς πράξεις,  
 verissimam institutionem atq. exercitationem ad res civiles.  
 Sed & hæc causa est, cur Aristoteles I. Eth. II. neget *juvencum* esse  
*παιδευμένον*, Politices auditorem, videlicet partim idè, quod  
 animum ejus nondum sit virtutibus satis excultus, partim, quod  
 experientia sufficiente nondum sit instructus VI. Ethic. VIII.  
 Et hæc ferè sunt, quæ Aristoteles passim in *παιδείᾳ* scienti-  
 arum



tiarum auditore requirit. At cuncta hæc ita sunt comparata, ut non tam ad rem ipsam pertineant, quam modum eam tractandi. In eo ergò *παιδείας* esse occupatam liquet.

CXCVI. Cæterum, cum circa modum considerandi versetur & Analytica, sunt non pauci, qui existimant *παιδείας* nihil aliud esse apud Aristotelem, quam hanc ipsam. Quod tamen nobis non fit verisimile, etiamsi non negemus præcepta Analytica, quæ universè modum sciendi tradunt, non parùm ad hanc facultatem adferre adjumenti. Nam & cuncta ista, quæ à *παιδαγωγῶν* auditore postulare Philosophum, paulò ante diximus, in Analyticis proponuntur, ibique fusè explicantur, additis rationibus, cur hoc vel illud observari conveniret. Rationes autem, quibus moti existimamus non verisimile esse, quod per *παιδείας* Analyticam Aristoteles velit intellectam, ut paucis contrahamus, quæ alias fusius persequuti sumus, sunt sequentes. Principio ex iis, quæ hætenus dicta sunt, manifestum est, quod *παιδεία* sit facultas aliqua in disciente. Erat enim officium ejus, posse solerter judicare, quidnam rectè aut non rectè ab eo, qui docet, exponatur. At Analytica facultas est in docente. Unde *ἀπαιδεσία τῶν ἀναλυτικῶν*, *Analytica ignorantiam*, passim veteribus Philosophis objicit Aristoteles, cum in methodum docendi fortè impegissent. Deinde *παιδαγωγὸς* novit, quæ sint propria disciplinae alicujus principia, item quodnam sit *κοινόν*, ad quod omnia scientiæ *θεωρήματα* sunt exigenda, qualè subjecta materia ἀκρίβως ferat, & quæ sint alia id generis. At hæc per se respecta non habet Analyticus, quia talis. In universali quidem is novit, quod quæque disciplina ex propriis argumenta deducere debeat, & quanà sint notæ priorum principiorum: at, quæ sint in specie hujus, vel istius disciplinae, veluti Geometriæ, Physicæ &c. principia, non habet perspectum. Item novit, in quâ disciplina esse *ἐπιήκειον* aliquod, ad quod exigenda sint cætera, sed quodnam

illud sit, veluti in Physicis, num sensus, an ratio, eum latet. Denique & hoc probè cognoscit, quod non æqualis in omnibus scientiis exigenda sit ἀκρίβεια, sed talis solum, qualem fert substrata materia, at qualem ferat hujus vel istius disciplinæ objectum, rursus ignorat. Paucis, ex dictis liquet, quod quælibet scientia habeat peculiarem sibi παιδείαν. At Analytica est tantum una.

CXC VII. Neque est, quod cum nonnullis quis excipiat, duplicem esse παιδείαν, aliam universalem, quam Aristoteles dicat τὸ πρὶ πάντων sive ὅλως παιδείαν I. Ethic. c. I, aliam particularem. Illam esse eandem cum Analytica, hanc autem cujusque scientia propriam. Id enim ipsum in quaestione est, num universalis illa παιδεία Analytica debeat dici. Quin imò quod non sit, ex ipsis Aristotelis verbis satis liquet. Ei enim, qui παιδείαν universali instructus est, tribuit Philosophus, quod rectè judicare possit de omnibus disciplinis tam exquisitis, quam non exquisitis lib. I. de part. Animal. cap. I. Et lib. I. Ethic. c. I: *Ὀὐδὲν ἄνθρωπος, αἰτ' ἢ, ἐκείνων, αἰσθάνεται, καὶ ἐκείνων, αἰσθάνεται, καὶ ἐκείνων, αἰσθάνεται*, ait, rectè judicat ea, quæ cognoscit, αἰτ' ἢ, ἐκείνων, αἰσθάνεται, καὶ ἐκείνων, αἰσθάνεται, καὶ ἐκείνων, αἰσθάνεται. Quod πρὶ πάντων πεπαιδευμένος. At de Analytico, quā tali, id dici non potest. Analytica ergò non est illa πρὶ πάντων παιδεία, sed complexus potius omnis particularis παιδεία, quæ circa objectum cujusque disciplinæ cernitur, sicut & exponit Eustratius comm. in I. Ethic. cap. I. Ait enim τὸ πρὶ πάντων in illis verbis Aristotelis: Ἄρα, ὅτι, καὶ ἐκείνων, αἰσθάνεται, καὶ ἐκείνων, αἰσθάνεται, καὶ ἐκείνων, αἰσθάνεται, non τὸ καθόλου significare, sed esse τὸ πρὶ πάντων καὶ ἐκείνων, αἰσθάνεται, ἀθροισμα, congregatio-  
nem omnium singularium, h. e. ἀπλῶς πεπαιδευμένος, dici, non cum, qui universaliter, sive in genere, novit, quomodo sit docendum, sed, qui id in specie quoque circa quamque rem habet perfectum. Hinc dubium me vet, dicens, non videtur possibile esse, ut quisquam hominum simpliciter de omnibus rebus

rebus judicet. Hoc dubium solvit duplici ratione. Primo respondet, *fortassis verum esse, quod non detur aliquis, qui sit in omnibus πεπαιδευμένος; neque id Aristotelem negare;* Verba namque ejus ita accipi posse, quasi ex hypothesi sint prolata, ut hic sit eorum sensus: ὅτι (ὡς ὁ καὶ ἕκαστον πεπαιδευμένος) κρίνει ἀλλῶς ἐκείνο πρὸς τὸ πεπαιδευμένον, ὅπως εἶπες ὑπόθετε ἀπλῶς εἶναι πρὸς πᾶν πεπαιδευμένον, τινὰ, ἔστι κρίνει ἀγαθός, ἐκείνῳ τὸ κρίνεται πρὸς πᾶν, *Quemadmodum is, qui padiā circa unam aliquam certam rem v. e. si quis supponatur simpliciter πεπαιδευμένος esse, ille de omnibus rectè judicabit.* Deinde dicit, Aristotelem πεπαιδευμένῳ ἀπλῶς neque hic, neque alibi, tribuere exquisitam omnium rerum scientiam, sed πολυπείριαν solum, sive experientiam multarum rerum. Neque enim scientes solum judicare posse de rebus, sed & eos, qui experientiā sunt instructi, quā de re ita Philosophus X. Eth. Οἱ γὰρ, inquit, ἐμπειροὶ πρὸς ἑκάστην κρίνουν ὁρθῶς τὰ ἔργα, *experientes singularum rerum operari rectè judicant.* Sic de lyra judicat non solum is, qui lyram confecit, sed & is, qui eam pulsat. Experientia scilicet edoctus novit, quā lyra rectè & assabrè sit facta. Sic de cibis non coqui solum, sed & convivæ judicant, ut non inurbanè dixerit Martialis: *Cœnānam fersula nostris malim convivis quàm placuisse coquis.* De picturis porrò seu imaginibus judicant non solum pictores, sed & ii judicare apti sunt, qui multum in his sunt versati. Talem ergò, inquit Eustrathius, *rerum cognitionem, experimentalem* Aristoteles tribuit etiam πεπαιδευμένῳ. Quod etiam revera ita se habet. Difert enim in loco, x Ethicis exato, auditori πεπαιδευμένῳ opponit auditorem ἀπειρόν. Ἀπειρὸς autem cui opponitur, nisi ἐμπείρῳ experientiā valenti? Quod fortassis & Theodorus Gaza consideravit quando padiam, quæ ab Aristotele vocatur, latinè *peritiā* convertit. Alia ergò est γνώσις, sunt verba laudati commentatoris, ἡ ἐκ τῆς ἐμπειρίας, alia ἡ ἐκ τῆς πεπαιδευμένης, qualem circa res omnes in aliquo nihil prohibet





rientiam rerum. Quò accedit, quod sine experientia in-  
 telligere non possit principia aut assensum doctori principia  
 ista ponenti adhibere. Principia enim inductione cogno-  
 scuntur, inductio autem experientia fulcitur. Ita quis intel-  
 leverit principium hoc toties in Physicis ab Aristotele adhi-  
 bitum, *Non quodvis fieri ex quovis, sed quicquid sit, fieri ex*  
*contrario, aut intermedio absque experientia?* Eà autem si quis  
 instructus sit, indubium illud non vocarit. Nimis enim ma-  
 nifestum est, humidum non fieri ex arbo, nisi per accidens, sed  
 ex secco, album ex nigro aut flavo aut viridi, calidum, ex frigi-  
 do aut tepido, & sic in ceteris. *ἔκ τ' ἐμπειρίας ὅθεν ἔσονται*  
*τὰ καθ' ἑαυτὰ καὶ τῇ ψυχῇ, ὅς ἐστιν ὡς τὸ πρὸς τὴν ἀπὸ τοῦ, ὁ αὖ ἐκ τῶν ἀπὸ τοῦ ἢ*  
*ἐκείνους τὸ αὐτὸ, πρὸς ἀρχὴν καὶ ἐπὶ μετέωρον,* inquit Aristoteles II  
 Post. c. ult. *Experientia, ait, fieri in animo, universale in o-*  
*mnibus, quò talibus similiter se habens, quod principium sit artis*  
*ac scientiæ.* Et I b. I. Prior. cap. XXX. dicit experientia esse,  
*ex qua scilicet scientia principia tradere.* e.g. Astrologica experien-  
 tiæ officium est, Astrologica scientia suppeditare principia,  
 id quod ulterius ex historia confirmat. Collectis enim,  
 quantum sat erat *Φαινομένους*, (ita vocantur, quæ in cœlo ap-  
 parent, velut imagines cœlestes & omnia sidera atque eorum  
 ortus, occasus, conjunctiones, distantia, & id genus alia, quæ  
 facillè sensibus comprehendantur. Confer. I. part. An. I.)  
 Astrologica demonstrationes hoc pacto sunt inventæ. Eodè  
 autem pacto dicit se rem habere in aliis tum artibus tum sci-  
 entiis qualibuscunque. Ubi non possumus, quin notemus  
 errorem Alexandri, qui in comment. huius loci bis, quod A-  
 ristoteles experientiæ proprium esse dixerat, scientiæ tribu-  
 it. Sic enim ille habet: *ἡ δὲ τῆς ἐμπειρίας τῆς τὰς ἰδίαις ἀρχαῖς ἐκ*  
*ὧν αὖ περὶ τῶν πρὸς τὴν ἀπὸ τοῦ καὶ συλλογισμὸς τὰ τέχνην καὶ ἐκλεγεῖν,*  
*Uniuscuiusque scientia proprium est propriis principijs, ex quibus pro-*  
*positiones ac syllogismi fiunt, præbere atque diligere.* Et non  
 multò

multò post: τὰς προτάσεις, τὰς οἰκείας ἐκείνην Τηρήμην, ἔκαστην Τηρήμον. ὅτιν ἐκλίξαι ἐκλογῶν οἰκείων, *propositiones proprias unicuique scientia eligere, ejus est, qui unamquamque scientiam habet.* At Aristot. hoc experientiae proprium fecerat. Et rectè quidem. Scientia enim nō præbet principia, sed assumit illa, jam aliunde cognita & percepta, & ex illis cōclusiones per demonstrationē deducit. Unde & omnem scientiā nasci dicit ἐκ προϋπαρχούσης γνώσεως ex antecedente cognitione, nempe principiorum I. Post. I. §. 1. & 1. Met. VII. Hæc enim esse sumit docens, reliqua demonstrat. I. Post. X. Præcognoscuntur autem principia per experientiam. Hæc ergo est, quæ legit uniuscujusque scientiæ principia; quā ea propter instructus sit, necesse est auditor παραδιδόμενον scientiæ, ut intelligat principia à Doctore posita. Hæc enim nisi intellexerit, quomodo reliqua, quæ ex illis deducuntur, comprehendet? Non tamen æquè in omni scientiarum genere experientia requiritur ad παράδειγμα. In Mathematicis enim exigua animadversumcula videtur esse satis, cum omnium singularium eadem sit ratio, & principia non solum naturā, sed & nobis sint notiora; at in Physicis longè major longèqve accuratior jure desideratur. Unde & pueri Mathematici quidem fieri possunt, Physici non possunt, judice Aristotele ipso lib. VI. Ethic.

CXCIX. Porro quod in iis, quæ sub θεωρίαι tantūm cadunt, est experientia, id in practicis est consuetudo, quā principia moralium rerum innotescere non obscurè indicat Philosophus I. Eth. c. IIX. dicens, quod principiorum alia inductione cognoscantur sive experientiā, alia ἐθιμοῖς, consuetudine. Per hæc autem principia rerum moralium intelligenda esse ait Eustratius. Subdit enim immediate, exempli loco, ὡς δεῖταιν. c. virtutes πῶς γὰρ ἄλλως καλὰ εἶναι γνωστέον τὰ σωφρονικά, ἢ ἐκ τῶν πρᾶξεων ταῦτα ὅτις ἐν ταῖς ἐθιμοῖς πρᾶξι, quomodo enim aliter cognoscemus bona esse ea, quæ sunt temperata, nisi



*differt ex actione horum aut consuetudine?* Interest enim aliquid inter experientiam & assuetudinem sive consuetudinem. Differunt primò origine. Experientia enim ex observatione nascitur, consuetudo autem ex actione. Quid namqve consuetudine aliud est, quàm sæpè & continenter idem facere? sicut Aristoteles detritici farinam nonnulla quærens in Problematis ait: *ἔθ' ὅτι πολλὰς καὶ συνεχῶς ποιεῖν*. Et in I. Rhet. de iis, quæ fiunt ex consuetudine, disputans: *ἔθ' ὅτι διὰ τὸ πολλὰς ἀποποιήσας ποιεῖν*, *consuetudine ea fiunt, quæ, quia sæpè fecerunt, faciunt*. Deinde & fine discernuntur. Experimur enim quid in pluribus singularibus, ut cognoscamus ita esse in omnibus. E. gr. si videamus aliquem triangulum ex tribus lineis constantem, volumus videre alium, ut intelligamus, numquid eodem modo & ille sit constitutus, & item alium, & rursum alium, quos ubi vidimus, neq; in ullo secus rem se habere aduerimus, deducimus tandem inde hoc principium, triangulum esse figuram tribus lineis constantem, quod nobis antea nondum erat plenè perspectum. At non eum in finem assuescimus aliquibus, ut discamus illa, quæ nobis antea non erant perspicua, sed ut fiant in nobis, sive ut facilius ea agamus. E. gr. Si aliquis assuescat comedere helleborum, facit id non eo fine, ut discat helleborum repugnare naturæ. Hoc enim ipsi erat perspicuum, sed ut paulatim comedendo non patiatur ab illo, cum comederit, quantum sibi fuerit visum. Vid. sect. XXIX. Probl. probl. I. Pariter & virtutibus assuescimus non eo fine, ut virtutum naturam cognoscamus, sed potius, ut promptè, expeditè & sine molestiâ ea, quæ virtutis sunt, exequamur. Interim uti experientia opus est lectori librorum Aristotelis, in quibus Philosophia Theoretica traditur, ita ad virtutes adseruus sit necesse est, qui rectè judicare vult de iis, quæ in Philosophiâ Practicâ proponit: absque eo enim si sit, si, inquam, non virtutibus, sed vitiis potius sit adseruus, simili-

ter ne prima quidem principia intelligere potis erit. Vitium enim omne in actionibus & animi affectibus, aut in excessu aut in defectu situm est, excessus autem & defectus mediocritatem corrumpit: at mediocritas est id cuius gratia, hoc autem finis est & earum rerum, quas ipsi agimus, principium. Unde rectè Aristoteles VI. Eth. V: Si quis corruptus sit per voluptatem aut dolorem, ei continuo non apparebit principium, nec huius gratia oportere nec propter hoc expectare gerit omnia. Vitiocitas enim principii corruptrix est. Et lib. I. Eth. c. II. dicit: Oportet moribus egregiè instructum esse eum, qui de rebus honestis & iustis atque omnino civilibus idoneè sit auditus. Principium enim in hac disciplina est, rem ita se habere, e. gr. amandam esse mediocritatem, fugienda extrema, item cupiditates crescere, si obsequaris si averferis, minui, actionem secundum virtutem perfectam comitari sinceram animi voluptatem &c. Hac, inquam, & similia pro principiiis ponuntur. Quæ ille quidem, qui benè educatus & ad virtutes assuetus est, aut jam cognita habet, aut sine ulla difficultate, alio monente, percipiet, iisq; libens assentietur. Quod si quis est, pergit Aristoteles, qui neutrum horum præstare possit hosce, audiat Hesiodi versus: *Ille quidem longè optimus est, qui ipse omnia novit, sed bonus est etiam is, parens qui recta monenti.* At si quis nec per se novit, nec si quem alium audit, mentem adhibet, nullo in numero est, nullo ordine habendus.

CC. Hac de patria hic monenda erant. Cui vix quicquam magis inimicum est, quam à teneris annis falsa quædam audivisse, sive id per leges fiat institutis patris, sive per malè doctos disciplinarum professores. Hinc namq; proveniunt atque adus illæ, de quibus Aristoteles dicit, quod *καὶ τὸν*, secundum consuetudinem fiant II. Met. III. Quen admodum enim, pergit, consuevit is, ita iudicamus dici debere. Quæ enim præter consuetudinem nostram dicuntur, id notiora nobis viden-

videntur, quia peregrina alienaq; sunt. Id quod illustrat argu-  
 mento *ἡρώδης* quâ voce quid hic denotetur, jam supra docuimus.  
 Quamvis nesciamus aliquos per *ῥαῦς* & hic intelligere leges.  
 Multa enim, inveniunt, fabulosa à legislatoribus statuuntur,  
 quibus tam en fides ab iis, qui legibus parent, habentur, quo-  
 niam his audiendis sum à primis annis assueti, veluti aliquos  
 esse terrigenas, quæ terram cū fuerint, & alios sparsis dentibus  
 esse procreatos, ac prinde pro terrâ matre oportere pugnare, vel  
 Deos de ipsa contentasse, quæ exempla adducit Alexander in  
 Comment. Atque hinc tanta auditorum propter aliam con-  
 suetudinem inter se diversitas. Nam qui Mathematicis sunt  
 assueti, utimur adhuc verbis Alexandri, si eorum omnium, quæ  
 proponuntur, demonstrationes Mathematicas & omninò exactas  
 requirunt, aliter explicatas non admittunt. Quibus autem per  
 exempla discere mos est, ita decentibus delectantur. Rursus qui  
 poematibus gaudent & in his ætatem consumserunt, disputantes  
 ferre nequeunt, nisi Poëtam quempiam dictorum testem adhibue-  
 rint. Itaque quidam omnia accuratè perquirunt: at alii ab exacta  
 perquisitione abhorrent, vel quia laborant, nec id consequi pos-  
 sunt, vel quia nimium accuratè discutere hominis esse putans mi-  
 nucissima quæq; ad calculos revocantis. Hoc enim Aristotelem  
 sibi velle per vocabulum *ὑπερολογίας*, quam d. l. usurpat, dicit  
 Alexander, qui id ulterius illustrat, subjungens: *Εἰς τοιοῦτον*  
 enim speciem præsefert dictorum nimium accurata discussio, sum-  
 ta sic opinandi occasione à contractibus & nimia ratione eorum,  
 quæ veniunt in usum. Sunt enim quibus ut in contractibus, sic  
 in dictis quoque nimia diligentia, tanquam illiberalis, damna-  
 tur & parvarum rerum discussio. Tantum obstaculum pæ-  
 diæ sive facultati rectè judicandi de iis, quæ à scientifico do-  
 ctore proponuntur, potest parva institutio, si quis illi à teneris  
 sit assuetus, ut vitium in progressu aut planè non, aut admo-  
 dum difficulter, corrigi possit. Talem enim dediscere oportet.



tel. At longè difficilior est dediscere, quàm discere IV. Polit. I. Quò & Themistocles sapientissimus vir respexit sine dubio, dicens, *quod non minor labor sit oblivisci aliquid, quàm discere.* Et Timotheus quidam fertur *duplicem* olim postulasse *mercedem* ab iis, qui alio ante magistro uli essent, quod in dedocendo non minus sibi laboris suscipiendum esset, quàm in docendo.

C-CI. Et sanè hæc non minima causa est, cur Aristoteles multis olim visus fuerit & etiamnum videatur obscurus, quod malè instituti *ῥητορ*, quem in quaque scientiâ observat, quique jure meritoque observandus est, non intellexerint, aut necdum intelligant satis. Apud multos malè audit, quod in Ethicis & Politicis non eam servet *ἀκρίβεια*, quam Euclides in Mathematicis, quasi verò τὸ ἀκριβὲς ubique æqualiter locum habeat & non ἀπαιδέωσια potius sit, disputationem omnem sine ullo discrimine ad perfectam & immutabilem veritatis normam exigere I. Eth. c. I. Aliis contrà nimium subtilis vel in his ipsis libris esse videtur, quod rationibus *ἐσθλοῖς* non fuerit contentus, sed *ἀκριβείας* adduxerit, & Politico minus, ut putant, convenientes. Quasi verò & scientia, quæ de prudentiâ civili est, non gaudeat suâ certitudine, suasque demonstrationes habeat, in suo genere suis exquisitas, licet *ἀκρίβεια*, quæ in Mathematicis obtinet, non exæquent. Non pauci quoque sunt, quibus scripta hujus Philosophi idè non sunt ad palatum, quod contradictiones satis multæ in illis, ipsorum judicio, contineantur. E. gr. lib. Categ. c. V. inquit, *substantiam non habere contrarium*: at alibi difertè contrarium docet, ut lib. II. de Gen. & Corr. c. IX, ubi *airi terram & aqua ignem* contraria esse dicit, ad eum modum, quo *substantiam substantia* contrariam esse contingat. Sed & lib. II. de cœl. c. III. *ignem aqua, & in universum elementa elementis* contraria esse docet. Lib. IV. Top. c. I. §. 5. dicit, *genus & speciem esse in eodem predicamento.* At lib. V. Met. XV. ait: *Si genus est ἡκ τῶς π, non neces-*

*necessario ex eorum numero est & species.* In Meteorologicis rationem investigans, cur Antiphon quidam viderit obversari sibi suam in aginem in aëre, ideo id factum putat, quod obvisus debilitatem visuales radii in propinquo aëre ad oculum ejus revibrati fuerint, illique adeo aëri tanquam speculum factum si erint, quasi visio fieret per reflectionem radiorum, quod Platonis dogma erat, quod tamen ex professo refutat Aristoteles in lib. de sensu & sensibili. Verum hæc & id genus alia parum illi orarentur, si παιδεία instructi ad ἡγεμονίαν cujusque scientiæ animum converterent, in quâ quodq; horum scripsit Philosophus. Librum Categoriarum non acroamaticum, sed exotericum esse, dictum jam ante. In Exotericis autem non attenditur, quid rei insit κατ' ἀλήθειαν, sed secundum opinionem hominum. Juxta hanc autem substantiæ nihil est contrarium: est tamen aliquid alicui substantiæ suo modo contrarium secundum rei veritatem, quam per se habuit Philosophus in Physicis scriptis. In Topicis idem investigat locos accommodatos πρὸς δόξαν, quales loci sunt propositiones ἐνδόξοι, consentaneæ opinionibus hominum, quæ quidem suâ gaudent veritate, si debitè limitentur atque ita intelligatur, ut fert modus Dialecticæ methodo proprius, nempe si dicantur esse ἐνδόξοι, pro quibus & non pro aliis Dialecticus eas venditat, licet tales esse ex suis principiis deducat. At nihil prohibet, aliquid esse ἐνδόξον & tamen non universali verum. Sanè ipse Aristoteles passim, in prius autē II. X. Top. X. I. §. o. quædam esse falsa ait, & tamen ἐνδόξα, contra autem quædam ἀδόξα & tamen vera. Ita ἐνδόξον est, tot modis dici unum conjugatorum, quot modis dicitur alterum: at hoc non simpliciter est verum. Nam sanum & sanitas sunt conjugata, & tamen pluribus modis dicitur sanum, quàm sanitas. Cum enim sanitatis una solùm sit significatio, sanum vel quinque dicitur modis. Nempe quoddam sanum dicitur, quia sanitatem habet, veluti animal; quod-

dam quia sanitatem ejus, quod sanitatem habet, indicat, ut pulsus & urina; quoddam, quia conservat, ut cibus & potus; quoddam, quia non impedit aut corrumpit, ut locus & tempus. Rursum *ἔνδοξον* est, id melius esse, cujus oppositum est deterius. At nec hoc absolutè verum est. Morbus enim, qui sanitati adversatur, longè est deterior, quàm *καχεξία*, quæ *εὐεξία* opponitur, & tamen hæc majus bonum est, quàm sanitas. Eadem est & istius principii ratio: Genus & species sunt in eodem predicamento. *ἔυλογοι* & *ἔνδοξον* id est, at non omninò verum. Quod ipsum & de altero illo, substantiæ nihil est contrarium, dicendum est. Secundum plerorumque opinionem enim, substantia dicitur id, quod per se subsistit, ut simplicia corpora, terra, ignis, aer, aqua, & quæ ex his consistunt, animalia, plantæ &c. VII. Met. IV. at secundum *ἀκριβείαν* Philosophicam & rei veritatem substantiæ dicuntur & ea, quæ ad τὴν *ἰν εἶναι* eorum, quæ per se subsistunt, pertinent, V. Met. IX. quò spectant & differentiæ substantiarum, quibus aliquid contrarium esse nimis planum est. Differentia enim cujusque generis debent sibi invicem esse oppositæ, & quidem non quovis modo, sed ut contraria VI. Topic. VI. Ita frigus & calor, humiditas & siccitas sunt differentiæ elementorum, ut docet Arist. cum alibi, tum II. de Anim. c. XI. cui consentiunt Græci interpretes magno numero, quos aliis locis citavimus, ut Exercit. II. de def. *ἔν τῳ ἀσθενείῳ*. n. V. & VI. Exercit. de Lum. n. IX. At qualitates illæ sine dubio sibi mutuò sunt contrariæ.

C. II. Reliqua non difficulter solvet, qui ex supra dictis intelligit, non ubique æqualem *ἀκριβείαν* esse exigendam. Fit enim, ut de unâ eademque re in diversis nonnullam agatur disciplinam, verum alio atque alio instituto, & consequenter pro hujus ratione in unâ accuratius, quàm in alterâ. Illustravimus id non semel exemplo anguli recti, cui addi possunt, quæ de syllogismo supra sunt dicta. Scilicet accidit interdum,



ut scientia aliqua rem consideret secundum propriam ipsius naturam atque essentiam, & tunc accuratè ea expendit, quæ rei per se insunt: at alia eandem considerat respectu certi cuiusdam finis, quam scientia illa intendit, & tunc satis est, si tantum de ista re consideretur, quantum ad obtinendum finem istum conducit. Ad quod, si perinde est, quam amplectaris sententiam, melius est, communem sequi, sive ab omnibus aut pluribus receptam, quàm propriam & singularem, etiamsi hæc firmioribus nitatur rationibus, quàm altera, præsertim si demonstratio ejus longius sit arcessenda. *Ἀρετολογία* enim quandoque *ἀκρίβεια* est, ut loqui solet Galerius, ut si quis exquisitam illam virtutum considerationem ex Ethicâ in Rhetoricam, transferre velit. Hæc de causa Arist. in Ethicis admisit divisionem illam animæ Platonice in rationalem & irrationalem, ab omnibus tritam, quam tamen alibi reprehendit, quod perinde esset ad finem, in Ethicis ipsi propositum, obtinendum, num hæc vel aliâ uteretur, neque locus esset, de divisione animæ *καὶ ἀκρίβεια* disputare. Eademque fortè & ratio fuit, cur isto principio, utpote in Schola Platonice frequentato, visionem fieri per emissionem, cit. ex Meteorol. loco uteretur, nempe, quod disputatio de hoc principio nimis prolixa esset, & ad præfens negotium parùm referret, quæcunque assumeretur hypothesis, sicut & alibi de iride sermonem instituens nihil referre ait, sive *φανόμενον* illud extrinsecus in oculos immisiss radiis, sive radiis ex oculis prorumpentibus ad rem visam apparere diceretur. Quanquam & alia, & quidem meliori responsione negotium expediri possit, ut videbimus infra. Nulla ergò hæcenus in Aristotele contradictio probata.

CCIII. Ita his imponit *ἀπαιδέσια*, quod ignorant, ubi de re aliquâ *καὶ ἀκρίβεια* sit agendum, & ubi *παχέλας*, sive rudi Minervâ. Alii verò idcò hallucinaverunt, quod non cognitum habeant *κρίσις* ad quod exigenda sint ea, quæ in scientiâ ali-

quâ

quâ proponuntur. E. c. Multi desiderant hoc in Aristotele, quod in Physicis nihil habeat de creatione mundi, nihil de aquis supra coelestibus &c. Unde hoc? nisi quod existiment, normam sive *κρίσιον*, ad quod examinandæ sint res naturales, non solum sensum esse & rationem, sed & Scripturam, quippe in quâ multa etiam de talibus contineantur, quæ falli nos non permittant, quod ipsius Dei, utpote fallere nescii, testimonio sint roborata & confirmata. Verum minus rectè sentiunt de *ἐπιστήμῃ* scientiæ naturalis. Quamvis enim Scriptura de rebus naturalibus testimonium dare possit, & quidem infallibile, domesticum tamen & proprium scientiæ naturalis principium non suppeditat, quo ipsa scientia, ut scientia est, nitatur. Ad fidem quidem producendam accommodatum est istiusmodi testimonium, ad scientiam non item. At Physicus, quâ talis, credere non vult, sed scire, rationes quærit, non testimonio acquiescit, neque ex iis procedit, quæ fideles & de Scripturæ veritate certi tantum admittunt, sed quæ omnibus naturam intuentibus clara sunt & manifesta. Ex talibus enim naturales demonstrationes proficiscuntur. Scire autem nihil aliud est, quàm per demonstrationem cognoscere I. Post. II. §. 5. & VI. Eth. III. Unde & Plato disertè distingvit inter *πίστιν* & *ἐπιστήμην*, quarum illam intendere dicit Oratorem, hanc docentem, aut disciplinam aliquam profitentem, in Gorgia. Cui consentiunt omnes, qui inter *πίστιν* & *γνώσιν* distinguunt, a libi à nobis adducti. *Μή ποτε τῶ δὲ ποδείξει λογικῇ ληπτὰ, διὰ δὲ ποδείξεως δεῖ μάθαιεν; ἔγω γὰρ ὅτι διὰ τὴν φυσικὴν γνῶσιν, εἰς δὲ τὸ ἁπλῶς ἢ διὰ δειξίς γίγνεται. Τὸ δ' ἀκρίβειαν ἔχει ὅτι ἀπὸ τῆς φύσεως, πῶς μὲν ποιεῖ βεβαίαν, ὡς ἐκός, ἢ μείζονι διπλήμην ἢ πρᾶγμα*, inquit egregiè Simplicius com. in Euchirid. Epicteti. cap. XXXIX. Nonne ea, quæ per rationem percipi ac demonstrari possunt, ex demonstratione cognoscere convenit? Ita omnino, vult dicere. Sic enim scientifica parabitur cognitio, si per causam de-

monstratio fuerit facta. Audite quidem ex Deo, immortalē esse animam, fidem quidem firmam parit, uti par est, non tamen rei scientiam. At hanc sibi tribuit Physicus. κερήειον igitur, secundum quod de dicandum est de iis, quæ à Physico, quatenus Physicus est, proponuntur, Scriptura non erit, quæ est principium revelationis à Deo nobis factæ. Ipsamet potius, tibi de rebus naturalibus, quantum ad finem suum attinet, sermonem instituit, nos passim ad earundem contemplationem uberiores ita amādat, ut aliunde cognitionis naturalis fontes manare non obscure judicet. Neq; est, quod quis regerat, Physicum tamen posse ad minimum argumento à testimonio Scripturæ petito, tanquam Dialecticā probatione uti, cum inter locos Dialecticos numeretur & ille, qui desumitur à testimonio. Id enim parum facit ad præsens, cum aliud sit λογικῶς sive ἀλογικῶς probare, aliud φυσικῶς, & nos de κερήειω hic sumus solliciti, ad quod propria & genuina principia Physica sint examinanda, ex quibus non λογικῶς, sed φυσικῶς quid demonstratur. Taceo, quod testimonium, quæ tale, ne quidem syllogismum Dialecticum constituat. Testimonium autem divinum rationes Dialecticas longe superat. Fidem enim illud gignit infallibilem, cum rationum Dialecticarum finis sit opinio, quæ infallibilis non est, ut ostensum est supra. Quamquam nec hoc negari possit, Scripturam, cum de rebus naturalibus dislerit, non ad exactam Philosophiæ normam dicta sua temperare, sed ad vulgi captum non raro se accommodare. Sanè die quarto Moses refert, Deum duo magna luminaria creasse, Solem ac Lunam Gen. 1. 16. cum tamen fidem omnium Lunam esse minimam ex evidentibus principiis ab Astronomis demonstratur. Sed quoniam vulgus ita iudicat, qui oculis ac sensibus omnia metiri solet, ideo sic Moses loqui non dubitavit. Neque enim Scripturæ institutum est, exactam rerum naturalium tradere scientiam, sed longè ma-



jor & sublimior ejus est scopus, ad quem nonnulla interdum ex  
 naturalibus, quæ isti fini obtinendo inserviunt, & vulgi captum  
 non transcendunt, accommodat. Quid multa? Cum Physi-  
 ca sit Philosophia quædam, Philosophia autem omnis nitatur  
 naturæ lumine, necesse est, ut omnia ea, quæcunque sub con-  
 siderationem Physices veniunt, ex natura ipsa cognosci pos-  
 sint. Contradictionem enim involvit, nisi aliquid naturæ lu-  
 mine & tamen ex natura non posse cognosci. Quod si ergo  
 sit aliquid, cujus cognitio sufficiens ex natura crui nequeat, e-  
 jus consideratio hoc ipso ad Physicam non pertinebit, neque  
 ad ullam Philosophicarum scientiarum, sed ad alius generis di-  
 sciplinā, quæ principio aliquo supernaturali nitatur, in qua ea  
 propter & considerandum erit. At hoc pacto se habet crea-  
 tio mundi & alia ejus generis, quibus an aquæ supracœlestes  
 satis benè annumerentur, dubitemus. Per aquas enim, quæ Gen.  
 1.7. supra expansum vel firmamentum esse dicuntur, intelli-  
 gendas esse aquas veras & naturales, supra cœlum siderum col-  
 lectas, nondum evictum est, cum neminem lateat, quod firma-  
 mentum in Scripturis non solum cœlum propriè dictum signi-  
 ficet, sed & aërem, etiam infimum nonnunquam, notet. Ita  
 sanè, ut reliqua loca silentio prætereamus, vox sumitur eo ipso  
 capite v. 20. ubi Hebræus textus ita habet: Et volatile volet  
 super terram, super expansum cœli. Super quale verò expan-  
 sum? Non sanè supra cœlestium corporum, sed supra aëreum.  
 Neque mirum est, in scripturis ita vocabulum firmamenti ac-  
 cipi, cum non solum vulgus totum spatium, quod à terra qua-  
 qua versus ad extremam usque sphaeram pertingit, cœlum no-  
 minet, sed & vox hæc à profanis Scriptoribus interdum tam la-  
 tè capiatur, ut non solum cœlum stellatum denotet, sed totum  
 universum, quatenus illud & terram comprehendit, designet.  
 Ita accipi aliquando vocabulum hoc docet Auctor vitæ Pytha-  
 goræ apud Photium Cod. CCXLIX: ὁ ἀεὶρός, inquit, τοῦ κόσμου  
 οὐρανός.

γῆς ἐν μέσῳ, αὐτὴ ἡ ἀπλανὴς σφαῖρα· δεῦπρην, τὸ δὲ πρὸ τῶ ἀπλόνος  
σφαῖρας μόχθῃ τῇ σιλήνης ἀλάτῃμα· Τρίτην, αἰθέρας ἐὸς αἰθέρος, ὁ δὲ αἰ-  
θέρης Φησι, καὶ ἡ γῆ ἄμα, Cælum dicitur tribus modis, primum,  
prossbarâ non errante, secundo pro eo spatium, quod ab hæc sphaerâ  
ad Lunam usq; porrigitur, tertio pro mundo universo, ut cælum  
unâ cum terrâ comprehendat. Quid ergo si dicamus per fir-  
mamentum c. l. ærem esse intelligendum, per superiores au-  
tem aquas, nubes & vapores, ex quibus pluvia gignitur, per infe-  
riores deniq; maria, lacus & flumina? Inter has enim ambas  
aër interpositus est. Sanè huic sententiæ robur addi potest ex  
omnibus iis libris, in quibus Deus aquas & nubes dicitur sursum  
posuisse, extendere, continere, in quibus aqua extremæ ex-  
pressè vocantur nubes, veluti Jobi XXVI. 8. Psalm. CII. 12.  
CXLVII. 8. Jerem. X. 13. Nec veteres dementiunt. Tales e-  
nim supra cælum aquas esse existimant, quæ ad temperandum  
cœli maximeq; Solis ardorem idonei sint & jugem imbribus  
materiam sufficiant. Ita sentiunt Auctor Q. ad Orthodoxos  
apud Justinum Resp. ad Quæst. LXXIII. Theodoret. quæst. XI.  
in Genes. Cyrill. Hieros. Cateches. IX. Severianus Gabalitanus  
homil. II. de mundi opif. apud Chrysost. tō. VII. & alii, qui videri  
possunt. Didicere enim hæc non est hujus loci. Stante  
autem istâ sententiâ, aqua supra cœlestes satis incommode hic  
asseruntur, cum de nubibus aqueis, pluviâ &c. satis prolixè &  
exquisitè egerit Aristoteles in Meteorolog. libris.

CCIV. Alii ex eo capite impingunt, quod finem, aut obje-  
ctum alienius disciplina, quam tradit Arist. aut naturam horum  
nō satis habeant perspecta. Inde multa in eo citra jus & fas de-  
siderant, aut ad minimum loca aliqua nō satis rectè exponunt,  
quod non facerent, si παιδεία instructi essent. Placet uti umq;ve  
exemplis illustrare. Sunt qui existimant, Analyt. cam & Diale-  
cticam unam esse specie facultatem, quam idē q;uoq; uno no-  
mine Logicam appellant, cujus hinc & unum finem esse statu-

unt, nempe discretionem veri à falso. Hoc enim eam potissimum intendere, ut modum ostendat, quo verum inveniri & à falso discerni queat. Neque enim ipsa, inquit, discernit verum à falso, sed id faciunt, qui in scientiis sunt occupati: modum solum ostendit, quomodo sit discernendum verum à falso, & hoc pacto intellectum nostrum dirigit in discretionem veri à falso, cui in hoc negotio instar fili Ariadnes, aut statuæ Mercurialis, quæ viatori index est discretivus veræ viæ à falsâ & captiosa. Jam veritas propriè locum habet in operationibus intellectus nostri, quarum tres esse dicunt, apprehensionem simplicium, cujus signa sunt termini; simplicium compositionem & divisionem, quam exprimunt propositiones; & denum ratiocinationem. Inde fieri ajunt, ut in Logica, in qua diriguntur tres illæ operationes, agendum sit principiò de terminis, hinc de propositionibus, & tandem de syllogismo. Cum verò hanc methodum non secutus fuerit Aristoteles, neq; omnia, quæ illi de terminis proponunt, veluti de *simplicione*, de *statu*, *ampliatione terminorum*, de terminis *categorematicis* & *syncategorematicis* &c. ipse proposuerit, inde partim confusionis, partim negligentia cujusdam & defectus, positi insimulant. At falluntur multis modis. Principiò falsum est, quod asserunt, Analyticam & Dialecticam esse unam speciefacultatem. Differunt namque principiò genere proximo. Dialectica enim *divans* proprie est, quæ aequaliter se habet ad opposita, ut ait Aristoteles I. Rhet. cap. I. & explicat Alexander in I. Top. cap. I. dicens: *Dialecticus atque Rhetor simili modo propositam habent contrarium demonstrationem, ex qua fit, ut eas divans appellent, quandoquidem quod verè aliquid est, & contrarium potest. Non enim Dialecticus, quatenus Dialecticus est, hoc magis, quàm quod ei contrarium sit, concludit. Oratoris eadem demonstratio.* Hæc ille. Atq; hinc & Aristoteles ipsi Dialecticam per facultatem definit lib. Soph. cap. ult. §. 3. At Analytica

non



non æquè ad contraria se habet. Docet enim demonstrativè  
 procedere in rerum consideratione, demonstratio autem u-  
 nam solùm oppositorum partem respicit, nempe eam, quæ ve-  
 ra est. In hac ergò significatione δύναμις non est. Deinde  
 differunt & genere subjecto. Quanquam enim utraqve occu-  
 pata sit in quæstione aliquâ probandâ, quæ postea fit conclusio  
 syllogismi, Analytici, aut Dialectici, alia tamen est ratio quæ-  
 stionis Dialecticæ, quàm Analyticæ. Illa enim in ejus, ad  
 quem dirigitur, arbitrio relinquit, quamcunq; contradictoris  
 assumere velit partem, num affirmantem, an negantem, quâ de  
 causâ & Philosophus rursus *Dialecticam quæstionem* dicit esse  
*eam, ad quâ responderi potest pro lubitu, ut & non* lib. de Interp.  
 c. XI. § 3. IX. Top. II. §. II. Sed & I. Prior. c. I. hinc eam ἐξάμπτω-  
 τὴς ἀντιφάσεως, *quæstionem contradictionis* appellat. At altera nō  
 liberum relinquit ei, ad quem dirigitur (hic autem discens est)  
 quamcunqve velit eligere contradictionis partem, sed hic co-  
 gitur ponere ea, quæ videntur ipsi Doctori IX. Top. cap. 5. §. I.  
 Imò nonnullæ, & quidem potissimæ, quæstiones, circa quas ver-  
 satur, qualis est quæstio πῶς καὶ διότι τίς, *quid sit & cur sit*  
 suâ naturâ tales sunt, ut ad eas non liceat respondere, ita vel  
 non. Absurdus enim esset & risum moveret sine dubio, si  
 quis interrogatus, quid sit Luna, aut curea patiatur eclipsin,  
 responderet, ita vel non. Unde & Alexander rursus quæ-  
 stionem causa diserte excludit à Dialectico foro. Non, inquit,  
*hæc quæstio est πῶς ἀγαγεῖν, sed τὴν μάθαι βαλομένων, non*  
*disputantium, sed discere volentium.* Et in IV. Top. ἀπιστημον-  
 καί ἐστὶν ἡ ἕτησις τῶν ἀντιφάσεων, *sicent si ca magis est quæstio causa.* Pra-  
 terea, etiam si contingat aliquando circa eandem quæstionem  
 versari Analyticum & Dialecticum, differentia tamen tunc  
 adhuc occurrit in modo tractandi. Dialecticus enim tractat  
 quæstionem omnem παχυλῶς solùm, sive ut a'ias loqui  
 solet Philosophus, πῶς & τίς ἐν ταῖς πολλῶν: Analytica

autem ostendit, quomodo unaquæque quæstio sit tractanda  
*κατὰ μέρος*, non ad captum vulgi, sed ad intelligentiam domesti-  
 ci cujusque scientiæ Auditoris. Dialecticus porro quæstio-  
 nem probat *ἐξ ἐνδόξων*, ex communibus & probabilibus: Ana-  
 lytica autem ostendit, (neque enim ipsa concludit quid-  
 piam per se, sed modum solum præscribit aliis, scientificis Do-  
 ctoribus scilicet, veluti Geometra, Physico &c. quomodo  
 concludere, & principia, ex quibus concludere vult, investi-  
 gare debeat, quomodo ex domesticis & veris quæstio proban-  
 da sit, quomodo ea resolvenda sit in sua propria principia, &  
 prima elementa. Ex quo & accurata syllogismi in genere noti-  
 tia Analytico necessaria est, cum Dialecticus rudi & qualicunq;  
 sit contentus. Quæ & causa est, quod Aristoteles de syllo-  
 gismo exquisitè egit in Analyticâ suâ, in Dialecticâ autem so-  
 lum *ἐκ τῶν*, ut visum nobis ante. Nec officit, quod quæ  
 in priori Analysis de syllogismo traduntur Dialectico, usui ef-  
 se possint. Id enim fit per accedens, & licet non contra insti-  
 tutum sit Analytici, est tamen præter illud, perinde ac præ-  
 ter institutum ejus, qui pileum fecit, est, si quis eo forte o-  
 va aut cerasa referat domum & præter naturæ institutum, si  
 quis duritie rami, ad fructus sustentandos facti, utatur ad re-  
 ctum ac regulas sustentandas. Unde & porro in *subiecto*, si-  
 ve, ut vocant, *objectione*, inter quæstiones Analyticas & Dia-  
 lecticas discrimen aliquod se offert. Syllogismus *ἐξ ἐνδό-  
 ξων* enim de rebus omnibus datur, quâ de causâ & passim Dia-  
 lectica circa ens omne versari dicitur, velut III. Met. I. lib. IV  
 cap. II. I. Soph. c. XI. I. Post. XI. At demonstrativus non da-  
 tur de omnibus. Neque enim de principiis, quæ, cum sint pri-  
 ma, ex prioribus demonstrari non possunt, possunt tamen  
 Dialecticè confirmari lib. I. Top. c. II. IV. Met. IV. seqq. Ta-  
 cemus discrimen, quod petitum est ab *oppositis*. Dialecticæ  
 enim opponitur Sophistica, quæ cum dialectica quidem ver-  
 satur

fatur circa eandem quæstionem, verum non confirmat eam  
 ex verè ἐνδόξοις, sed ex talibus potius, quæ videntur quidem,  
 reverà tamen non sunt ἐνδόξα, similia τῆς λυθαρρυμένων,  
 quæ argenti, & felle tinctis, quæ auri speciem mentiuntur,  
 reverà tamen argentea & aurea non sunt, lib. Soph. c. I. §. 2:  
 aut, si aliquando etiam verè ἐνδόξοις utitur, ex iis tamen non  
 concludit, sed videtur solum concludere, cum nihil minus  
 faciat I. Top. c. I. At Analytica opponitur ψευδοδοξαφή, ut  
 Alexandro dicitur, quæ progreditur ἐκ τῶν οὐκ ἄλλω τῇ ἐπιστήμῃ  
 λαμβάνων, οὐκ ἀληθῶν, ex propriis ejus scientiæ sumptionibus,  
 sed falsis. Ex his enim concludit syllogismus, qui ψευδο-  
 δοξαφή & paralogismus vocatur I. Top. cap. I. §. 9. lib. Soph.  
 c. XI. Id solum adhuc notamus, quod discrimen quoque  
 & quidem cum primis notabile, inter Dialecticam & Analyti-  
 cam si ratione finis, & quidem, tam finis ejus, quam finis  
 cui. Analytica enim finis ejus, cuius, inquam, obtinendi  
 aut efficiendi gratiâ, agit quicquid agit, est scientia, & qui-  
 dem non quævis, sed demonstrativa I. Prior. cap. I. §. 1. sive  
 per δόξαν, vel doctrinam, cum altero communicanda.  
 Quâ de causâ illa & δαδεκτική, sive doctrinalis scientia vo-  
 catur. Dialecticæ autem finis ejus est opinio ἐνδόξος, relin-  
 quenda penes animum alterius circa quæstionem aliquam I.  
 Top. XIV. §. 8. Inter opinionem autem & scientiam nullum  
 interest, ut constat ex I. Post. XXVI. Rursus finis cui Analy-  
 ticæ est auditor, qui jam est dispositus ad scientiam capien-  
 dam, & Aristoteli πεπεισμένος, item δεικνὺς ἀκροατὴς au-  
 dit. At Dialecticæ finis cui est auditor præparandus primum  
 ad scientificam veritatis cognitionem, ejus desiderio flagrat,  
 & ob id rationem quarit, quâ de negata animus ejus exsatiari  
 non potest. Unde & λόγος δεξιός dicitur I. Top. XI. §. 9.  
 I. Rhet. cap. II.

CCIIV. Ex quo unâ & hoc liquet, falsum esse,  
 quod



quod illi supponebant, Logica unicum solum esse finem, nempe discretionem verū à falso. Dialectica enim hic finis non est, cum aliud sit veritas, aliud opinio, quam & veram & falsam esse contingit III. Eth. IV. Principia quoque, ex quibus Dialecticus concludit, non sunt ita comparata, ut per illa liceat discernere verum à falso. *κεῖθεν* enim, per quod discretio hæc facienda est, oportet immune esse ab omni deceptione, sicut regulā, quā rectum ab obliquo exactè discerni debet, summè rectam esse necesse est. Non enim *obliquum* est *iudex recti*, sed *rectum* est *iudex* & *recti*, & *obliqui*, ut dicitur lib. I. de Anim. At principia Dialecticæ non sunt infallibiliter vera. *ἔνδοξα* enim sunt. Hæc autem, quæ talia, nec vera sunt, nec falsa, quia æstimantur *οὐκ ὁπὸ τῶν πραγμάτων, ἀλλὰ ὁπὸ τῶν ἀκρόων καὶ τῶν πολλῶν, ὥς ἔχουσιν περὶ πραγμάτων, non rebus, sed opinionibus, quas alij de rebus sistent*, ut inquit Alexander in I. Top. cap. I. Neque est, quod quis dicat, plerumque tamen etiam illa esse vera. Quamvis enim coincidunt aliquando, aut etiam ut plurimum, cum veris, non tamen ideo absolute loquendo vera sunt, sicut aliquando in Politicis quoque coincidunt vir bonus & civis bonus, veluti in optima Republica, nec tamen ideo simpliciter idem sunt III. Polit. IV. Et quot sunt *ἔνδοξα*, quæ tamen absolute vera non sunt, velut, ut alia, de quibus ante diximus, non repetamus, principium illud ab etymologia desumptum II. Top. VI. §. 2. Sæpè enim illud fallit, quod non *ἐκ τῆς ὁμιλίας* sit *ἢ τὸ ὄνομα*, *ἢ τὸ ἔπος*, quam rationem assignat Philoponus I. Meteor. III. Id quidem non negamus, cum, qui secundum præcepta Dialectica dubitat, præparari hoc ipso, ut tantò facilius judicare possit, quid verum quid falsum sit, (*rectè enim dubitans est dispositus ad veritatem*, tem III. Met. cap. 1. Conf. I. Top. cap. II. & I. & cæl. X.) verum ob id veritas aut discretio veritatis à falsitate finis Dialecticæ nondum est dicendus. Scilicet accidit Dialecticæ, quod iis, qui metal-

la ef-

la effodiunt. Hi enim cum terram remouent, detegunt aurum, propterea tamen non è vestigio naturam auri dignoscunt, sed aliis hoc relinquant, qui admoto igne illud explorant. Vide & IIX. Top. cap. XIV. Analytica autem notitiâ, qui instructus est, etsi novit modum discernendi verum à falso (*omnis enim ἀνὰ πρὸς rationalis contrariorum est, quod ratio manifestet & rem & privationem rei, licet illam per se, hanc ne per accidens* IX. Met. II.) finis tamen Analyticae discretio illa non est, sed veritas scientifica, prout ea cum altero certo modo est communicanda per doctrinam, sicut Medicus per artem Medicinâ discernere quidem potest sanitatem à morbo, & Musicus per artem suam id judicare potest, sitne cantus aliquis harmonicus, an inconcinuus, tamen earum discretio talis non est, sed Medici quidem sanitas, siue conservanda, siue aegro restituenda, Musici autem concinnus cantus, aut potius voluptas in animis audientium per cantum talem excitanda.

CCVI. Deinde & hoc falsum est, quod supponebant illi, Logicam dirigere tres mentis nostrae operationes. Præterquam enim, quod mens & *λογική* sint facultates distinctae, & istius propriè acceptæ una solum sit operatio, nempe τὸ ἀδιδασκεῖν γόνος III. de An. VII. IX. Met. X. non videmus in super, quomodo dici queat, quod γόνος hæc ab habitu aliquo qualis est Logica, dirigatur. Dirigere enim nihil aliud est, nisi præcepta dare, aut præscribere, quomodo actus aliquis sit exercendus, ut & ipse rectè se habeat, & opus inde emergens sit concinnum. Ita ædificandi actum dicimus dirigi ab Architecto, sanè non aliâ de causâ, nisi quod hic præscribat operariis, quomodo adficare debeant, ut domus producenda per actum illum justam obtineat *συμμετρίαν*. Jam autem nulli facultati cognoscenti præcepta dari, aut modus in operando præscribi potest, nisi quoad actus errori obnoxios. Eo enim fine, ut ipsi dicunt, præscribitur ei modus, quem in operando servare de-

bat, ne decipiatur sive à veritatis tramite aberret, sed potius id, quod verum est, unicè amplectatur. Quod si autem hoc per se, nullo monente, facultas aliqua attingat, quippe nescia in actibus suis falli, non opus erit ullà prescriptione, aut directione. E.g. In sensum actus non cadit deceptio. Quamvis enim nonnulli secus existiment ipsâ, ut putant, experientiâ freti, quod remus v.c. in aqua videatur esse fractus aut curvus, cum nihilominus, si fuerit extractus, integer & rectusprehendatur, falluntur tamen ipsimet hoc ipso. Non enim sensus iudicat hoc esse illud, v.c. remum, qui in aquâ videtur, esse fractum aut curvum, sed unumquodque simpliciter secundum formam imaginis, quæ organo imprimitur, apprehendit, eamque apprehensionem primum phantasie, postea autem per illam intellectui renunciat, quod tantum est officium eius, iudicium verò an ita sit, annon, tribunali superioris facultatis relinquit. Unde rectè Augustinus lib. de verâ relig. c. XXXIII: *Si quis remum frangi in aquâ opinatur, & cum auferitur, inveniari, non malum habet internuncium, sed malus est iudex. Nam ille oculus internuncius pro suâ naturâ non potuit aliter in aqua sentire, nec debuit. Si enim aliud est aer, aliud aqua, iustum est, ut aliter in aëre, aliter in aquâ sentiat. Quare oculus rectè videt, ad hoc enim factus est, ut tantum videat, sed animus perversè iudicat.* In sensum igitur non cadit error, sed is semper rectè apprehendit, dummodò ei objectum rectè proponatur. Neq; enim componit aliquid cum aliquo, si dñis i-citer, ut dicebamus, objectum proprium apprehendit. Error autem omnis est in c. *compositione aut divisione* VI. Met. II. IX. Met. cap. ult. Inde ergò fit, ut nemo prescribat sensui, quomodo videre, audire &c. debeat. Id potius oreramus, ut objectum se sui debetè proponatur, ut iusta sit distantia, & situs iustus, & medium converiens, & si quæ sunt id genus alia. Si enim cuncta haec rectè se habeant, in sensu nihil amplius e-rit



rit, quod desiderari queat, quâdere fufius actum lib. I. de va-  
riis fciendi modis & medus cap. I. Jam verò mentis eadem,  
eſt ratio, quæ fenſuum. Nam & hæc non componit nec d vi-  
dit, ſed ſimplici νοησι apprehendit objectum, non ſecus atqve  
viſus colorem, auditus ſonum &c. Unde & intelligere dici-  
tur eſſe, velut τοῦ ὁρᾶν III. de An. VII. & velut ἡ ψυχή IX: Met. ult.  
aut ἀνδρῶν I. Poſt. X. §. 9. Ergò nec in ipſius νοησι cadet error,  
& quod hinc ſequitur, directione aliquâ in cognſcendo non  
indigebit. Tacemus, quod ne *Νεωπλα* quidem actus à Logicâ  
dirigi ſim pliciter dici poſſit. Circa quodnam enim objectum  
verſabitur iſthæ directio? Circa objectum, inquiunt, omni-  
um artium & ſcientiarum. At hæ *διωκεται* VI. Eth. cap. III.  
numerantur inter habitus, quibus intellectus noſter ſemper  
affirmando vel negando ex ſe ſemper verum dicit. Quid igitur  
attinet aliam quandam ab his diſtinctam facultatem, aut habi-  
tum alium conſtituere, qui hosce habitus dirigat ad dicendum  
verum? Sed hæc ipſâ quoqve de re alibi fuſius diximus, nempe  
Introductione in Logicam. Determinis igitur non agitur in  
Logicis, quatenus illi prima ſunt ſigna, neque de propoſitioni-  
bus, quatenus illæ ſunt ſecunda ſynbola, neque de ſyllogiſmo,  
quatenus iſ character eſt tertiæ mentis operationis, ſed de ſyl-  
logiſmo agitur, quatenus iſ eſt ὁ ἑργον inſerviens cûm Diale-  
ctico diſputatori, tum Analytico veritatis Doctori, de propoſi-  
tionibus autem & terminis illic diſſeritur, quatenusambo ſunt  
principia, in quæ reducitur ſyllogiſmus. Reſolvitur enim  
hic in propoſitiones, propoſitiones verò in terminos. Rem  
autem & principia rei conſiderare ad eandem pertinent ſci-  
entiam. E. g. quæ ſcientia conſiderat numerum, conſiderat  
& principia numeri, veluti unitatem: quæ orationem, conſi-  
derat & principia, elementa, in quæ reſolvitur oratio, voca-  
les, inquam, & conſonantes, & ſic deinceps. Latius verò de  
termino diſſerere non prætermiſit Philoſophus, ut videre eſt  
lib. I. Prior. c. I.

CCVII. Sed nec doctrinam de *suppositione*, quam vocant, terminorum, item de *statu & ampliacione* neglexit, licet verbis istis ulus non fuerit, aut non principio statim Analyticae aut Dialectices eam tradiderit. Neutrum namque facere potuit citra reprehensionem. Non post. rius. Neque enim doctrina ista ad principia & elementa Dialectica, aut Analytica pertinet, sed ad eam *πρὸς τὰς ἀποφαινεῖς* utriusque partem, in quâ de falsis agitur syllogismis. Hi enim ex suppositionum, quas vocant, confusione ortum trahunt. Sed nec prius, quia Philosophum non decet, res, per se non difficiles, obscuris istiusmodi, difficilibus, & barbaris vocabulis involvere. Talia rebus nomina imponenda sunt, quorum significatio faciliè adverti possit à quovis, vel parùm etiâ perspicaci, ut adjuumento ipsi sint ad rectè judicandum, de quo jam supra diximus, & paulò post uberius dicemus. Fecit hoc Aristoteles, qui eandem doctrinam, quam Scholastici in tractatibus suis de suppositione tradunt, (quanquam hi primi istius doctrinae autores non sint, neque Petrus Hispanus, ut communis fert sententia. Tradidit enim eam jam Michaël Pfellus, Philosophus Græcus, qui Constantinopoli vixit, circa annum Christi cōs. LVII. in Synopsi suâ Organi Aristotelici lib. V. C. XXV. & XXVI.) verbis non obscuris, sed claris & perspicuis proposuit, maximam partem in Sophisticis Elenchis. Huc enim omnium commodissimè eam reduci, non dubitabit, qui rem ipsam ab illis sât obicure proposiram, sufficienter habet perspectam. Quid nam quæ illis est suppositio? Sanè in strictâ significatione nihil aliud, quàm *ἡ τῶν ὀνομάτων ἀντὶ τῶν πρὸς αὐτὰν*, sive *substitutio vocis pro re significatâ*. Cum enim in differendo res ipsas asserre non possimus in medium, substituimus voces, ad eum modum, quo sphaera in Astronomiâ sufficitur pro cœlo ipso, aut, sicut in mercaturâ calculi ænei substituntur in vicem nummorum aureorum, quod simile est Aristotelis lib. Sophist.

Elench.

Elench. cap. I. Illi autem latius accipiunt vocem, ut suppositio nihil aliud sit, quam usurpatio vocis in enunciatione posita pro aliquo. Jam fit interdum, ut aliqua vox sumatur pro *se ipsa*, non pro significato, ut cum dico, homo est nomen, verum enim hoc est non de re, quæ homo est, sed de voce, homo. Et hanc illi vocant suppositionem *materialem*. Aliquando autem sumitur pro *re per ipsam significatam*, ut homo, est animal. Non enim ipsum nomen hoc, homo, est animal, sed res, quæ hoc nomine notatur. Et hanc suppositionem dicunt *formalem*. Hoc enim formale est vocum, quod sint *σύμβολα*, intermedietate quidem *τῶν ἐν τῇ φύσιν πραγμάτων* lib. de Int. I. §. 2. n. ediantibus verò his, ipsarum insuper rerum. Porro res, quam vox aliova significat, aut *singularis* est, quæ hic non attenditur, aut *universalis*, quæ rursus duobus modis considerari potest. Vel enim consideratur *in se*, ut est talis aliqua natura quæ pluribus est communis, quomodo vox hominis sumitur, cum dico, homo est animal. Vel consideratur, *ut est universalis*, sive ut est in multis, quæ sub ipso universali continentur, ut cum dico, homo est species. Posteriori modo cum accipitur, vocatur si suppositio *simplex*; cum priori, nominatur suppositio *personalis*. Potest autem prius illud rursus duobus contingere notis. Vel enim res illa universalis accipitur, ut est *in singulis*, eique, si subjecti vicem teneat, præfigitur nota universalitatis accepta *distributivè*, ut cum dico: Omnis homo est animal, & hæc illis dicitur suppositio *universalis*, sive *distributiva*: vel prout est in *omnibus simul sumtis*, eique præfigitur quidem itidem nota universalitatis, sed *collectivè* accepta; ut omnes prædicata sunt septem, omnia elementa sunt quatuor, quam vocant suppositionem *copulativam*. Hæc suppositionum genera cum confunduntur in præmissis, oriuntur fallaces syllogismi, veluti, cum in altera vox supponitur materialiter, in altera formaliter, quod fit in hoc syllogismo: Animal est generis neutrius. Homo est ani-



mal. E. homo est generis neutrius. In maiore enim animal supponitur materialiter pro ipsa voce hâc, animal, in minore autem formaliter pro re, quæ dicitur animal. Aut cum in una præmissarum vox supponitur simpliciter, in alterâ personaliter, ut in hoc syllogismo: Animal est genus. Homo est animal. F. Aut denique cum in una supponitur *distributive*, in altera *collective*: ut, omne animal est terrestre, aquatile & *quodammodo*. Omnis homo est animal. E. Hæc illi.

CCVI. Cuncta hæc, si rem spectemus, non adeò male se habent. Sed cur citra necessitatem ea, in se satis clara, obscuris, quin & minus apposis, nominibus involvunt? Minus congruum est, quod suppositione dicunt, cum vox aliqua sumitur pro se ipsa. Idem n. convenienter in sui ipsius vicem substitui aut supponi dici non potest. Cicero IV. de finibus reprehendit Stoicos, quod *bona* non bona, sed *producta*, *proposita*, *præcipua*; *mala* verò *rejectane*, *expectere*, *legere*, *sumere*, *optare*, *fugere*, *secernere*, appellarent. Longè maiorem reprehensionem mereretur Scholastici, quod neglectis clavis, quæ jam tum rebus imposita sunt, nominibus, his alia inusitata, in.ò & barbara planè, substituant. Longè rectius progressus est Aristoteles, qui falsos istos syllogismos ad vulgaria sophismata reduxit. Ad hæc enim reducenda esse ipse statim in principio libri de Sophist. Elench. indicat, dicens, fallacias sive sophismata non pauca ex eo derivari, quod nomina pro rebus substituantur, & nos arbitramur rebus ipsis accidere, quod accidit nominibus. Et sanè res ipsa testatur, quod omnes isti syllogismi, qui num. antecedente adducti sunt, satis commodè ex doctrinâ de Soph. Elench. solvi possint. Veluti ille: Animal est generis neutrius, Homo est animal, E. reduci. ur ad fallaciam *accidentis*. Per accidens enim vox animal, quatenus vox est, cum homine coheret. Eodem pertinet & alter ille: Animal est genus, homo est animal. E. Homo enim non est ipsum simpliciter animal, sed animal

mal quoddam, cum quo per accidens cohaeret ratio generis. Unde & Philoſophus II. Top. cap. III. §. 3. *triangulo aequilatero accidere* ait *τριγωνῶ ἐστιν*. Michael Pſellus l.c. cap. XXVI. ſyllogiſmos, in quibus ſuppoſitio ſimplex cum perſonali confunditur, reducit ad *ὁ ὅτι μα ἡ ἀνθρώπος τῆς λέξεως, figura dictionis*. *ὅτι* inquit, *ἐκεί τὸ ὅτι μα ἡ λέξεως τὴν προοίμιον ἐξ ἀπλῆς ὑποθέσεως εἰς ἀπὸ πάλιν εἰς τὸ ὅτι μα, committitur fallacia figura dictionis cum à ſimplici ſuppoſitione proceditur ad perſonalem, in perſonam*. Tertius autem ſyllogiſmus: Omne animal eſt terreſtre, aqvatile & ἀμφότερον. Omnis homo eſt animal. E. incidit in fallaciam *compositionis & diſiſionis*. Tò omne enim collectivè ſumptum ſemper pars eſt, ſive prædicati, ſive ſubjecti, quod ipſum non obſcurè indicat Ariſtoteles lib. de Interp. c. VII. & ſuſius explicat Amm. in comm. Cum ergò in ſyllogiſmo ſubjecto aut prædicato unius propoſitionis additur, cum eo in altera propoſitione, eſt repetendum. Id niſi fiat, committitur fallacia prædicta, & quatuor in ſyllogiſmo oriuntur termini: ut, Omnes planetae ſunt ſeptem. Mercurius eſt planeta. Ergò Mercurius eſt ſeptem. Subſumendum enim erat: Mercurius eſt omnis planeta, quod falſum. Hæc v. ſolutio magis perſpicua eſt, quàm ſi dicatur, in maiore τὸ omne ſupponi ſuppoſitione diſtributivâ pro generibus ſingulorum, cum putetur ſupponi diſtributione pro ſimplicibus generum. Paucis ex ſumptione & ſignificatione vocabulorum diligenter conſideratâ talia longè rectius dijudicantur, quàm ex obſcuris iſtis terminis Summulistarum.

CCVII. Idem iudicium ſerendum eſt de *ſtatu & ampliati. ne*. Dicunt illi *ſtatum*, quando ſubjectum propoſitionis accipitur ſecundum illud tempus, quod per verbum aut copulam ſignificatur, ut cum dico, Petrus fuit Apoſtolus Chriſti, ſciſus eſt, is, qui olim fuit Petrus, fuit Apoſtolus Chriſti. *Ampliationem* autem vocant, quando ſubjectum propoſitionis

non accipitur secundum illud tempus, quod per verbum aut copulam denotatur, ut in his: Meretrix hæc fuit virgo; Puer hic erit aliquando senex. In priori enim propositione copula exprimit tempus præteritum, in posteriori futurum, subiectum autem utrobique sumitur cum connotatione præsentis temporis, ut istius quidem hic sensus sit: Hæc, quæ nunc est meretrix, ante fuit virgo; huius autem: Hic, qui nunc est puer, erit aliquando senex. Quando igitur in syllogismo status cum ampliatione confunditur, tum nascitur inde iterum vitiosus syllogismus. Qvalis est hic: Qvicumqve surgit, stat, Socrates sedens surgit. E. Socrates sedens stat. Falsus, inquam, est hic syllogismus, cujus rationem Summulista hanc esse dicunt, quia minor intelligitur secundum ampliationem, hoc sensu: Socrates, qui sedit ante, surgit, conclusio autem secundum statum h. m. Socrates, qui adhuc sedet, stat. At longè melius Aristoteles, qui & tales syllogismos reducit ad fallaciam *compositionis & divisionis*. Nunis enim clarum est, quod hic sensus compositus cum diviso confundatur; nec non ad fallaciam *equivocationis*: nam & hoc satis perspicuum est, quod participium activum, si cum verbo alio jungatur, duplicem obtineat significationem, & modò sumatur de tempore præterito, modò de præsentis, veluti in hæc propositione: Agrotans convaleuit, participium sumitur de tempore præterito, hoc sensu, is, qui agrotabat ante, cōvaleuit. At in hæc: Agrotans decumbit, sumitur de tempore præsentis, præ eo, qui actū ipso agrotat. Inde ergò fit, ut istiusmodi propositiones duplicem habeant significationem, & sic deceptiones, quæ ex confusione significationum harum oriuntur, rectè ad *equivocationis* revocentur. Vid. Arist. ipse Soph. Elench. c. IV. §. 3. & 6.

CCX. Sed è diverticulo in viam redeamus. Ex eodem capite, quod de sine Logices non rectè judicant, qui si-



nem illum discretionem veri à falso esse dicunt, proverbia & hoc, quod n. c. item Aristotelis, hunc vel illum locum exponentes, non raro pervertant, veluti, quod λόγον in definitione non rationem, sed rationem, vertant, non nino præter Philosophi intentionem. λόγος enim mentalis (Aristoteles eum vocat λόγον ἐν ᾧ 1. Post. X. §. 8.) non nisi æquivocè & cum addito λόγος est, nempe λόγος mentalis aut διανοητικός, sicut malleus mentalis h. e. merite abunbratus, propriè malleus non est, si d. ferreus, qui in sensu in currit. Genus a. debet proprium esse, & non æquivocum IV. Top. c. III. Deinde ex mente Aristotelis Analytica & Dialectica, quas illi uno nomine Logicā appellant, non sunt artes πεπραγμέναι, sed λογικαί, quas Ammonius in Cai. eg. ait, idèd vocari Logicas, quod negotium suum ad exitum perducere aut finem suum assequi aliter non possint, nisi ope solius lingvæ & sermonis, aut si quid lingvæ loco esse potest. Obtinent autem finem suum mediante syllogismo. Necessè ergò est, ut Syllogismus consistat in τὸ φησὶ λέγω. Quò accedit, quod Aristoteles totius syllogisticæ doctrinæ fundamentum ponat τὸ καὶ παρὸς καὶ ὑποῖον, quod quidem valde torqueri oportet, si λόγος interno debeat aptari. Quid enim aliud est καὶ ὑποῖον, quàm affirmari de aliquo? At affirmatio omnis fit voce. Nequè dubium est, quin Aristoteles eundem syllogismum, quem initio Prior. d. finivit, postea excusserit ejusque πᾶν explicarit. At tota disputatio sectionis tertiæ lib. 1. quæ est de analysi syllogismi, est syllogismi ore prolata. Quomodo enim ad διανοητικὸν accominodaveris, quæ de virtuosâ expositione, terminorum, de terminis concretis & abstractis, compositis item & obliquis, denique de variis καὶ ὑποῖον generibus, ut & de conimutatione orationum & nominum ibi disputantur? Quomodo & cætera illa, de quibus liber secundus differit, de petitione τὸ ἐν δεξιᾷ, de interrogatione, resolutione, redargutione &c? Taceo, quod Alexander tam in Prioribus, quam in

Topicis explicans definitionem syllogismi, dicat, cum illo genere, five τῷ λόγῳ, σωύουσιν convenire cum διηγήσῃ, δημογραφία, ἀποτήσῃ, ἀλῆσῃ, à quibus additis postea differentiis distinguatur. Tacemus item, quod & Gellius definitionem syllogismi Aristotelem latinitate donans λόγον reddiderit *orationem* lib. XV. c. XXVI. & alia in libris nostris de Syllogismo uberius ducta. Denique iis quoque, quæ de genuino Analytica & Dialecticæ sine ex sententiâ Aristotelis supra dicta sunt, satis perspicuum est λόγον non posse aliter in definitione syllogismi verti, quàm per orationem. Considerat enim syllogisimum, tam in Analyticis quàm in Topicis ut organon, interveniens cum scientifico Doctore, tum Dialectico disputatori ad obtinendum finem. Jam instrumenta definiuntur ἔργα five usu, quem præstant ei, cuius sunt instrumenta, quo is potiatur sine suo. Eum si conferre non possunt, non sunt instrumenta, nisi æquivocè & πρὸς τῆς σωτήρις, cum adaito, ut penna, quæ inepta est ad scribendum, & penicillum, quod inhabile est ad pingendum, indigna sunt, quæ his nominibus appellitentur. At Syllogismo διανοητικῷ neque Analyticus doctior neque Dialecticus finem suum, quem Aristoteles eis præstituit, consequi possunt. Etiam si enim vel mille syllogismos animo & cogitatione suâ forment, tamen nec ille scientiam alteri hac ratione tradet, neque hic opinionem suam alteri probabilem reddet, nisi syllogisimum illi in orationem transferantur. Non mirum autem, illos aliter sentire, cum longè alium finem Logicæ præstituant, discretionem scilicet veri à falso, quem Syllogismo dianoëtico obtineri posse nemo facilè negaverit?

CCXI. Et hæc ipsa quoque causa est, quod iisdem vox ἔργων malè à nonnullis reddita dicatur per, concessis. Sic enim A. Gellius hanc vocem est interpretatus c. l. quippe qui pro uno Græco verbo, πρῶτον, duo Latina substituit

euit illudque exposuit, *consensus & concessis*, quam interpreta-  
 tionem eo tempore in Academiâ Atheniensi, ubi ipse eruditus  
 fuit, omnino verisimile est fuisse receptam. Boethius quoque lib.  
 II. de Syllogism. Categor. c. VII. non aliter vocem hanc expo-  
 nit. *Ut enim Syllogismus, inquit, fiat, ante aliquid à proponente  
 dictum, quod audiens concedat, quod si ille concesserit, conclu-  
 dit & perficit Syllogismus.* Nec dissentiunt Græci, Alexan-  
 der Philoponus & alii, qui disertè dicunt τὸ πρῶτον positum  
 esse λατὶ πρῶτον, ὁμολογητέον, quanquam & aliam expositio-  
 nem adducant, ut notabimus infra. Et sanè dubium non  
 est, quin apud Aristotelem vox πρῶτον sæpè idem significet,  
 quod *concedi*. Veluti lib. I. Top. c. X. §. I. ubi docet, non  
 omnem propositionem, neque omne problema pro diale-  
 ctico haberi debere. *Nemo enim, ait, mentis compos, pro-  
 positionis aut principii loco sumit, quod nemini videtur, v. c.  
 homines propter virtutem puniendos esse; nec questionis  
 aut problematis loco ponit, quod videtur omnibus aut plerique;  
 quoniam hæc dubitatione carent, τὰ δ' ἐπεὶ αὖθις ἡμῶν ἡμῶν ἡμῶν  
 concesserit.* Eodem sensu non semel, sed iterum iterumque  
 vocem hanc sumit etiam II. X. Topic. & alibi. Denique quadrat  
 hæc expositio quoque quam optime ad finem Analytices & Di-  
 alectices, quæ huic facultatibus autores illi cum Aristotele  
 adjudicant. Nam & is, qui docere vult, concludit ex iis, quæ à  
 discente conceduntur. Ex quo & principia aliquæ, ex quibus  
 Doctor Analyticus infert, αἰτήματα, *postulata* vocantur, quia  
 ille à discente postulat, ut ea tibi concedat, suo loco demon-  
 stranda, I. Post. X. §. 7. 8. De Dialectico autem nimis apertum  
 est, quod ex concessis argumentetur. Tota enim Dialectica  
 facultas est ἀπὸ τοῦ ἑκδομένου II. X. Topic. cap. I. §. I. At alii fini,  
 quem Logica præstituant, expositio hæc vocis minus con-  
 gruit. Quis ergò miraretur, quod illi eam rejiciant? Quin  
 & de alijs non paucis ad Logicam pertinentibus minus rectè



judicant, veluti de scopo Categoriarum, quem existimant hunc esse, explicare νοήματα sive notiones primas simplices & id genus alia, cum tamen Logica juxta Aristotelem non circa νοήματα, sed ὀνόματα potius versetur, ut in Tract. de Arbore Porphyrianâ dedimus demonstratum.

CCXII. Quid porrò dicemus de Practicâ Philosophiâ? Quoties enim & hîc contingit mentem Philosophi ab aliis depravari ex ea causâ, quod de fine, quem in singulis ad Philosophiam hanc pertinentibus scriptis sibi præfixum habuit, minus dextrum judicium ferant? Sunt non pauci, qui dictam Philosophiam pro unâ facultate venditent, cujus finis sit summum Bonum, per cujus diversâ considerationem, quam triplicem esse volunt Aristotelem tres quoque Philosophiæ Practicæ partes constituisse affirmant, videlicet *Ethicam*, *Politicam* & *Oeconomicam*. Considerari enim, inquit, summum Bonum potest vel in abstracto, prout indifferenter se habet ad statum solitarium, civilem & domesticum, & hoc modo dicunt expendi illud in *Ethicis*: vel quatenus restrictum est ad statum civilem, & sic tractationem ejus sibi vendicare *Politici*: vel denique, quatenus applicari potest ad statum domesticum, & sic ad *Oeconomicam* pertinere ejus considerationem. Hâc sententiâ autem positâ, non pauca ab Aristotele male, aut non suo loco, posita jure videbuntur, sed & quamplurima non satis poterunt explicari. Veluti, quo jure ipse dicat summi boni considerationem ad Politicam pertinere, ab Oeconomica distinctam I. *Ethic. cap. I.* si illud non solum Politicam, sed Oeconomicam quoque expendit. Item ut cætera silentio prætereamus, cum d per virtutem perfectam intelligat in definitione illius I. *Ethic. VII.* Eundem Aristotelem ostendit satis explicuit. Cum enim seculas animæ rationalis sit duplex, alia, quæ rationem habet, ut λογική, quæ propria est hominis, cujus hîc ratio habetur, cum inquiratur in S. B. homini, quâ homo est

est, conveniens; alia, quæ rationem habenti obtemperat, nempe appetitus I. Ethic. c. ult., summum bonum collocat in operatione secundum virtutem perfectam utriusque facultatis. Perfecta autem virtus, appetitus ratione, est iustitia, non quidem ea, quæ particularis dicitur, sed quæ ἀρετή est seu collectio omnium virtutum. Hanc enim virtutem perfectam disertè vocat V. Ethic. c. I. & I b. II. Eud. c. I. apertè virtutis perfectæ nomine in definitione summi boni ὅλην, id est, virtutem universam, quæ omnes virtutes ambitu suo complectatur, intelligendam esse dicit, non verò μέρος, seu partes, quia sint imperfectæ. Perfecta autem virtus facultatis λογιστικῆς sive βουλευτικῆς, deliberativa, est prudentia, ut patet ex VI. Ethic. Juxta Aristotelem ergo S. B. erit operatio animæ rationalis secundum iustitiam universalem & prudentiam. At illi, qui statunt S. B. in Ethicis considerari, ut abstractum est à statu solitario, domestico & civili, hanc explicationem admittere, stante suâ hypothesi, non possunt. Secundum omnes enim virtutes in quovis statu vivere non licet, velut in statu solitario. Quomodo enim in eo statu deus iustitiam exercere potest, quæ in contractibus, distributione præmiorum, impositione onerum, & similibus est occupata, quæ cuncta in statu solitario locum non habent? quomodo secundum magnanimitatem, quæ circa honores versatur, cum nullus sit præsto, qui deferat honores? quomodo mansuetum, modestum, verecundum se erga alios præbere? Imò ne temperanter quidem vivere potest. Ex necessitate enim à voluptatibus corporis immodicis abstinere cogitur, quod non est temperantis, cui opus est licentiâ & facultate X. Ethic. II V. Aliter ergo virtutem perfectam accipiunt, nempe virtus perfecta iustis quævis virtus est, in excellenti gradu, quæ expositio tamen longissimè abit ab Aristotelis mente. Sed nec per virtutem perfectam, cujus in definitione prædictâ sit mentio, id intelligere possunt, quod A-

Aristoteles intellexit. Illi enim vita perfecta non solum perfectam aetatem, qualis est viri, sed & longitudinem vitae complectitur, ut apparet ex lib. I. M. M. c. IV: quin non hanc solum, sed & ἀσκήσιον, ita ut significetur vita, quæ quantum satis est, sit instructa bonis corporis & externis. Perfectum enim est, quod omnibus partibus suis constat. Illa autem bona, quæ modò recensui, dicebantur à veteribus Philosophis partes vitæ. Velut Euryphamus Pythagoreus in libro de vita: βίω δὲ μέγιστα, τὰ ἐν σώματι & ἀγαθὰ καὶ τὰ ἐν χηματίων, καὶ τὰ ἐν δόξῃ, καὶ τὰ ἐν φίλων. *Vitæ partes sunt corporis bona, opes, amici, gloria.* Ibidem facit duo genera perfectorum hominum, unum κατὰ φύσιν, alterum κατὰ βίον. Eteos quidem, qui virtutem colunt, etiam si externis bonis careant, naturâ perfectos esse dicit. Hos autem eos esse, qui non solum ex virtute vivunt; sed & instructi sunt illis, quæ modò enumeravimus, bonis, atque hos demum statuit esse felices. In quo contententem sibi per omnia habet & Hippodamum, item Pythagoreum, in lib. de Beatitud. Requiri autem hæc bona ad summum bonum ab Aristotele quoque satis apparet ex VII. Polit. cap. I. & I. Eud. II. Testaturque idem de illo & Diogenes Laërtius in vita ejus lib. V. At qui cunctis hæc bonis quis instructus esse potest in anoquoque statu, cum primis solitario? In tempestive ergò adducta essent, quæcunque de hisce bonis in I. Ethic. de fortitudine, liberalitate, urbanitate, veritate, lib. III. & IV. de justitiâ cum universâ, tum particulari lib. V. de prudentia civili & legislatoria lib. VI. de amicitia lib. VII. & IX. ab Aristotele fuerunt proposita. Hæc enim cuncta non possunt abstrahi à statu solitario, civili & domestico, sed in solo civili statu propriè locum habent. Id notante Philosopho in iuste inpingamus, necesse est, ut dicamus, hypothesein illorum de scopo, quem Aristoteles in Philosophia Practicæ parvis intendit, esse falsam. **Quod quidem verissimum**



esse multis ostendi posset, si id propositum haberemus. Nunc paucula delibasse suffecerit. Totum enim sicco pede praeterire non possumus, cum apprimè necessarium sit ad Aristotelem intelligendum.

CCXIII. Principio, si summum bonum considerari potest non solum, ut restrictum est ad statum civilem & domesticum, sed & abstractè, prout indifferenter se habet ad utrumque hunc, & præterea ad solitarium statum, quid obest, quo minus etiam considerari queat uti restrictum est ad statum solitarium? At si non tres solum, sed quatuor essent partes Philosophia Practica. Deinde si tot modis S. B. consideratur in Philosophia Practica, quomodo ea una specie disciplina dici potest, quod tamen volunt illi? D. versa enim consideratio licet unius ejusdemque rei diversas parit disciplinas invicem distinctas, quod ipsum manifestum est inductione. Ita quamvis linea & corpus non solum à Mathematico, sed & à Physico considerentur, nihilominus diversa specie disciplinae esse non desinunt, quod aliter ea à Mathematico, aliter à Physico spectentur. Similiter licet de affectibus agant & Rhetor & Physicus & Ethicus & Medicus, manent tamen hæ diversæ specie facultates & disciplinae, quod modus considerandi, qui formale est objecti, quo scientiæ inter se distinguuntur, sit diversus. Tertiò ex tota tractatione librorum Ethicorum nimis manifestum est, summum bonum ibi considerari, ut restrictum est ad societatem civilem. Agitur enim illic de summo bono hominis, quod homini competit, *quatenus homo* est I. Ethic. VII. Jam homo, quatenus homo, est animal civile, quod constat ex I. Hist. c. I. ubi Philosophus animalium genera distinguit. *Alia quidem, inquit, per naturam suam vivunt vitam solitariam*, ut multa ex quadrupedibus & piscibus rapacia: *alia gregatilem*, ut quæ simul natant, volitant, ambulantes eo sine, ut victum in eodem loco quarant & sumant, ut grues &

OVES:

oves : alia civilem, quæ partito labore comparant ea, quæ ad vivendum & benè vivendum communiter omnibus sunt necessaria, qualia sunt v. gr. apes, ex quibus quædam flores exsugunt & mel conficiunt; quædam aquam apportant, quædam ex cerâ domicilia exstruunt, omnia in eum finem, ut conjunctâ & partitâ operâ ea comparent, quæ ad benè vivendum omnibus necessaria sunt, quod à singulis fieri non potuisset Quod si v. hæc indoles est animalium civilium, multò magis homo per naturam civile animal dicendus erit. Hic enim maximè naturali appetitu incitatur, ut cum sui similibus in magnâ degat societate, quò cuncta illa, quæ ad benè beatèque vivendum ipsi sunt necessaria, quæq; ab uno comparari & defendi pequeunt, consequatur, & sic omnium habeat sufficientiam. Et hæc causa est, cur natura homini non solum simplicem vocem, ut cæteris animalibus, sed & sermonem tribuerit, què aliis animalibus negavit. Natura n. nihil facit frustra. Sermone a. usus ferè nullus est, nisi in *communitate & conversatione*, I. Polit. c. II. Atq; hinc passim Aristoteles hominem dicit naturâ esse animal civile, velut I. Ethic. VII. ubi hæc habet : *Ἐπειδὴ δύοσι πολιτικὸν αἰσθῶπαι*. Et IX. Ethic. c. IX. ubi sic scribit : *πολιτικὸν ἢ αἰσθῶπαι* & *σὺν πεφυκός*. In primis a. notabilis est locus I. Polit. c. I. ubi hoc pluribus probat, & tandem concludit, hominem, qui a versatur aliorum hominum societatem, *aut Deum esse, aut bestiam*. *ἢ πολις*, inquit, ἢ *θεῖον*, ἢ *θεός*. Bestia quidem est, si fugiat aliorum commercium ob animi rusticitatem, quomodo consueverunt bestię. Deus autem, si animæ magnitudine præditus secedat & speculativæ vitæ deditus scorsum vivat. Talis enim divinam dedit vitam, eoq; Deo quàm maximè similis reddetur. Quod si autem homo naturâ est animal civile, necesse utiq; est, ut hominis quoque bonum summum, quod ipsi, quatenus homo est, competit, sit civile. Atq; hinc Aristoteles discretè idem esse dicit bonum *singulo-*

*lorum hominum, quâ hominum, & totius civitatû. I. Ethic. c. I.*  
*& lib. VII. Polit. c. XV. Quod si autem S. B. naturâ suâ civile*  
*bonum est, quomodo abstractè, citra respectum ad societatem*  
*civilem considerari potest? scilicet id ex eorum numero est,*  
*quæ contradictionem involvunt. Ad Politicam ergo omni-*  
*nò pertinebit contemplatio summi Boni Practici, quod dice-*  
*bat Aristoteles loco §. antec. ex I. Ethic. l. c. tato, ubi & argu-*  
*mentis satis urgentibus id probat, & quod hinc sequitur, Ethic-*  
*ea pars erit πραγματικῆς Politicæ, quæ unâ cum Politicâ in spe-*  
*cie sic dictâ, quam Aristoteles in II. X. Polit. libris tradidit, unam*  
*eandemque specie continuet disciplinam. Quod satis clarè*  
*rursus ipse docet non in uno, sed pluribus locis, veluti in I. Eth.*  
*cap. I. ubi hæc habet verba: Ἡ μὲν δὲ μέθοδος πολιτικῆς ἐστὶ τῶν*  
*ἐν πόλει, Methodus hæc nobis proposita (in Ethicis) est civilis*  
*quædam meth. dus. Et lib. I. M. M. cap. I. ubi δόξαι inquit, οἷα*  
*ἀλλοι ἢ τὸ πολιτικὸν εἶναι μέθοδον, πραγματικῆν, de moribus non vide-*  
*tur alterius scientiæ pars esse, quædam civilis. Denique X. Eth.*  
*cap. ult. quo loco Ethicos libros cum Politicis speciatim sic di-*  
*ctis connectit, dicitque se in seqq. (Politicis) de legibus feren-*  
*dis & in un. versam de Politicâ acturum, ut quantum possibile, so-*  
*ta Philosophia, quæ circa humana versatur, perficiatur. Oeco-*  
*nomica autem peculiaris & à Politica Specie diversa discipli-*  
*na Practica est, quippe distincta ab ea cum objecto, tum fin. e,*  
*ut colligitur ex I. Polit. I. & VII. & lib. Oec. cap. I. Quod cum*  
*futius in Introductione nostrâ in Philosophiam moralem sit*  
*deductum nolumus in eo confirmando & illustrando hic esse*  
*copiosiores. Ex dictis interim facilè quis colligere potest,*  
*quis sit scopus, quem Aristoteles sibi in Ethicis habet præfixum.*  
*Prima enim hæc Politices pars est, cuius consilium aliud non*  
*est, quàm instituire & formare optimam civitatem optimam-*  
*que rempublicam. In prima autem Politices parte, de quo*  
*agendum sit, neminem fugere potest, qui consideraverit, quod*



Politica facultas activa sit, actio verò omnis finem spectet, in-  
q̄ve eum dirigatur, adeò ut hic jure primum rerum agenda-  
rum principium & causa actionum omnium habeatur, & con-  
sequenter meritò in quavis disciplinà activà ab hoc initium  
ducatur. Methodus enim omnis, quæ habet principia, ex  
principiis deduci debet I. Phys. I. Jam civilis facultatis finis  
est felicitas. De hâc igitur, ut finis & principium ea est civilis  
scientiæ, de q̄ve his, quæ ad naturam ejus plenè cognoscendam  
spectant in Ethicis egit Philosophus. Unde & Elementa Po-  
litices libros Ethicos vocat IV. Polit. XI. Conf. VII. Polit. c. XIII.  
Eo fine autem declarato deinceps in Politicis Rempublicam  
huic fini instituit accommodare.

CCXIV. Ex his constat, quomodo quidam minus  
dextrè ex ignorantia finis de methodo, quàm Aristoteles ob-  
servat in Philosophia effectivâ & activâ judicent. Nunc quo-  
modo idem ex ignoratione objecti in Philosophia Theoretica  
fiat, videamus. Multi statuunt objectum *Physices* esse res ge-  
nerabiles & corruptibiles. Hi non possunt, quin Aristotelem  
reprehendant, quod in Physicis egerit de cœlo. Quamvis  
enim hoc excusare nitantur dicentes eum non egisse de cœlo  
tanquam de specie aliqua subjecti scientiæ naturalis; sed so-  
lum quatenus est principium movens rerum corruptibilium,  
parum tamen id congruit menti Aristotelis, qui passim indi-  
cat, Physicam versari circa omnem substantiam mobilem, sive  
ea sempiterna sit, & incorruptibilis, ut cœlum, sive corrupti-  
bilis, ut quæ per naturam sunt generabiles, veluti XII. Met. c. I.  
I. Part. An. V. II. Phys. cap. VII. t. 71. Modus quoque tractandi,  
quem Philosophus usurpat in libris de cœlo, eos perspicuè re-  
fellit. Nimis namq̄ve clarum est, Aristotelem in libb. de cœ-  
lo non tantum agere de cœlo, ut est principium horum intè-  
riorum, sed absolutè quoque, h. e. secundum ipsius propriam  
essentiam illud considerare. Demonstrat enim naturam cœli  
diver-

diversam esse à natura elementorum, eamque ingenerabilem & incorruptibilem. De motu quoque cœli proprio, circulari scilicet, fusè disserit, qui utique cœlo non est accidentalis, sed essentialis, itemque de figura ejus & aliis, quæ per se cœlo insunt. Hodie communiter existimant, objectum Physices esse corpus naturale. Sed & hi vix possunt, quin in modo tractandi Aristotelis aliquid desiderent. Juxta Aristotelem enim non omne, quod principium motûs in se habet, est corpus naturale, velut animalia, plantæ, non sunt propriè dicendo corpora naturalia, utut in se habent principium motus, sed rectius dicuntur habere corpora, quæ sunt pars illarum rerum (sicut patet ex lib. I. de cœlo cap. I. t. I. & III. de cœlo cap. I. t. I.) & quidem non præcipua, cum præter corpus & animâ gaudeant, quæ ipso corpore longè est nobilior eoque velut organo utitur, à deteriori autem parte denominationem nancisci compositum, verisimile non est, præsertim cum corpus rationem materiæ in his habeat: à materiâ autem res dicitur quidem *πρῶτον ὑποκείμενον* talis, sed nunquam *πρῶτον ὄν* id esse, quod est materia, velut limen non rectè dicitur lapis, sed lapideum, nec arca lignum, sed lignea, VII. Met. VII. IX, VII. Ex quo capite Aristoteles negat corpus esse genus animalis, quia scilicet sit pars ejus, IV. Topic. c. V. §. 6. De his ergo, stante hypothesi illorum, de animalibus, inquam, plantis, de homine item & similibus quo jure Aristoteles tractavit in Physicis? Neque enim principia sunt, neque partes, neque species, neque affectiones corporis naturalis per se. At unum ex his necessariò forent, siquidem corpus naturale esset *πρῶτον ὑποκείμενον* naturalis scientiæ, ut colligitur ex I. Post. c. XXIX. §. 1. Neque est quod dicant, esse omninò species corporis naturalis: corporis namque vocem hic latius sumi pro eo, quod constat ex materia & forma. Aristoteles enim ita vocem non utitur, nec commodè sic uti potuit, cum non in cujusvis arbitrio positum sit indere vo-

cibus, qualem velit, significationem. Valent vocabula sicut  
 ζῷον, quibus autoritas publica dat valorem. Ufu autem  
 τὸ ἰδίον, quod ex materia & forma constat, in Physicis dicitur  
 non corpus, sed σύνολον vel compositum, cujus una pars voca-  
 tur forma, altera autem materia rationem habens dicitur cor-  
 pus. Quæ & causa est, cur corpora mortua, formæ licet jam  
 destituta, hoc nomine adhuc appellentur. Longè melius er-  
 gò est cum Aristotele ex VI. Met. cap. I. objectum Physices con-  
 stituere substantiam mobilem. Ad hanc enim omnia reduci  
 possunt, quæ in Physicis ab eo considerantur. Nempe quæ-  
 dam ad illam referuntur, ut principia, velut materia & forma;  
 quædam ut propria πᾶσι, ut esse in loco, in tempore, quædam  
 ut species, ut elementa, meteora, animalia, plantæ; quædam  
 ut partes, ut caput, thorax, pedes, quæ sunt animalium partes,  
 & sic porro.

CCXV. De Metaphysicæ objecto itidem non idem sen-  
 tiunt omnes. Sunt enim, qui objectum ejus constituunt ens  
 prædicamentale, quod hoc solum habeat principia causas &  
 πᾶσι. Alii itidem multa in τὸ πρῶτον ὅτις, quem in Meta-  
 physica sua adhibet Aristoteles desiderare cogentur. Si enim  
 solum ens prædicamentale est objectum Metaphysices, quæ  
 ex professo de Deo ibi differunt in XII. Met. cum Deus Θεοῦ  
 σικῶς consideratus non solum secundum ipsos, sed & secun-  
 dum Aristotelem sit extra omne prædicamentum? De situ  
 è contrario, itemque de actione, passione, quando, ubi, nihil  
 quicquam proponit, cum tamen hæc certa sint genera prædi-  
 camentorum, lib. Categ. c. V. I. Topic. IX. Quomodo & proli-  
 xa illa de primis principiis axiomaticis, de utro, de potentia &  
 actu, de eodem & diverso, & aliis, quæ ad sola entia prædi-  
 camentalia referri non possunt? Ut reliqua taceamus. Alii di-  
 cunt, objectum Metaphysices esse ens quæ ens, id est, ut ipsi ex-  
 ponunt, ens in universali. Hoc enim solum venire sub con-  
 side-



fiderationem istius disciplinæ, ideoque malè fecisse Aristote-  
 len, quod de Deo, quippe qui non universale, sed singulare ens  
 est, in Metaphysicâ suâ tractarit. Verùm ita non judicarent  
 illi, si naturam objecti Metaphysices rectè haberent perspe-  
 ctam. Equidem ipse Aristoteles objectum Metaphysices con-  
 stituit ens quò ens est IV. Met. I. Iam pridem monuimus, par-  
 ticulas has, quò, quatenus & similes aliam habere rationem in  
 iis, quò dicuntur καὶ ἑν, aliam in iis, quò dicuntur καὶ ἑν. Ut e-  
 nim in illis significat communem naturam ex æquo pluribus  
 communem: ita in his denotare ea, in quò commune illud  
 in mediâtè fertur, significata, καὶ ἑν tanien καὶ ἑν id, quod  
 in illo genere est primum. Hoc enim absolutè tale est, cum cæ-  
 tera sint talia solum cum addito, ut bonum quò bonum absolu-  
 tè est ipsum summum bonum, quod & ἀγαθὸν, item τὸ ἀγα-  
 θὸν dicitur. Ex quo sequitur, ens, quò ens, primò & absolutè si-  
 gnificare ipsum primum ens: at hoc Deus est. Si ergò Meta-  
 physica ens quò ens considerat, absque dubio ea & Deum con-  
 siderabit, & quidem primò & maximè. Quod & faceret, e-  
 tiam si ens esset commune καὶ ἑν & generis proprie dicti ra-  
 tionem haberet. Eiusdem enim scientiæ est considerare ge-  
 nus & potissimam ejus speciem. E. gr. eadem scientia consi-  
 derat syllogisum in genere & demonstrationem, quò est  
 principalissima syllogismi species I. Prior. IV. §. I. Eadem con-  
 siderat societatem in genere & eam, quò præstantissima inter  
 omnes societas est, & sic in cæteris. Generis enim cognitio  
 est propter cognitionem specierum, maxime autem ejus, quò  
 inter omnes eminet. Idcò aut de omnibus in eadem scientiâ,  
 quò de genere tractat, illius generis speciebus agitur, aut mi-  
 nimum de optinâ & perfectissimâ. Taceret, quò Deus sit  
 principium reliquorum entium omnium, tiam quò quò sunt  
 entia. Est enim primum quid est eorum omnium. Jam  
 autem ejusdem scientiæ est considerare rem & principia rei,

quod relatorum eadem sit scientia, & impossibile sit rem exactè cognoscere, nisi principia ejus ante fuerint perspecta. lib. I. Phys. cap. I. t. I. Ita eadem scientia, Grammatica, agit de oratione & principiis orationis, vocalibus & consonantibus; eadem, Arithmetica, de numero & principio numeri, unitate; eadem, Geometria, de magnitudine & puncto seu principio magnitudinis; eadem, Analytica, de syllogismo & principiis syllogismi, propositionibus & terminis; eadem, Physica, de substantiâ mobili, & principiis ejus, materiâ & formâ &c. Sed hæc alibi à nobis fusiùs diducta sunt, nempe in Judicio de Pnevumaticâ quam vocant.

CCXVI. Alii Metaphysices objectum dicunt *ens à materia abstractum & re & ratione*. Sed & hi salvâ hypothesi suâ non possunt, quin methodum ab Aristotele in Metaphysicis usurpatam reprehendant. Quid enim quantitas, pars, totum, mutilum, genus, accidens & id genus alia, de quibus in V. Met. differitur, ad ens abstractum à materiâ & re & ratione? Quorsum itidem prolixa illa de forma in rebus compositis obtinente, lib. VII. & II. X. de potentia item activâ & passivâ lib. IX. Denique de uno & multis lib. X. disputatio, ut cætera silentio involvam? Sed vana est hæc ipsorum hypothesis. Abstractio intellectus opus est, qui abstrahere dicitur, cum rem aliquam, quæ est in materia, considerat sine materia, quâ de causâ Mathematica vocantur *τὰ ἐξ ἀΐσθησις* I. de An. I. II. Phys. II. quia sunt quidem in materia, in Mathematicis tamen considerantur sine materia. Neque enim Geometra considerat circulum æneum, vel aureum, aut latideum vel ferreum, sed circulum simpliciter, quâ circulus est, qui non postulat materiam determinatam. At quæ materiæ non sunt immersa, non necesse demum abstrahi à materiâ intellectu. Unde & Aristoteles ea non *τὰ ἐξ ἀΐσθησις*, sed *αἰσθησιμὰ, ἡμῶν ἐξαρτάμενα* vocat II. de Anima cap. I. Et quis

quis dixerit ea omnia, quæ ipsimet in Metaphysicis considerant, esse abstracta à materia re ipsa? Agunt & illi de ente, uno, actu & similibus aliis. At hæc non minus in materialibus, quàm immaterialibus reperiuntur, adeoque sunt indeterminata & indifferenter se habent ad utraqve. Talia autem non suscipiunt denominationem ab altero tantum membro. Aliàs non minùs concreta, quàm abstracta dici possent. Sed & hæc de re c. l. plura dicta sunt. Melius ergò est cum Aristot. dicere, objectum Metaphysicæ esse ens quæ ens, in ea significatione quâ id declaravimus supra. Eo enim commodissimè omnia referri possunt, quæ per universam hanc disciplinam traduntur.

CCXVII, Sed sunt, qui hoc etiam supposito methodum ab Aristotele in Metaphysicis adhibitam non adeò accuratam esse dicunt, quod multa omiserit, sine quibus tamen doctrina de ente, quatenus ens est, nò possit dici perfecta. Fraterquam enim quod entis, unius, aliorumque talium, quæ enti per se insunt, rationem aut communem conceptum non tradiderit, neque omnes affectiones entis considerarit, (hæc namque modo non repetimus, quod jam supra satis sint discussa,) nihil habet, ut itidem jam ante monuimus, de actione, nihil de situ, nihil de categoriis ubi & quando, quæ tamen sunt entia per se, vel ipso Aristotele teste VII. Met. c. I. nihil quoque habet de primo cognito, quod ens esse demonstrare debuerat, nihil de principio individuationis, nihil de universali, sit ne illud in rebus nemine cogitante, an pendeat à mentis operâ, nihil de ente rationis & aliis similibus. Verùm illi ex suo ingenio judicant alios. Quia ipsi existimant de hisce rebus in Metaphysicis esse agendum, arbitrantur consequenter, Aristotelem malè egisse, quod hæc omiserit, aut non satisfacuatè proposuerit, cum tamen aut non pertineant ad Metaphysicam, aut longè melius ab Aristotele quàm ab illis tradita fuerint.



ea fuerint. De actione, passione, situ, ubi, quando & habi-  
 tu cur non egerit Aristoteles, ratio non obscura est. Etsi enim  
 hæc quoque categoriæ sint entia per se, nimis tamen clarum  
 est, quod ex mutuâ comparatione & respectu reliquarum ca-  
 tegoriarum resultent, nempe ex substantiâ cum reliquis tri-  
 bus commixtione. Aut enim substantia *qualitati* copulatur,  
 & hinc exsurgunt *actio & passio*; cum agere & pati in quali-  
 tate versentur. Qui enim agit in rem aliquam, vel calorem,  
 vel frigore, vel aliâ qualitate in eam agit: agit autem in ali-  
 quid, quod substantia est, velut ignis agit in aquam calore, a-  
 qua in aerem frigore &c. Rursus quod patitur ab alio, quod  
 itidem substantia aliqua est, patitur, ut ab eo aut alte-  
 retur, quo contrariam qualitatem suscipiat, quæ ad interi-  
 um ipsam disponat: vel perficiatur ut visus à re visibili, II. de  
 Animâ t. 57. Aut substantia describitur *quantitatibus*,  
 veluti loco & differentiis ejus infra, supra &c. unde provenit  
*κατὰ τόπον*, ubi, aut *tempore*, ex quo prodit *κατὰ χρόνον*, quando.  
 Non enim locum & tempus simpliciter denotant ubi & quan-  
 do, sed esse in loco & tempore, quod substantiarum est. Aut  
 denique substantia concurret *τῷ ὅλῳ* π. Vel enim *partes*  
*substantie ad se mutuo* referuntur ratione sicut & positius, &  
 hinc oritur prædicamentum *κεῖνος*: vel *integra aliqua sub-*  
*stantia* refertur ad *aliam*, quatenus ei circum ponitur, vel  
 toti, ut vestis corpori; vel parti ejus, ut annulus digito, &  
 galea capiti, & hinc nascitur prædicamentum *ἔξω*, ut do-  
 cet Ammonius in lib. Categ. c. IX. Et hæc sine dubio causa  
 est, cur Archytas Pythagoreus has *μεγέθη* appellaret. Quan-  
 quam idcirco peculiare non desinant esse *κατὰ τόπον*: faciunt  
 enim aliud *ἄλλο τὸ κατὰ τόπον*. Neque absurdum est ex du-  
 orum concursu, utroque aliquid conferente, tertium nasci,  
 quod tamen simplicem habeat notionem. Neque enim id,  
 quod in loco est, nec id, quod in tempore est, categoriam fa-  
 cit,

cit, sed esse in loco, esse in tempore, ut idem Ammonius habet in lib. Categor. c. IV. Cum ergo manifestum sit, categorias has resultare ex *συμμεσύν* seu combinatione aliorum predicamentorum, adeoque ad illa suo quodam modo reduci, non necesse habuit de his prolixius differere in Metaphysicis, ubi omnia eò dirigit, ut per resolutionem entium, seu reductionem unius ad aliud primum ens indaget atque cognoscat, quod cum sine consideratione harum categoriarum satis superque facere potuerit, ejus nihil interfuit amplam ac diffusam earum inire disquisitionem.

CCXVIII. Primum cognitum quod attinet, itidem non opus erat, Aristotelem de illo, siquidem de eo, quod a nobis primo omnium in re quavis cognoscitur, sit sermo, quicquam monere. Nimis enim clarum est, quam primum sensus suum officium faciunt, intellectum inductione primum communi & communem conceptum de re omni formare, eam apprehendendo, ut ens. Aristoteles passim docet, quod cognitio *ἐστὶ οὐκ ἄρα*, *ἄρ' ἔστι*, prior sit reliquis omnibus cognitionis generibus. *Τὸ γὰρ οὐκ ἔστι, ὁ δὲ οὐκ ἔστι πρὸ τοῦ ἔστιν, de eo, quod non est, nemo cognoscit quid sit*, inquit II. Post. VII. §. 2. Ita qui non novit, quod sit elephas, nullò minus cognoscer, quid sit. Noscere autem quod res sit, idem est, quod nosse, esse ens. Ut enim hac sunt *συμμεσύν*, valet & est valens: Sic & hac coincidunt, Est & est ens V. Met. VII. Hac cum in vulgus usque nota sint, & ne pueros quidem lateant, prolixè monere nihil retinebat, adeò ut *ἀναδεδεικται* vix e fugiant Scholastici, hoc prolixè probare conantes. Quid enim opus est probare ea, quæ manifestissima & evidentissima sunt omnibus? Hac autem inquisitio Philosopho digna est, quodnam inter cognoscibilia, quæ quod entia sunt, jam tunc supponitur, (non entis enim opinio quidem esse potest, cognitio propriè non item, quod rectè præter Aristotelem & Plato monet) primum sit secundum

naturam. Quam quæstionem Aristoteles intactam non reliquit, sed solidè eam decidit, quanquam non in uno loco. Cognoscibilis enim non una est ratio, sed quædam inter cognoscibilia sunt sensibilia, quædam intelligibilia, quædam scibilia, quorum omnium non una scientia datur. Inter sensibilia quodnam primum cognitum sit, consideravit Aristoteles in Physicis singulorum sensuum objecta percurrendo, & quodnam in unoquoque genere sit ostendendo, deinde autem genera ipsa inter se conferendo. Aliter enim primum investigari non potest, quod inductione est manifestum. Ita si indagandum sit primum *visibile*, hoc aliter fieri non potest, quàm comparando inter se ea, quæ visu comprehenduntur. Sunt autem hæc lumen & color. Amboque enim videntur, verum non æquè primò ambo sunt visibilia, sed *πρώτος* quidem lumen, color autem non nisi quatenus lumen participat. Unde enim color oritur, nisi ex variâ commixtione luminis & umbra, uti docet prolixè Auctor libri de coloribus? Hinc quod nihil omninò luminis insitum habet, propriè coloratum non est, nec propriè videtur, velut tenebra. Quamvis enim videri interdum dicantur, sit tamen hoc impropriè. Nempe *dicimur eas videre. quia oculis apertis experimur nos nihil videre*, sicut docet Augustinus cap. XXXI. contra Epist. Fundam. ita scribens: *Tenebra nihil sunt aliud, quàm lucis absentia, quæ oculis non videndo discernuntur, sicut silentium auribus non audiendo. Non quia tenebrae sunt aliquid, sed quia lux non est.* Eadem est ratio qualitatuum *tactilium*. Quamplures enim sunt qualitates, quæ sensu tactus dijudicantur & dignoscuntur, veluti grave leve; durum, molle; asperum, læve; crassum, tenue; humidum, siccum; lubricum, aridum; calidum, frigidum. At hæc omnes non æquè primò sub tactum cadunt, sed maximè omnium quatuor istæ, calidum, frigidum, humidum, siccum, ad quas cætera omnes qualitates reducuntur,



tur, ut ostendit Philosophus II. Gen. & corr. cap. II. Inter has porro primas obtinent calor & frigus, quoniam hæ sunt activæ qualitates, reliquæ autem duæ passivæ IV. Meteor. cap. I. activum autem est naturâ prius passivo. Denique cum frigus, si cum calore comparatur, rationem habeat privationis, eò quod deterius sit inter contraria X. Met. IV. habitus autem naturâ prior sit privatione, calor quoque naturâ prior erit frigore, & consequenter prima erit inter tactiles qualitates. Inter *sapores*, qui sunt objectum gustus, extremi sunt *dulcis* & *amarus*, quia modo maximè contrario sensum gustus afficiunt: ad hos autem alii mediè reducuntur, veluti *pingvis*, qualis est in lacte & butyro; *salsus*, qualis est in sale & aquâ marinâ; *acer*, qualis est in pipere; *austerus*, qualis in uvâ viridi; *acerbus*, qualis in pomis immaturis; *acidus*, qualis in aceto: qui omnes ex hac ipsa ratione, quod sunt intermedii, & ad istos, dulcem atque amarum, reducuntur, sunt naturâ posteriores. Ex illis autem duobus naturâ prior dulcis est. Habet enim & is rationem habitus, & gustui maximè est, conformis, cujus ratio est, quod animalia dulci nutriantur, sicut Galenus lib. II. Symptom. ait, *gustus, cum à naturali habitu non declinat, maximam adferre voluptatem omnes succos dulces, tanquam corporis essentia familiarissimos.* Cum saporibus familiaritatem habent odores, qui sunt objectum olfactus. Pleriq; enim *res similiter saporibus afficiunt*, inquit iterum Galenus V. de simpl. facult. c. XXI. unde fit, ut de illis, comparando eos cum saporibus, philosophi liemur, quin & nominibus saporum illo nuncupemus, ut Aristoteles advertit. Extremos quippe odores dulcem & amarum, medios, *acrem, pingvem &c.* vocamus. Hinc item de odoribus, quod de saporibus, iudicium est ferendum. Restat *sonus*, qui auditu dignoscitur & nihil aliud est, quàm qualitas sensibilibus proximè orta ex aëris aut alterius fluidi corporis inter se collidentis fractione. Est autem alius *simplex*, alius *reflexus*,  
 Rrr 2 qui

qui alio nomine dicitur echo. *Simplex* rursus alius est *acutus*, alius *gravis* seu obtusus, sic dicti per metaphoram à qualitatibus tactilibus, docente ipso Aristotele II. de An. text. 86. Quem admodum enim in tactu acutum exiguo tempore multum, scindit & celerrimè penetrat, nec corpori permittit, ut resistat, obtusum autem multo tempore parum scindit & magis pellit, quàm pungit, quia tardius & remissius movetur, & corporis multum in eo resistit: sic etiam in acuto & gravi sono accidit. Acutus enim brevi tempore celeriter movet auditum & quasi stimulat aures, gravis autem longiori temporis morà segnius & remissius auditum movet, ut adeò velocitas acuti, tarditas gravis soni sit causa. Jam autem velocitas prior est tarditate. Ergò & acutus sonus prior erit naturà gravi sono. Ita apparet, quodnam primum sit cognoscibile in unoquoque genere sensibilem. Quodnam autem primum sit absolutè in universo genere sensibilibus, id faciliè innotescit, si genera ista inter se conferantur, & quomodo erga se sensu utroque *πρὸ τοῦ πρῶτου καὶ ὕστερου*, secundum id, quod *prius* & *posterius* audit, habeant. Ex collatione enim tali faciliè apparebit, quod facile naturà prius sit sapido & odorabili. Sapores enim & odores oriuntur ex certà primarum qualitarum, huiusmodi cum prius & sicci, permixtione. Qualitates autem hæc sunt propria objecta tactus. His porrò naturà prius est objectum visus. Hoc enim sunt lumen & color, quæ conveniunt corporibus non solum corruptibilibus, sed & incorruptilibus. Quæ autem his sunt communia, sine dubio naturà priora sunt iis, quæ corruptibilibus sunt propria. Unde & visibile naturà prius est audibili, quod sonus in cælo & cælestibus corporibus locum non habeat. Visibile ergò primum erit naturà inter objecta sensibilia. Primum visibile autem lumen erat. Hoc itaque primum erit cognitum inter sensibilia. Quod diducere ad Philosophiam primam non pertinet, sed ad  
Phy-

Physicam, ubi egregiè de hoc negotio Philosophus disputavit.

CCXX. Porro *intelligibilia* vocantur *principia scientiarum*. Hæc autem sunt triplicis generis, *theses*, *axiomata*, *definitiones*, I. Post. II. & X. Quorum prima (loquimur de absolute primis) considerare non diffitemur pertinere ad Metaphysicam. Hæc enim communissima sunt, adeoque non huius vel istius entis, sed enti quæ ens est, principia. Hujus autem considerationem ad Metaphysicam pertinere aliquoties jam est dictum. At non neglexit ea Aristoteles in Metaphysicâ suâ. Primæ enim *hypotheses* quænam sunt, nisi illæ: *Dari primum principium unde motus, dari primam omnium rerum formam, dari ultimum omnium finem*? At de his egit II. Met. II. Prima *axiomata* porro sunt: *Impossibile est idem simul esse & non esse, & quodlibet est vel non est*, sed & de his differunt per totum ferme IV. Met. Denique primæ *definitiones* sunt definitiones entis, unius, principii, elementi & aliorum, quæ per universam Philosophiam disfunduntur, quæ aliter defini non possunt, nisi per enumerationem variarum significatorum. Nonne autem in his adducendis totus insuntur V. Metaphysicorum. Ad extremum, quod ad primum scibile attinet, cum non entis nulla sit scientia, patet, quod primum scibile inter entia sit evarendum, & cum ens sit commune *ἡ πρῶτη ἀπὸ τοῦ γενέσθαι*, aliter inveniri non possit, nisi per resolutionem totius generis entis in primum ens, quod cum Deus sit, erit hic ipse primum scibile, licet scientia, quæ de illo est, non sit scientia *τῶ διόν*, quantum ad ipsum in se ipse statum attinet, sed *ἐν τῷ*, quam hinc Philosophus vocat scientiam *ἀναπόδεκτον*: respicitque huc & VI. Eth. VII. ubi sapientiam, quæ sanè, cum sit regina seu Domina omnium scientiarum I. Post. IX. primum scibile expendit, scientiam vocat rerum naturâ honoratissimam, quæ utique Deus sunt & divina. Quam accuratè autem Aristoteles resolutionem entium omnium in:



Deum in Metaphysica sua instituerit, & veluti manu nos in notitiam ejus duxerit, jam ante est ostensum.

CCXXI. Ulterius, quod de *principio individuationis*, si-  
ve *hæceticis*, ut alii, satis barbare & ipsi vocant, itemque de  
*universali* atque *enterationis* addebant, de iis itidem satis dilu-  
cidè mentem suam, quantum ad rem ipsam attinet, in Meta-  
physicis Aristoteles declaravit. Passim enim docet individua  
per *materiam* distingvi. V. Met. VII. dicit *unum numero* esse,  
quorum *materia* est *una*, quod passim repetit, & exemplis illu-  
strat. Sicut *totam formam in hæc carnis atque ossibus* ait *Socra-  
tem* esse & *Calliam* VII. Met. IX. & c. X. *singulare ex ultima ma-  
teria* jam esse *Socratem*. Quod si autem unum numero sunt,  
quorum una est materia, sicut & disertè docet XII. Met. IX.  
dicens, *ea, quæ sunt plura numero sub una specie, necessario habere  
materiam*, unde & concludit, primos motores plures non dari,  
quod primus motor sit  $\chi\omega\epsilon\iota\sigma\tau\acute{o}\nu \epsilon\acute{\iota}\delta\omicron\varsigma$ , *materia expers*. lib. X.  
Met. III. ait quædam *diversa* dici, quod *materia* ipsorum sit *divi-  
sa*, licet *definitio* & *forma* forte sit *una*. Unde Petrus & Paulus  
diversi homines sunt, etiam si formâ hominis conveniant. Non  
enim hæc aliam rationem habet in Petro, aliam in Paulo, sed  
per omnia eadem, quæ, quâ talis indivisibilis est, nec numerum  
facit. Multiplicatur igitur & restringitur ad *singulare*, si-  
ve *individuum* sub ratione unâ eademque per materiam, quæ di-  
di potest. Unde & alibi, videlicet I. de cælo cap. IX. demon-  
strat *mundum unicum* esse, quod licet esse *cæli* & *hujus cæli* aliud  
sit, quia materiâ constet, tamen hoc ipsum cælum includat o-  
mnem omnino materiam, quæ esse possit. *Universale* autem  
non constare *mentis operâ*, uti Scholastici communiter somni-  
ant, sed esse in rebus ipsis, nemine etiam cogitante, satis lucu-  
lenter indicat, quando genus & speciem, quæ sunt species uni-  
versalis, inter affectiones entis numerat IV. Met. II. Cui con-  
gruit, quod habetur lib. de Interpret. cap. VII. §. 2: *Rerum alia  
sunt*

*sunt universales, alia singulares.* Si enim affectio entis est universale, utique non constat mentis operâ, sed ante omnem intellectus operationem competit enti. Quod obscurum esse non potest ei, qui naturam universalis habet perspectam. Quid enim universale, formaliter spectatum, aliud est, quàm similitudo essentialis plurium singularium inter se. E. gr. Homo, quatenus universale est, nihil aliud significat, quàm *similitudinem, quâ homines*, Petrus, Paulus, Socrates, *quatenus homines, sunt similes inter se*, sicut rectè monet Ammonius in Categ. cap. V. At quis dubitat, Socratem, Petrum, Paulum, essentialiter sibi similes esse, etiamsi nemo hâc de re cogitet? Alia alibi annotata mittimus. Id solùm nunc addimus, observationem illam Ammonii de ratione universalis nō parum lucis quam plurimis in Aristotele locis foenerari. Hinc enim intelligitur, quare Aristoteles dicat universale *ποῖόν τι* potius, quàm *τι δὲ τι* significare, imò & *πῶς τι*, lib. Categ. cap. V. Sophist. cap. XXII. §. 17. VII. Met. XIII. Similitudo enim *ἐν τῷ πῶς τι* est, & fundatur qualitate. Item, cur universale dicatur posterius esse singularibus, nempe, ut est universale. Quatenus enim *essentiam* significat, sine dubio prius est, observante & Alexandro in Q. q. natural. Item, cur universale dicatur accidere singularibus, veluti Socrati *ἀνθρώπου εἶναι*, I. Met. I. & triangulo æquilatelo *τῷ τριγώνῳ εἶναι*, II. Topic. III. §. 3. Quamvis enim essentia Socratis in eo consistit, quod sit homo, hic tamen accidit Socrati, quod similis sit secundum essentiam Platoni. Etiam si namque Plato non esset, aut alii homines, maneret tamen Socrates reverà, quod est: at si homo esse desinit, neque amplius Socrates est. Denique quod de *ente rationis* proferebatur, id omninò vanum, & nullus momenti est, quia ens rationis non pertinet ad Metaphysicam. Rationem si quæris, ea in promptu est. Ens enim rationis juxta Aristotelem est *νόησις ἢ διάνοια*, VI. Met. cap. ult. quæ, cum concipitur esse, quod

non

non est, vel quantum vel quale, quod tale non est, ens rationis facit. At Metaphysica non considerat affectiones & *Διαφορές*, sed entis, quæ ens est.

CCXXII. Ignoscat benevolus lector, quod in his deducendis nos justo longius detinuerimus. Existimavimus enim non fore inutile, si de his quoque hæc datâ occasione aliquid saltem moneremus. Ex dictis interea patet, quàm necessaria sit ei, qui in lectione Aristotelis recto pede progredi vult, objecti aut finis cujusque disciplinæ, itemque methodi & ordinis, quem in unaquaque scientiâ ille observat, præcognitio. *Præcognitio* inquam. Inepti enim & illi sunt, qui Aristotelem idè reprehendunt, quod rarò assignaverit definitionem scientiæ, neque methodi semper, quâ usus sit, mentionem faciat. V.g. quod in scientia naturali omiserit definitionem Physicæ, item declarationem subjectæ materiæ, ac generalem partitionem seu distributionem; item quod neglexerit ostendere quorsum, & quomodo, aut quo ordine agendum sit de cælo, in æthereis, animantibus & cæteris ejusmodi, quæ sunt Physicæ speculationis. Hæc enim non ad ipsam scientiam pertinent, sed ad *παιδείαν*, quam discretè Aristoteles à scientia distingvit & in audire hujus domestico præquiri lib. I. de Part. An. c. I. ita scribens: *Κίρκα omnem ἰσχυρίαν & μισθόν, sive nobilior sit, sive minus nobilis, duo videntur esse modi habitus, quorum alter rectè dicitur scientia, alter autem παιδεία. Hominis enim τῶν πάντων ὀφειλὴν εἶναι, judicare perspicaciter posse, quidnam rectè ab eo, qui docet, exponatur. Idè circû historiâ naturalem quoque certi quidam termini & limites constituti esse debent, ad quos aut correferre & examinare possit ea, quæ dicuntur, ut modum demonstret rationis rectè accipiat & judicare possit, an vera sit, quæ proponuntur, nec ne.* Nam quod quidam existimant, παιδίαν & scientiam non diversos esse habitus aut facultates, sed tantum diversos modos unius habitus, quod significasse a-

junt



junt Aristotelem, eo ipso, quod non duas res, sed duos res  
 & res eas dixerit, id parum roboris habet, cum res Aristotelem non raro idem, quod speciem designet, & res ipsa satis  
 superque ostendat, longissime hæc duo pariam & scientiam  
 esse distincta, & alteram sine altera haberi posse. Aliud enim  
 est scire res per causas proprias, aliud cognoscere modum &  
 ordinem, quo res illæ sint tractanda, adeo ut prius quis cogno-  
 scere possit ignorato posteriori, & vicissim. E. gr. possum  
 scire causas aliquarum rerum naturalium, veluti mineralium,  
 metallorum, ut tamen ignorem modum & ordinem, quo de  
 mineralibus & metallicis sit tractandum. Nempe ut in rebus  
 civilibus bona aliquando est causa, sed malè agitur: sic & fieri  
 potest, ut scientia alicujus rei & causa teneantur, modus tamen  
 tractandi ignoretur. Unde passim Aristoteles veteres, satis  
 etiam doctos & rerum peritos, ἀπαιδεσμένους insinuat, quod  
 methodo parum convenienti scientiam suam aliis tradide-  
 rint: neque Plato ipse hanc reprehensionem evagere petuit,  
 quod Physica nimis mathematicè interdum explicarit. E  
 converso possum novisse ordinem tractandi & docendi aliquid,  
 illius tamen causam ignorare. E. gr. Ex I. de Partib. An. co-  
 gnoscere possum, quod scientia de animalibus ita sit tractan-  
 da, ut primum, quæ ad historiam animalium pertinent, por-  
 tantur, hinc autem ad causas procedatur: Item, quod de  
 communibus animalium affectionibus prius differendum sit,  
 hinc autem deveniendum ad proprias & particulares: & quod  
 in causis assignandis à fine sit incipiendum, hinc autem pro-  
 grediendum ad materiam & efficientem; & tamen fieri potest,  
 ut hoc probè cognito ignorem, quæ sint ejusque rei affectio-  
 nes, & quæ uniuscujusque causa sint, sine quâ notitia de scien-  
 tiâ gloriari non possum. Non ergò reprehendemus, nec  
 defectus alicujus accusandus est eo nomine Aristoteles, quod  
 in scientia non tradiderit ea, quæ pertinent ad παιδείαν.

CCXXXIII. Cæterum non ita hæc accipienda sunt, quasi existimemus ab Aristotele omnia tam enucleatè fuisse tradita, aut nobis saltem ita relictæ, ut nihil quicquam scriptis ejus addi possit. Certum enim est, non omnia, quæ ab ipso literis consignata sunt, integra ad nos pervenisse. De Poëtica id jam supra docuimus num: LII. Sed & de aliis nonnullis scientiis idem cogimur affirmare. Sanè Cicero lib. V. de finibus testatur, quod Aristoteles omnium ferè ciuitatum, non Græcia solum, sed etiam barbaria, instituta & disciplinas descripserit. Diogenes Laërtius etiam numerum exprimere conatur, dum centum & quinquaginta res publicas ab eo descriptas esse asserit in vita ejus circa finem. Auctor vitæ Aristotelis, quem ex vetere translatione edidit Petrus Joannes Nunnescius & eruditis ac locupletissimis scholiis illustravit, numerum auct. Ait enim, *Alexandrum, cum bellum in Persas pararet, secum itinere si stulisse Aristotelem, & hanc tum temporis, cum Philosophus perhas locus ei non suppeteret, historiam ducentarum & quinquaginta politiarum composuisse.* At hodiè vix unam atque alteram ab eo descriptam rempublicam residuam habemus, idque lib. II. Politicorum. Nec dubium est, quin & præter hæc aliqua desint in Politicis ejus. In decimo enim Ethicorum cap. ult. dicit, *cives assuefaciendos esse legibus & institutis ad honestas operationes: Neque enim sufficere, ut quamdiu juvenes adhuc sunt, rectè sint educati, sed opus præterea esse, ut cum jam viri effecti fuere, his rebus studeant & assueant. Ad id autem, inquit, indigere eos legibus & quidem per totam vitam.* Oportet ergo Politicum non solum de adolescentum & juvenum institutione agere, sed de iis quoque, quæ viros & senes decent, esse sollicitum: at de his nihil habetur in Politicis ipsius, quæ supersunt. Porro lib. VII. Politicorum cap. V. de quantitate agri differens, cujus in urbibus extruendis sit habenda ratio: *Tantus, inquit, debet esse ager, quantus sufficere potest ad libera-*  
liter

liter & temperatè vivendam. Et addit: Hoc autem an rectè dictum sit, an secus, inferius diligentius considerabimus, cum de possessione & de substantia abundantia mentionem faciemus. At de his rebus nihil in IIX. quos adhuc habemus, Politicorum libris determinatum reperimus. Denique in IIX. Polit. proponit se acturum de *rythmo & harmoniâ*: & de *harmonia* quidem abtundè differit in eo ipso libro, de *rythmo* autem non item. Perit ergo & hac, quam de illo suscepit, tractatio: ut jam librorum de legibus, de regno item, de colonis &c. mentionem non faciamus, quæ à multis antiquis citantur, & tamen hodiè non in magno doctrinæ Politicæ damno desiderantur. De *plena* porò scriptis Aristotelem certum est: at & hilibri desiderantur. Eos enim, qui hodiè de hac materia conscripti sub nomine Aristotelis circumferuntur, ipsius non esse communis jam fert sententia eruditorum. Taceo etiam in ipsa *Analytica* videri aliqua deesse. Nihil enim ibi de *paideia*, nihil de ordine doctrinæ in scientiis observando, de quibus tamen Aristotelem in *Analytica* sua tractasse admodum verisimile est, cum hac sit scientia doctrinalis. Sed etiam aliqua sunt ad Philosophiam pertinentia, de quibus nihil scripsit, morte videlicet præventus. Unde & factum, ut proximus morti interrogatus, quid ægrius ferret, responderet, *quod totam Philosophiam non absolvisset, licet speraret, fore ut paucis additis perfici posset*. Quo consilio sine dubio veteres illi Peripatetici, qui Aristoteli in Lyceo successerunt, Theophrastus, inquam, Eudemus, Strato, Critolaus & alii adacti fuerunt, ut in Aristotelem non commentaria ediderint, sed ea solum addiderint, quæ in eo desiderarentur. Velut Theophrastus libris *Analyticis* addidit librum de affirmatione & negatione, in quo non ulta proposuit, quæ in Aristotele non legebantur, ut ait Boëthius. Eudemus addidit librum de Elocutione, quem Calenus commentariis illustravit, in quo etiam multa expli-



cavit ab Aristotele prætermiffa, veluti, quomodo in enunciatione unâ, multæ aliæ comprehendantur. Alii veteres Peripatetici addiderunt disputationem de recta nominum impositione. Hæc ergo & similia alia sunt supplenda. Suppleri autem possunt ex parte vel ex ipso Aristotele, qui passim insignia quadam, imprimis, quantum ad ea, quæ *πισδεια* & ordinem doctrinæ pertinent, proponit. E. gr. quantum ad ordinem doctrinæ, ejus initium ex notioribus nobis, seu ex iis unde facilius discimus, capiendum esse docet I. Phys. cap. I. VII. Met. IV. item ab universalibus esse progrediendum ad particulariâ II. de Gener. & corrupt. t. 51. III. Phys. t. 2. I. de partibus Anim. cap. I. De pædia, quæ passim docuerit itemque de impositione nominum, jam vidimus ante. Aristoteli jungi possunt & alii ex veteribus, veluti Galenus, ex quo egregia mutuare licet, quæ methodum & ordinem in disciplinis observandum spectant. In primis autem observatione digna sunt, quæ is sparsim habet de nominum impositione. Ea enim si jungantur Aristotelicis, perfectam inde haurire licebit de hac materia informationem.

CCXXIV. Summa hujus, ne exemplo etiam id, quod modo diximus, illustratum abire permittamus, huc redit. Nomina nova rebus aliquando imponi posse ac debere constat cum testimonio Aristotelis II. Eth. VII. Autoris lib. Catech. cap. VII. §. II. tamen exemplo omnium veterum, qui sæpe nomina nova, necessitate urgeret finxerunt, veluti Platonis in Theateto, qui primus nomen qualitatis in scholas Philosophorum introduxit. Sed hæc de re jam in Prodro-mo est dictum. Methodus autem hic observanda, quam illic itidem, sed breviter, indicavimus, sequens est: Cum res per nomina significentur, illud potissimum enitendum est, ut utamur, si fieri possit, nominibus usitatis in ea lingua quâ scribinus in pri-

mis autem illis, quæ à veteribus & optimis scriptoribus sunt usurpata. Omnia namque vocabula hoc habent muneris, ut rem quàm maximè ob oculos ponant, cum σημεῖα sint τῶν πραγμάτων signa rerum, at hoc imprimis faciunt verba usitata. Hoc sibi vult Galenus lib. I. Method. med. c. IX. Δικῶ μοι δικάσαι εἰ-  
 ξίστην ἐνεγχεῖν, ἢ, ὡς ἡμεῖς ἐκείνοις συλχωρῆμεν, ἀπὸ αὐτῶν ἐθέλωσιν  
 ὀνόματα πηθεῖν καὶ τὸ αὐτὸν τρόπον καὶ κέντες ἡμῖν συλχωρεῖν ἑλλητικοῖς  
 περὶ ἡδὲ καὶ παλαιοῖς, *Iuste, inquit, mihi videar hoc exigere, ut  
 fuit nos illis permittimus, quæ velint nomina indere: ita illi vi-*  
*cissim nos usitatis & antiquis uti sinant.* Quibus similia habet  
 lib. I. de difficultate respirationis cap. II. & alibi passim. Intel-  
 lexit verò id Simeon Serhus Magister Antiochenus, qui secu-  
 lo XI. imperante Michaële Duca claruit in lib. de Alimentis.  
 Proponens enim quo stylo in libro hoc usurus esset, hæc usur-  
 pat verba. Ἐπεὶ ὅτι πρὸς τὸ προφῶν ἄλλῃ μὴ ἡ κοινὴ ὀνομάζεισθαι ἡ-  
 θεῖα, ἀλλ᾽ ὅτι ἡ τῶν παλαιῶν ἱατρῶν τοῖς κοινῶ πρὸς τὸ καὶ γνωριμα-  
 τοῖς τῶν ὀνομάτων χρῆσθαι, διὰ τὸ περὶ χείρως διελθεῖν τὸ ἡμέ-  
 ριον, *Quamvis vulgus quadam alimēta aliter ex consuetudine*  
*appellet, aliter quoque antiqui Medici, nos tamen magis vulgari-*  
*bui & nobis nominibus utemur, ut facilius quod queritur, inven-*  
*atur.* Unde meritò reprehendendi sunt Scholastici & Chymi-  
 ci, qui sæpè citra causam nova vocabula fingunt, cum usitatis  
 non destituantur, quæ longè efficacius vim rei propositæ expri-  
 munt. Talia vocabula sunt hæcceitas, aliquitas, ubicatio, quid-  
 dindinalitas, suppositalitas, abstrahibilitas, modalitas, quibus  
 omnes penè Scholasticorum libros videmus repletos; itemque  
 illa Mumia, Elixir, Azoth, materia perlata, chas, blas, & simi-  
 lia à Paracelso ejusque affectis & annulis inventa, quibus merito  
 illud Aristophanis occineres: Ἀμαθέστερον πῶς εἶπε καὶ σαφέστερον,  
*Radiu paulò l. quere ac planius.* Deinde cum usitata nomina  
 rebus imposita non sunt, proximum illud est, ut vox aliqua, cu-  
 ius res significata similitudinem aut analogiam cum

reproposita habet, ad illam transferatur, illique accommodetur, quod facit Aristoteles, cum partes propositionis ὅρας, *terminos*, vocavit; item in voce Ἀγαλόμεν; συλλογισμῶν, Διασημαίος &c. item in voce γαμικῆς I. Polit. III. Idem observavit Theophrastus in nominibus, quæ partibus plantarum inposuit, ducta similitudine à partibus animalium. Ἰνες ἔφλέβες, inquit inter cætera I. Hist. plant. cap. III. καὶ ἀπὸ ἀνῶνυμα, τῇ ᾧ οἰοῦνται, ἡμιτελα μὲν εἶναι, τὴν οἰοῦνται ζῶντας μορῶν. *Nervus ac vena per se nomine carent, quâdam verò similitudine nomina partium animalium sortiuntur.* Denique cum necessariò nova fingerda sunt, incipiendum non est à nominibus, à quibus vulgus ordini solet, existimans ea, quæ nominibus differunt, re ipsâ quoque differre, quod tamen à veritate longius abit (multa namque sunt re ipsâ eadem, nominibus diversa, veluti demonstrare & docere, Politica & civilis prudentia, Philosophia & sapientia, Philosophia prima & Metaphysica &c.) sed initium faciendum est à rebus ipsis. Has enim perfectas & intellectas habere oportet eum, qui μετὰ λόγον, cum recta ratione suis nominai reponere cupit. His etiam accommodata esse oportet, ut facilius intelligantur. Quid enim nomina aliud sunt, quàm signa rerum. Ὄνόμα' αὖ σὺμβολα τῶν νοημάτων καὶ τὸ πρῶτον μὲν, καὶ ἐπαπολῆμα τῇ καὶ τῶν ὑποκειμένων, ait Clemens A' ex ardrinus VIII. Stromat: *Nomina sunt signa eorum, quæ animo cogitantur principaliter, consequenter autem ἑ rerum subiectarum.* Consentit Xenocrates, qui hinc nomina dixit φωνήεντα ἀγαλόμενα, *vocalia rerum simulacra.* Sed & Aristoteles hinc non en definit Φωνικὸν σημασίμην, lib. de arte Poëtica cap. XX. *vocem significativam.* Et lib. XI. (XIII.) Metaph. cap. V: Δεῖ inquit, ὀνομαζῶν ἕκαστον δηλῆν ἐν ἑνί, *Necessè est nominum unumquodq. unum quid significare.* Atque inde & apud Latinos nomen accepit. *Nomen* enim, inquit Sextus Pompejus Festus de verborum significatione, *dictum est, quasi novimen, quod notitiam facit scilicet*



licet rei subjectæ. Et Isidorus Hispalensis lib. I. Originum c.  
 VI. *Nomen, ait, dictum est quasi notamen, quod nobis vocabulo  
 suo notas (res) efficiat. Nisi enim nomen scieris, cognitio rerum  
 perit. E contrario de αὐτὰ ὀνόματα εἶδῃ, εἴσῃ καὶ τὰ περὶ γράμματα*  
 et ait ille, qui gnarus est vocabulorum, gnarus est et rerum. Qui  
 non absimile est illud Epicteti, δεχῆ πειδύσῃς ἢ τῶν ὀνομάτων  
 ἴσῃς, *principium eruditionis est nominum trutinatio.* Id  
 ergo ante omnia curare oportet, ut, nomina rebus imponen-  
 da dilucidam rei contineant interpretationem. Talia autem  
 non imponet, nisi qui res ipsas jam ante perspectas habet.  
 Hæc ergo primum ponderanda sunt, & quidem ita, ut ejus cum-  
 primis, in quo differunt aut distincta inter se sunt, habeatur  
 ratio, quin & numeri rerum inter se distinctarum, ut intelli-  
 gamur, tot esse numero, nec plures, nec pauciores. Nominum  
 et im hic usus est, ut denotent & distinguant res, sicut Justinus  
 Martyr ait in Paranesi ad Græcos: τὰ ὀνόματα αἱς δῆλωσιν ἑξ ἑ-  
 γωνσιν τῶν ὑποκειμένων καὶ περὶ γράμματα, πολλῶν καὶ ἀσφόρων ὄ-  
 ντων, *Nomina ad designationem & discretionem subjectarum re-  
 rum imponuntur, quæ varia sunt & multa.* Tandem his rectè  
 consideratis, iis, quæ nomine carent, nomen est imponendum,  
 in quo sequentia spectanda sunt: primo *breuitas*; deinde *perspic-  
 uitas*, quæ in primis pensi est habenda. Sunt enim nomina,  
 ut diximus. μίμητα & interpretationes vel characteres expres-  
 siores rerum, quæ harum notitiam nobis ingerere apta sint: at  
 id præstare non possunt, si sint obscura. Διδάσκειν βαλόμε-  
 ῖνον ἂν γινώσκῃ, δεικνύειν πᾶσι τοῖς ὀνόματι πᾶσι περὶ γράμματα,  
 ὅσον τίς χεῖρας αὐτῶν ἐξείδῃ σιτηθῆναι ὅπως ἀνέμαινέων ἐκμάθει,  
 σιτίζεσθαι μάστιγι σπυδαίον ὀνομάζειν, ἀριστος διδάσκαλος, inquit  
 iterum Galenus II. de Methodo I. *Qui alterum docere vult,  
 quæ ipse tenet, hunc prorsus nominibus propter res uti est opus, in  
 quorum usu claritas quasi metaspicienda erit. Nam qui sic no-  
 minum quoque studet, ut qui discit, clarissime intelligat, is optimus*  
 præ-

*præceptor fueris.* Alius locus huic similis in Prodro-mo est nobis adductus. Denique & hoc curandum est, ut retineantur vestigia linguæ, siue talia imponantur nomina, quæ indolem linguæ sapiant, in quâ imponenda sunt nomina, veluti Græcæ aut Latinæ, ne fingere, volens vocem Græcam, taleingat, quæ latinismum redolebat, aut vice versa. Ubi itidem non rarò impingunt. Scholastici; quibus tamen adhuc deteriores sunt, qui alios velut lege latâ, ut utantur istiusmodi ab illis incogitanter fictis nominibus, cogere volunt. *Δειδὸν γὰρ τοῦ σολοικίζεν καὶ κατὰ τὴν γένεσιν, ἐκλωίζεν δὲ ἡμῖν οὐκ ἔχεται*, ait Galenus I. de methodo c. IX. *Grave enim atq; injurium est, si illis quidem solacismum committere tyrannorum more licitum sit, nobis autem Græcè (vel Latinè) loqui integrum non sit.* Ita autem loqui licebit, si nomina, quibus utimur, aut composita sint ex usitatis, veluti nomen *ἐμπιχέας*, aut duo nomina usitata usurpentur pro uno, quod sit in nomine infinito; aut ex usitatis deriventur, veluti à *παδάλιον παδάλιον*, lib. Categ. c. VII. §. II.

CCXXV. Cæterum non ita intelligenda hæc sunt, quasi in fingendis vel accommodandis rei alicui nominibus potissimum sit habenda ratio elegantiae sermonis, ut quidam sibi imaginantur, qui adeò molles & delicatas aures habent, ut nullum in scientiis terminum ferre possint, nisi ex Cicerone, aut aliis similibus Scriptoribus sit depromptus. Non sanè. Proprietas hic præcipuè curæ esse debet cuique qui nova nomina fingere vult, etiamsi aliquando vocabulis utatur minus cultis, modo perspicua sint, & facili intellectu. Quam in rem insignis est Galeni locus in lib. de ordine libr. suorum sub finem. Differit ibi de eo Tractatu, in quo usurpata à Scriptoribus Atticis nomina secundum seriem primarum in i-ssis literarum ex Scriptoribus eorum collegerat: in eo ait se non id agere, quod suo seculo multi facerent,

rent, qui omnibus Atticè loquendi sinceritatem imponerent, sive illi Medici, sive Philosophi, sive Geometrae, sive Musici, sive Jurisconsulti, aut nihil etiam horum, sed alioqui opulenti vel divites essent. Contrarium potius se intendere, quod nemo simpliciter ob orationis solæcismos sit reprehendendus.

ἀμεινον γὰρ ὄντι τῇ Φωνῇ μάλλον, ἢ τῷ βίῳ σολοικίζειν πρὸς ἑαυτοῦ, *Melius enim, inquit, est lingua, quam vitia solæcismos committere barbarismosq.* Et paulò post: Ἡ δὲ ἀπὸ τῶν, ait, ὀνομασιῶν γνώσις ὁδὸν αὐτῇ καθ' ἑαυτὴν ἄξιον ἔχου μεγάλης σπουδῆς, *Atticorum vocabulorum notitia per se nihil magno studio dignum habet.* Quò spectant & illa Senecæ ex Epist. Lxxv: *Non mebercules jejuna esse & arida volo, quæ de rebus tam magnis dicantur: neq. enim Philosophia ingenio renunciat, multum tamen opera impendi verbis non oportet. - Non delectent verba nostra, sed prosint. - Si tamen contingere eloquentia non sollicito potest, aut si parata est aut parvo constat, assit, & respulseberimas prosequatur. Sit talis ut res potius, quam se ostendat. Atque artes ad ingenium tota pertinent: hic animi negotium agitur. Non quærit ager medicum eloquentem, sed sanantem: sed si ita competat, ut idem ille qui sanare potest, comptè de his quæ faciendæ sunt, disserat, boni consules, non tamen eris, quare gratuletur sibi, quod insideris in medicum etiam disertum, hoc enim tale est, quale si peritus gubernator etiam formosus est.* Et Ep. Cxv. ad Luciliū scribens: *Nimis anxium, inquit, esse te circa verba & compositionem, mi Lucili, nolo, habeo majora quæ cures.* Elegans quoq. est ille Arnobii locus ex lib. I. adversus gentes, ubi ita loquitur: *Quid officis, o. qu. so, aut quam præstat intellectus arditatem, utrumne quid grave, an bisuta cum asperitate promatur? inflectatur quod acut, an acutatur, quod oportebat inflecti? an qui minus id, quod dicitur, verum est, sed in numero peccetur, aut casu, præpositione, participio, conjunctione? Pompa ista sermonis & oratio missa per regulas concio-*

Tit

nibus,



nibus, litibus, foro iudiciisq; servetur, deturq; illis imo, qui voluptatum delinimenta querentes omne suum studium verborum in lumina contulerunt. Cum de rebus agitur ab ostentatione submotus, quid dicatur spectandum est, non quali cum amœnitate dicatur: nec quid aures commulceat, sed quas afferat audientibus utilitates, maxime cum sciamus etiam quosdam sapientie deditos non tantum abjecisse sermonis cultum, verum etiam cum possent ornatius atq; uberius eloqui, trivialem studio humilitatem secutos, ne corrumpere scilicet gravitatis rigorem, & Sophisticâ se potius ostentatione jactarent. Quibus verbis non obscure minuitur ilam non inum observandorum curiositatem Sophistis propriam facit, quod & Galenus facit IV. de Methodo, ubi disertè dicit, quod Sophistica *μικρολογία ἐστὶν ὀνόμασι*, multam sapientiam in nominibus quarat. Quin ipse Aristoteles, qui inter cætera & hoc ait, *SOPHISTÆ propositum est, ut respondentem eò adigat, quò barbarè loquatur, & sic habeat, quod in eo reprehendat*, lib. Sophist. cap. II. §. 2. 3. Consentit Sextus Philolophus lib. II. Pyrrhoniarum Hypoth. cap. xxii.

CCXXVI. Et hinc quoq; factum est, ut veteres sapientes, si quando rebus nomina quædam hæcenus non trita imposuissent, neminem ad utendum illis cogerent, sed libertatem aliter appellandi concederent, dummodò in re non dissentirent. Ipse Aristoteles passim monet, rixas de nominibus nihili esse faciendas, dummodo in re conveniantur. *Ἀλλὰ διαφέρει τὸ μὴ δὲν, πρὸς ὀνόματι καὶ τὸ ὁ λόγος, πὶ δὲ τῶν ἀμφοτεράων*, inquit III. Polit. c. I. Galenus quoque lib. I. de Methodo c. IX: *Si Dionem aut Theonem appellare velint eorum quodlibet, mea nihil refert, illud modò intelligant, quod ego volo*. Eum interim qui nova nomina fingit, constanter & perpetuo iis uti oportet, & quidem in eadem significatione, licet causas *ὀνομαστικὰς* exponere non cogatur, in vestibulo præsertim.

Utrumq;



indeq; sophismata oriuntur, vel ea illa omittatur. Illud verò re-  
 etene an non rectè, & propriè, an impropriè nomen positum sit, per  
 longius oculum astimare, cum res ipsas jam intellexerimus. Quippe  
 in harum cognitione successus operis consistit, non in nominibus.  
 Et nos quidem tum consuetà vulgo nomina rebus imponimus, tum  
 res quae inter se sunt vicina distinguimus. Ceteris nominare qui-  
 dem, sicuti libes, permittimus, rem aliquam indefinitam relinque-  
 re non permittimus. Haec ibi. Quibus gemina sunt, quae legun-  
 tur lib. I. de Methodo cap. V. De usu nominum, inquit, haec  
 nostra est methodus. ἢ διὰ τὸ τῶν πραγμάτων ἀρχὴν ἀναφορὰς,  
 ἢ διὰ τὸ τῶν ὀνομάτων καὶ δεξιὰ λόγῳ χάριν ἀλλήλοις ἀνακειμένα  
 πύλαρα πραγμάτων. Καταβὰ ἐξ ἧς διποδεξίῃ βεβαιώσασθαι τὸ, μὴ το  
 πλεῖον τῶν αἰσῶν, μὴτ' ἐλάττω ὅτι τὸ περὶ κέρδιον σκέμμα περὶ κέρ-  
 μος. Μετὰ τῆς δὲ ἡδὴ καὶ καθ' ἑκάστον τῶν πραγμάτων ἴδιον ὀνομα-  
 σμενον, ἢ το περὶ αἰσῶν ἀπαντὰ ἐξ ἧς λαβεῖν, οὐκ ἐξ ἡδαιούσας μεταφρ-  
 τα καὶ μὴ ἀβέβαια τῶν ὀνομάτων εἶναι, ἀλλ' ἀκριβῶς ἀναφυλάκτοι-  
 τα, καθ' ἑαυτὰ αὐτὸς ἐξ ἀρχῆς ὁππότε καὶ πύλαρα καὶ καὶ γὰρ σαφὲς  
 ἔπος ἡ δὲ ἀκαλίας γίνεσθαι τὸ πρὸς τὰς ἐμωυμίας σοφισμάτων ἐκεί-  
 ἐραδῶς ἐξελίγχεσθαι τὰ μάλιστα περιττώμενα, ἐξ ἀναχίτων ἐν ἐξουσίᾳ  
 τὰ λείποντα, καὶ τὰ πλεονάζοντα, καὶ τὰ συμφωνήματα, μάλιστα ἐν  
 ταῖς τῶν αἰσῶν ἐμωυμίας ἀκριβῶς γνωρίζεσθαι. Non à nominum, ait, sed  
 à rerum incipendum est differentià. Tum quatuor esse ostendenda,  
 e. g. esse res, quae in vicino sunt posita; deinde demonstratione esse  
 confirmandum, quod nec plura sint, nec pauciora, quae in proposito  
 disceptatione contingantur. Postremo curandum esse, ut accom-  
 modato rerum cuj; suo nomine sic reliquus sermo absolvetur, nec  
 debine mutetur, nec transferatur nomen ullum, sed cui rei acimi-  
 tie imp. situm est, de eadem ab eo, à quo imp. situm est, perpetuò  
 usquepetur. Sic enim, dicit, & dilucida erit doctrina, & à cavil-  
 lationibus, quas equivocatio parit, libera, & quod frustra est ad-  
 ditum, faciliè deprehendetur; & quod deficiit, citò invenietur.  
 & quae conjunguntur differantq; maxime in ejusmodi explicatio-



nibus. exactè discernentur. Sed satis etiam de modo tractandi.

CCXXVII. Restat ut ultimam in Aristotele obscuritatis causam perpendamus, quæ consistit in rebus ipsis seu sententiis. Hic primò Aristoteles non paucis fit obscurus, quod eum non legant in propriâ lingvâ, sed versionibus utantur, atque ex illis sententiam Aristotelis se satis assequi posse existiment. At ostendimus nos in antecedentibus satis superque versiones plurimas ita esse comparatas, ut parum liceat fidere ipsis. Ne ergò decipiamur, necessarium omninò est, ut Græcum textum evolvaamus, huiusqve ductum sequamur. Lib. de memorab. auscultatione hæc leguntur: ὡς δὲ τοῖς Ουμβρικοῖς φασι τὰ βοσκήματα τοῖς τέλει τὰ ἐνιαυτοῦ. Quæ verba ita transtulit Latinus Interpres: *In Ombricis insulis ajunt pecora annis singulis ternos partus edere:* cum Aristoteles non de insulis, sed populis hîc loquatur, qui & ὀμβροί, ab Historiis Italis autem Umbri vocantur, observante etiam Stephano Byzantio lib. de urbibus & populis. Sic enim ille: Ὀμβρικοί, ἐν τῷ ἰταλικῷ, πρὸ τῆς Ἀδριατικῆς κόλπου, μέσον τῶν Πάδου καὶ Πηνειοῦ. λέγονται Ὀμβροί - Ὀμβροί ὡς δὲ τοῖς ἰταλικοῖς συνηθισμένον ὡς δὲ τὰς ἰσχυρὰς ἀριστέας ἐν τῷ πρὸς θάλασσαν ἀνασμάτων, οἱ τοῖς ἐνιαυτοῖς τέλει τὰ βοσκήματα, *Ombrici, populi Italici, circa Adriaticum sinum, medij inter Padum, & Picenticum. Dicuntur quoq, Ombrici, ab historicis Italis Umbri. Apud hos refert Aristoteles mirabilibus auscultationibus, quod ter in anno pariunt pecora.* Alios v. fratrem v. jicit præconcepta aliqua opinio, quam cum veram esse existiment, videant autem fortè hunc vel istum locum isti opinioni repugnare, mirè se torquent, ut talem eliciant sententiam, qui cum opinione istâ consistere queat. E.gr. Sunt qui opinentur Deum secundum Arist. esse ubiqve præsentem etiam secundum esse tiam; at huic sententiæ ob stare videtur, quod passim Aristoteles Deum in cælo esse dicit, tanquam in sede propriâ, velut II. X. Phys. c. XV. I. de cælo III. t.

22. c. IX. t. 10. lib. II. c. I. t. 2. c. X. t. 66. Quod ipsum docet & Auctor libri de mundo ad Alexandrum c. II. & XI, quem illi ipsum Aristotelem esse dicunt. Atque hinc admodum semacerant in exponendis hisce locis, ne opinioni suæ aliquid decedat. Dicunt Aristotelis hanc esse mentem, quod Deus licet ubique sit secundum essentiam, in cœlo tamen singulariter esse dicatur, quod ille locus magis sit particeps virtutis & operationis divinæ, non videntes hæc disertè repugnare iis, quæ habet Auctor libri de mundo. Is enim & ipse quidem distinguit inter Deum ipsum & eam consideratum & divinum ejus, verum non dicit secundum illam Deum esse ubique, secundum hanc autem esse singulariter in cœlo, sed contrarium potius. Sic enim ille cap. XI. (VI): *Veterum*, inquit, *nonnulli eo usq; pro-*  
*vesti sunt, ut HÆC OMNIA dictarent DEORUM esse PLENA-*  
*sententia illi fundamenta jaciones, DIVINÆ fortasse POTEN-*  
*TIÆ, NON ITEM DIVINÆ ESSENTIÆ congruentia &c.* Ita sunt non pauci, qui existimant, etiam secundum doctrinam Aristotelis animam esse actu primo in semine, & ex eo sibi corpus fabricare, inter quos est & Scaliger Exercit. VI. Sed hi ipsi itidem hac hypothese stante non possunt, quin in exponendo Aristotele gravissimè hallucinètur, mentemq; ejus miserè pervertant. Nihil enim magis adversum est doctrinæ ejus, quàm hoc statuere, formam alicujus compositi, in materiâ, ex qua fieri debet compositum, esse actu. Forma namque dat esse rei & facit, ut id, quod ante potentiâ erat tale, cum nondum gandeat formâ, sit actu tale. Unde & actus dicitur passim ab Aristotele. Quod si jam in semine actu esset anima, v. gr. hominis aut plantæ, tum illud jam actu esset homo, aut actu planta. Quod autem jam est, non fit demum. Aliud enim est esse, aliud fieri. Exsereret etiam operationes aliquas vitales anima si in semine jam actu esset: ex operationibus enim cognoscimus adesse formam, quæ est principium operationum, II. de An. V. at operationes vitales nullæ se exserunt in semine. Neque enim

503

enim semen nutrit, neque generat sibi simile, multò minus  
 olfacit, videt, audit aut ratiocinatur. Requiritur enim ad  
 id organicæ in materiâ dispositiones, quæ in semine non repe-  
 riuntur. Non igitur actu, sed potentiâ solum in semine ani-  
 mam esse Aristoteles docet. Hanc esse ejus sententiam ma-  
 nifestum est ex II. Gen. An. c. III. *Animam vegetalem*, inquit,  
*in seminibus & conceptibus nondum separatis haberi potentiâ*  
*statuendum est, non actu; priusquam e modo, quo conceptus,*  
*qui jam separatur, cibum trahant, & officio ejus anima fungan-*  
*tur.* Quæ sententia si retineatur, perspicua erit mens Ari-  
 stot. lis ubique. At illi quia aliam de sententiâ ejus opinionem  
 fovent, non hunc solum, sed longè plures præterea locos de-  
 pravant. Veluti illum ex II. Gen. Animal. c. V. ubi ova, quæ  
 à subventaneis distingvit, *viventia* appellat. Dicunt enim id  
 ideò fieri, quia Aristoteles existimârit animam *ἐνσυχία*  
 & actu ipsis inesse, omnibusque seminibus. Nam & o-  
 vum semen aliquod est, videlicet pulli: cum tamen satis  
 clarum vel ex illo ipso loco sit, hanc ejus rationem non esse,  
 sed ideò ova illa vocari viventia, quod non sint sterilia,  
 quemadmodum ova subventanea, sed fœcunda, adeò ut  
 ex ipsis *ἐνσυχία ἐμψυχον*, *actu animatum*, sive pullus vivus  
 generari possit. Alias, quod propriè non vivant ova ex  
 sententiâ Aristotelis, satis patet vel ex lib. de respirat: cap.  
 XVII, ubi negat ova & semina plantarum propriè mori, quia  
 scilicet mori non potest, quod vitam non habuit in antecess-  
 sum. Idem dicendum est de omnibus illis locis, in quibus A-  
 ristoteles semini concedit vim aliquam conformatricem, e-  
 amque animæ refert acceptam. Non enim id intelligit de a-  
 nimâ proles, quæ ex illorum ment jam est in semine, sed de a-  
 nimâ generantis, à quâ derivatur vis illa activa, quæ est in se-  
 mine, & quali motus aliquis, qui imprimitur semini à gene-  
 rante, à quo successivè educitur generatio unius partis & post  
 hanc consequenter & aliarum.



CCXXVIII. In eundem scopulum incurrunt, qui cum existiment causam efficientem motus gravium & levium esse internam gravitatem & levitatem sive ipsam naturam, aut formam gravium & levium, principium illud ex VII. Phys. *Quicquid movetur, movetur ab aliquo*, ita exponunt, quasi Aristoteles per illud aliquid non præcisè intellexerit aliud quid ab eo quod movetur, sed aliquid indeterminate. Quædam enim, ajunt, moventur ab aliquo, ut in animalibus corpus ab animâ, quædam autem à se ipsis, ut gravia & levia. Quæ tamen sententia apertè adversatur Aristoteli & evertit uno ictu demonstrationem illam, quæ susceprobat dari primum movens immobile. Hæc enim nititur non isto principio: *Quicquid movetur, movetur ab aliquo*, seu à seipso seu ab alio, sed illo: *Quicquid movetur, ab alio movetur*, veluti lapis à baculo, baculus à manu, manus à brachio, brachium à corde, & sic deinceps, donec ad primum perveniat, quod movet cætera, ita ut ipsum immobile existat: quale quidem dari necessarium est, cum non sit procedendum in infinitum. Et nonne satis evidenter Aristoteles, cum alibi, tum VIII. Phys. t. 32. IV. de cælo t. 25. & lib. de motu anim. c. IV. *gravia & levia*, veluti elementa, dicit *non moveri à se ipsis, sed à primo generante*. Quod etiam certum est. Qui enim possibile est, ut elementa, cum sint similis prorsus naturæ, à seipsis moveantur? Corpus ab animâ moveri mirum non est, cum sit alius naturæ: at qui ignis à seipso moveri possit, cum per omnia sibi sit similis, non video. Cujus enim respectum movebit? Forma, ajunt, movet, corpus movetur. At hoc nil il est. Non enim à materiâ sola ignis habet ut moveatur sursum, sed & à forma. Materia enim in actu nec gravis est, nec levis lib. IV. de cælo c. ult. Sic nec ejus ratione præcisè aliquid movetur sursum aut deorsum, sed hoc præcipue habet à forma. Unde & natura, quæ *πρώτος* dicitur de forma, & *ἀπὸς* saltem de materiâ, non dicitur principium

rior, sed & κινῆται, lib. II. Phys. cap. I. A gravitate ergò non ha-  
 bent gravia ut moveant, sed ut moveantur. *Nilil*, inquit A-  
 ristoteles, *illorum* (gravium & levium) *se ipsum movet, sed mo-*  
*tus quidem principium habent*, verum non & κινῆν, neque & κινῆν,  
 sed τὰ πρῶτα II. Phys. text. 32. Et text. 38. impossibile esse di-  
 cit, ut gravitas in materia moveatur ab eadem gravitate in ma-  
 teria: id enim idem esset ac si projiciens, quatenus projiciens,  
 projiciatur, aut docens, quò talis, doceatur. Moveri tamen ea  
 ab aliquo necesse est. *Moventur* ergò, inquit Aristoteles, *a*  
*primo generante*. Illud enim rebus gravibus & levibus dat  
 formam seu actum primum, per quem sunt gravia aut levia: :  
 actum primum autem sponte suâ sequitur actus secundus, nisi  
 quid oblit. *Cum generatur grave & leve, statim illud deorsum,*  
*hoc sursum fertur*, inquit Arist. IV. de cœlo t. 25. si nihil impe-  
 diat externum. Internum enim nihil impedire potest, quia  
 immediatè actus primus fertur in secundum. Sed quia hic  
 quandoque sine externis concurrentibus se non exserit ideò  
 defectus externi adminiculi obstaculo esse potest, quò minus  
 actus primus ad perfectionem suam (neque enim actus acci-  
 dens est actus primi, sed finis ejus & perfectio I. M. M. III. IX.  
 Met. t. 16. II. de I. t. 56. II. de cœlo t. 17.) perveniat, quod ultrò  
 futurum fuisset, si externa impedimenta fuissent remota. V. g.  
 Si genitum grave detineatur, non sequitur actus secundus, fer-  
 ri videlicet deorsum, non quasi causa primaria deficiat, ea e-  
 nim jam fecit, quod debuit, nempe generavit grave, eique  
 indidit talem naturam, per quam propriâ inclinatione ferre-  
 tur deorsum, sed quia externum est impedimentum, quod qui-  
 cunque removet, is dicitur esse causa motus deorsum per acci-  
 dens: sicut is, qui pilam projicit, per se eivim tribuit, ut in di-  
 rectum moveatur, si verò offendit parietem, resilit per acci-  
 dens; vel ut artifex, qui arcum fecit & nervum extendit, per se  
 ipsi hunc locum & situm tribuit, qui in arcu conspicitur, at si

impedimentum accidat & aliquis vi attrahat nervum, mox autem manum amoveat, proprium suum iterum occupavit ob actum, quem ei communicaverat is qui fecerat. Hic enim causa istius situs est per se, alter autem ille, qui impedimentum removet, est causa ejus per accieens. Imò, quantum ad gravia & levia, motus secundus nunquam est sine primo, etiam si non semper usque adeò sit notabilis. Manifestum id est in lapide, filo aliquo ad parietem suspeso. Semper enim is deorsum nititur, etiam si id adeò conspicuum non sit, donec tandem praevalcat & filum rumpatur. Quod autem objiciunt ex VII. Phys. II. & I. Gen. & corr. cap. VI. *agens & patiens, movens & motum* oportere esse *simul*, id non ita intelligendum est, quasi necesse sit movens comitari id quod movetur, usque in finem, sed satis est, si aliquando movens tetigerit, velut patet in feminibus, quæ accepto motu à generante eo abjuncto adhuc moventur, ut paulò antediximus ex II. Gener. An. I. Item in sensibilibus, quibus semotis remanet adhuc motus aliquis in sensibus. Cujus simile quid licet observare & in artificialibus velut in horologiis, in quibus videmus primam rotam motam, moveri cunctas alias rotas, & ita extrinsecus quoque moveri indeem illum, qui horas ostendit, qui exterius ex se ipso moveri videtur, cum tamen non à seipso moveatur, sed ab exterioribus rotis, quæ à primâ rotâ moventur, motâ & ipsâ ab intrinseco motore, qui in principio quidem ipsam tetigit, mox autem motu primæ rotæ impresso à movendo cessavit, motu interim in horologio non cessante, quod partes ita sint in eo constructæ, ut faciliè possint moveri, cum primus ab aliquo extrinseco motore est impressus motus. Tale quid cum in artificialibus, quæ ita non per se, sed accidens moventur, motu non naturali, sed præternaturali, obtineat, quidni in animalibus obtineret, quæ inclinationem naturalem ad talem vel talem motum habent?



CCXXIX. Et quis omnia enumerare potest, quæ hodie pro decretis Aristotelis venditantur, & tamen vel à Stoicis, vel aliis petita sunt, & cum iis, quæ verè Aristotelica sunt, conciliari nullo pacto possunt, veluti Rhetoricam & Dialecticam nõ aliter differre ac manum expansam & in pugnum clausam, quod pluribus & ornatioribus verbis Rhetor explicet, quæ Dialecticus strictè magis & paucioribus verbis transigat, quam sententiam Aristoteli tribuit ipse Cicero. Logicæ duas esse partes, inventionem & iudicium quarum illa ad Dialecticam, hæc ad Analyticam pertineat. Quasi verò & Analytica non habeat suam inventionem, velut inventionem syllogismi, de quâ II. Prior. xxvii. seqq. item definitionis, quæ principii demonstrationis est, de quâ differitur II. Post. c. XIII: & Dialectica suâ dispositionem, quæ ad iudicium sine dubio pertinet, de quâ ex professo disputatur VIII. Top. Duas esse Philosophiæ partes, *Theoreticam & Practicam*, cum tamen ipse passim & effectivam laudet, veluti II. de cælo X. Item disciplinas practicas & effectivas non esse propriè dictas scientias, cum tamen differre æquè harum, ac Theoreticarum disciplinarum, genus constituat scientiam, veluti VI. Topic. VI. §. 23. cap. XII. §. 7. VIII. Top. c. I. §. 23. VI. Met. III. genus autem non debeat esse improprium IV. Topic. III. §. 3. & 5. In eodem censu est & illud: Bonorum juxta Aristotelem tria esse genera, *animi, corporis & fortune*, cum tamen divisio hæc nullibi in eo reperitur, qui bona potius dividit, in bona *animi, corporis & externa*, veluti VII. Polit. c. I. I. M. M. III. Bona externa autem non sunt eadem cum bonis fortunæ, sed communia bonis externis & corporis, ut liquidò apparet ex I. Rhet. c. V. Non aliter sentiendum est de illo dogmate, *ignem propriè dictum* esse proximum *Giebo Luna*. Hoc enim Aristotelem esse omnes penè dicunt, cum tamen ille non loquatur de igne propriè dicto, sed exhalationem intelligat calidam & siccam, quam nomi-

ne ignis venire, ait, cum tamen propriè ignis non sit. Sic enim expressè scribit I. Met. c. III: *Gravissimū corpus atq; frigidissimum, terra & aqua in medio & circa medium segregata existunt, circa quæ illa quoq; sunt, quæ hisce incumbunt, aër scilicet, & d. Ἀἰὲρ στήθεϊα καλεῖται πῦρ, ὅτι ἐστὶ δὲ πῦρ, atq; id, quod quædam isignem consuevimus appellare, ignis tamen haudquaquam est. Quod ipsum reperit c. IV. Confer. & quod jam ante quoque annotaverat II. Gen. & Corr. c. III.*

CCXXX. .Necessarium ergò omninò est, ut liber sit ab omni præconceptâ opinione, qui ita legere vult Aristotelem, ut mentem ejus plenè percipiat. *Non inferendus, inquam, est in ipsum sensus ex alieno cerebro, sed ab ipso petendus, ut nihil asseratur in ejus expositione, quod non pro suo agnosceret, si revivisceret. Id quod & in communi ab unoquoque cupiscuntque auctoris interprete requirit Animonius, ut studeat τὴν τῶν δόξαις ἀγνοίαν συνίεναι & ἐκκινῆσαι, non τὴν ἀπὸ, sed τὴν αὐτῶν δόξαν. Galenus quoque abesse debere, ait, ab interprete sensa sua inferre, aut ut Basilii loquitur, καὶ ἰδίαν ἡλικίαν explicare. At id non ab omnibus observatur. De quo passim conqveruntur scriptores, velut Vigilus, quia carainem hunc pessimum & malorum originem esse clamat, scripta non precandū sibi qualitatē sensus, sed vitio intelligentiū in aliis res prohiberi auctor quere. In causa est præconcepta, ut diximus, opinio. . Ut enim tinniente aure intus, difficulter aequatur torus exterior, ut lingua amaro humore illa omnia judicat esse amara, ut ictericis omnia videntur pallida, cruenta iis, qui suffusione oculorum laborant; denique ut iis qui peripicillo colorato utuntur, omnia taliter colorata apparent, & aliter coloratum est ipsum perspicillum: Ita quorum animus præoccupavit opinio de Scriptore aliquo veritati minus congruens, illis nisi opinionem illam mutent & sine præjudicio autorem legant, mentem ejus rectè exponere nequaquam licebit.*

CCXXXI. Aliis, quo minus mentem Aristotelis assequantur, glaucoma imponit pravi affectus, quia aut amore ejus nimio aut odio sunt fascinati. Illi Aristoreli interdem nimium tribuunt, quasi & ea cognita habuerit, quæ nobis non nisi ex revelatione perspecta sunt, veluti intellectum a Deo ex nihilo creari, quod insinuat ab illo esse volunt verbis ex II. Gen. An. III, quibus intellectum *ἡγεῖται, forinsecus* accedere dicit. Hoc enim idem esse volunt, quod creatori nihil illi, cum tamen creatio ex natura cognosci non possit, sed potius fidei sit articulus, ut jam ante dictum est ex Hebr. XI. v. I. Hi autem ea, quæ optimè ab Aristotele sunt posita, pervertunt, talemque ipsi sententiam tribuunt, quæ nunquam ei in mentem venit, à quo crimine ne ipse quidem Galenus, qui tamen in multis se Præceptorem habuisse Aristotelem ipsemet confessus est, absolvi non potest. Scribit alicubi hic, nempe in II. Gen. An. III. semen postquam dedit principium motus, *ἡ δὲ λυεῖται καὶ πρὸς αἰσθητὰ*. Hoc ita explicat Galenus I. de Sem. IV. quali voluerit semen verti in flatus & ex utero elabi. At aliud, si vel hunc ipsum locum excussisset, deprehendere potuisset. Comparat enim ibi semen *coagulo* hoc sensu: Quemadmodum coagulum dat lacti coagulando principium, & postquam dedit, in partes minimas dissolvitur, & ita substantiæ lactis permiscetur, ut vis quidem ejus deperire non sentiat, (illi enim acredo casu accepta ferenda est) substantia tamen ipsa ostendi non possit. licet semen, postquam principium motus dedit, faciendo eor, ita se præcipuâ sua parte minuât ut vim ejus, perpetuum, inquam, motum & calorem, sentire difficile non sit, licet substantia ad oculum ostendi non possit. Quod enim latet, quod *ἡ δὲ λυεῖται* non raro pro eo ponatur, quod est in partes dissolvi? *πρὸς αἰσθητὰ* autem non semper idem valere, quod evanescere, sed & idem, quod si motus sive habitus in modum alicui allabi, eique adhaerere, sicut alimentum



partibus allabatur adhæretqve? Ad hunc igitur modum existimat Aristoteles, id quod potissimum est in semine (hoc autem spiritus est) particulis cordis sese insinuare cæterisqve partibus, quæ hujus substantiæ vel non tantum acceperunt, vel non tantam præstantem partem, virtutem vivificam communicare. Mas enim non confert quidquam ad fœtus quantitatem, confert tamen ad qualitatem, ut est in l. Gen. An. XXI, confert, inquam, nativam illam caliditatem, seu calidum nativum, quod in omnibus animalium partibus & in toto eorundem corpore est, lib. de Juvent. cap. IV. præcipuè autem & eminenter in corde, ex quo nisi effluat aliis partibus omnibus, illudqve alterum exciter & quasi animet, animal rebus suis præesse non potest.

CCXXXII. Idem Philosophus passim docet, *nervos esse ex corde*. Hoc Galenus & multi cum ipso Aristoteli minus faventes ita accipiunt, quasi existimarit nervos secundum viscosam illam & pituitosam materiam inde ortum trahere, cum tamen experientiâ teste in corde istiusmodi materia non reperiatur. At tale quid asserere Aristoteli fortè nunquam venit in mentem. Statuit is, nervos nihil aliud esse, quam venulas & arteriolas multas, in fibras rectas desinentes, quæ in egressu ex cerebro vel spinali medullâ in unum veluti funiculum aut corpus ex pluribus canalibus ac tenuissimis compositum coeuntes constituent nervos. Hanc esse ejus mentem non obscurum esse potest ei, qui probè expendit verba illa ex III. Hist. Anim. c. III: *Vena aorta (cava) arctior & nervosa est, deducta q. longius, h. e. ad caput aut imas partes, in angustum admodum coarctatur, ac nervi naturam ex toto accipit*. Etc. V. inquit: *Aorta nervosa est, præsertim extrema ipsius, quippe quæ sine cavitate sunt, & hujusmodi extensionem habent, qualem nervi, quâ desinunt ad ossium n. dos seu inflexiones, sed non est continua nervorum natura ex uno principio ut venæ (non enim est communis aliquis magnus nervus, à quo omnes continuo ductu deriventur.)*

tur.) Hæc ille. Dicit manifestè, nervum nihil aliud esse,  
 quàm extrema aortæ alia quidem in capite, id est, in cerebro  
 naturam nervi accipientia; alia autem circa imas partes, id  
 est, circa articulos totius corporis. Aristoteles enim vo-  
 cabulum *νεῦρον* largius accipit, ut membranas quoque ossium,  
 tendines & ligamenta articulorum hac appellatione com-  
 prehendat. Sint ergò nervi ex cerebro secundum substan-  
 tiam extimam, ex corde tamen sunt secundum vasa, quæ  
 includunt, venas, inquam, & arterias, cum quibus oportet  
 nervos esse continuos, quod opera, quæ horum beneficio obe-  
 untur, procul dubio fiant mediantibus spiritibus. At horum  
 sedes in corde est: ex illo ergò via sit in nervos necesse est:  
 Non potest autem esse alia, quàm per venas & arterias. Ta-  
 ceo, quod in majoribus nervis, si præcidantur, ad sensum ve-  
 nula seu arteriæ parvæ per totam longitudinem eorum disten-  
 ta pateant. Quod autem earum ductus adeò manifestus non  
 sit, mirari nemo debet. Evenit enim hic, quod in pretiosis  
 quibusdam operibus, quæ à multis variisque filis ita contexun-  
 tur, ut ne ipse quidem artifex vel retexuerit, vel filorum ductû  
 facilè ostenderit. Sed & illud non omittendum, non paucos  
 Aristoteli imponere, quod statuerit foeminam esse mon-  
 strum; idque, ut demonstrent, partim adducunt locum ex  
 IV. Gen. An. III. ubi dicit, eos, qui non sunt similes parentibus,  
 esse quodammodo monstra, quod in talibus natura aliquate-  
 nus reliquerit genus suum; hujus autem rei primum initium  
 esse faminam generari, non marem: partim id urgent, quod  
 monstrum dicit esse *ἀνθρώπου θῆρας*, foeminam autem passim  
*ἀνθρώπου* quandam appellat. Verùm si id non est malâ fide  
 agere cum bonis auctoribus, nescio quid tandem sit? Neque  
 enim simpliciter Aristoteles affirmat foeminam esse *θῆρας*, sed  
 ut omnibus anfan præciunderet calumniandi, b's repetit *θῆρας*  
*πρὸς τὴν φύσιν*, quodammodo. Quem autem latet id quod quodam-  
 modo

modo tale est, absolute loquendo non esse tale. Sophistam agit, qui ex illo hoc inferre vult. Vid. lib. Sophist. Elench. cap. VI. §. 5. & c. XXV. §. 1. seqq. Dicit Aristoteles foeminam esse *πῆλὸς γένος ἰσῆς*, quia natura quoties mas non gignit marem, excurret & digreditur quadantenus a regia via, nec attingit gradum illum, quem primò intendeat, atque sic huius gradus respectu declinat quadantenus ad monstri generationem, nec tamen ob id monstrum facit. Si enim gradus ille monstrum faceret, monstrum foret quoque, quoties mas fortis generat marem debilem. Unde & in seqq. expresse negat, *foeminam esse monstrum*, additâ ratione, *quia foemina generatio sit necessaria in iis, quae sexu sunt distincta*. At monstrum gigni non est necesse, intellige propter causam finalem, sed quoties fit, fit ex necessitate materiae. Ex eo autem quod Aristoteles dicit, foeminam *ἀναπηρία πῆλὸς*, mutilationem quandam, contrarium nullo pacto colligi potest. Neque enim si omne monstrum est *ἀναπηρία* us, propterea omnis *ἀναπηρία* est monstrum, cum propositio universalis affirmativa non *ἀπλῶς* sed *ἐν μέρει*, non simpliciter, sed particulariter, convertatur, I. Prior. II. Quod accedit, quod Aristoteles disertè affirmet, foeminam esse *ἀναπηρία φύσιν*, defectum secundum naturam, & qui à natura intendatur: at monstrum est *παρὰ φύσιν*, quod à natura non intenditur VII. Phys. 3. & 8.

CCXXXIII. Requiritur ergò in eo, qui dextrè & fideliter de sententia ut scriptoris cujuscunque, ita & Aristotelis judicare vult, *κρίσις ἀδίκαστος*, *judicium incorruptum*, ut nullis sit fractus aut concussus affectibus, & neque amore eius, neque odio fascinetur. Occupari enim affectibus simile est ac si quis eam, qua usus est *regulam*, prius reddat *peruersam* I. Rhet. I. Et, ut Seneca ait epist. Lxx, *affectus rem consilio & cogitatione videre non sinunt*. Unde & Philostratus definit *ἀδεκάστος, τὸς μὴτε εὐνὸς, μὴτε οὐνὸς*. Talem ergo non com-  
petit



petit esse interpretem fidelem. Non oportet eū, ut verbis Am-  
monii id eloqvar ex prolegom. in Categ. τὰ κακῶς λεγόμενα,  
κατ' ἐννοίαν ὀρθῶς εἰρησύνειν ὥς δὲ τὸ τρίτον ταῦτα δέχεσθαι  
μήτε καλὰ, κακοῖς ὅπως δέχεσθαι καὶ ἀπὸ χρείας, ἀλλὰ κριτὴς ἀπι-  
θῆς τ' λεγομένων ὑπάρχων. h. e. neq. benevolentia in aucto-  
rem ea quæ perperam dicta sunt pertinaciter tæri tanquam ex  
tripode omnia dicta essent, neq. ea, quæ verè & rectè dicta sunt,  
perversè ex odio interpretari, sed incorruptum eorum, quæ di-  
cuntur, se judicem præbere. Quæ singula requirit & Simplici-  
us prolegom. in Categ. ita scribens: Τὸν δ' ἄξιον τῶν Ἀριστο-  
λικῶν συγγραμμάτων ἐξηγητὴν δεῖ κρίσιν ἀδέκαστον ἔχειν ὥς μήτε  
τὰ καλῶς λεγόμενα, κακοῖς ὅπως δέχεσθαι, καὶ ἀπὸ χρείας δεικνύειν,  
μήτε εἰ πὶ δέοιτο ὀρθῶς, πάντα πάντως ἀπαιτοῦν φιλονικεῖν δόμο-  
δεῖξαι, ὥς εἰς τιὸν αἰρεσὶν ἑαυτὸν ἐγκαταστήσει τὸ φιλοσοφῆν, Dignū  
autem Aristotelicorum Scriptorum expositorem oportet omnium  
quocunque loco judicium habere sincerum, ut neq. ea quæ rectè  
dicta sunt, malo more suscipiendo, invalida ostendat, neq. si quid  
adversione indigeat, omni contentione, inculpabilia monstrare,  
quasi in Philosophi hujus sectam sese inscripserit.

CCXXXIV. Porro non exigua multis causa obscuri-  
tatis est, quod Aristotelem non ex Aristotele explicent, sed ex  
interpretibus mentem ejus discere annitantur. Ethicū quidem  
rursus sunt in multiplicitate differentiā. Quidam unum aliquem  
el gunt, ejusqve interpretationem ceu cynosuram in omnibus  
sequuntur. Unde fit ut illo labante, & ipsi labantur. Veris-  
simum enim est, quod ait Cicero I. de naturā Deorum n. X:  
Obest plerumq. iis, qui discere volunt, auctoritas eorum, qui se  
docere profitentur. Desinunt enim suū judicium adhibere.  
Id habent ratum, quod ab eo, quem probant, judicatum vident.  
Alii plures inter se conferunt, eamque explicationem, quam  
à plerisque recipi vident, & ipsi amplectuntur. Sed & hi non  
semper à lapsu sunt immunes: Quod enim de vita dicit Sene-  
calib. de vitā beata cap. I. Nulla res nos majoribus malis impli-

eat, quàm quod ad rumorem componimur: optima ratio, quæ magno assensu recepta sunt, quorumq; exempla nobis multa sunt, nec ad rationem, sed ad similitudinem vivimus. Inde ista tanta coacervatio aliorum supra alios ruentium. Quod in strage hominum magna evenit, cum ipse se populus premit, nemo incadit, ut non alium in se aterat, primi exitio sequentibus sunt. Idem & de interpretatione auctorum dici potest, si quis ad multi tudinem se componat, & quod huic visum est, unice habeat tantum. Denique sunt, qui locum aliquem obscurum, & intelligere volentes, omnes interpretes evolvunt eosq; inter se committunt, explicationes ipsorum examinant, & quæ ex illis sibi optima videatur, eam assument, cæteris rejectis. Verum hi, qui ita legunt Aristotelem, non parum seipsos retardant. Dum enim nimium temporis conterunt in percurrendis, confirmandis, rejiciendis tot sententiis, fit, ut vix anno veniente libellum exiguum aut aliquot saltem capita perlegere valeant. Ut taceamus, inani illo disputationum strepitu animum legentium obsurdescere & conturbari, ut fructum ferè nullum capiant, & nihil minus, quàm mentem Aristotelis exvisitè conprehendant. Unde enim norunt, hanc quàm ipsi præferunt expositionem alteri, esse genuinam? Sanè id aburde cognoscere non possunt, quàm ex ipso Aristotele, si loca aliquot inter se conferant, & ex illis quælit mens ejus colligant. At id præstare possunt, etiam si reliquo labore profusus sit, celsè deant. Fingite, ait alicubi Doctissimus Turnebus, Aristotelem urbem aliquam esse, ad quam vobis perveniendum sit, non, ut opinor, si viam ad urbem ferentem rogetis, æquo animo feretis, si quis dicat, hanc viam Alexander secutus est, sed in purum cecidit: istam Themistius, sed in præcipitumruit: illam Simplicius, sed incidit in latrones: aliam Philoponus, sed in toto traduo erravit, nec in urbem venit; ut opinor, isti negatori diceretis, non quæramus, quâ sit eundum, sed

quā minimo negotio, nullo periculo, brevi compendio in urbem  
veniendum sit. Idem in Aristotelis interpretatione sequendum  
est consilium, non longo flexu & ambage se ipsum aut alium cir-  
cumducere oportet, nec per errorem & dispendium itinerum sa-  
tigare, sed rectā statim ad ejus urbem, domicilium, penatesq. ten-  
dendum est; quod fiet, si Aristotelis mens ex ipso Aristotele  
explicetur. Hoc autem quomodo fieri queat, ex his, quæ se-  
quuntur, intelligi poterit.

CCXXXV. Principio cavendum est, ne quis ex sin-  
gulis verbis, sed ex perpetuitate, ut Cicero loquitur, & constan-  
tā sententias aestimet. Quod in uniuscujusque auctoris lectio-  
ne idem observari vult, & longē ante eum Plato, qui disertē  
in Phædro vetat λογισαίμεν nos ἀνάγκη implicari, sed ex to-  
tius compage & κατὰ τοιοῦτον, ex contextuum serie, juncturā,  
occasionibus genuinam auctoris sententiam petendam esse  
monet. Quod & Ictorum illud decretum pertinet, *inci-  
vile esse de verbis quibusdam legis velle judicare, non inspec-  
tā totā legē*. Scientia enim cum non consistat in cogni-  
tione nominum, sed rerum, ideò viri sapientes, rebus quippe  
intenti, in nominibus non multum operæ ponunt, sed concisē  
interdum & ambiguē loquuntur, ut omninò non ex singulis  
nominibus, sed ex continuā verborum serie de ipsorum men-  
te sit judicium faciendum. Id quod vel in ipsis etiam *axioma-  
tibus* interdum observandum est, quæ non ita absolutē, ut po-  
lita sunt, accipienda veniunt, sed certis determinationibus ex  
toto contextu petitis sunt circumscribenda, ne quæ super sint  
ambiguitates. E. gr. lib. I. Phys. cap. I. dicit Aristoteles, in  
tradendis scientiis procedendum esse ab iis, quæ sunt *nobis no-  
tiora*, ad ea, quæ *naturā suā sunt clariora*. Indeque porro con-  
cludit, ab *universalibus* progrediendum esse ad *singulare*. U-  
niversale enim esse totum quiddam, hoc autem notius esse se-  
cundum sensum, adeoque quoad nos. His è diametro adversari



videntur, quæ leguntur I. Post. II. §. 11. Ait enim *à sensibus longius abesse, quæ sunt maximè universalia, proxima autem esse singularia*, adeoque illa esse suâ naturâ, hæc autem nobis clariora. At reverà nulla est contradictio, si modò quis ex totius contextus serie mentem Aristotelis in singulis locis investiget. Inveniet enim voce universalis eum non in eadem uti significatione. In Phisicis quidem universalia vocat communia illa & primò intellecta, quæ multiplicem divisionem sortiuntur, & dividenda sunt, ut sub distinctiore forma appareant, ad cuius cognitionem jam perspicacior requiritur intellectus. Id quod manifestum reddit tum exemplum, quod subjungit Aristoteles (declans enim, quod dixerat, *universale esse nobis notius, quàm particulare*, ait patere illud vel inde, quod *pueri universaliter primum omnes viros appellent patres & omnes fœminas matres, donec particulariter proprium patrem & propriam matrem cognoscant*;) tum modus tractandi. Primum enim universale, à quo ille tanquàm à nobis notiori ad alia progreditur, est hoc: *Neceffe est aut unum esse principium, aut plura* text. 6. Quod excipit alterum: *Si unum est, necesse illud aut mobile esse, aut immobile*, & quæ sequuntur. At in posterioribus universale accipit in peculiari & demonstratori propriâ significatione, nempe pro eo, quod proprium est alicui rei & cum eâ recipiatur, sive pro ipsâ propositione *ἀνθρώπων φωνή*, modò ea vox sumatur in eadem significatione, quâ II. Prior. XXII. I. Post. XIII. §. 1. sumitur, nempe pro iis, quæ inter se sunt paria, hoc est, simul convertuntur, nec unum altero latius patet, ut sunt definitio & definitum, subjectum & proprium *πρὸς ἑαυτὸν*. Aliàs enim & alias habet significationes, ut videre est ex I. Rhet. I. lib. Categ. cap. VII. II. Topic. I. & aliis locis. In hoc sensu vocem universalis usurpasse Philosophum in cit. ex Analyticis loco, obscurum esse non potest ei, qui considerat, quâ occasione dixerit, quod universalia sint naturâ notiora. Nempe agit ibi  
de

de propositionibus, ex quibus demonstratio constat, & ostendit has oportere naturâ esse clariores, tales porro esse propositiones universales, ex quibus & insequentibus passim demonstrationem componi oportere asserit, velut cap. lxx. §. i. c. xiii. §. i. & c. Jam autem demonstrationes componuntur ex talibus propositionibus, quæ ex terminis convertibilibus constant. Talis ergo sit propositio universalis necesse est, quod & ipse satis distictè indicat, scribens: *Universale hic dici, quod & de omni dicitur, & per se, & quâ ipsum* l. Post. c. iv. §. 9. Ita enim in-  
funt, quæ convertuntur. Ut autem hoc universale est, ita propositio universalis est, quæ ex istiusmodi constat.

CCXXXVI. Placet idem alio adhuc exemplo illustrare. Lib. ii. Rhetor. c. xix. & alibi passim dicit *eandem facultatem esse contrariorum*. Quod tamen nisi cautè intelligatur aut debite limitetur, universaliter verum non est. Vel triplicem enim obtinere potest sensum, adnotante etiam M. Antonio Mureto lxx. Variarum Lectionum c. vii. Nempe intelligi potest vel de *vicâ*, quæ est in *ipsis contrariis*, quam vulgò appellant *facultatem insitam*; vel de ea, quâ *contraria apprehenduntur*, quam dicunt *facultatem percipientem*; vel de eâ, quâ *efficiuntur*, quam nominant *facultatem efficientem*. De omnibus his facultatibus effatum illud verum non est. Quod enim vim *insitam* attinet, ea una eademq; non est contrariorum, sed contraria. Non enim eadem vis est insita frigori & calori, quoniam frigus vim habet contrahendi, calor laxandi; frigus congregandi & heterogenea & homogenea calor autem tantum homogenea, & disgregandi heterogenea. Item non eadem inest vis albo & nigro. Illud enim dissipat visum, hoc colligit. De vi autem *percipiente* si sit sermo, absolute verum est, eandem facultatem esse contrariorum. Eadem enim facultate cognoscimus album & nigrum, nempe visu; eadem l. amidum & siccum, calidum & frigidum, grave & leve, videlicet tactu; ead-

dem dulce & amarum, nimirum gustu; eadem sonum, acutum & tenuem, puta auditu, & sic in cæteris. Ex contrariis enim unum habet rationem formæ, alterum rationem privationis. Quâ autem facultate quis apprehendit rem, eadem & cognoscit privationem rei. Denique si de vi efficiente agatur, adhibenda est quædam distinctio. Potentia enim alia sunt *rationales*, alia *irracionales*. Ex quibus hæc non sunt effectiva utriusque, sed unius solum contrariorum. Neque enim calidum & calefacere potest & frigefacere; humidum & siccare & humectare; medicamentum unum idemque alvum & adstringere & laxare &c. nisi forsan id fiat per accidens, in diversis subjectis, aut si in eodem, non tamen eodem tempore, aut non eodem modo affecto: vel non eadem ratione. Sic enim fieri poterit, ut irracionales quoque potentia contrariorum sint. E.gr. Idem ignis & adstringit & resolvit, verum non eandem rem, sed adstringit quidem corium, at ceram aut glaciem laxat. Ætas appetentiam rerum venerarum & auget & minuit, sed minuit in viris, auget in fœminis. Vinum liberaliter haustum alii garrulitatem affert, alii silentium. Sed & in eodem subjecto vinum contraria efficere potest. Uni enim eidemque usus ejus modò salubris, modò noxius est, verum non eodem tempore, sed diverso, neque eodem modo, sed aliter atque aliter. Denique diuturna frigoris contractio & frigus affert & calorem, sed alterum quidem per se, alterum per quandam *antipathiam*. Ita ergò res comparata est cum facultatibus irrationalibus. At alia est indoles facultatum rationalium. Ex enim ideo quia sunt rationales, sunt effectiva contrariorum, cum ratio eadem manifestet & rem & privationem rei, IX. Met. II. E.gr. Per eandem facultatem Architectus & edificare potest & destruere domum; per eandem Medicus & sanare hominem & interficere, licet diversis id faciat instrumentis, illud remedio, hoc veneno, per ean-



eandem Rhetor & suadere & dissuadere; per eandem Grammaticus & rectè & incongruè loqui; per eandem Citharædus & aptè ludere & malè impellere fides; per eandem deniq; quisq; qui scientiâ pollet, & scientiam & ignorantiam efficere, illam demonstratione, hanc paralogismo. Et de tali potentiâ sine alio loquitur Aristoteles in citato ex II. Rhet. loco. Quod ex scopo & totâ verborum serie satis liquet. Proponit enim ibi locos, quibus probare intendit, hoc vel illud taliter comparatum esse, ut fieri aut non fieri, puta ab hominibus, possit. Alia talia, quæ si bene hominis, quæ et us homo est, potestatem cadunt, non sunt facultati ἀλόγως subjecta, sed tali, quæ indifferente se habet ad utrumq; oppositorum. Inter locos autem illos primus hic est: Si contrarium potest esse vel fieri, etiam contrarium videbitur esse posse, ut si fieri potest, ut convaluerit homo, fieri potest, ut rursus æroret. Id enim facultas est contrariorum, id est, per eandem facultatem, quâ hic æger sanitati pristina restitutus est, est et rursus potest, ut lecto affigatur, quod sane non nisi rationis potentia est, quàm ibi dicit versari circa contraria, quatenus sunt contraria, sicuti vulgò legitur. Accidit enim nonnunquam aliquid contrariis, quæ sub eandem facultatem non cadunt; aut quod in nonnullis se scriptum invenisse testatur Muretus loco, aliàs à nobis citato, ipsam, ait, esse ἐναντίαν quia ex parte contraria est, vel quod contrariis utatur mediis, ut exen plo Medici & Scientifici Doctoris modò declaravimus, vel alia de causa.

CCCXXXVII. Non in axiomatibus autem solum, sed & in aliis, quod dixi, de investigandâ sententia Aristotelis ex tota contextus serie, prole attendendum est. E. gr. Mundum esse æternum, αἰδιον. docet lib. II. de Cælo. & hæc ipsâ de causa variata a multis, sed præter meritum. Ex totâ enim verborum serie in his clarum est, αἰδιον ibi Aristoteli nihil aliud esse, quàm ἀσθενειας καὶ ἀσθενειαν. Quæ vocabula in hac disputatione

tionem passim conjungit, permutat, iisque ut synonymis utitur, sicut & alibi, veluti II. de Animâ cap. II. ubi ἀίδιον τῷ φθαρτῷ opponit. Aliud enim quid non novit, quod fiat & sic esse incipiat, nisi quod sit per ὄψαν, id est, ex materiâ; neque quod desinit esse nisi per corruptionem, quæ itidem fit in materia. At mundus non est factus ex materia, sed quod fides nostra docet, ex nihilo, neque corrumpitur in materia, sed ut ingenerabilis est, sic & incorruptibilis est per naturam. Ut autem ex nihilo factus est, sic, Deo ita volente, in nihilum redigi iterum potest. In isto ergo sensu, quo Aristoteles vocem usurpat, mundum ἀίδιον dicere nihil prohibet. Galaxia quid sit, multi dicunt ignorasse Aristotelem, ideo quod nesciverit totam illam viam, in quâ galaxia visitur, innumerabili stellarum multitudine, quas nuper tubus Opticus ostenderit, esse consitam. Hoc enim si cognitum, inquit, habuisset, facile cognovisset, galaxiam nihil aliud esse, quàm lumen à stellulis istis sparsum, quod licet per singulas stellulas sit intercitum, ex longinquo tamen, nisi Telescopii beneficio, discerni non valeat, ideoque unum continuum lumen esse appareat, perinde uti centum nocturnæ faces, sibi vicinæ, sed tamen divisæ, procul aspectæ imaginem unius continui ignis mentiuntur. Verùm si integrum caput, in quo de lacteo circulo differit, legissent, aliter de eo sentirent. Diserte enim scribit, quod in cœlo è regione galaxias, densissimæ & plurimæ sint stellæ. I. Met. c. II. X. §. 12. edit. Pacii dicit, in ista cœli parte esse πυκνότης ἐπὶ πλείους, ἐμείγισται τῶν ἀστέρων, *densissimas & plurimas & maximas stellas.* Quod repetit §. 14.

CCXXXIIX. Deinde, cum non semel tantum unius rei meminerit, sed sæpius idem repetierit Philosophus, oportet loca illa, si aliqua in uno vel altero sit obscuritas, conferre, & ex omnibus conjunctis sententiam ejus eruere. Et sæpè quidem eandem sententiam repetit n. utatis verbis aut oratione, atque

311

atque tum facillè sententia tota loci obscuri intelligitur, si fiat  
 μετάληψις & phrasis aut vocabulum obscurum per alterum,  
 quod clarius sit, explicetur. E. gr. In definitione syllogismi,  
 cujus jam ante mentio facta, legitur vox *πέντων*, de eâ quaeritur  
 quid significet? Graeci enim interpretes serè omnes cum A-  
 gellio XV. Noct. Attic. c. XXVI. eam exponunt per alteram i-  
 stam, *συλλογηέντων*, quos sequitur & Clemens Alexand. II. X.  
 Strom. itemq; Suidas in voce *πέντων*, & posse ita satis commo-  
 dè exponi eodem loco diximus. Verùm an hunc sensum in-  
 tenderit Philosophus, fortè dubium est. Facillè autem cognos-  
 sci potest, quid sibi eâ voce voluerit, si loca illa, in quibus defi-  
 nitionem syllogismi & quidem mutatis verbis reperit, inter se  
 conferamus. Repetit autem eam I. Rhet. cap. I. ubi his verbis  
 tradit definitionem Syllogismi: τὸ δὲ πινὼν ὄντων ἐπεὶ πάλιν ἀν-  
 τιστραφείη ἀπὸ πάντων, τὸ πάντων εἶναι, ἢ καθόλου, ἢ ὡς ἐπὶ τὸ πολὺ,  
 ἐκείνῳ μὲν συλλογισμὸς, ἐνταῦθα δὲ ἐκτύμημα καλεῖται. Ubi τὸ εἰσάγει  
 loco ἔτιθεσθαι, quo I. Prior. usus fuerat. Lib. I. Prior. c. XIV. §. 3.  
 pro *πέντων* ponit *ἐλημμένων*, sicuti & alias passim τὸ *τίθεσθαι* pro  
*λαμβάνειν* accipit, veluti I. Prior. XXXVI. §. 9, 10. Pro utroque  
 autem I. Topic. cap. I. §. 3. & Sophist. Elench. c. I. §. 3. ponit *κει-  
 μένων*. Quin in ipsomet I. Prior. c. I. & quidem in ipsâ de-  
 finitione Syllogismi τὸ *πέντων* per *κειμένων* exponit. Dicit e-  
 nim syllogismaum esse orationem, in quâ τῶν ὄντων πινὼν ἐ-  
 πὶ τὸν τι τῶν κειμένων necessariò inferitur, eò quod sunt.  
 Quod ante dixerat *πέντων*, mox reddit per *κειμένων*. Τίθεσθαι  
 ergò idem erit in definitione Syllogismi quod *εἶναι*, καλεῖσθαι, καὶ  
*λαμβάνειν*, ut hic sit sensus: Syllogisma u. est oratio, in quâ  
 existentibus, positis aut dispositis. καλεῖσθαι enim propriè si-  
 tum esse significat, hoc autem positum cum certâ quadam ra-  
 tione. Porro lib. I. Topic. c. XIV. §. 6. Propositionum &  
 problematum ait tres esse partes seu species. *Alia* enim, in-  
 quit, *propositiones* sunt *Ethica*, *alia Logica*, *alia Physica*. Quid



per singulas has propositiones intelligat, obscurum est. At manifestum evadet, si cum hoc loco conferatur alter ille ex I. Topic. XI. §. 1. ubi dicit quorundam problematum cognitionem esse utilem ad *eligendum* aut *fugiendum*; quorundam ad *cognoscendum* duntaxat; quorundam denique per se quidem ad *neutrum* directam esse, conducere tamen ad *utrumque*. Quæ enim ibi appellat problemata aut propositiones *Ethicas*, ea hic vocat problemata, quorum cognitio utilis sit ad *eligendum* vel *fugiendum*, qualia sunt, quæ in universâ Philosophiâ Practicâ ventilantur; quæ autem ibi vocat problemata *Physica*, ea hic dicit problemata ad *cognoscendum* duntaxat directa, qualia sunt, quæ sub controversiam veniunt in Philosophiâ Theoreticâ; Denique quæ ibi *Logica* nuncupat, hic ita nominat, quæ per se quidem ad neutrum horum valent, aliquid tamen ad utrumque eorum conferunt, qualia sunt, quæ in Analytica, Dialectica, Rhetorica, Poëtica agitantur, ut satis pateat, Aristotelem in priore isto loco ad divisionem istam Philosophiæ in Physicam, Ethicam & Logicam, à Platone usurpatam, respexisse, de qua aliquid jam in Prodomo dictum. Ita cum cap. I. lib. I. Post. §. 1. congruit locus VI. Topic. IV. §. 2. VI. Ethic. III. I. Met. VII. cum extremis verbis §. 3. I. Rhetoric. cap. II. §. 4. respondet I. Post. cap. X. §. 2. Cum §. 5. & seqq. convenit II. Prior. XXI. §. 7. seqq. Cum cap. II. §. I. caput IX. §. 3. Cum 2. Caput xxx. §. 3. cum III. lib. VI. Ethic. cap. III. VII. Met. XV. Cum 4. I. Post. III. §. 4. II. Post. III. §. 5. & cap. ult. Cum §. 6. I. Top. cap. I. §. 4. Cum §. 7. I. Top. cap. I. §. 8, 9. Cum §. 8. II. Prior. c. II. §. 2. Cum §. 11. I. Phys. c. I. I. Ethic. cap. I. VI. Topic. IV. cum §. 12, V. Met. cap. I. I. Post. X. §. 2. Cum §. 13. lib. de Int. cap. VIII. §. 4. I. Soph. cap. VI. §. 7. Cum §. 14, 15, cap. X. §. 8, 9. Cum §. 16, II. Met. I. I. Post. c. IX. §. 5. &c. Non inutile ergo fuerit, si quis locus obscurus in Aristotele occurrat, eum notare asterisco, interea hoc tantisper

per neglecto in lectione ipsa progredi, donec ad alium perveniatur locum, manifestius sententiam Philosophi expri- mentem, qui statim ad marginem prioris loci adscribendus esset, utpote qui commentarii loco alteri isti obscuro loco in- servire possit. Raro enim, ut diximus in Aristotele occurrit locus aliquis obscurus, cujus similem alibi deprehendere non sit concessum.

CCXXXI. Id si ab omnibus factum fuisset, aut ad- huc fieret, tam ineptas nonnulli sententias Aristoteli non tri- buisset, nec adhuc tribuerent, quæ ipsi ne quidem unquam for- tē in mentem venerunt. Ad unum enim solum locum respi- ciunt, eumque talem, in quo non satis mentem suam explicuit, & quem primo intuitu ipsis verba præ se ferre videntur sen- sum, eum existimant ab Aristotele ipso fuisse intencum & nō alium. E.gr. Algiahid Arabs Aristotelem inculat, *quod in libris de natura & proprietatibus animalium docuerit, foeminas in mustelis ore concipere, & inde parere*: respiciens fortē ad lib. VI. Hist. Animal: cap. X, ubi de mustelis hæc leguntur: *Ἐξ αὐτῶν αἰσὶ καὶ δέχονται, ἕως ἐαυτῶν τὰς νεότητας, Fætus suos emissos re- cipiant intra se ipsos*. Ast loquitur ibi Aristoteles non de mu- stela, animali quadrupede, de quo Arabi isti sermo est, sed de mustelo pisce, quem, teste Æliano lib. II. cap. LV. & IX. c. LXV. crediderunt aliqui ore parere: *sine dubio, quod parvulos suos quandoq; in os recipiat, unde qui exire eos viderunt, partum hunc esse sibi persvaserunt*. Meminit ejus, quod modò dixi, Anti- genus historia xxv. his verbis: *τῶν δὲ θαλειῶν τὰ ἑμβρυα, ἐξίον- ται ἐκ τῆς κοιλίας, νίμονται. καὶ πάλιν εἰσδύνει καὶ τὸ σῶμα, Muste- lorum fætus ex utero exeuntes pascunt; rursusq; per os intrant*. Gemina his habent Athenæus lib. VII. Dipnosoplistarum, I lu- tarchus lib. περὶ φιλοσοφίας aliiqve. De mustela autem, ani- mali quadrupede, Aristoteles refert, quod aliqui putarint, & ipsam ore parere: ast refellit ipsemet hanc fabulam lib. III. de

Generatione Animal. cap. VI. quum ait: *Mustelam more ceterorum quadrupedum vulvam habere, certum est: ex qua quoniam pacto fieri ad os devenit? Sed quia mustela parvos admodum parit, & saepe catulos suos ore susceptos transfert, factum hinc, ut ita opinarentur.* Teleseus VI. de Rerum nat. cap. xxxi. considerans locum ex I. Gen. Animal. VI. ubi Aristoteles dicit, in iis, in quibus testes non sunt, cito absolvi τὸ σπέρμα, quod semen jam adsit coctum, in iis autem, in quibus sunt, coqui in ipso σπέρματι, ex eo colligit Aristotelem negare, quod in testibus fiat semen. At hoc nunquam scripsisset, si legisset III. Hist. c. I. ubi disertè in testibus ponit λευκὸν ὀξόμηλον album humorem, qui nihil aliud est, quam semen. Quod autem in I. Gen. scribit, in ipso σπέρματι coqui semen in iis, quae testes habent animalibus, id non hunc habet sensum, quasi ante σπέρματι semen in testibus planè non fuerit coctum, sed hoc vult, quod in ipso σπέρματι amplius & melius coqvatur, quatenus scilicet sit spirituosius, subinde affluentibus spiritibus pluribus & magnam illam voluptatem adaugentibus. Ex quo simul falsum esse apparet, quod Aristoteli imputat Galenus I. de Sem. XVI. quasi V. de Generat. Animal. VII. docuerit, testes nihil aliud facere, quam textricum pendera, adeoque penè eam in esse, qui frustra factos esse contendunt, imprimis cum testes ad generationem non dicat esse necessarios. Si enim propter generationem non sunt, quem tandem habebunt finem? Injuria hæc est, quæ optimum Philosophum præter meritum afficit Galenus more suo. Fateor quidem, quod Aristoteles passim dicat testes non esse simpliciter necessarios ad generationem, ex eo, quod aliàs carere illis nullum animal posset, quod generat. At nunc carent illis pisces, serpentes & omnia, quæ pedibus carent, quæ ipsa tamen generant, III. Hist. I. V, V. IV. Part. An. XIII. At non omnia, quæ in animalibus propter finem sunt, statim



statim sunt ἀπλῶς necessaria; sed quædam in illis sunt, quia necessaria sunt, quædam autem, quia melius est ita esse, ut ipse distinguit I. Gen. An. IV. Et in horum ordine censet Philosophus & testes: *Licet, inquit, testes ad generationem simpliciter non sunt necessarij, quod multa animalia generent, que tamen testibus carent, in iis tamen, in quibus sunt, non sunt frustra facti, sed propter τὸ εἶναι, aut θελλόνος τινός χάριν, gratiâ melioris* loc. cit. nempe inter cætera & ideò, ut semen magis coqvatur atq; perfectius reddatur. Quò enim animalia sunt perfectiora (perfectiora autem sunt, quæ testes habent,) eò perfectius desiderant semen. Hanc esse Aristotelis mentem Galennum haud latuisset, si non usum solum; sed cuncta illa, in quibus de usu testium disserit, loca ut fas erat, evolviſſet. Cum primis verò insignis in hanc rem locus est I. Gen. An. XII. ubi causam quærens, cur uterus quidem omnibus sit intus, testes autem quibusdam intus, quibusdam foris, de iis, quibus foris sânt, (de quibus & hic præcipuè quæstio est,) ait, *circumdari illis serotum, quod opus sit testibus velo, tegumentoq;, idq; πρὸς τὴν ἐξίαν, καὶ τὴν ἐσπέρειαν, ut & servantur ipsi incolumes ab externis injuriis & concoquere possint semen.* Nec minus illustris est locus eodem I. Gen. An. VI. ubi dicit ἐν τῷ ἐπὶ ὠμῶν ἔχει παραδιπλώσας, in h. e. in vasis, ut hodiè loqvuntur, preparantibus, semen adhuc esse sanguinem; ἐν ἐπὶ ὠμῶν, id est, in deferentibus seu ejaculantibus esse perfectum semen, ὥστε ὁ τὸν ἐσπέρειαν ἔλθῃ ἡ γονή, ταχὺν ἔτι πρὸς τὴν ἡδύπουσιν, ut cum eo pervenit semen, & hæc animalia subito se abſolvant, perſecto scilicet aliquatenus jam semine in anterioribus vasis, testibusq;. Sed nec ille negligendus est, qui c. II. ejusdem libri invenitur. Scribit ibi Aristoteles, quod mas & sæmina distingvantur invicem ratione & sensu; ratione quidem, quia alia est facultas maris, alia sæmina: maris enim facultas est generare in alio, facultas verò sæmina est generare in se ipsâ; sensu verò, quia differentes habent partes generantes.

Paulò post addit: *Quia verò mas & fœmina distinguuntur facultate & operatione, ad omnem verò operationem necessaria sunt instrumenta, instrumenta verò facultatum sunt partes corporis, necesse est ut ad generationem sint partes, & has esse invicem differentes secundum illas res, quibus differunt mas & fœmina: he verò partes sunt fœmina quidem vulva, maris verò partes, quæ sunt circa testes, & peritoneum in animalibus sanguineis.* Et rursus post aliqua: *Opus est itaq; intelligere, quod parvo principio mutato multa mutantur post principium, quod patet in castratis, quia solâ parte generante corruptâ, forma in tantum immutatur, ut videatur esse fœmina, vel paulò minus, quare non secundum quascunq; partes neq; secundum quamcunq; facultatem animal est mas & fœmina, sed secundum hæc determinata.* Quod si verò testes sunt principia quædam distinguentia marem à fœmina, dici utiq; non potest, quod juxta Aristot. frustra penè sint testes, & nullum alium præstent usum quàm textricum pondera, qui est, in vasis quibus sunt appensa, reduplicationem servare, tendendo deorsumq; trahendo. Observandū tamen est, quod Aristot. duobus modis testes consideret. Aliquando enim ita vocat totum illud, quod constat ex involucris venarum & arteriarum seminalium & substantiâ testium: aliquando autem testes accipit pro nudâ testium substantiâ non comprehensis involucris venarum istarum & arteriarum. Priori sensu testes accipit in loc. cc. & aliis omnibus, in quibus testes dicit esse partes distinguentes animal secundum sexum, i.e. marem à fœminâ, aut seminis receptaculum, idq; coquere. In posteriori autem significatione sumit vocem, quando testes ait animalibus tributos esse à naturâ velut pondera appensa, ut vasa seminalia non tantum deorsum trahant, ut illi exponunt, sed potius dilatent, ut vasa impleri possint. Nisi enim id sit, neq;ve aditus præbebitur semini, neq;ve exitus, atq;ve ita sterilescant animalia. Quamquam & tendendo dici possint

possint agere. Nisi enim tensum sit stamen, subtegmen ingredi non potest. Ita sacculus, nisi sit tentus, non impletur.

CCXL. Sic multi statuunt, Aristotelem existimare liberum arbitrium non esse aliam animæ facultatem, quam voluntatem, quippe quæ sola sit formaliter libera, id quod ex uno atque altero loco colligunt non satis benè intellecto; cum ex aliis quam plurimis locis nullo negotio longè aliam ei mentem sedere advertere potuissent, si singula probè perpendissent. Notum est, id quod à Latinis libero arbitrio subjectum esse dicitur, ab Aristotele & aliis Græcis scriptoribus vocari ἐφ' ἡμῖν. Hoc autem vocant, quod penes nos situm est, ut fiat & non fiat, vel etiam sic fiat & aliter. Sic enim illud Aristot. ipse explicat III. Ethic. VII. [V]: ἐν οἷς, inquit, ἐφ' ἡμῖν τὸ πρᾶτθαι ἔστι τὸ μὴ πρᾶτθαι καὶ ἐν οἷς τὸ μὴ ἔστι τὸ καὶ, in quibus non solum agere sed & non agere penes nos situm est, ita ut tam non agere, quàm agere, tam non quàm etiam in nostra sit potestate. Quod ipsum repetit præter Plotinum Ennead. VI. lib. IIX. c. i. Alcinoium I. de doctrinâ Platonis c. XXVI. atque alios & Alexander Aphrodisæ: in lib. de Fato & Libertate: τὸ ἐφ' ἡμῖν, αἰτ, ὅπῃ τῶν αἰτιῶν, ὡς ἐν ἡμῖν ἡ ἐξουσία τῶ ἐλέσθαι καὶ ἀντικείμενα; τὸ ἐφ' ἡμῖν de iis affirmatur, quorum potestas in nobis est, ut eligamus & illa & opposita. Et hoc fit: e deliberationem de talibus instituimus, sit ne hoc præ illo eligendum, nec ne. Unde & hæc sola, quæ sub deliberationem seu consultationem veniunt, dicuntur subjacere libero nostro arbitrio, II. Eudem. X. περὶ ὧν ἐνδέχεται μὴ μόνον τὸ εἶναι καὶ μὴ, ἀλλὰ καὶ βελέσθαι τοῖς ἀνθρώποις. τὰ δὲ ταῦτα, ὅσα ἐφ' ἡμῖν εἰς πρᾶτθαι καὶ μὴ πρᾶτθαι, Quæ non tantū fieri & non fieri possunt, sed & talia sunt, ut in consultationem veniant, hæc sunt, quæ à nostro pendunt arbitrio, ut [à nobis] fiant & non fiant. Quamvis enim non omnem liberam actionem, necessario præcedat consultatio, omnis tamen dirigitur ab istiusmodi cognitione & iudicio rationis, quale finitâ deliberatione solet forma-







hunc sequitur voluntas, quæ in ultimam finem perspicuè cognitum, non liberè fertur sed necessitate: *Διάνοια* autem, *πρακτική* à fine per *λογισμὸν* progreditur ad ea, quæ ad finem comparata sunt, id est, ad media, idque quod optimum est inter illa & maximè conveniens, determinat ac constituit, quo constituto *μετάφρασις* sequitur. Liberum arbitrium ergò apud Aristotelem idem non est, quod voluntas.

CCXL. Sed & alius est usus, quem ad intellectum propositio unum, in Aristotele, maximè axiomatum præstat collatio theorum. Est enim nonnunquam, ut uno eodemque axiomatico utatur in diversis locis, aut non unà ubique significatione, quod exemplis aut tota contextus serie non obtineat, est intelligere. Cujus exemplum itidem habemus in propria citatione isto, pro: *Contrariorum eadem dicitur esse difficultas uti scientia*. Non enim unum, sed vel triplex apud Aristotelem habet sensum. Quorum primus est: *Contraria sub eadem facultate & scientia cadunt*, sive in eadem de iis disciplina tractatur, v.g. de salubri & in salubri in Medicâ, de motu & quiete in Physica. Et hoc sensu accipitur IV. Met. c. II. ubi, postquam docuisset, sapientiam primam agere de uno & partibus seu speciebus unius, velut de eodem, simili, æquali &c. addit, ejusdem quoque esse tractare de multitudine & speciebus ejus, diverso, puta, dissimili, inæquali &c. propter eà quod hæc unitati & speciebus ejus sunt opposita, unius autem scientiæ sit opposita contenti pluri. Secundus est *contrariorum eadem est ratio*, h. e. ex ratione unius contrarii, intelligitur alterum, licet quodammodo per accidens. Si enim sanitas sita est in temperie & *σωφροσύνη* quatuor humorum, morbus erit positus in immoderie eorundem humorum; & si virtus in mediocritate posita est, vitium erit in excessu vel defectu. Et hic sensus reperitur IX. Met. II. ubi contrariorum eandem dicit esse scientiam, quod *scientia sit ratio*, id est, Alexandro interprete



prete διώκεις καὶ λόγος, *facultas cum ratione*, ratio autem eadem manifestet contraria, & rem & privationem rei, e. gr. quod itidem addit Alexander, sanitatem & morbum, licet unum per se, alterum per accidens, ex quo & fieri ait, ut eadem facultas, quæ cum ratione agit, vim habeat efficiendi contraria, id quod paulò ante uberius dedimus explicatum. Tertius sensus est: *Eadem facultas considerat & probat contraria*, h. e. utramque partem contradictionis, veluti voluptatem esse bonam & non esse bonam, animam esse immoralem & non esse immortalem. Quo quidem sensu pronuntiati hoc tantum de duabus facultatibus verum est, nempe de Dialectica & Rhetorica, ut ipse Arist. docet lib. I Rhet. c. I. ita scribens: *Nulla ex aliis artibus contraria concludit, sola vero Dialectica & Rhetorica id præstant*: Sunt enim pariter amba contrariorum. Cujus ratio hæc est, quia utraq; ex iis argumenta eruit, quæ in opinione hominum sita sunt: mulis autem de rebus homines contraria opinantur, II. Rhet. XXXII. edit. Mureti. Exemplum habemus de Leodama oratore apud Aristotelem ipsum I. Rhet. VII. & de Carneade apud Lactantium lib. V. de justitia c. XIV. & Plinium lib. VII. c. XXX.

CCXLII. Idem dicendum est & de altero isto pronuntiato: *Omnia fieri quodammodo ex univoco*, quod reperitur VII. Met. cap. IX. t. 30. Quamvis enim ibi vulgò vox ὁμωνύμων legatur, dubium tamen non est, quin legendum sit συναγωγών. Quod apparet ex XII. Met. t. 13. ubi *unaquæq; substantia* dicitur, fieri *ex συναγωγῷ*. Non unus autem, sed varius itidem hujus effati potest esse sensus, quod iterum ex collatione locorum, ubi Aristoteles principium hoc sive expresse ponit & explicat, sive ad illud alludit, non obscure colligi potest. Et primo quidem intelligi potest de iis, *quæ ejusdem sunt speciei*. Nunc enim clarum est, quod homo non inem generet, & ignis ignem. Id quod natura ita ordinavit, ut res

cum in individuo se conservare non possint, conservent tamen se in specie II. Gener. Animal. I. Deinde & de iis accipi potest, quæ, licet specie differant, conveniunt tamen *generi proximo*: quo pacto mulus ab equo, ut ab univoco generatur. Similes enim sunt, non quidem in specie, in genere tamen proximo, quod Aristoteles ἀνώγειον esse dicit VII. Met. t. 28. Utrumque sensum suggerit locus ex I. de Gen. & corrupt. t. 30. ubi ita scribit: *Gignitur igitur absolute aliud ex alio, atque ab aliquo actu existente, quod ejus sit generis aut speciei, ut ignis ab igne, aut ab homine homo.* Porro & de iis exponi potest, quæ ita univoca sunt, ut inter formam rei genitæ & generantis sit *similitudo* aliqua & *convenientia*, licet modus essendi idem non sit, qualis similitudo spectatur inter formam rerum arte factarum & ideam, quæ est in mente artificis, velut inter formam domus & ideam domus, quæ est in mente Architecti, ad cujus exemplum formam in materiâ produxit. Eximia enim inter eas est similitudo, licet non sint generis ejusdem. Forma enim domus extra mentem est materialis, in lignis & lapidibus consistens; at ea, quæ in mente residet, est sine materiâ. Quod pertinet illud Aristotelis VII. Met. t. 23, ubi ait, *τέτοιον τιὰ τὴν οὐσίαν γίνεσθαι ἐξ οὐσίας, τῆς αὐτῆς ὅλης τὴν ἐκτέλειαν ὅλῳ, domum quodammodo fieri ex domo, ex eâ scilicet, quæ materia expers est, eam quæ materiam habet.* Cujus oppositum in sensibus deprehendimus. Ibi enim qualitates, quæ sunt in materiâ, producant in organis se suum similem qualita em, sed sine materia: veluti color in pomo, aut pariete, colorem in oculo. Nam & videns quodammodo colore delibutum est, II. de Anima t. 122. III. de An. t. 138. Non aliter annulus imaginem suam, quæ in auro aut ferro exculpta est, in cera aut simili materia exprimit, recipit enim ea imaginem illam, verum αὐτὴ ὅλης, *sine materiâ, sine auro aut ferro.* Præterea & de iis exponi potest axiomata, quæ

quæ sunt in re non ratione totius formæ, sed partis solùm.  
 Cum enim formæ rerum ex pluribus constant differentiis, fit  
 nonnunquam, ut unâ ex illis sublata res intereat. Essentiæ  
 enim sunt sicut *numeri*, ex quibus si una tollatur unitas, jam  
 cessat idem esse numerus, VIII. Met. VI: at si accedat causa ali-  
 qua eandem cum differentiâ istâ ablatâ qualitatem obtinens,  
 quæ qualitatem istam amissam restituat, eadem res, quæ an-  
 te esse desit, redibit, licet non numero, specie tamen, &  
 tum inter gignens & genitum erit *συνωνυμία* ratione formæ,  
 non quidem totius, partis tamen. E.gr. Sanitas consistit in  
 temperie iusta primarum qualitatum caloris, frigoris, hu-  
 miditatis, siccitatis, quod si defectus aliquis occurrat veluti  
 caloris aut humoris, cessat sanitas & in locum ejus succedit  
 morbus, qui tolli potest porione calida aut humidâ, inter  
 quam & hominem sanitati pristinæ per potionem talem resti-  
 tutum jam *συνωνυμία*, quædam est, ratione formæ, etsi non  
*ἀπλῶς*, tamen secundum quid ratione caloris aut humiditatis.  
 Denique & de his effatum explicari potest, quæ non nisi ratione  
*virtutis* conveniunt. Fit enim non raro, ut forma aut quali-  
 tas, quæ à causâ aliqua producitur in materia determinatâ, ac-  
 tui ipso non sit in agente, actum tamen aliquem in se contineat,  
 qui virtute alterum complectatur, ita ut hic ad alterum se-  
 quatur, tum inter agens sive gignens & genitum *συνωνυμία*  
 non est, nisi ratione virtutis, qualis est inter frictionem v.gr. &  
 calorem. Frictio enim formaliter calida non est, virtute ta-  
 men calorem continet, sicut de motu locali in genere supra di-  
 ctum. Sic semen actu homo non est, procreat tamen homi-  
 nem, quia decidit ab eo, quod actu est homo. Hic sensus iterum  
 occurrit in Met. IX. ex quo nisi lux aliqua accederet alibi isti lo-  
 co ex I. Gen. & corr. t. 30. ubi post duos illos modos *τὸ ζῆν ἐσθλόν*  
*ἐκ πύλης*, quorum ante facta fuit mentio, tertium subjungit,  
 quo gigni aliquid dicitur ab aliquo, quod nec ejusdem sit cum



illo speciei, nec generis ejusdem, sed in eo saltem conveniat, quod utrumque sit actu, sicut durum à non duro gignitur, huius sensus vix perciperetur. Quid enim hoc est, durum fieri à non duro tanquam ab actu? Ex altero autem illo loco intelligi potest, quid sibi velit Aristoteles. Nempe hoc vult, durum non fit à duro, sed à non duro, v. c. à frigido, quod frigidum etsi actu durum non sit, in se tamen continet actum talem, ad quem sequatur actus duritiei; quomodo & sol est causa univoca omnium, quæ facit. Etsi enim nihil eorum manifestè sit actu, virtute tamen in se continet omnes actus inferiorum.

CC XLIII. Non obscurum ex his est, quantum ad intellectum Aristotelis faciat diversorum locorum collatio & imprimis exemplorum, quibus propositionem aliquam in diversis locis illustrat, consideratio. Contingit tamen aliquando, ut & exempla, quibus utitur, aliquam habeant obcuritatem, quod interdum & doctissimis viris tantum negotii facessit, ut cogantur repetere pervagatum illud, *exemplorum non requiri veritatem*. Quod quidem etiam si aliquibus minus prebatur, citra omnem rationem tamen dictum esse putandum non est. Sufficit enim nonnunquam, si exemplum accommodatū sit ad id, cujus illustrandi causā assertur, etiam si nō sit vera oratio, quæ exempli loco ponitur. Patet, id exemplo Geometrarum, qui in demonstrando occupati sæpius aliqua ponunt, quæ ad illustrandam demonstrationem faciunt, etiam si vera non sint v. gr. lineam aliquam, quam pingunt, pedalem esse dicunt, quæ tamen unius pedis non est, aut rectam, quæ tamen recta non est. Quamvis enim lineis istis utantur, ut facilius ea, quæ tradunt, percipiantur, non tamen de iis vera esse existimant, quæ dicunt, sed de iis, quæ per illa denotantur, & ab ipsis animo concipiuntur. Quæ de re notatu digna sunt verba Platonis ex VI. de Republ. circa finem: *Ὁὐκ ἔστιν ὅτι τοῖς ἐγώ μιν ποιεῖν*

ποταμῶν, ἔτι δὲ λόγους πρὸ αὐτῶν ποιῶν, καὶ ἂν τῶν διανομέ-  
 νοι, ἀλλ' ἐκείνων πέρι, οἷς ταῦτ' ἔοικε ὁ πετραγῶν αὐτῶν ἕνεκα τὰς λό-  
 γους ποιημένοι, καὶ διαμέτρων αὐτῶν. ἀλλ' ὅταν ταῦτ' ἦν γεόμετροι, καὶ τὰ ἄλ-  
 λα ἕκαστος, αὐτὰ μὲν ταῦτα ἀπλάτυσσι τε καὶ γεόμετρον, ὡς καὶ σκιαὶ καὶ  
 ἐν ὕδασι εἰκόνες εἰσὶ τῶν μὲν ὡς εἰκόσιν αὐτῶν γεόμετροι, ζητῶντες π  
 αὐτὰ ἐκείναι ἰδεῖν, ἃ οὐκ αὖ ἄλλως ἰδοὶ τίς ἢ τῇ διανομῇ, *Nesci, inquit,*  
*quod [Geometra & Arithmetici] formas, qua in aspectum ca-*  
*dunt, utantur, deque illis verba faciant; quanquam non ad eas*  
*mentem dirigant sed illapotius, quorum ista simulachra sunt, ad*  
*quadrangulum ipsum videlicet, ipsum, diametrum, non ad ea,*  
*quae scribunt. Et in aliis eodem modo, speculatus quidem hic cequas*  
*describunt figurantque, quarum ὅμοιοι sunt, ὅμοιοι in aqua imagi-*  
*nes, tanquam imaginibus quibusdam utuntur, affectantes illas*  
*conspicere, quae non aliter, quam cognitione percipiuntur. Si-*  
*mililia his habet ipse Aristoteles in I. Prior. XI l. 6. & I. Post. X.*  
*§. 10. Idem obtinet & in Analyticis. Neque enim in terra-*  
*veris, si ponens enunciationem affirmativam, esse orationem,*  
*in qua praedicatum affirmatur de subiecto, exempli loco asse-*  
*ras hanc orationem, Homo est lapis. Etsi enim oratio haec in*  
*se vera non sit (neque enim respondet ipsi rei) verum tamen*  
*exemplum est, quod definitionis istius sensum indicat & ex-*  
*primit. Aristoteles, ut notum est, uti solet ad illustranda prae-*  
*cepta Analytica elementis. V. c. illustrans praeceptum illud:*  
*Propositio universalis affirmativa convertitur particulariter,*  
*exempli loco subdit, veluti, si omne β est α, quoddam α erit β,*  
*lib. I. Prior. II. §. 7. Ast quem latet, elementa de se mutuo af-*  
*firmari non posse? satis tamen accommodata sunt talia ad pro-*  
*positum declarandum. Neque enim Analyticus, cum circa*  
*doctrinam syllogisticam versatur, considerat veritatem, sed*  
*formam solum exemplorum suorum, h. e. qualitatem & quan-*  
*titatem propositionum & habitudinem terminorum ad se in-*  
*vicem. Et huc facit & Ciceronis illud II. de Invent: Nihil*  
*pro-*

*prohibet, fictam legem exempli loco ponere, quò facilius res intelligatur.* Interim ubi de veritate rerum sollicitus est Aristoteles & exempla ad hanc manifestandam adducit, dubium sane nullum est, quin talia in medium proferre animo habuerit, quæ in re ipsa fundata esse existimavit. Obscura tamen & ea interdum, quin etiam falsa esse multis videntur, quod non satis perspectum habeant, quid sibi velit Philosophus: Igitur ut excusent eum, aut ad illud, quod dixi, asylum confugiunt, nempe non requiri exemplorum veritatem, aut ineptissimas sententias proponunt. E. gr. quod de Orichalco in Posterioribus Analyticis scribit, id Philoponus de genere materiæ exponit nondum invento, cum sit æs mixtum cum cadmiâ fossili. Et quot sunt, qui Geometriæ ignari propositionem illam, quâ frequentissimè exempli loco utitur Aristoteles, diametrum non esse commensurabilem costæ, ita exponunt, quasi hoc sibi velit Philosophus, diametrum costâ esse longiorem, cum tamen longè profundior ejus mens sit, nempe nullam posse reperiri mensuram, quantumvis exiguam, etiamsi in infinitum illam subdividas, quæ quadrati diametrum & latus, quodcunque ex quatuor præcisè sumatur, omninò metiatur. Quam quidem *asymmetria ignorantiam* Platon VII. de Legibus non *hominum*, sed *suum, precorumq;* appellare non dubitat. Non minus frequenter loco exempli utitur & illo pronunciato: *Omnia tri- angulus habet tres.* Id non pauci sic accipiunt, quasi innuat, omnem triangulum habere tres angulos. Quod rusticorum etiam nemo ignorat; at non hoc vult Aristoteles, sed id significat, omnem triangulum habere *tres angulos aequales duobus rectis*, cujus demonstrationem videre licet apud Euclidem I. Element. Prop. XXXII. Licet verò idem etiam ad oculum ostendere, si accipiatur triangulum aliquod materiale, ex charta v. c. & quidem, quantum fieri potest, perfectum, deinde ducatur linea una perpendicularis super aliam, quæ scilicet faciat cum



cum illà duos angulos rectos, postea abscindantur tres anguli trianguli materialis, iiqve ita simul componantur, ut acutina siue mucrones illorum sint uniti & contigui ad punctum lineæ perpendicularis cum alterâ, eo enim factò illicò apparebit, tres illos angulos materiales obtegere adæquatè totum illud spatium duorum rectorum, quos perpendicularis constituit.

CCXLIV. Deinde & hoc non parum obscurum aliquibus Aristotelem facit, quod non discernant ea, quæ absolute prolata sunt, ab iis, quæ sub certa conditione sunt dicta. Notum enim est, docendi causâ nonnunquam à scientificis doctoribus quædam poni ac fingi, quæ etsi nunquam sint, posita tamen aliud, quod demonstrandum est, consequens habent. Mathematicis hoc frequens esse, neminem latere potest, nisi qui Mathematicarum disciplinarum planè sit ignarus. Hos autem passim sequitur & imitatur Aristoteles, veluti in 1. Eth. IV. [6.] ubi ostendit summum bonum non esse ipsum habitum virtutis, ex eo fundamento: *Videtur, inquit, evenire posse, ut & dormiat is, qui virtute præditus est, & in tota vita nihil agat, talem autem nemo facile felicem dixerit, nisi ὅτιν Ἀγαθὰ ἔχῃ, hoc est, absurdum & à communi sententiâ abhorrentem sententiam tueri velit.* At hominem toto vitæ tempore dormire, videtur esse ἐκ τῶν ἀδυνάτων, siquidem naturam ipsius, quæ animal est, consideremus. Neque enim semper vigilare, neque dormire semper ullum animal potest, ut demonstratur in lib. de somno & vigiliâ. At virtutis causâ est ἐκ τῶν ἐδεχόμενων. Nam etsi ponamus aliquem, qui virtutem adeptus sit, statim obdormiscere & dormire totum reliquum vitæ tempus, somnus tamē ille non impediet, quo minus retineat virtutem. Neque enim pugnant inter se, dormire & virtute præditum esse: aliàs vir bonus, cum dormitum it, ut veste, sic & virtute se exueret: & quoties expergiscitur, toties novâ exercitatione ad virtutem comparandam opus haberet. Retinet ergo vir-

tutem, dum somno indulget; uti autem eam retinet per aliquot horas, quas dormit, ita retineret quoque, si totam vitam dormiret. Vidimus supra Poëtas fingere, Endymionem puerum apprimè formosum à Lunâ adamatum, hujus intercessionem à Jove precibus impetrasse, ut perpetuum dormiret somnum, ἀθάνατος ἔσθαι ἀνθρώπου μένων, immortalis perseveras & exerses. Epimenidem autem fingunt æstu & itinere fessum septem & quinquaginta dormiisse annis, testibus Plinio VII. c. LII. Gellio, Laërtio & aliis. Jam si hi eo tempore, quo sopiti sunt somno, virtutem habuissent, retinuissent sanè eam dormientes, felices tamen non fuissent. Aliud igitur est virtus, aliud felicitas. Hic si id, quod ex hypothese dicit Philosophus, ita accipiat, ac si absolutè dictum esset & falsus, & sibi ipsi contrarius esset. Idem fieret, si quis ea, quæ ab Aristotele secundum quid dicta sunt, quasi simpliciter dicta essent, accipere vellet. Veluti cum lib. IV. Phys. text. 117. tempus dicitur esse causam corruptionis per se: quod ceteroquin negat text. 128. At non asserit id etiam priori loco simpliciter, sed συγκαταλέγων, id est, ut in Scholis loquuntur, comparativè. *Potius, inquit, est causa per se interitus*, id est, magis videtur esse causa corruptionis, quàm generationis, cujus rationem ibidem addit. Lib. I. Meteorol. c. II. *materiam* videtur distinguere ab efficiente, ut illam subjectum faciat, hoc causam, cum tamen II. Phys. & illam quoque faciat causam. At non negat etiam anteriori loco Aristoteles, materiam esse causam, quin disertè ignem, terram & aëra hoc causam eorum, quæ in inferiore hoc mundo contingunt, constituit materialem. Quod autem aliter causa est, nempe ut illud, unde est principium motus, id referendum esse dicit ad eorum vim, quæ assidue moventur. Non ergo simpliciter ibi negat materiam esse causam, sed non non eò modo, quo efficiens. Quod ipsum & in aliis locis docet, & quidem fusè. Eodem I. Meteor. cap. III. terram fa-

cit *sphericam*: & tamen lib. II. cap. I, eminentiâ & tumore, aliquo in signem facit ad boream. At non dicit Aristoteles simpliciter terram globosam, ad eum modum, quo formam hanc Geometrarum definiunt, sed ad eum, quem Astronomi & Physici passim determinant, inter alios autem & Ptolemæus I. Almagesti cap. IV. Habet sanè terra montes vallesque: at ista si conferantur cum ingenti terræ mole aut totâ ambitus ejus plenitudine, non habent ullam sensibilem magnitudinem, neque rotunditati ipsius magis officiunt, quàm malo auran- tio granulositas cutis, aut rotæ clavus infixus, aut vel isti vel alii rotundo corpori insidens musca. Eodem capite III. lib. I. Meteor. vaporem definit *humidum & calidum*; at lib. II. cap. VIII. [4] determinat eum esse *humidum & frigidum*. At nec hoc simpliciter asserit, sed comparativè, si cum *fumo* scilicet conferatur. Ex aqua enim proximè gignitur, quæ frigida nati ræ est, cujus propterea qualitates, licet non ex toto, tamen ex parte retinet. Unde & facilè in aquam rursus mutatur, sicut paulo ante dixerat Philosophus, & res manifesta, est in vapore ex olla scandente & operculo adhærente, qui in aëre etiam fervido & tepenti in aquam revertitur, operculi frigore condensatus. Porro ex III. Hist. Animal. XX. aliqui probare nituntur, Philosophum statuisse, quod lac in mammillis muliebribus sit certum conceptionis indicium: cum tamen id non universaliter protulerit, sed seipsum explens, mox subjunxerit, ὡς ὅτι καὶ πολλὸν, *serè ut plurimum*. Quibus porro & hoc addit: Non pregnantibus aliquando, sed rarò, edulis quibusdam efficitur, ut lateant: etiam quibusdam mulieribus, natæ majoribus, si. Et frequentiore lac prodiit & copiat, ut infantem potuerint enutrire. Et paucis interjectis: Lac viris post pubertatem nonnullis exiguum exprimitur, verum tamen per suctum frequentiore vel multum prodisse aliquibus traditum aliquando. At si in maribus quoque generari potest, quidni & in puellis, &



quidem iis etiam, quæ nondum conceperunt, cum caro iis magis sit *fungosa & foraminulenta*, quod & ipsum Aristoteles observat lib. I. Hist. Animal. cap. XII. Atque hinc & Hippocrates lib. V. Aphorism. XXXIX. lac quidem refert inter signa *defectus menstrui*, non autem *conceptus*, quin expressè dicit *lac mulierem habere posse, etiamsi non conceperit*. Ἡ γυνή, inquit, μὴ κόσσει μηδὲ τῆλοκῶν γὰρ ἔχει, παύται τὰ κατὰ μήνιν ἐκχέλουσι, *Si mulier, quæ necque peperit, neque uterum gerit, lac habeat, signum est menstrua defecisse*. Porro lib. IX. Hist. Anim. cap. XLVI. de elephanto ita scribit: Ἔστι δὲ τὸ βέλαιον, ἢ τῆ συννοήσεως τῆς υπέρβαλλον, *Est autem apprimè bonis acutisq. sensibus, & cetero intellectu excellens*. Inde colligunt aliqui, Aristotelem etiam brutis, quas vocant, animantibus rationem adjudicasse. Ast non sequitur id inde. Non enim elephanto tribuit absolutè intellectum, sed hoc solum dicit, antecedere illum reliqua bruta perspicaciâ & ingenii sagacitate, id est, proximè accedere ad animalia prædita intellectu, id est, hominem. Cui animal hoc & alii Scriptores passim jungunt. Ut Cicero Epist. ad Marium, dicens, quod sit *bellua illi quædam societas cum genere humano*. Pariterque & Strabo lib. XV, εἰς τοῦτο εἶναι illud affirmans λογικῶς ζῷον, *ad sidere vel proximum esse animal: ratione instructo*. Philostratus quoque lib. II. de vitâ Apollonii de eodem: τῆς ζωῆς δὲ περὶ ἀνθρώπου ὁμοίω, καὶ ξυῦναι τι καὶ βελαν, *Hoc animal proximo ab homine gradu colloco prudentia & consilio*. Deniq; & Plinius lib. II. Natur. hist. cap. I. *Animalium maximum elephas proximumq. humanis sensibus, quippe intellectus illi sermonis patrii, & imperiorum obedientia, officiorumq. quæ didicere, memoria, amoris & gloria voluptas, imò verò, quæ etiam in homine rara, probitas, prudentia, aequitas, religio quoq. siderum, solisq. ac luna veneratio*. Sed ex Ethicis quoque exemplum aliquod proferamus. In VI. eorum c. III. facit *scientiam unum intellectus habitum*. Et tamen lib. V. c. I. habitum scientiæ sibi invicem op-

ponit

ponit, dum *scientiam* dicit esse *contrariorum*, *habitus* non item. At & hoc secundum quid facit. Scientia enim ad duo referri potest, videlicet ad ea, quæ sciri possunt, & ad ipsum scientem. Priori modo contrariorum est. Est enim hoc pacto nihil aliud, quàm perceptio rerum ei propositarum, scientia autem una eademque percipit contraria. Posteriori autem modo considera a habitus est, seu qualitas quædam certis mediis acquisita, quæ firmiter in animo scientis hæret, & hoc modo non est contrariorum, hoc est, non efficit contraria. Ut enim bona valetudo, quæ est habitus corporis, non efficit in eo quæ malam valetudinem comitantur, sed ea solùm, quæ sibi convenientia sunt: sic & scientia, quæ animi habitus est, non gignit in eo, quæ inscitie & ignorantie conjuncta sunt, velut errorem, impotentiam docendi & inconstantiam opinionum, sed ea tantùm, quæ sibi propria sunt, i. e. liberat animum erroribus, eum, qui illa præditus est, aptum ad docendum præstat, & stabile in illo, de iis, quæ sciuntur, iudicium efficit, ut semper de iisdem eade dicat & sentiat. Denique lib. II. de Gen. An. cap. IIX. de asinis loquens: Οὐδὲ πρὸς Κελύδες, inquit, ἰδὲ τῶν τῆς Ἰβηρίας ψυχρὰ καὶ αὐτὴν ἡ χώρα. Hæc verba Scaliger in II. Hist. Anim. t. CXXX. ita accipit, quasi Aristoteles negaverit in universâ Galliâ asinos reperiri. Verba ejus sunt: *In Gallia Avernus mirati sumus justam mulorum magnitudinem procul mentientes: ut falso prodiderit Aristoteles, Galliâ asinis carere.* At non loquitur Aristoteles de tota Galliâ, sed tantùm de ea parte, quæ Hispaniæ finitima est. Ideoq; voce χώρα usus est, ut denotaret partem totius. χώρα enim est pars terræ, & in hoc differt Chorographiâ à Geographiâ, ut docet etiam Ptolemæus lib. I. Geogr. c. I: Geographia, inquit, imitatio est picturæ totius partis terræ cognita cum iis, quæ sibi quasi universaliter sunt annexa. Differt autem à Chorographiâ. Nam illa per partes loco refecat, seorsumq; singula, & unumquodq; juxta se constituit.

CCXLIV. Hoc quoque imponit nonnullis, quod non distinguant inter id, quod Aristoteles secundum apparentiam ita se habere dicit, & inter id, quod secundum rei veritatem vult intellectum. Veluti, quod lib. Hist. Anim. c. X. scribit de crocodilo, eum linguam non habere, nempe his verbis: *γλῶττα πάντα ἔχουσι, πλὴν ὅ ἐν Αἰγύπτῳ καὶ ὁ δαίμων*, *Linguam omnia, animalia scilicet quadrupedia ovipera, habent, prater crocodilum in Aegypto*, id aliqui assument, quasi simpliciter ab eo esset prolatum. Ast ex lib. IV. de partibus Animal. cap. XVII. constat, longè aliam esse ipsius mentem. Aut enim disertè, *omnia ovipera, tam sanguinea, quàm carentia sanguine, habere eam partem, qua sapores sentire potest*, hoc est, linguam. Et ne quis hinc crocodilum excipiat, mox subdit: *Qua enim eà parte carere plerisq. videntur, ut nonnulli piscium, etiam illa aliquo modo restrictam habent, quò ferme modo aquatici crocodili*. Et rursus, postquam de piscibus egisset, subjicit: *Crocodilis autem insuper accedit ad hujus partis vitiationem, quod immobilis is est inferior maxilla. Lingua enim maxilla adhaeret, ἡ γὰρ ἵ γλῶττα τῇ κάτω σιαμῇ ὄντι*. Sed & pertinet huc locus ex capite XI. ejusdem libri: *Etiam illa animalia [quadrupedia ovipera] linguam in ore habent, prater fluviatilem crocodilum. Is enim linguam non habere videtur, sed solum locum*. Non dicit, *ὅτι ἔχει*, non habet, sed *ὅτι αὐτὸς δόξειεν ἔχειν*, non videtur habere, quia scilicet primà fronte non apparet, nec linguam habet à maxillâ separatam, quæ liberè moveatur. Quod & Plinius observavit lib. XI. cap. XXXVII. his verbis: *Lingua non omnibus eodem modo*. — *Piscibus paulò minus, quàm tota adherens, crocodilis tota*. Pertinet quoque huc locus ex lib. de arte Poëtica cap. XIV. ubi de actionibus truculentis & atrocibus verba faciens eas ait esse aut *amicorum*, qui eas in *amicos* exerceant, aut *inimicorum*, aut *neutorum*, sive talium, qui nec amici sint, nec inimici. Nam & hinc vellicant Aristotelem nonnulli quæren-



tes, quomodo amici dici queant atrocias adversus amicos perpetrantes. Hoc enim, inquit, non amicorum amplius est, sed inimicorum. Ast quid obstat, quo minus locus intelligatur de iis, qui amici videri volunt, hostilem interim animum erga eos, quorum se amicos simulant, sub pectore gerunt? Quamquam & nihil prohibeat, quo minus verè amici atrocias quædam in amicos statuunt ex ignorantia: aut etiam Aristoteles loquutus dicto loco dicatur de iis, qui ante amici fuerunt, quæ ratione cæci videre dicuntur, posteaquam visus ipsis est restitutus, non quod qui cæci adhuc sunt, videant, sed quod illi, qui ante cæci fuerunt.

CCXLV. Alia obscuritatis causa est, quæ itidem non paucis imponit, ut minus dextrè de Aristotele judicent, quod non distinguant inter ea, quæ ex propriâ sententiâ prorulit, & quæ ex mente aliorum. Nam & hinc inter cætera fit, ut tam trebras in Aristotele contradictiones reperiri querantur. E.c. lib. Categ. c. V. substantias primas vocat individuas & singulares, & tamen alibi substantias universales priores dicit naturâ singularibus, eò quod harum sunt essentiæ, aut de essentiâ ipsarum. Eodem lib. cap. XIV. de motu tractans species illius sex facit, generationem, corruptionem, accretionem, diminutionem, alterationem & lationem. Verùm non advertunt illi, quod in lib. Categ. non considerat ea, de quibus ibi tractat, ex propriâ sententiâ, pro normâ habens veritatem, sed ex opinione vulgò receptâ. Quod rectè observat Ammonius, qui ex hac ipsa observatione utramqve contradictionem solvit. Priorem quidem in l. b. Categ. cap. V. cum ita scribit: Διαλέγε<sup>9</sup> ἐν ἑαυτὰ ὁ δεικνύμενος πρὸς τὸ συνθέντες ἑσίας, καὶ ταύτης φησι, τὸ μὴ, εἶναι πρῶτον. Τὴν δὲ, δὲ πᾶσι πρῶτον μὴ τὸ, μερὶ μὲν καλῶν, δεξιέρων δὲ τὰ καθόλου, τὸ δὲ τὰ ἐν ἡ, καὶ γήη. Οὐ γὰρ πρὸς τὸ ὅτι, ἢ ὄντα, δὲ διὰ λαμβάνει, ἀλλὰ καὶ ποῖα σημασιολογία ἐκαστον τὸ κατηγορημάτων οὐ πολλοὶ λέγουσι, ἔχουσι· ἐπεὶ εἰς γὰρ ἡ οὐδέ τι φύσις παμάτων, πρῶ-

τὴν αὐτὴν εἶπε τὸ ἡρώων, καὶ τὸ εἶδεν, δὲ λέγει τὸ τῶν ἀτόμων, ὡς ἐκείνῳ  
 μὴ αἰπὰς τὴν αἰπὴν καὶ αἰπὴν καὶ αἰπὴν τὸ αἰπὸν, ὅτι αἰπὸς, καὶ τὸ κα-  
 ῖον, τὸ μετὰ, Aristoteles differit in libro hoc de composita sub-  
 stantia, quam vel primam vel secundam esse dicit. Et primam  
 quidem appellat individuam, secundam verò universalem, quæ  
 generibus formisq. continetur. Etenim non agit de entibus quæ  
 ævenus sunt entia, sed in quâ significatione vulgus singulas catego-  
 rias loquendo effert. Quod si naturam rerum esset iccutus, pri-  
 mam eam esse dixisset, quæ formarum & generum est, secundam,  
 quæ est individuum: illæ enim causa est, hæc verò ab illa eff. cta.  
 At causa est effectus præstantior & universale particulari. Al-  
 teram dirimit eodem comm. in cap. XIV. ubi postquam o-  
 stendisset, Aristotelem jure in V. Phys. generationem & corrup-  
 tionem à speciebus motus removisse, subjungit: ἐν ταῖς δὲ  
 ἐπειδὴ εἰσαγωγικὸν ὅτι τὸ βιβλίον, λογικὸν μᾶλλον, ἢ φυσικόν, οὐ  
 ἀκριβολογεῖται περὶ τῶν, ἀλλὰ καὶ τὸ φυσικόν, καὶ τὸ φθαρτὸν, καὶ ἡ φύσις ἐν  
 λέγει. Οὐ γὰρ ὡς φυσικὸς ἐν ταῖς ἀληθείαις, ἀλλ' ὡς λογικός. At  
 hoc loco, quoniam liber hic introductorius magis & Logicus est,  
 non Physicus, non agit de his rebus accurate, sed generationem  
 quoque & corruptionem motus esse affirmat, neque enim hic ut  
 naturalis Philosophus disputat, sed ut Logicus.

CCXLVI. Non est tamen huc recurrendum, ut Ari-  
 stotelem, si quid fortè occurrat, quod difficultate haud caret,  
 statim dicamus ex opinione aliorum hoc vel illud scripsisse.  
 Quod faciunt illi, qui locum illum ex III. Meteorol. IV. quo  
 causam reddens ejus, quod non nemo simulachrum suum perpe-  
 tuò ante se stans videret, idcirco id factum referre, quod visio ad  
 aërem reflexa fuerit ob imbecillitatem, conferentes cum altero  
 isto ex lib. de sensu & sensibili, quo negat visionem fieri per emis-  
 sionem radiorum ex oculis ad rem visam. Indignum enim o-  
 mninò videtur tanto Philosopho causas rei alicujus assignare  
 ex aliorum sententia, proprium interim nullibi aperire. Tum  
 &

& nunquam negavit ille diffundere se, cum oculus quid percipit, ex eo virtutem quandam respectu rei, oculum ferientis. *Tria* namque, quod & Augustinus lib. XI. de Trinit. cap. II. annotat, *ad perfectam visionem sunt necessaria*, nempe primo *res ipsa, quam videmus*, sive lapis illa sit, sive flamma, sive quid aliud. Deinde *visio*, per quam intelligit speciem visibilem, sive imaginem, quæ ab objecto imprimatur organo visus, sicut ipsemet mentem suam exponit, subdens: *Ipsa forma, quæ à corpore visibili imprimatur sensui, visio vocatur*. Tertio, *quod in eare, quæ videtur, quam diu videtur, sensum detinet oculorum*, id est, animi intentio. Nisi enim hæc intentio adsit, oculus etiam specie visibili signatus nihil videt. Quod vel in nobis ipsis satis experimur. Cum enim plateatim cum amico ambulantes ad confabulationem cum illo attentionem avertimus, oculis nostris res obiectas non videmus, etiamsi illarum species visibiles iis excipiamus. Jam autem intentio illa animi sine dubio virtutem sentiendi movet, ut actum vitalem circa speciem visibilem oculo impressam eliciat, & per speciem istam tendat ad objectum externum, illud apprehendendo. Hactenus ergo negari non potest excitari inter videndum virtutem in oculo latentem ad apprehendendum objectum visui oblatum. Quod & passim Philosophus præsupponit. Veluti lib. II. de cælo textu 48, ubi visum ait *in cælum ferri*, indeque *sidera tremere videri*. & *Solem secundum revolutionem moveri existimari*, quod valde remotus sit à visu atq; hic multum remotus & extensu revolvatur propter solam debilitatem. Ipso quoque II. Meteor. cap. III. idem inculcat: Ubi meminit *nubis*, à quæ versus Solem refrangatur *aspectus*. Item cap. subsequente IV. cur habentes oculos *humidos* scribit *iridem videre circa candelam, stante austro, quod eorum aspectus celeriter præ imbecillitate refrangatur*. Adhæc lib. V. de Gen. Animal. cap. I. cum causam inquit, cur habentes oculos *capos à longinquo magis videant*, id ideo dicit fieri, quia



mens in vasum non dissipatur, sed recto tramite meat. Nam, inquit Averroes in Commentario, quando oculus in cavo est positus & boni tegminis, non dissipatur ejus virtus à lumine exteriori, emissioq; virtutis oculi ad rem prospectam recto tramite meat, ut emissum aque, quæ ex angustâ cannulâ proficiquitur. Neque id negat Aristoteles lib. de sensu & sensibili cap. 2, sed hoc solum quod lumen ex oculo exeat & cum alio externo lumine conjungatur: vel etiam radios visuales ex oculo emitti usq; ad rem istam, quæ videtur, sive ista astra sint, sive quidpiam aliud etiam summe remotum. Quæ quid non sequitur ex priori hypothese. Nam nec sonus percipitur à nobis sine interviente animi interventione: nec tamen idem ex auribus exit quidpiam, quod se coniungat cum eo, quod auditur, & speciem ejus deferat ad ipsum auditum.

CCXLVII. Sed unde cognosci potest, num Aristoteles ex propria, an aliorum sententiâ alicubi loquatur? Interdum quidem id satis clarum est. Ipse enim innuit, se non ex suo, sed ex alieno dicere sensu, quod dicit, aut ex cõmuni sententiâ. Velut cum ait, λογισ, ita se rem habere, quod sit in locis in Prodromo n. XXXIII. & seqq. adductis: vel ὁ δόξαν aut καὶ ἐννοίαν. Item cum dicit, λεγόν, ita ajunt, ita perhibent, aut λέγονται, ita dicitur, vel etiam φαίνε, dokèi, apparet, videtur. Ut lib. III. Part. Animal. cap. VII. ubi ita scribit: Δοκῇ ὅτι τὰ σπλάγχνων τὰ ἰσχυρὰ ἀνὰ μόνον, viscerum quædam videntur esse simplicia, ut cor & pulmo. Ita enim ea apparent vulgo. At revera omnia sunt ἀσφῆ, ut ibidem addit. Quanquam hoc universale non sit. Notavimus enim suo loco, quod Aristoteles interdum his verbis, dokèi seu ὁ δόξεν, φαίνεται & similibus aliis, interdum etiam in rebus certissimis utatur, sive modestiæ, sive elegantia causâ. In iis tamen rebus cum vocabula ista adhibet, quæ adeo certæ, aut evidentes non sunt, ejus, quod dixi, indicium præstant. Nonnunquam vel expressis etiam verbis ait aliquos hoc vel illud referre, qui tamen id oculis non usurpariunt, sed ab aliis so-

lūm acceperint percontando. Velutī, quod ex Pyrenæo,  
qui mons est Celticæ regionis, æquinoctialem occasum spe-  
ctans, Ister, quia alio nomine & Danubius vocatur, effluit. Quod  
habetur I. Meteor. cap. XIII. Hic putant nonnulli se Aristote-  
lem aperti erroris convicisse. Constat enim Danubium fluvii-  
um per Suevos, Vindelicos, Noricos, Pannonios, Mylosque in  
Euxinum mare delatum, oriri ex monte Abnoba in Sylva nigra  
& comitatu Bar dicto, propè oppidum Sveviæ, cui Villingæ est  
nomen. Quà de re Tacitus sub initio lib. de moribus Ger-  
manorum: *Danubius molli & clementer edito montis Abnoba  
jugo effusus.* Et Plinius lib. IV. cap. XII. de eodem anne verba  
faciens: *Ortus hic in Germania jugis montis Abnoba, ex adverso  
Nauraci Gallie oppidi, multis ultra Alpes millibus.* Sed & Am-  
mianus Marcellinus lib. XXII. in Scythiæ Europæ nomen-  
clatura: *Amnis Danubius oriens propè Rauracos montes limi-  
bus Rheticis per latiorē orbem proterentis, ac sexaginta navigabi-  
les penè recipiens fluvios septem ostiis per hos Scythicū lacum  
erumpit in mare.* Claudianus insuper:

*Prominet Hercynia confinis Rætia sylva,*

*Quæ se Danubij jactat, Rhenig. parentem:*

*Ultraque Romulo pretendens flumina regno.*

Porrò & Antonius Bonfinius lib. I. Rerum Hungaricarum De-  
cade I: *Danubius è Germania montibus oritur, hanc procul à  
Rauracis jugis, limitibus Ræticis, per latiorē orbem proterentis  
receptis sexaginta fere fluminibus navigabilibus his decies circi-  
ter millibus passuum vagatus, septenis tandem ostiis in Euxinum  
mare devalletur.* Idem confirmant & alii, inter quos est &  
Johannes Pedius Telingerus in Commentar. de Würtem-  
bergiæ rebus gestis lib. III. provocans ad *avrospas.* Verum si  
ea, quæ antecedunt, considerassent illi, qui Aristotelem hic  
erroris insimulant, aliter sanè judicassent. Sic enim ille n.  
precedentibus: *Etenim universi, quos non contingit dicentes,*

*eosdem & spectatores, auctores, fuisse ex hisce, quæ à singulis percontando conceperunt, eos (fluvios) ad hunc describere modum. In his autem etiam illud censendum, quod, aliquibus interjectis, de Istere fluvio refert. Quod ipsum non sine fundamento scripsisse, fidem facit Herodotus, qui lib. II: Ister, inquit, fluere incipiens à Celtis atq; urbe Pyrena (Celta autem sunt extra cippos Herculis, Cynesus finitimi, omnium in Europâ ad occasum habitantium ultimi) mediam Europam scindit: totamq; per mensus quam Istriani Milesiorum coloni incolunt, mari Euxino finitur. Ipse verò Aristoteles lib. de mirabilib. auscultationibus non solum alios ex Hercyniâ sylvâ Istrum partim in Pontum, partim in Adriam decurrentem derivare tradit, sed & addit, ejus rei argumentum non isto tempore primum, sed à prisca usq; seculis extare.*

CCXLVIII. At aliquando Philosophus se ex aliorum ore loqui ne verbo quidem indicat, necessarium tamen est, ipsum vel hoc, vel alio loco ex aliorum opinione locutum esse, quod hæc loca è diametro sibi sint adversa. Quam ergo tum adhibebimus regulam, ut dijudicare valeamus, ex cujus sententiâ hoc vel illud pronunciet, num ex propriâ, vel alienâ? Principio spectandum est, ubi sit rei substatâ, de qua in diversis locis differit, sedes propria, v. c. num àtq; eâs & ex instituto de eâ agere ad Ethicam, aut Physicam, aut aliam pertineat disciplinâ, & si ad Physicam, vel aliam pertineat disciplinâ, ad quam ejus partem. Eo cognito progrediendum porro & videndū est, quid isto loco de re illâ proposuerit. Verisimile enim est eum, quippe methodi observantissimum, isto potius loco, quàm ullo alio, quid ex animo sentiret, candidè nobis impertivisse. Quod si verò alibi contrarium occurrit, ubi de re illâ solum obiter & ex occasione differuit, certum indicium est, ex vulgi aut Philosophorum quorundam sententiâ, tum à plerisque receptâ, de ille accipiendum. E. gr. lib. I. Ethic. cap. I. *Oecono-*



*mica* finem dicit esse *divitias*. At ipse I. Politicorum, ubi ex professo disputat de Oeconomica sine, reprehendit hanc opinionem, & divitias tantum particulæ ejus, quæ κληνὴν dicitur, finem esse affirmat. Dubium ergo non est, quin ex vulgi illud dictum sit opinione. Eodem I. Ethic. cap. ult. divisionem hanc non esse accuratam, ostendit in libris de Animâ, ad quos pertinet nā̄ ἀνέβηται de animâ tractare. Lib. VI. cap. I. *cognitionem omnem* ait fieri per *similitudinem* inter *cognoscens* & *cognitum*, quæ Empedoclis opinio erat. At in I. de Animâ, ubi ex instituto de hac re differit, multis argumentis hanc sententiam rejicit, ut, quod oporteret hanc ratione non tantum *elementa*, verum etiam *composita* in animo esse, alioquin enim animus non cognosceret composita; sed tantum elementa; quod sequeretur *animum esse omnia predicamenta* &c. Dicendum ergo rursus est, Aristotelem in priorc isto loco ex eâ locutum esse opinione, quæ tunc recepta erat, non ex suâ. Lib. I. Gen. An. IV. quætionem pertractat, cur animalibus nonnullis natura testes dederit, cum alia iis sint destituta. Respondet initio, ideo id factum, ut animalia illa, quæ *testes habent*, *participent castitatem divinæ naturæ*. Cum enim, inquit, *tres sint animalium ordines, quoad testes*. Alia enim iis carent; alia habent, sed intus; alia deniq; foris habent, libidinofissima illa sunt, quæ carent; minus libidinosa, quæ intus habent; minimè quæ foris. Idq; explicat simili ab intestinis: *Quemadmodum*, inquit, *hominis intestina sunt circumvoluta in multos gyros & anfractus, ne perpetuò cogatur esse occupatus, cum in sumendis cibis, cum in egrendis excrementis, & si vita ipsius sit aliena ab omni Philo- sophia & Musis*: Ita testes habet homo longissimè abductos, ut vita ipsius sit castior, non alligata perpetuò illis Venereis. Hanc rationem non esse allatam ex mente Aristotelis, vel ex eo satis apparet, quod VI. Hist. XII. disertè hominem dicat *animalium omnium esse salacissimum*. Attulit ergo & hanc ex aliorum.

sententiâ. Ita quæ lib. VII. Met. XII. de modo definiendi secundum divisionem differit, alibi refertur lib. I. scilicet de Part. An. c. II. & III. quæ ergo ibi proponuntur, non ita accipienda sunt, quasi dicta sint ab illo ex sententiâ propria, sed potius ut ex sententiâ Platonis, cui talis definiendi modus vehementer arrisit, ut constat ex Politico ejus. Alia non addimus, quamquam ejusmodi innumera adduci possent, præsertim ex Topicis & Rhetoricis, ubi licet de iis, quæ ad disciplinas illas per se pertinent, ἀκριβὲς tractârit, sicut in Prodrômo demonstravimus; exempla tamen ipsa, quibus præcepta illustrat, ut plurimum ex aliorum, & imprimis communi opinione depromptit. Circa ἐνδοξα enim & πιθανὰ facultates hæ sunt occupatæ, quibus quæ talibus insunt quidem aliquæ affectiones, quæ de iis demonstrari possunt, (sicut enim de iis, quæ necessaria sunt & æternæ veritatis, ex ἐξ ὁρίων disputare licet: sic vicissim nihil prohibet, quo minus de probabilibus ex propriis horum principiis, quæ non probabilia sunt, sed necessaria, aliquid concludatur;) pronunciata tamen illa, quæ dicuntur ἐνδοξα aut πιθανὰ non statim vera sunt. Amborum enim mensura non res ipsa est, sed opinio hominum, homines autem in opinionibus suis non rarò falli aut à vero declinare experientia satis superque testatur. De talibus ergo quid Aristoteles senserit, ut intelligatur, judicium non faciendum est, ex Topicis, sed ex aliis disciplinis, in quibus ex professo de iis disputavit non λόγῳ ἀείρει, aut περὶ δόξαν, sed περὶ ἀλήθειαν, non accommodatè ad opinionem, sed veritatem. Idem de Problematicis est dicendum. Ex quibus unà & hoc disci potest, non semper Aristotelem de rebus propositis ex propriâ sententiâ locutum esse, ubi rationes eorum, quæ dicit, affert. Nihil enim quicquam ferè in problematicis ponit; cujus rationem non afferat, si non in re, in opinione tamen hominum fundatam: & tamen ibi ex propria sententiâ non differit de rebus substratis. Liber enim

hic Exotericus est. Et quoties unum idemque problema  
ἐκείνου disputat rationibus pro utraque parte adductis, ex  
quibus tamen unam solum amplectitur? Suffecerit ergo regu-  
la à nobis indicata. Facile autem hinc colligitur, ad id, ut quis  
perfectè imbibat mentem Aristotelis, non qualemcunque ei-  
us lectionem fatis esse, sed diligentiam adhibendam, eaque,  
quæ inter legendum observata sunt, sæpius ruminanda & inter-  
se conferenda esse. Neque enim eos imitari oportet, qui cum  
in Aristotele, tum in aliis optimis autoribus ita versantur, ut  
nulli loco immorentur, sed de alio in alium serantur, contem-  
ti, si cuiusque loci qualemcunque sensum, licet is ab auctore  
ipso nunquam intentus fuerit, sibi imaginentur, ex quo fit, ut  
tandem cum omnia didicisse se existimant, nondum sciant id,  
quod penè nemo ignorat. Optimè tales describit Polybius  
lib. III. ὅτι πολλοὶ π, inquit, πάχους τῆς λιχρῆς τὸ διατηρῶν καὶ  
δὲ εἰέναι πάντων διαφωρόμενοι τὸ φιλοκειμήδιον, ὅτι καὶ τὸ πλεονάζοντες  
αἰσθητικῶς διαλάουσιν τὸ βρωμάτων, ὅτ' εἰς τὸ μέλλον ὠφέλιμον ἐξ αὐ-  
τῶν τὰ ἀδόκιμα καὶ τοσούτω κομιζόν, πῶς τὸ σβαντίον, simile quid  
ait, patiuntur tales, cum catillonibus convivis, qui singula fercula  
de gustando, neq. in presentia ullam veram voluptatem è cibis car-  
piunt, neq. in posterum utile ex eorum digestionem alimentum fer-  
runt, seu omnia potius contraria experiuntur. Ὡς πρὸς γὰρ, sunt  
verba Arist. p. apud Laërtium in vitâ ejus, ὅτι οἱ πλεῖστοι ἰσθί-  
σιντες καὶ γυμναζόμενοι ὠγαίνουσι μᾶλλον τὰ δέοντα τοῦ Φεργί-  
ωνος, ὅτις καὶ οἱ πολλοὶ ἀπὸ τῆς χρηστέας ἀναληγὰς (κοντες εἰς σπυδαίον,  
h. e. ut enim iniqui plurima comedunt & exercentur, melius  
valent, quàm qui sumunt necessaria: Ita non qui plurima, sed  
quæ utilis, elegrant, studiosè h. bendi sunt & eruditi. Sanè nihil  
quicquam est in Aristotele, quod non utile & magno cum ju-  
dicio sit scriptum. Verum, ut solidus cibus si prodesse debet,  
ad conec sic non sui tempus requirit: Sic nec ea, quæ ab Ari-  
stotele proponuntur, statim animo comprehendi possunt, sed



maturum iudicium ac tempus postulant, quò rectè perpendantur, ab iis, quæ Aristotelica non sunt, separentur, & sub formâ debitâ appareant.

CCXLVII. Cæterum sunt, qui cum assiduam operantur Aristoteli, sententiam quidem ejus assequuntur, eamque primo obtutu etiam amplectuntur; sed mox ab ea se dimoveri permittunt, vel ob multitudinem eorum, qui ejus opinioni adversantur, ei quæ ad stipulantes alto supercilio contemnunt: vel ideò, quod rationes, quæ in contrarium adducuntur, solvere nesciant. Quorum utriusque quomodo excusari possint, non penetramus. Nam, quæ hæc stupiditas est id, quod verum esse cognoveris, abnegare propter multitudinem aliter sentientium? Quæ dementia, cum multis potius errare velle, quam cum uno aut paucis veritatem amplecti? Simile hoc est, ac si quis vellet cum multis potius interire, quam cum paucis servari, ἢ τι τὰς καθ' ἑαυτὸν εἰς τὴν ἐν λοιμῇ, διὰ πάντας, ἢ τὰς πλείους νοσῶν, μηδεμίαν ἰσχύος ποιῶν πρόνοιαν, ὥς αὐτὸς ὑγιαίνειν· ἢ ἐν θαλάτῃ χημαζόμενος· ἢ περὶ πάντας ὁρᾷ ἐν τῇ νηὶ κυδυνεύοντας, ἀμελεῖ τὴν σωτηρίαν, αἰτ Dio Chrysostomus Orat. XXXIII. quæ est Tarfica prior. *Est hoc ejusmodi, ut si quis in pestilentia, eò quod omnes aut plurimi agrosent, nullam velit salutis suæ habere rationem, aut si tempestate jactatus in mari omnes, qui sunt in navi, vident periclitari, ipse quoque negligat suam salutem.* Quanta rursus molities est, ut molliter loquamur sententiam, quæ solidis demonstrationibus nixa est deferere ideò, quod rationibus Sophisticis satisfacere haud possis. Ἄρτοι τῶν μὴ διωαμίους λύει τὸ λόγον δαλέειν τῇ εὐδοκίᾳ, καὶ προσεχάταισαν ἐαυτὸς μάλιστα ἀπέλας, βοε-δύνας τῇ ἀδιωαμία, inquit Aristoteles ipse in lib. de Insecabilibus lineis. *Absurdum est quempiam præ ignavia succumbere, propterea quod non audeat oblatas argumentationes dissolvere, atque sic imbecillitatem suam fovendo, gravioribus insuper fallaciis se decipere.* Confer VII. Ethic. III. i. Eud. VI. IV. Met. VII. Ita multi

multi sunt, qui falsum esse existimant, quod Aristoteles lib. II.  
 Rhet. cap. IIX. de commiseratione verba faciens scribit τὸ ἐλγ-  
 ενὸν miserabile δὲ τὸ δεινὸν ab atroci esse distinctum. Si enima  
 hoc, ajunt, verum est, quomodo ergo in Poëticis ipsemet, ut  
 fabulis misericordiam pararet, proponit inquirere, qualia sint  
 τὰ δεινὰ, atrociā. Verum facilis est responsio. Ubi enim,  
 distincta sint miserabile & atrox, nihil tamen impedit, quo mi-  
 nus idem cum diversis comparatum sit & atrox & miserabile.  
 Veluti, si consanguineorum unus interficiat alterum, atrox hoc  
 factum est, si consanguineorum inter se ratio habeatur: mise-  
 rabile tamen idem est, si ad spectantes respiciatur. Id quoque  
 non parum nonnullos offendit, quod scribit lib. I. Prior. III. vi-  
 delicet propositionem universalem affirmativam τὰ δὲ πάντα ζῷα  
 ζῆν converti in particularem necessariam, quod non no-  
 tit respondere ad argumenta, quæ huic sententiæ à quibus-  
 dam opponuntur, veluti quod multa sint propositiones uni-  
 versales affirmativæ necessariae, & quidem veræ, quæ tamen si  
 eā, quā modò dictum est, ratione converterentur, falsæ eva-  
 derent. Cum enim, inquit, hæc, Necesse est omnem homi-  
 nem esse animal, Necesse est omnem Medicum esse hominem,  
 veræ sint, illæ sunt falsæ, Necesse est Q. animal esse hominem,  
 Necesse est Q. hominem esse Medicum; posito enim, quod  
 nullum animal sit homo, & quod nullus homo sit medicus, non  
 sequetur impossibile. Quod autem ita se habet, non neces-  
 sarium est, sed contingens lib. I. Prior XIII. At facile no-  
 dum etiam hunc solvere possent, si rem accuratius perpende-  
 rent. Quod enim priorem illam propositionem attinet  
 Necesse est. Q. animal esse hominem, ea omnino vera est; fal-  
 sum è contrario, quod non sequatur impossibile, si ponatur  
 N. animal esse hominem. Si enim hoc ponatur, per conver-  
 sionem ponendum quoque est, quod N. homo sit animal quo-  
 niam ipsimet concedunt, propositionem universalem & neces-

247 universaliter converti. At hoc impossibile est, quia antè  
 positum fuit, eam, quæ huic contradictoriè opponitur, omnis  
 homo est animal, veram esse, Impossibile autem est duo con-  
 traria pronunciata esse simul vera, lib. de Interp. c. VII. Fons  
 autem unde manavit error ille, hanc propositionem Q. ani-  
 mal est homo, non esse necessariam, duplex est. Primus qui-  
 dem hic, quod propositionem hanc exponunt de animali actu  
 existente in naturâ, quasi hic ejus sit sensus: Necessè est Q. ani-  
 mal, quod actu est in rerum naturâ, esse hominem. At talem  
 sensum non ferunt propositiones necessariae, quales sunt, ex  
 quibus scientiæ concludunt. Non enim respiciunt certam  
 temporis differentiam, sed ab æterno vera sunt. E. gr. ab æ-  
 terno verum est, hominem esse animal, quia connexio, (quæ  
 per τὴν αὐτὴν ἀνάγκην exprimitur. Vide IX. Met. cap. ult.) æ-  
 terna est, et si homo non fuerit ab æterno. V. I. Post. IX. Et  
 sanè si de animali actu in naturâ existente propositio posteri-  
 or, quæ in scholis convertens dicitur, intelligenda esset, de eo-  
 dem & prior accipienda foret. Quis autem ferret hunc sen-  
 sum propositionis: homo necessariò est animal, quod nunc  
 actu in naturâ existit? Non ergò hic ejus sensus est, sed iste po-  
 tius: Omnis homo est animal, h. e. omnis homo participat  
 naturam animalis quomodocunque se habeat temporis ratio-  
 ne. At hoc ipso sensu & altera ista vera est: Q. animal ex ne-  
 cessitate homo est, h. e. Necessè est Q. quod participat natu-  
 ram animalis, simpliciter, citra ~~αὐτὴν~~ temporis esse ho-  
 minem. At, dicunt, potest natura ipsius animalis servari, eti-  
 am si nullus sit homo. Scilicet servari potest in cane, equo, le-  
 one, in quibus & servata fuit ante creationem hominis. Sed  
 hic ipse alter est, quem dixi, fons, unde error illorum fluxit,  
 quod non distinguant inter ipsum animal simpliciter, & inter  
 animal quoddam, sive, ut cum Aristotele loquamur, inter τὸ  
 ζῷον ἀπλῶς, & τὸ ζῷον ὡς ἄνθρωπον, inter quæ non exiguum discrimen ef-  
 fe,



358

fe, conficit nobis jam supra. Natura ipsius animalis, quod  
 Græcis *ὁμοῦ ζῶν* simpliciter audit, cum homine non habet ne-  
 cessariam connexionem, sed accidit ei, perinde, ut Socrati ac-  
 cidit *τῷ ἀνθρώπῳ* I. Met. I. & triangulo aequilatero *τῷ τριγώνῳ ἀ-  
 νῶ* II. Topic. III. neque de eo potest prædicari. Falsum enim  
 est, quod homo sit *ὁμοῦ ζῶν*. At natura ejusdam animalis,  
 quod *ὁμοῦ ζῶν* et audit, omninò necessariam cum homine  
 habet connexionem. Annon enim vivens rationale necessa-  
 riò cum homine est conjunctum. Sanè idem sunt, neque a-  
 liter differunt, nisi modo significandi, quod alterum confusè,  
 alterum distinctè eandem rem notet. Quàdè videatur Sim-  
 plicius in I. Phys. I. At vivere rationale est ipsum quoddam a-  
 nimal. Necesse ergò erit, quoddam, quod est ipsum aliquod  
 animal, esse hominem. Quod autem ad alterum exemplum  
 attinet, non absolutè verum est, O. Medicum esse hominem,  
 nisi vox Medici materialiter, ut loquuntur accipiat, pro eo,  
 qui est Medicus. Notum namque est, quod ejusmodi propo-  
 sitiones, in quibus accidentia concreta ponuntur, duplicem  
 habere possint sensum, eo quod accidentia ista duplicem ad-  
 mittant sensum. Possunt enim accipi vel *materialiter*, h. e.  
 pro re ipsà cui accidere quid dicitur, quatenus est talis res: vel  
 formaliter quatenus prædita est tali accidente. E. gr. hæc res,  
 omnis ambulans movetur, vel hunc habere potest sensum, o-  
 mne id, quod ambulat, aut cui accidit ambulare, e. gr. equus,  
 taurus, vulpes, homo &c. movetur. Vel istum: Omne id,  
 quod ambulat, quatenus ambulat, movetur. Eadem eò ratio  
 & hujus propositionis: Necesse est omn. Medicum esse ho-  
 minem. Velenim, ut de posteriori prius dicamus, hæc ejus  
 mens est: Necesse est omnem Medicum, quatenus est Medi-  
 cus, esse hominem. Et hoc modo falsà est. Medicus enim &  
 homo non necessariò, sed ut accidens & subiectum coherent.  
 Vel istum habet sensum: Necesse est omne id, quod est medi-

cus, seu cui accidit esse medicum, esse hominem, quo sensu vera est illa propositio; Medicinæ enim, quis capax est, præter hominem? sed eodem sensu vera est & convertens illa: Necessesse est quendam hominem esse id, cui accidit Medicum esse. Verum tales propositiones in scientiis non attenduntur, quippe quæ in accidentibus non sunt occupatæ I. Poster. VI. §. 10, sed circa ~~scilicet~~ rerum & propria earum ~~ad in~~. Nullam ergo illi habent causam, cur Aristotelem deferant hæc in parte. Ibidem I. inquam, Prior. c. III. docet Aristoteles propositionem contingentem universalem negativam non simpliciter converti. Contradiciunt ei, quantum ad hoc, etiam Theophrastus & Eudemus rationibus quibusdam satis speciosis in medium prolatiis, quas cum solvere pares non sint plerique ex recentioribus, Aristoteli relicto, illis subscribunt, etiam si firmissimâ ~~modo~~ ~~et~~ ejus sententia nitatur, & rationes oppositæ adeo firmæ & solidæ non sint, uti primo quidem intuitu videntur, sicuti alibi in peculiari Exercitatione, quam de hac materia quondam conscripsimus, à nobis est ostensum.

CCXLVIII. Aliis, quo minus Aristoteli subscribant in Rhetoricis dicenti, quod *Tragædiæ fabulæ parsimonia gratia, quas peripetiam ait esse & agnitionem voluptate nos afficiant, cum tamen experientia teste, sub tristitia potius nos & dolore affici, si ista rite sint comparata.* Contraria enim putant nullo modo eidem posse inesse: quo ergo pacto, inquit, fieri potest, ut & latari & contristari, quæ sunt contraria, in eodem simul reperiantur. Aristoteli quidem tale quid dicere absurdum non est, qui in i. so luctu ac lachrimis inesse scribit quendam sensum voluptatis. Quod etiam Homeri loco confirmat: *Et glendi dulcedine perculit omnes.* Habetque Aristoteles hæc in parte consonantem sibi & Platonem, cujus hæc sunt in Philebo: *Nonne dolores aliquos plenus miris quibusdam voluptatibus licet invenire.* Verum tantum abest, ut hæc illis satisficiant,

ut tantò magis in Philosophum invehantur: quod non facerent unque, si ex lib. de Interpr. cap. VII. & lib Sophist. c. V. didicissent, effatum illud, *contraria non posse eadem simul inesse*, esse limitandum, ita ut subintelligatur, *ad idem, secundum idem, eodem modo*. At moerorem & voluptatem ratione ejusdem in uno eodemque esse Philosophus non affirmat, sed ratione diverforum. Moerorem enim & fletum cieri ratione ejus, quod abest, quod desideretur ille, quem flemus: voluntatem autem quod idem in Tragœdiâ *παῖς ὡς ὁ παῖς* habente nobis igitur testatur, ut eum veluti præsentem intueamur & res, quas gessit ac qualis quantusque fuerit, cum vixit. Ratione diverforum autem nihil prohibet, quo minus idem simul & lateatur & tristetur, quemadmodum observavit etiam Alexander Aphrodisæus: lib. I. Quæst. natur. Quæst. XII. ad hunc modum scribens: *Quod ab eodem non sit voluptas & dolor, manifestum est, ex eo, quod qui fame sunt, non autem cibantur, dolore solum afficiuntur, & eo, quod qui cibantur, minuant dolorem, hoc pacto indigentia quidem doloris sola est causa, repletio verò voluptatis. Scabiosi quoque & sculpenes, non quia scalpunt se, dolore afficiuntur, sed quia verum indigent scalpore: quemadmodum & qui cibantur, quia adhuc indigent, dolore afficiuntur, non quod cibentur.*

CCXLIX. Porro, ut ex Phÿsicis quoque unum atque alterum exemplum addamus, quamvis ab Aristotele satis solide demonstratur, *continuum non constare ex indivisibilibus*, uti Democritus & alii docuerunt, sed esse divisibile in infinitum, sunt tamen qui rationibus Sophisticis se abstertere patiuntur, quo minus hanc sententiam amplectantur. Inter quas quidem, si rectè memini, hæc palmaria est. Si continuum divisibile est in infinitum, continuum autem omne dividitur in partes infinitas, cum sit quantum, V. Met. XIII, necesse est, ut in quovis continuo partes infinitæ sint: hoc autem posito impos-



libile est, quin istud sit infinitum actu & ita extensum, ut nulli terminis valeat contineri. Prima enim pars habet aliquam extensionem, secunda etiam habet suam, & sic porro; Infinita igitur si sunt partes continui, extensiones quoque infinitas agerent, quæ universim in unam extensionem confluerent, necessario eam actu infinitam efficient & omnes terminos ac limites talis quantitatis effringent. Verum observandum est, quod cum continuum dicitur dividuum in partes infinitas, id intelligendum sit de partibus non communicantibus & proportionabilibus inæqualibus. Proportionales partes vocantur, quæ eandem habitudinem servant ad suum totum, ut si una fuerit dimidium sui totius, etiam altera sit, si tertia pars totius, altera quoque sui totius tertia sit &c. Proportio enim nihil aliud est, quam plurium habitudinum similitudo. Partes autem proportionales inæquales sunt, quarum una proportionem cum aliâ habens, includit alteram eidem proportionem, seu certam ad totum suum ~~æqualem~~ cum aliâ habentem, ita ut inclusa certâ ratione minor sit includente, v. c. partes proportionales in lineâ centum-pedali sunt duæ quantitates pedales, eandem enim habitudinem servant ad suum totum; ad lineam centum-pedalem. Partes proportionales inæquales autem in eadem lineâ sunt quantitas pedalis & dimidium ejus, hoc enim ab illâ includitur & duplo eâ minus est. In ejusmodi ergo partes proportionales, quarum sequens semper sit duplo minor parte præcedente, dividuum est continuum, idque infinitum. Tale verò genus infinitudinis, terminis se claudi patitur, quia sicuti sine fine partes accumulatur, ita eas sine fine accedit & diminuit, ut proinde una infinitudo alteram castiget, & intra terminos contineat finitos. Duplex, inquam, hic est infinitudo, una partium quantitatis, altera perpetui decrementi earum. Si illa sine hac esset, in infinitum se quantitas effun-

effunderet, quia per partes æquales incrementa ejus procederent, nunc verò secunda infinitudo priorem coercet, facitque ut deorsum descendendo, ita perpetuo partes consumantur, ut ad terminum tandem aliquem perveniant, nec ultra excurrant. Ita si quantitas aliqua fingeretur constare ex infinitis, quos contineret, pedibus, esset tanè ea acta infinita. At non erit infinita prædicto modo, si ex partibus proportionabilibus inter se inæqualibus infinitis constare dicatur. Sume enim ex lineâ bipedali v:gr. dimidium, & ex hoc rursus dimidium, h. e. quartam lineæ bipedalis partem, & hujus dimidii rursus dimidium, quæ est octava lineæ bipedalis pars, & ita porrò per proportionalia decrementa progredere: hic nunquam quidem ad finem pervenies, sed infinitas partes inuenies, quæ tamen magnitudinem definitam non excedent. Etiam si enim omnes istas particulas in unum conjicias, quantitatem tamen, quæ bipedalem lineam superet, non explebis. Cujus causâ alia non est, nisi hæc, quia infinitudo quæ hic spectatur, non passibus æqualibus aut majoribus, sed minoribus progreditur, ac verius minimum descendit, non ascendit versus maximum.

C C L. Cælum moveri, terram autem in centro suo immotam consistere, adversus Pythagoreos ex professo docet & accuratè demonstrat Aristoteles lib. II. de cælo, talibus fretus rationibus, quas nemo hæc us solvere potuit sufficenter. At fuere, qui Pythagoræ sententiam denuò resuscitarent, & omnibus modis defendere conati sunt, quod cælo immoto terræ circulariter moveatur, si etiam aliquibus rationibus, quæ cum satis speciosè ab illis proponantur, neque in promptu ad singulas omnibus sit responsio, quidam non dubitarunt, verâ sententiâ rejectâ, horum opinionem exosculari, cum tamen reverâ istis rationibus nihil solidi sublit. Consideremus ex illis unam atque alteram. Primo dicant, *natura à se per-*  
*fluit*

fluis abhorret, compendia è contrario amat. At expeditius è  
 majori compendio solaterram motu diurno circumducitur, quàm  
 Sol è astra omnia. Verisimilius ergò è terram quotidie se re-  
 volvere circa centrum, quàm Solm toties majorem, è tot prater  
 ea sidera fixa, erratica è tot ingentis capacitatis Spharas, circa  
 terram tam brevi, nempe 24. horarum spatio circumagi. Sed  
 responsio est in expedito. Nempe, quod Socrates apud Pla-  
 tonem in Euthydemo Critoni, Sophistas ex eo capite laudan-  
 ti, quod sermo eorum aliquid verisimile haberet, responde-  
 bat; ἔχῃ, ὡς κείτων, & πείπειαι μᾶλλον ἢ ἀλήθειαν, *Habet si-*  
*milicudinem potius, quàm veritatem;* Idem & his responderi  
 potest. Neque enim omne id, quod verisimilius & speciosi-  
 us est, continuo etiam verius est, IV. Met. V. ἵππον σοχαιμὸς  
 ἀμυνθείας, ἵππον ἢ ἀλήθεια. ἄλλο ὁμοίωμας, ἄλλο αὐτὸ τ' ἐστίν, α-  
 ἵτ & Clemens Alexandrinus I. Stromatum. Aliud est veri-  
 tatis conjectura, è aliud veritas, aliud id quod reverà est. Est  
 quidem terra longè minor quàm cælum, sed idèò non statim  
 magis apta est ad motum tam celerem, qui in circulo fiat,  
 quàm cælum. Hoc enim & simplex est & lucidam, luce suà o-  
 mnia calefaciens suoqve calore efficiens, ut & oriantur & vi-  
 vant & conserventur corpora naturalia, id quod de agilitate  
 ejus satis superqve testatur. At tellus è contrario corpus  
 est per se tenebrosum, frigidum, grave, densum, deniq; parti-  
 bus inter se maximè differentibus constans, quale cum in loco  
 suo est, ad quietem potius quàm ad motum aptum esse, quivis  
 facillè comprehendit.

CC LI. Deinde ajunt, si cælum moveretur, tam ra-  
 pidus futurus esset ejus motus, ut ne imaginatione quidem sa-  
 tis eum assequeremur. Una enim fixa stella in cingulo Orio-  
 nis juxta Æquinoctialem unico horæ minuto Germanica mil-  
 liaria 75079. pervolaret: tam rapidus autem & infans penè  
 motus nonnetotam mundi compaginem & machinam cœli  
 jam-



coeli jamdudum dissolvisset? At periculum tale coelo metuendum non est: quia partes ejus non colliduntur, nec una, quàm altera, magis festinat, ut ab eâ se abrumpere queat. Globo terræ & aquæ potius tale quid metuendum esset. In hoc enim cum tam fluxus sit & partes variè cohæreant, omnia secus se habent: & pars quidem una magis, altera minus mobilis est, ex quo, si terra in orbem agitaretur, fieret, ut illa pars istam præverteret & retrò relinqueret, quod certò dissolutio & discidium inter partes subsequeretur. Porro inquirant, quies nobilior & diviniore est, quàm motus. Illa ergò danda est Soli & stellis tanquàm nobilioribus, iste autem tribuendus est telluri. Sed fallacia hæc est, quæ ab eo quod secundum quid est tale, ad id, quod ἀπλῶς est tale, concludit. Secundum quid verum est, quod quies sit potior motu. Nempe quies, quâ sub perfectione suâ res quiescit, est potior motu, quo mobile perfectionem illam, quâ carebat, primum acquirit. E. gr. quies terræ in centro potior est motu deorsum, quo lapis ad illam, quietem tendit. Uniuscujusque enim boni possessio præstantior est, quàm actualis ejus acquisitio. At Sol & cætera astra ad perfectionem motu illo suo non properant, nec enim iis melius est in puncto occasus, quàm in puncto ortus esse, sed in ipso motu semper eodem modo se habente eorum perfectio consistit, quippe quæ hoc ipso æternitatem Dei, sive ἐνέργειαν, quæ in Deo perpetua est, eodemque modo semper comparata, imitatur. Cujusque autem rei perfectio summa in consista est, per quod maximè Deo, quippe primo enti, assimilatur. Quarto urgent & hoc: Terra indiget agitatione, ne putrescat, coelum minimè, quia est incorruptibile. At hoc quidem sine motu terræ non est ullo pacto necessarius. Ne enim universa putrescat, tot ventorum flatus & infinitæ aliæ causæ, quæ in terræ visceribus continentur, impediunt. Eam autem hic aut illic ex parte corrumpi utile, imò necessarium est ad mixtorum

generationem. Quinto ingerunt & hoc. In microcosmo, homine, ea pars, quæ maximè mobilis est, deorsum est: pedibus enim, nō capite, ambulamus. Ergò & in macrocosmo pars infima maximè mobilis esse debet. Verùm hoc argumentum à simili est petitum, quod admodum lubricum est. Unde Plato in Sophistâ: τὸν ἁ(Φαλῆν, inquit, δεῖ πάγιον μάλα τῶν τῶν οὐσιότηας ἀπὸ πρῶτον ἢ φησὶν αὐτοῦ, ὅτι ἐν ἡρώτατον γὰρ τὸ ψῦθον, *Eum qui à deceptione tutus vult esse, à similitudine sibi summo perè cavere oportet: lubricum enim maximè hoc genus est.* Deinde falsum est, quod pedes maximè sint mobiles. Et si enim non capite, sed pedibus ambulemus, celerius tamen caput, quàm pedes moveri, quisque in seipso experiri potest: quod mirum non est, cū motus capitis sit circularis. Taceo hoc argumentum adversari propriæ hypothese ipsorum. Neque enim terra juxta illos infimum, id est, centri locum obtinet, sed Sol, juxta quem proximè collocant Mercuriū, hinc Venerem, tertio Tellurem, cui tanquam assecclam quandam jungunt Lunam, quarto Martem, quinto Jovem, & ultimo Saturnum. Ejusdem commatis est & illud, quippe quod & ipsum à simili est desumptum. Ut congruum, inquiunt, est magis circumlustrari enavi maritimam oram, quàm ab orâ ipsam navim, converti ex ordine Oratoris faciem ad varias auditorii partes, quàm totum circum auditorium ad faciem Oratoris immotam, & alia id genus similia: Ita videtur magis congruum, convertere terram se ipsam ad partes cœli varias, quàm totam regionem cœlestem ipsi immotæ circumferri. Elegans sanè argumentum, quod viris eruditis bilem quidē aut risum movere posset, sententiam a. hanc persuadere non item. Norunt enim illi, quod similia illustrent quidem rem jam probatam, sed non probent.

CCLII. Sexto ita inferunt: Astronomi satis dilucidiè demonstrant, Stellarum unamquamque, quò remotior est à centro suo, eò longius spatium requirere ad periodicam suam circum-

circumvolutionem: quò propior autem ei est, eò minus spatium postulare. E. gr. Stellæ fixæ periodum suam absolvunt annis 25816. Saturnus annis 30. Jupiter, quia Saturno propior, annis 12. Mars qui Jovi propinquior biennio quàm proximè, deniqve Sol, Venus & Mercurius, qui sub Marte sunt, intra anni spatium, Luna verò uno mense, orbem suum circum-eunt. Quomodo ergò primo mobili, quod omnium maximè distat à centro suo, tribui poterit velocissimus motus? Sed neque hæc argumentatio magni est momenti. Demonstrant Astronomi stellarum unamquamque, quò remotior est à centro suo, eò longius spatium requirere ad absolvendum motum, qui cuiq; illorum proprius est & ab occasu tendit in ortum. At est & alius motus, quem communem & primum vocant, quo omnes sphaeræ cœlestes communem axem pari tempore, nempe intra 24. horarum spatium, sed impari velocitate, circumvolvuntur. Et in hoc motu unaquæque Sphaerarum quò remotior est à terrâ, eò celerius movetur, perinde ut in rotâ, quæ circumagitur, superiores partes & canthi celerius moventur, tardius verò absis. Unde Plato in Epinomide: τὸ δὲ τῶν πλανητῶν ἀεὶ οὕτως, ὅτι οὐρανὸς γὰρ ὁ γρηγορῶς ἀρδύει, τὸ δ' ἐναντίον ἐναντίως. *Qui inter planetas celerrimus est, non rectè habetur pro tardissimo, & qui tardissimus est, malè celerrimus censetur.* Videri id potest duplici exemplo Lunæ & Solis illustratum apud Macrobiū lib. I. in Somn. Scipion, cap. XII. Causas autem hujus diversitatis motus invenire licet apud Platonem in Timæo, Aristotelem in II. de Gen. & corr. & Ptolemæum I. Almagesti c. IIX. Neque verò impossibile est, idem contrariis motibus (si tamen tales motus reverà sunt contrarii, quod negat & demonstrat Aristot. I. de cœlo c. IV.) agitari, si uno moveatur per se, altero autem per accidens ad motum continentis. Veluti si quis in nave secundo flumine versus occasum decurrente contra flumen, adeoque versus ortum, progrediatur, is contrariis mo-



vebitur motibus, verum uno, nempe eo, qui in occasum est, per se, altero autem per accidens, quatenus à navi continetur, quæ versus occasum currit. At talis est ratio motus in sphaeris planetarum. Moventur hæ per se motu, qui est ex occasu in ortum, altero autem, qui huic oppositus est, per accidens, quatenus primum mobile sequuntur. Unde & simul apparet, vanum esse, quod illi dicunt, hoc pacto fore, ut violentia perpetua inferatur sphaeris planetarum. Non enim motus ille ab ortu in occasum contra inclinationem naturalem istarum sphaerarum est, ut sunt motus violenti, e.g. motus terræ sursum & ignis deorsum, sed illis convenit per accidens, sicut motus, quo quis cum navi movetur de loco in locum, aut quo formica in rotâ figuli movetur, violentus non est, sed similiter per accidens solum tribuitur illis.

CCI III. Septimo perhibent, ex sententiâ Aristotelis, quâ ponitur terra stare, cælum autem moveri, hoc sequi absurdum, quod totum moveatur immotâ ejus parte. Tel-  
lurem enim sphaerarum cœlestium partem esse supponunt. At causa absurda conclusionis non est Aristotelica illa de motu cœli assertio, sed ipsorum propria *assumptio*, quâ velut certum ponunt, terram esse cœlestis sphaeræ partem, quam Aristotelis nunquam concesserit illis. Juxta ipsum enim terra velut centrum est, circa quod cælum volvitur: at id circa quod aliquid movetur, non est pars ejus, quod movetur. Veluti axis, circa quam rota volvitur, non est pars rotæ. Quod si autem sphaeram cœlestem accipias improprie pro aggregato ex ipso orbe ambiente ac omni corpore contento, tùm dici non potest, quod sphaera cœlestis per se primò moveatur. Quod autem per se primò non movetur, id ita moveri potest ratione unius partis, ut ratione alterius quiescat, ut si quis caput inclinet aut circumferat quiescentibus pedibus. Nec multum premit, quod excipiunt, non ap-  
paceret

parere, quomodo fieri possit, ut toto mundi systemate circumagitato, nullo ejus orbe, non ignis sphaera (si qua sit,) non aëris regione superiore exceptis, hic unus globulus (terræ,) cujus diameter minor viciis millesimâ parte diametri mundi, non una circumrapiatur. Quid enim mirum, si globulus iste à coelo, quamvis vastissimo, ad motum non sollicitetur, cum ne nubes quidem viciniore, & tantò terrâ obedientiores, sequantur motum coelestem?

CCLIV. Octavo addunt & hoc: In coelo nulla sunt motus instrumenta, sunt verò in terrâ, nempe fibrae quaedam, quarum aliqua axi parallelae sunt & protenduntur à Septentrione in meridiem, retinentque axem terræ in eodem semper situ; aliae circulares sunt, & ab occasu in ortum circumcurrunt, & istae motum diurnum 24. horarum efficiunt, quas quidem duplicis generis fibras toti terræ corpori agunt esse, intertextas. *Exemplum hujus fibrarum implexionis, inquit nonnemo ex illis, non gemina tantum, ut hic, sed planè triplices habent Medici in substantiâ ventriculi, qui consimiliter inter tres illos fibrarum ordines, implexos mutuò, tres ventriculi facultates distribuunt, attracticem, reentricem, expultricem.* Quem quidem ita sentire mirum non est, cum fiatuat terram animal aliquod magnum esse, cujus pili ac crines sint planta & arbores, pediculi in pilis eructa, cicada, variaque insecta & monstra marina; urina flumina; excrementa sulphurei odoris crepitusque, qui etiam inflammari possint, fulgur, ignes subterranei, tonitrua, fulgura; sanguis metalla & fossilia in venis terrae; vaporque pluvius: addit & viscera habere, & in illis pulmones ingentes, quos identidem dilatat & contrahat, atque ex illis per montium crateres atque caminos, uenas, aut nares, ventos nobis exspiret. Sed cui hoc vir ille, ceteroquin eruditus, quem magni facimus, persuaserit? Videntur in plerisque ad Physicam pertinentibus, quae in scriptis suis tradita nobis reliquit, illorum tantum cu-

ram habuisse, quæ sibi persuadere potuit, neglectis interim & posthabitis aliis veritatis scrutatoribus, quod de Hesiodo aliisque ejus ætatis sapientibus dicit Aristoteles III. Met. IV. Si animal terra esset, instructa sanè esset & facultatibus, quæ in animalibus visuntur. Haberet instrumenta, quibus alimentum attraheret & concoqueret, gigneret aliam terram similem, sicut animalia sibi similia generare solent, præterea sentiret, videret, audiret, olfaceret, aut ad minimum tangeret, cum tactus sit omnium sensuum primus. At quis credat, terræ inesse tactum, quandoquidem tot rastris, ligonibus, aratris proficilla nullo judicio prodit se ista vulnera sentire? Figmentum ergo est, quod vir ille supponit, terram animal esse. Figmentum quoque est, quod de fibris terræ dicebat. Quis enim unquam viscera terræ effodiendo nervos aut musculos aut ulas fibras deprehendit, similes illis, quibus animalia motum suum exequi solent? Ad motum aliorum autem instrumenta talia non requiruntur. Neque enim se ipsa movent, ut animalia, sed ab aliâ causâ, externâ, moventur, ut quæ projiciuntur, velut lapis sursum projectus; item sagittæ aut tormentorum globi, quos arcus aut pulvis accensus excutit. Movetur ignis, movetur aqua, sed à primo generante, aut alibi dictum. Talia autem ad motum, ut dixi, non egent instrumentis. Nec igitur Sol indigebit, sed sufficiet, si & ipse sed ab aliquâ vi agitur externâ, veluti, quæ Aristotelis sententia est, ab intelligentiâ.

CCLV. Denique & sic colligunt: Magis secundum naturam est, ut quod alio eget, versus illud tendat, quam ipsum non egens versus id, quod eget. At Terra Sole, non Sol Terræ eget. Magis ergo consentaneum est convertere Terram partes suas versus Solem, quam Solem ipsum varias Terræ partes circumlustrare. Verum hoc pacto nec cor moveri deberet ad diffundendum spiritum per venas, per musculos & nervos in reliquas corporis partes, sed in motum potius consistere,

reli.



reliquas autem partes versus cor moveri, indeque spiritum petere, quod non tam cor ceterarum, quam cetera cordis indigæ sint. Item non pluvia in terram delabi deberet, sed terra potius se ad mediam aëris regionem convertere, indeque pluviam haurire, quippe quæ indiget ad ferendos fructus. Mater quoque non ad prolem suam tenellam se convertere deberet, eique nutrimentum subministrare; sed proles potius ad matrem currere, quod ipsa matre, & non mater egeat prole. Non ergo ita sunt comparatæ rationes, quas illi urgent adversus Aristotelem pro terræ motu, quæ viro cordato sententiam hanc possint persuadere. Quod autem aliqui his delusi manibus pedibusque quasi in eam eant, id nescio annon infirmitatem quandam iudicii præ se ferat, à quâ tamen non facile quispiam omnino est exemptus.

CC LVI. Porro etsi plerisque non ignotum sit, quid Aristoteli sit Galaxia, nempe halitus in aëris extremo, sub eâ coeli parte, in quâ *Φαυκός* hoc aspicitur, congregatus, motu stellarum, quarum in istâ coeli parte maximus est numerus, cum ventilante leviter accensus, earundemque lumine in ipso refracto candicans, cujus aspectus semper idem sit assiduâ renovatione: (hanc enim esse ejus mentem clarum est ex I. Meteor. II X.) metuant nihilominus calculum huic sententiæ subicere, quod difficultatibus premi videatur non exiguis, quibus illi se expedire non possunt. Si enim aeris *πυρρός*, ajunt, esset lacteus circulus, non esset invariabilis quoad magnitudinē figuram, colorem, cum halitus excretio non sit æquabilis, sed astate eundem abundet, hyeme autem deficiat. Præterea occultaret sidera, aut aliquo pacto obunbraret, ut videmus in rubibus. Neque in ista solum regione appareret, sed & in aliis, saltem in iis, in quibus itidem frequens stellarum est numerus. Denique miraculum propè videtur, educi perpetin. tantum halitus ex terra, quantum ad tam ingentis circuli perpetua-

tuitatem requiritur, & quidem citra notabile terræ decre-  
 mentum. Verum & hæc quàm speciosa etiam sint, parum  
 tamen sunt firma ac solida, ut mirari subeat, quæ fiat, quod tan-  
 tum his & similibus aliis, quæ minus adhuc soliditatis habent,  
 unâ forte ratione exceptâ, quæ speciositate alias vincere vide-  
 tur, & paulò post à nobis considerabitur, tribuant. Nam po-  
 sito, quod lacteus orbis penitus sit invariabilis, quod tamen  
 extra omnem controversiam non est, ut eodem loco constab-  
 bit, perpendere debebant illi, hoc Aristotelis sententiæ non  
 adversari, sed quàm optimè cum eâ consistere posse. Locus  
 enim, in quo congregatur halitus illic omni alio levior ac te-  
 nuior, qui galaxiæ in materiam cedit, non est admodum ob-  
 noxijs mutationi, cum exigua ibi sit contrarietas. Nam &  
 halitus ipse est calidus & siccus, & aër pariter, in quem halitus  
 ille ascendit, ut hic præter incensionem, quæ fit à motu cœli,  
 nulla ferè mutatio locum habere possit, quod quidem hic  
 necessarium est. Quamvis enim in nube, quippe quæ densio-  
 ris est materiæ, lumen refractum candorem instar nivis pro-  
 ducere possit, in adeò tenui tamen halitu, qualis ille est, quem  
 materiam circuli lactis constituimus, id præstare non potest,  
 nisi accendatur. In accenso autem potest, sicut experientia  
 satis superque testatur. Quo enim tenuior est halitus accen-  
 sus, eo magis lumen cum umbrâ permixtum ad candorem ver-  
 git; si minus tenuis, ad rubedinem; si densus, ad nigredinem.  
 Causa efficiens autem profus immutabilis est, quia nulla in  
 cœlo, quantum ad stellas fixas, varietas contingit. Ubi au-  
 tem efficiens semper est uniforme, & pariter recipiens, quid  
 mirum, si idem semper ibi sequatur effectus? Neque obsta-  
 culo est, quod halitus non semper in æquali copiâ ex terra a-  
 scendant, sed plures æstate, quàm hyeme. Esi enim talis va-  
 rietas in his vel illis obtineat terræ partibus, ratione universi  
 tamen nulla est, aut non notabilis, saltem in supera illa aëris  
 regio.

regione, quæ tanto intervallo à terrâ est distita. Sed nec periculum illud terræ metuendum est, quasi futurum mentum in signe capiat, & tantum non contumax, exhalationum effusione, quæ ad Galaxiæ per etiam variationem ascendunt. De eo enim securos nos esse jubet materia illa & continua elementorum in inferiori hoc orbe transmutatio, quæ impedit, quo minus aliquid eorum secundum speciem consumatur. Ut taceamus, ex satis exigua terre particula exhalationū ingentem copiam produci posse, cum etiam ex igne exiguo tantum fumi exire observemus. Porro nec hoc timendum est, ne forte orbis lacteus sidera occultet aut obumbret. Satis enim rara & tenuis est exhalatio, quam sibi materiam vendicat Galaxia, non tam densa, ac sunt vapores in aere apud nos, in hyeme præsertim. Quod autem in aliis cœli regionibus istiusmodi circulus non appareat, causa est, vel quod non adeo frequentes in aliis, quam in hac cœli plagâ sint stellæ; vel quod aliqua ibi stellæ majores sint, quæ halitus dissipent, aut minuscule in tantum splendore superent, ut illarum interjectum lumen offuscant, quo manifestè spacia media candore perfundere non valeant, sicut fit in Plejadum coetu, ubi sex aut septem stellæ singulares & scorsim apparent, viridi aut cœruleo, non apertè lacteo inter eas intervallo, etiam si ibi sat frequens sit stellarum numerus; vel denique quod non adeo sub cœteris plagis, quam sub hac halitus congregari & velut coarctari possint, cum circulus hic non partem mundi ambiat, sed totum secundum longitudinem undique stellis confusus cingat, cumque in duo hemisphæria dividat, quod ita in aliis non deprehenditur. Quæ & causa est, quod nulla regio plures cometas aut stellæ, quas vocant, novas ferat, quam hæc ipsa, in quâ & apparuerunt stellæ istæ tres, Patrum nostrorum tempestate visæ. Prima enim anno 1572. effulsit in Cassiopea; altera anno 1600. in cygno; tertia denum an-



no 1604. in Sagittario, quæ omnes constellationes intra lacteum circulum continentur. Quanquam interea negari non possit, quod sub aliis cœli partibus, in quibus acervus aliquis stellarum, si non perfecta galaxia, aliquid tamen cognitionis cum eâ habens, appareat. Veluti sub capite Orionis, ubi unius & viginti stellarum cinnus est, ubi imago nubecula albens visitur, quæ non longè à galaxiæ lacte abludit. Item sub præsepi, ubi 40. amplius minutissimarum stellarum nodis subalbidam nubeculam inter duos efficit asellos.

CCLV I. Porro animam in corde totam esse secundum substantiam, virtutem autem ejus inde per totum corpus diffundi, aut in toto corpore & per totum corpus se exercere mediantribus spiritibus, qui instrumentum commune, sunt actionum vitalium secundum partis cujusque dispositionem, constans est Aristotelis sententia, ut videre est lib. de Anim. motu c. X. II. de partib. c. VII. lib. III. c. IV. II. de Gen. An. I. lib. de Juvent. & Senect. c. III. lib. de Respir. c. II, ubi eandem multis egregiis & solidis rationibus confirmat. Nihilominus multi, Aristoteli aliàs non male faventes, ab hac opinione recedunt, existimantes animam non solum in corde, sed in toto corpore omnibusque ejus partibus secundum substantiam esse, omnesque ejus facultates. Quæ sententia nobis hæcenus nondum potuit persuaderi. Hæc enim hypothese stante oculus audire, auris videre, pes olfacere posset, & sic deinceps, aut in parte una eademque esset finis vel potentia & impotentia, & quidem ratione habitâ unius ejusdemque actus. Neque enim partes omnes, etiam instrumentales, aptæ sunt ad omnes omnium facultatum functiones peragendas. Veluti in oculo non est dispositio ad audiendum, nec in aure ad videndum. Frustra ergo natura partibus istis facultatem tribueret in animâ iis inhabitante residentem, denegatâ illis dispositione aptâ ad actum genuinum ac proprium, cujus causâ est ejusmodi

modi facultas. Nempe perinde id esset, ac si ars fabrilis fistulas ingrederetur I. de Animâ text. 53. Ast natura nihil facit frustra II. Phys. VII. Cur autem isti talem, qualem diximus, opinionem foveant, causa alia non est, nisi quod rationibus, quæ ab aliis adversus Aristotelem moventur, satisfacere non possint, quarum præcipua, ad quam reliquæ omnes se referunt, hæc est. Certum est, quod anima actus sit totius corporis & singularum partium: quæque enim pars animalis vivit, vitalis autem est ab animâ. Qui autem hoc dici posset, si in solo corde anima esset? Verum, hæc ratio tanti momenti non est, ut ob eam Aristotelis sententia satis solidè demonstrata sit deferenda. Quamvis enim anima actus sit totius corporis, & sic quodammodo in toto sit corpore omnibusque ejus partibus, quod non negat, sed disertè docet ipse Aristoteles II. Gen. An. I. scribens: Nulla pars animalis esse potest, quæ non sit particeps animæ nisi æquivocè, ut mortui oculus: inde tamen non sequitur, quod *æquè primò* sit in quavis parte. *πρώτως* enim cor vivit, reliquæ autem partes omnes vivunt per participationem virtutis, quam eis largitur cor, cui reliquæ partes sunt annexæ, velut lineæ in circulo centro sunt annexæ. Unde non solum cor prima est omnium partium in constitutione animalis (*πρώτη ὅδ' ἔστιν ἡ καρδία, ὥς πᾶν τὸν ἄλλον*, ut ait Philoponus comm. in II. de Gen. An. VI. *Primum enim sit, ut effectrix cæterarum partium;*) sed & calor maximè viget in eo, quo anima utitur ad omnes suas actiones. Indeque & locus esse dicitur in animalibus, quo naturæ fomites & primordia ignis nativi contineantur, & ceu in foco sciuntur, III. Part. An. VII. Dubium ergò non est, quin *πρώτως* anima sit in corde, adeoque secundum substantiam, (ibi enim forma esse dicitur secundum substantiam, ubi primò est, & operatur;) in reliquis autem partibus solùm secundum virtutem, aut *ἐνέργειαν*. Veluti in plantis, in radice est secundum substantiam, virtute autem in reliquis partibus illarum. Eccc 2 258. In-

CCLIX. Inprimis autem hoc multos à sententiâ Aristotelis in quam pluribus locis alienos reddit, quod persuaderi sibi patiantur, eum adversus sensum & experientiam locutum esse, quâ tamen universam Philosophiam ipse vult esse sustul-  
tam. Hoc prætendunt, qui eum vellicant super eo, quod passim scribit manum dexteram naturâ esse agiliorem *sinistrâ*, veluti lib. III. de partib. Animal. cap. IV. & lib. IV. cap. II. X. item de Animal. incesu c. IV. & lib. XXXI. Probl. quæst. XII. & XIII. denique & V. Ethic. ad Nicomach. c. VII. nec non IV. Eudem. V. Id enim dicunt experientiâ apertè contrariari, quæ te-  
steur *sinistram* in nonnullis, etiam naturâ comparatis, agiliorem esse *dextrâ*. Quod vel ipse etiam Plato jam obser-  
varit lib. VII. de Legibus, ita scribens: *Pedes, inferioresq. partes ad opera nihilo differre videntur. Manibus autem matrum nu-  
tricumq. simul ignovariâ quasi laudi facti sumus. Nam cum natura ferè ad utramq. partem aequè se habeat, ipsi per consuetu-  
dinem non rectè utentes fecimus discrimen. Et certè in quibus-  
dam parum refert, utrâ etiam manu utamur. Nihil enim refert, num lram pulsantes, lram sinistra, plectrum dextrâ, an contra, teneamus. Quod & similibus exemplis nisi quis edoctus etiam ad  
alia negotia utra discrimen utrâq. pariter fuerit usus, parum quidem ille ab insano distabit. Quod ita se habere vel Scytharum etiam lex ostendit. Non enim sinistra solum arcum, dextrâ au-  
tem sagittam tenent, sed amab. simul ad utrumq. utuntur. Re-  
periunturq. alia plura hujusmodi exempla in aurigarum quoq. o-  
peribus & aliorum. Ex quibus intelligere licet, eos qui dextris sinistra imbecillius reddunt, facere id præter naturam. Putat  
ergo Plato his evidè jam esse, quod neutra manuum agilior sit naturâ, sed quodan. b. secundum naturam æquè sint agiles, per accidens autem fieri, ut una alteram agilitate vincat, nem-  
pe per consuetudin. en. suâ sive actionem. Quod cum & aliis  
plausibile videatur, colligunt inde, Aristotelem aliquid huma-*



173
 in locis citatis, & alibi passum, & contra experientiam esse lo-  
 cutum. Verum, non latuit Aristotelem quoque, Platonem  
 id, quod modò ex ipso adduximus, scripsisse. Sed meritò ab  
 illo dissensit. Nec enim ideò naturà quid alteri æquale cen-  
 sendum est, quia consuetudine facilitatem haud minorem ad  
 agendum quid adipisci potest, quàm alterum, quod vitiosà  
 consuetudine non rarò fiat, ut etiam ea, quæ præter naturam  
 insunt arte vertant ea, quæ secundum naturam sunt compara-  
 ta: veluti, si quis curvo pede, ita assuefactus, incedat. Jus  
 naturæ quoque secundum naturam se habere dicendum non  
 esset, quod non pauci ob educationem pravam contra illud a-  
 gere deprehendantur.

CCLIX. Vellicant quoque ex prædicto capite Philo-  
 sophum, qui negant, *ne vos esse ex corde*, quod istius aliàs est  
 dogma. Adversum enim, inquit, manifestum est, eos ve-  
 nis & arteriis, quas ex corde ortum trahere concedunt, non es-  
 se continuos, sed provenire ex cerebro aut spinâ dorsæ. Item  
 cum reprehendunt ipsum, quod negaverit *feminam habere*  
*semen, & talp. in oculos*: contrarium enim itidem dicunt resta-  
 ri sensus. Inter cetera autem & quidem cum primis ex hoc  
 fundamento opinionem ejus de galaxiâ, quam ante descriptam  
 dedimus, proseribunt, quod sensus evidenter comprobent,  
 non in orbe sublunari, sed supra Lunam in ipsâ æthereâ regio-  
 ne oportere esse galaxiam, quod nullam omninò alterationem  
 patiantur, id quod de re elementari asserere Aristoteli ipsi ad-  
 versum est: sed neque parallaxin ullam. Quâ voce quid si-  
 gnificent, cum non omnibus notum sit, paucis id erit decla-  
 randum. Vocant ergò parallaxin aspectûs diversitatem, si-  
 ve differentiam inter verum & visum locum alicujus astri;  
 quam veluti normam achibent, cum judicare volunt, quinam  
 partiarum altior sit, qui huius ilior. Dicitur autem illis verus  
 locus alicujus astri, punctum in firmamento aut supreme cœ-

lo, ad quod terminatur linea recta ex centro terræ sive mundi per ipsum astri centrum traducta: visus autem locus est punctum in eodem ad quod terminatur recta linea, quæ ex oculo per idem astri antrum traducitur. Quæ duo puncta incidunt quidem in eundem verticalem circulum, sed distant non raro ab invicem: & hæc distantia vocatur parallaxis. Causa autem hujus distantiae est, quia linea quæ ex centro terræ ducitur, & ea, quæ ex superficie ejus, in quâ oculus stellam observans est constitutus, diversæ sunt & sese interfecantes angulum efficiunt. Quo magis autem astrum elevatum fuerit, eò minor fit distantia illa seu parallaxis, donec tandem lineis loci veri & visi in unam coeuntibus omnino exspiret sive aspectum fugiat. V. gr. centrum Terræ esto A; superficies ejus B, C, D; oculus C; linea verticalis in supremo coelo E, F, G; astrum sit in Horizonte in primis sensibili H. His ita se habentibus verus locus astri ex C observati erit I terminans lineam A I, locus visus autem erit K terminans lineam C K; distantia verò quam designat arcus inter utrumque interceptus I K est parallaxis, quæ tanto minor fit, quanto magis astrum elevatur, v. gr. si ponatur elevari ad L, parallaxis ejus erit M N; si ad O, parallaxis erit P Q, & sic deinceps; Quod si ad punctum verticale R pervenerit, nulla amplius futura est parallaxis. Hinc ergo fit, ut quò propinquior res visa terræ est, eo majorem habeat parallaxin, & quò distantior est, eò minori parallaxi gaudeat, E. gr. in Lunâ, quæ sine dubio inter omnes planetas maximè propinqua est Terræ, parallaxis fit admodum sensibilis, in cæteris res est subtilior. In Mercurio enim, Venere, Sole & Marte difficillimè aliqua notatur; in Jove ac Saturno vix ulla est; Fixæ autem in tantam sunt evectæ, ut nullam penitus prodant. Jam autem & Galaxia nullam patitur parallaxin, sive aspectus diversitatem. Omnes enim qui ubique & ab omni ævo de galaxiâ scripserunt, in eodem planè

situ tractuque eam ponunt, easdem Firmamenti stellas intra eam includunt & per Geminos & Sagittarium deducunt. A-verroes fatetur, se Cordubæ in Hispaniâ & Marochi in Africa in eodem prorsus viâ Lactæa margine Aquilæ stellam aspexisse, quod in illâ civitatum distantia facere non potuit, si Galaxia in mundo elementari habitaret.

CCLX. Verum & hæc facile discuti possunt, si res paulo accuratius expendantur. Nam primò ut sensuum iudicio stemus, necesse est ut singula præsto sint, quæ ad perfectam sensus cognitionem requiruntur, nempe organon rectè affectum, præterea objectum idoneum, situs item in objecto commodus, ac medium naturaliter se habens, nec aliena qualitate aut dispositione immutatum: denique & hæc tria, quæ cum primis hic attendenda sunt, iusta objecti magnitudo, itemque mora in eodem loco, & tandem intervallum debitum. Quædam enim sensus fugiunt vel propter confusio-nem vel propter exilitatem, quod & Galenus monet I. Elem. I. & XVI. de usu part. XII. Quædam accuratè à sensibus dignosci non possunt quod vel ex parte objecti, vel ex parte facultatis apprehendentis, desit debita mora. Hæc enim causa est, cur nec odores, nec sapes, in transitu velocissimo satis percipiantur, imo quod magis mirum est, ne ipsi quidem soni. E.gr. glans bombardaria, sive secundo sive adverso vento aërem pervolet, non sonat, quod audiatur, nisi lacuna aliqua aut asperitas superficie glandis, aëri duriusculè se affricans sibilum edat. Ad extremum, si spatium sive intervallum inter sensum & objectum sensile nimis remotum est, sensus objectum uti in se est, non apprehendet. Manifestum id est in sole, quem acies nostra sic contrahit, ut quidam sapientes viri (Epicurei) pedalem esse contenderint, sicut Seneca ait I. Qq. Natural. c. IV, cum tamen toto terrarum orbe eum majorem esse evidenter probet ratio. Quando ergo Aristote-



les sensum & *εμπειριαν* primum constituit universa Philosophia, id de sensu intelligendum est, in quo omnia hæc adsunt requisita, nisi enim hæc præsto sint, fieri poterit, ut sensus occasionem præbeat errori; & tum sensus iudicium corrigendum est per rationem, super iis fundatam, quæ propriè ac per se sentiuntur, h. e. in quorumensione nullus error committitur, quod cum, ut dixi, evenit, cum omnia ritè disposita sunt, ut optimè sensio fiat. Inde passim, quando de criteriis scientiarum agit Aristoteles, non sensus solum meminit, sed sensui & rationem adjungit, quanquam hanc semper velit sensui inniti & ab illo mensuram accipere debere. Vide I. de cælo c. III. I. Hist. Animal. c. VI. Quò spectant & illa Galeni II. de Nat. hum. c. VI: *τα αἰσθητὰ νεύρωμα ἢς κενώσας αἰσθητὰς ἐπιστάσας δαίται, ὅσα σένσῳ διῃδικαρί δεῖται, ὅσα ἔχουσιν σένσῳ κριτικῷ, ὅσα ἔχουσιν σένσῳ κριτικῷ*, Quæ sensu dijudicari debent, opus habent sensu iudice bene firmo, qui idem est *ἀποκριτικὸς*, scientificus, ut eodem loco Galenus se explicat, seu ut alii loqui amant, *ratione ferruminatus*.

CCLXI. Qui igitur de nervorum ortu ex sensu iudicare volunt, non oportet tantum exterius rem intueantur, sed intius scrutentur, ne evertant sententiam quia id, quod per sensum nimis manifestum ac evidens est, quale est hoc, caloris nativi principium esse cor, indeque ad cæteras partes eum derivari. Jam certum & extra omnem controversiam positum est, quod opera, quæ beneficio nervorum obimus, fiant mediante calore nativo, cujus sedes, ut diximus, in corde est; necesse ergo est ut ex corde viæ sit in nervos; at alia esse non potest, nisi per venas & arterias. Nervorum ergo cum venis & arteriis continuos oportet esse canales, adeoque & nervos esse ex corde, licet non secundum substantiam extimam, cujus ratione, Arist. ut supra vidimus largitur nervorum diversa esse principia; tamen secundum vasa quæ includunt, non obstante eo, quod in dissectione nexus ille non ita sensui pateat. Nam  
hoc

hoc accidit ob vasorum tenuitatem, ejus simile evenit & in hepate, ubi venacava & vena portæ una continua vena est, licet nexus ille quoad sensum non adeo sit manifestus. Quæ enim sensus dijudicare debet, ea, ut diximus, justam magnitudinem obtinere oportet. Idem sentiendum de iis, qui ex sensu judicium ferre volunt de rebus in supremâ aëris regione aut ipso æthere constitutis. Cavere eos oportet, ne id sensui suo nimium fidentes astruant, quod contra experientiam est tot seculorum. Jam tot secula præterfluxerunt, & tamen nulla in cœlo observata fuit generatio, nulla corruptio, quæ quidem extra controversiam sit collocata, nulla differentia in siderum vel magnitudine, vel numero, vel claritate, licet nullo tempore defuerint, qui summâ industriâ cœlum intuitu ierint, eaq; quæ in eo observarunt, tradita reliquerint posteritati, quo & Aristoteles ipse provocat l. de cœlo cap. III. t. 22. Suspicionem ergo omnem, quæ illi, his contraria, se in cœlestibus observasse, dicunt, non carent. Neque est, quod dicant, veteres instrumentis illis fuisse destitutos, quorum beneficio tam clarè & distinctè cœlestia illa superiorum adita introspicere & pervidere potuerint, atque nos hoc seculo, veluti tubo, quem vocant Opticum, quem notum sit objecta longius distantia & distinctius & majori imagine repræsentare, atque oculis istiusmodi instrumento non munitis visuntur. Ut enim hoc facilè concedamus ipsis, credere tamen non possumus, tantam isti tubo inesse vim, quæ visum nostrum ita elevare possit, ut de rebus à sensibus nostris adeo remotis perfectum possit judicium ferre. Imò ne ipsos quidem id credere arbitramur. Cum enim Aristoteli hoc ipsum, quod modo diximus, illis, generationem in cœlo asserentibus, objiciunt, scilicet nullam in cœlo per tot secula observatam esse generationem, aut corruptionem, reponunt, id mirum non esse, si tale quid à veteribus observatum, non fuerit, cum non solum telescopis caruerint, sed & innu-

meræ ibi mutationes esse possint, ad quas oculorum nostrorum acies non pertingat. Simile enim prope esse, ac si è cœlis contemplaremur terram, cuius eadem semper magnitudo ac forma nobis videretur, utcunque corruptioni obnoxia sint singulae partes. At si ita res habet, cur ergo ipsi tam audacter asserunt, galaxiam nullam pati alterationem, & neque augeri neque minui unquam? Qvis enim unquam eorum uno eodemque tempore totam simul observavit? & si observavit, quomodo in tanta distantia deprehendere potuit minima quæq;? Inprimis cum vel in ipsa terra sæpe variationes quædam occurrant, quæ tamen non advertantur, quod mutatio sit exigua. Sic magna flumina & mare ipsum, non rarò augmentur & minuantur, influentibus aut defluentibus aliis aquis, ast vix percipitur huiusmodi alteratio, quia incrementum vel decrementum aut exiguum est, aut paulatim sit & longum temporis intervallum intercedit inter principium & finem alterationis. Sed & ex aliis experimentis intelligitur, in quam plurimis vanam esse, quæ telescopiis habetur, fides. Stellas esse sphaericæ figuræ solidissimè demonstrari potest ex *Φαυροποις* live ex iis, quæ in cœlo apparent & in sensus incurunt, & tamen per tubum non minus planæ esse videntur, quam si nudis oculis aspiciantur, cuius rationem reddit Vitellio IV. Propos. LXV. Similiter color cœruleus, etiamsi per tubum videatur, aspicitur tanquam supra omnia sidera, cum tamen extra controversiam in aëre statuletur, ut alia subtileamus ex parte à nobis adducta lib. III. de variis sciendi generibus c. VI.

CCCLXIII. Deinde contingere potest, ut quidpiam rectè quidem per sensus sit observatum, sed non rectè iudicetur de eo, quod ita est observatum. Imponit enim non rarò etiam intellectui nostro similitudo, ut eadem esse iudicet, quæ tamen non nisi in quibusdam solum sibi respondent. Veluti cerium etiam in formis reperiri humorem aliquem, qui



magnam cum semine habet cognationem, verum an *γόνιμον* illud sive foecundum & quidem non minus efficax atque ad generationem proles virtute innatâ concurrens ad anima, maxime sensitivâ, productionem, id in controversia est positum atque ab Aristotele negatur lib. II. de Gen. anim. c. IV. Et quidem merito. Si enim in semine foemina non minus principium *κατασκευασμένη* est, quàm in semine maris, quid prohibet eam generare ex se, & sine mare? Conciperet quoque nunquam foemina sine huiusmodi seminis profusione, cum tamen contrarium experiri testetur. Ego, inquit Accorani bonus Annotat. in Aristotelem pag. 652. cum multis foeminis sum loquutus, quae multoties conceperunt, neq. tamen senserunt, se emitte excrementum illud, quod Galenus vocat semen in foeminis. Sunt enim aliqua adhuc viventes, quae, cum nupserunt in primis annis, multoties emiserunt concurrentes simul cum viro, & quos annis conceperunt, ita ut quatuor vel quinq. filios una ex eis hoc pacto procrearet, post ea verò per duos, vel tres annos, nunquam sensit se aliqua emitte, neq. voluptatem illam, quae fit in concursu, dum excrementum emittitur, sensit, & tamen tres vel quatuor filios per illud spatium temporis genuit: alia verò duos filios procreavit, antequam semen iteret, postea verò cepit semen emitte, cum maximâ voluptate, & multos deinde filios genuit. Sed & Averroës Paraphr. in I. Gen. XX. & II. Collat. X. testatur mulieres quasdam, quibus fidere potuerit, sibi fassas, quod impragnatae fuerint absq. efficacia seminis & voluptate, quia cum displicentiâ. Iden. qve memorat & Conciliator diff. XXXVII. Nec est, quod dicatur, non sentiri semper à mulieribus seminis etiam in congressu emissionem. Cum enim etiam alto somno sopita eun. sentiant, quidni sentirent vigilantes & pugnantes penetrare in corpus, [ut liceat nobis cum Lucretio loqui] corpore toto, quod non est sine magna spirituum, unde voluptas illa, commotione? *ἢ ἴσθ' αὐτὴν* si caret semen muliebri, quomodo *γόνιμον* sive

fecundum erit? A spiritibus enim inprimis feminis fecunditas prodit. Non negari tamen potest, semen foemineum esse frigidius & humidius masculo, indeq; minus spirituosum. At vel ex hoc ipso rursus colligere est, nō posse illa in unum conspire motum. Quod n. minus calidū est, id magis calido, saltem quadantenus contrarium est, indeq; pugnat adversus illud idq; obtundit: sicut & aquam tepidam ferventem, remissē calidam facere experimur. Ad summū simile est foemineum semē semini puerorum, quī & ipsi liquorem aliquem emittunt seminis speciem præ se ferentem, idq; nō sine voluptate, nec tamen ideo jam perfectum semen est, aptum ad generationem.

CCLXIV. De talpa non abumile iudicium est ferendum. Persuasum habent n.ulti eam oculis instructam esse veris ac perfectis: eō quod in iis appareat locus oculorum & pars eorundem nigra, sius denique ac descriptio eadem quam conspicui oculi habent. Verum his similitudo imponit. Nec enim ideo, quia natura unitatis, aut cum hac locum obtinere non potest, saltem simili ud nis conservandæ studiosa talpis quidpiam dedit, quod simile sit oculis, idcirco illæ jam perfectos oculos habent. Habet & statua quid oculis simile, & tamen hi oculi veri non sunt. Non enim vident. At in eo consistit *τὸ πᾶν* oculorum. Sunt enim animæ instrumenta. Instrumentorum autem essentia consistit in usu. Unde serra ex charta aut ligno confecta serra non est, quia neutra ligna secari possunt, qui tamen proprius serra est usus. Atque pertinet huc etiam locus ex I. Polit. II. ubi Philosophus manum lapideam non esse manum scribit, nisi *καρπὸς*, seu æquivocē, sed recte pedem lapideum pedis nomine alia ratione venire. *Definiuntur enim, inquit, talia, τὰ ἐκ γυναι τῶν δυνάμεων, ὅπερ ὁ* facultate. Itaq; cum talia non sunt, ut prestare possint opus, cuius gratia sunt, hi non possunt esse id, quod dicuntur, nisi æquivocē. Quod repetit & II. de Gen. Anim. c. I. ubi iudem docet partem in-

inanitram, & quæ non peragat rem, cuius gratia facta est, non  
 esse partem, nisi *ὁμοῦς*, non secus atque illa, quæ cum simi-  
 litudinem partium præ se ferunt, ex lapide aut ligno sunt facta.  
 Item lib. VII. Metaph. cap. XI. ubi hæc occurrunt: *Non omnino  
 manus est pars hominis, sed tum demum est, cum facere potest id,  
 ad quod fit. Et est, si scilicet animata sit, sin secus, pars utiq, non est.*  
 Jam certis experimentis adhuc dum à nemine probatum est,  
 talpam videre: neque rationi id est conforme. Sensus enim  
 dati sunt propter finem. At sub terrâ, sub quâ talpa degit, vi-  
 sius est nullus. Neque offeirit, quod sub diuina terrâ emer-  
 gunt, latebras suas trepidè requirit. Quamvis enim illi, qui  
 visum talpæ adscribunt, id inde fieri arbitrentur, quod lumen  
 solis ob visus debilitatem nequeat ferre, sub iudice tamen ad-  
 huc lis est, num idcirco id fiat, & non potius ideò, quod ani-  
 mal hoc in aëre terrestriore vivere natum, extra hunc diu vi-  
 tam producere non queat, perinde ut pisces ex aquâ extracti  
 haud diu vivere possunt. Et nonne quamplura etiam alia a-  
 nimalia reperiuntur, quæ id, quod perniciosum sibi est, non vi-  
 dendo, sed aliis sensibus tentando fugiunt & declinant? Nec  
 reſert, quod lunbricos venetur. Eos enim etiam sub terrâ  
 venatur, ac radicibus velleitur. Videtne ergo etiam sub terra,  
 ubi nullum est lumen? Sed nec est, quod obvertatur, conse-  
 quens fere, ut dicatur naturam frustra animali huic dedisse,  
 quod oculorum rationem in illo habere videtur. Naturæ e-  
 nim opera non ex fine solo sunt aſtimanda, sed ex materiâ quo-  
 que, ex cuius necessitate multa etiam in naturâ sunt, quæ cer-  
 tum & à naturâ intentum finem non habent, ut sunt meteoræ,  
 lapides, item metalla & reliqua fossilia. quorum Aristoteles  
 non nisi duas causas agnoscat, materiam scilicet, & principium  
 unde motus, sive causa, ut vocat, efficientem, I. Meteor. c. II.  
 Ex necessitate materiæ quoque fit, ut in nonnullis sex occur-  
 rant digiti, aut etiam duo vel tres lienes, aut totidem renes.



Natura enim unitatis & analogiæ est amans, indeque cum materia plus adest, ac requirebatur ad rei subiectæ constitutionem, facit inde natura id, ad quod materia illa disposita erat. Veluti cum plus adest materiæ, quam quinque digitis faciendis opus est, sextum potius digitum facit, quam ut informem quandam molem relinquat. Ex eadem verò causa, cum materia, unde cæteroquæ pars aliqua fit, certo usui destinata, alicubi adest, ubi talis usus expectandus non est, facit tamen natura inde tale quid, quod cum parte istâ habeat cognationem, etiam si usum eundem cum illâ nequeat præstare. Progreditur enim natura, quousque potest, ut perfectum: opus suum reddat, cum autem impeditur, si ad tertium v. c. perfectionis gradum nequeat pervenire, subsistit in secundo aut primo. Quâ in re ipsa æmulam habet artem, quæ & ipsa optimum quidem & perfectissimum intendit, at cum ob contumaciam materiam aut similem causam propositum finem consequi non potest, laborat tamen ut saltem non penitus excidat illo. Veluti si Pistor ex siliigine candidissimum panem conficere velit, omnes quidem nervos intendit, ut quam simillimus ille sit panis ex tritico confectus: verum cum ad tantum albedinis gradum, quo triticum gaudet, se hordeum perducere haud patiatur, contentatur tamen, ut quoad ejus fieri potest, candorem panis iste, quem sub manibus habet, præ se ferat. Ita ergo procedit etiam natura. Invenit illa, ut rem exemplo illustremus, cum mulum generare vult, materiam, partibus genitalibus producendis aptam: facit ergo ea inde has, sed facultatem genitalem, si quantumvis vellet, impertire non potest, quod materia, quantum ante se invenit, illius non sit capax. Unde fit, ut genus mulorum in plerisque sit sterile II. de Gen. Anim. c. IIX. Ex eadem causa fit, ut papillæ non in foeminis solum, sed & viris conspiciantur. Invenit enim etiam in his materiam ad id in foemina destinata, ut inde papillæ fiant, etiam si in viris eum non habet.

obaeant usum, quem praestant in foetibus. Vult enim natura utrumq; sexum quoad ejus fieri potest, esse quàm simillimum. Ita ergò etiam de oculis talparum judicandum est. Quia in illis naturæ materia occurrit, ex quâ in aliis animalibus instrumenta visus tacere solet, facit & hic ex eâ aliquid, quod oculis respondeat, etiam si visui illud in iis, quippe qui necessarius talpis non est, haud inserviat. Atque hinc rectissimè Aristoteles lib. I. Hist. Anim. c. IX. talpas ait quidem *quodammodò, ὡς οὐκ ἔχει οὐλοὺς habere*, non tan- ἐν ὅλῳ sive omnino aut absolute. Quibus gemina idem habet lib. IV. Hist. c. II. X. Aristoteli consentit Virgilius lib. I. Georg. v. 183. oculis eos captos vocans, quando ita canit:

*Aut oculis capsi fodere cubilia talpa.*

Plinius, cujus hæc sunt ex lib. XI. Hist. Natur. cap. XXXVII. *Talpis visus non est, oculorum effigies inest, si quis prætentam detrahatur membranam.* Et lib. XXX. cap. III. talpas scribit multis modis à rerum naturâ damnatas, ut *cacitate perpetua, tenebris etiamnum aliis, defossas sepultisq; similes.* Consentit quoque Galenus, lib. XIV. de usu partium cap. VI. & ipse talpas nunc erat inter animalia veris oculis carentia: *Talpa, inquit, vitreum ac crystallinum humorem etiam habent, & præterea tunicas his circumdatis non minus habent, quàm animalia, quæ oculis utuntur. Sed neq; eis aperti fuerunt oculi, neq; foras prodierunt: sed care inchoati fuerunt relicti, similes eorum oculis, qui intero adhuc geruntur, inanes.* Et lib. II. de Semine cap. XIII: *Talpis, ait, lineamenta quidem oculorum expressa sunt, verum foras emergere non potuerunt, naturâ circa hoc faciendum debili factâ, ut propositum opus absolvere non possent.* Deniq; & Oppianus lib. II. de Venat. in fine de alparum genere: *τῶν καὶ οὐκ ἔχει οὐλοὺς καὶ πρὸς τὸ φαγεῖν ἔστιν ὁμοῖον, Propterea etiam nunc & cæcum illud manet, & verax cibi.* Nec aliter Ægyptiis senserunt. Inde enim cæcum hominem significare volentes talpam pinxerunt, ut testatur

Horat.

Horapollon lib. II. Hieroglyphicorum n. LXIII. & quidem his  
 verbis: *Κιθρωπον το φλιν βυλόνδρι σημῆναι, ἀπὸ λακὰ ζωγράφου*  
*οὐκ ἐκείνου γὰρ ὁ φθαλμὸς σὸν ἔχει, ὅτι ὁρᾷ, cæcum significantes tal-*  
*pam pingunt: qui neq. oculos habet, neq. omnino videt.* Sed &  
 proverbium hinc natum est, *το φλοπερὶ ἀπὸ λακὰς*, *cæcior*  
*talpâ, causam Suidas his assignat verbis: Διὰ τὸ μὴ ἔχειν τὸ ζῶον*  
*τὸ φθαλμὸς, caret namq. bestiola hac oculis: quam (ita pergit*  
*ille) Stasimbrotus ait, Tellure ex cacatam esse, quod fruges corrumpat.*  
 Quibus similia tradit & Helychius, neq. non D. Ogenia-  
 nus Centur. IX. Proverb. 25.

CCLXV. Porro aliquando, id quod per sensus observa-  
 rum est, rectè quidem se habet, sed malè inde colligitur. Quod  
 exemplo uno atq. altero illustrabimus, dehinc autem ad  
 rem propositam accommodabimus. Guilielmus Harveus in  
 Exercitationibus de generatione Animalum inter alia para-  
 doxa & hoc ponit, quod nihil in coitu de semine maris utrumq.  
*femina ingrediatur, aut in eum attrahatur, vel usquam intra*  
*fœminam reservetur, sed vel evanescat, vel elabatur; saltem con-*  
*ceptum aliquod attrito utero induci, quo tanquam infecta fœmi-*  
*na à mare fecunda reddita factum postea sua sponte generat, ad*  
*eum modum, quo ferrum à magnete tactum huius statim vi do-*  
*tratur, aliq. ferramenta ad se allici.* Probat id exemplo cer-  
 varum damarumq. quas protinus à coitu se secuisse, fœmi-  
 nis autem in earum uteris nihil reperisse ait. Hic quidem non  
 est, quod observationem Harvei quisquam in dubium vocet,  
 at id, quod inde concludit, merito in controversiam vocatur.  
 Omni enim reclamatur experientia, quæ firmat non fieri concep-  
 tionem, si semen in utero non maneat, sed foras procedat,  
 quod & Hippocrates testatur in lib. de Geniturâ. Et lib. de  
 sterilit. dicit, eas minimè concipere, quibus *uteri nimis sunt in-*  
*brici vel à linimentis aut oleis humectantibus admotis, vel ab in-*  
*temperie humidioris, isemque illas, quibus os uteri internum*  
*parum*



*parum distortum est, aut leviter conclusum.* Atqui, si sola plastica vis è semine manans, & utero adflata foecundas redderet foeminas, illæ certè, quæ taliter habent constitutum os uteri, neutiquam steriles forent. Et nonne satis notum est, impudicas & prostitutas, ne compleantur crebrò, gravidæqve jaceant, gemituram variis modis è se excutere? Necessè ergò omninò est, ut semina utero concipiantur. Quod autem Harveus in uteris damarum cervarumqve protinus à coitu nihil seminis repererit, ideo factum est, quod bestia in mactatione territa & tota conturbata, id, quod continuerunt seminis, elabi siverint, veluti & alvi vesicæq; excrementa nimè emittere solent. Idem Harveus de generat: Animal. Exercit. LII. existimat, *cor sensu tactus non esse præditum*, idqve demonstrare conatur ex admirando casu, qui obvenit filio primogenito Vice-Comitis de Montegomero in Hibernia, cujus viventis cor ipse Harveus vidit & manu contrectavit, immixtis tribus prioribus digitis cum pollice in cavitatem pectoris per apertum hiatum in pectore, qui ibi remanserat ex fracturâ ossium sinistri lateris, juvenem nihil percipiente. At malè rursus colligit Harveus. Ipse enim narrat cor illud circumdatum fuisse carne quâdam fungosâ, quæ exterius excresecens minimis instar id contexerit. Illa tangebatur & contrectabatur ab Harveo, eratqve sensu orbata, prout & in aliis est partibus, ubi excresecit. At ob illum casum cordi secundum naturam se habenti non omnis statim adimendus est sensus.

CCLXVI. Idem si de illis, quorum ante mentio facta est, dicamus, non aberraverimus fortè à vero. Isto, rectè se habeat observatio illa, Galaxiam semper eundem habere aspectum ratione magnitudinis, num quid jam inde rectè inferetur: Ergò una numero & immutabilis prorsus est secundum substantiam? Si fluat aqua ejusdem qualitatis sub eadem quercu, umbra in ea producta semper eundem habet aspectum, ni-

Nil penitus variatum, & tamen non fit in eadem numero aqua.  
 Halo circa Lunam eundem servat aspectum, & tamen semper  
 materia alia atque alia est, cum vapores, in quibus fit halo, a  
 ventis propellantur & discentiantur. Rectè quoque se habeat  
 altera observatio, quod in Galaxia nulla hactenus visa sit pa-  
 rallaxis ratione situs, non tamen ideò rectè statim se habe-  
 bit, quod inde inferunt, nempe, galaxiam sedem suam  
 habere in aethereâ regione. Sanè ipse Ptolemaeus non obscu-  
 rè docet ex parallaxi seu diversitate aspectus non posse semper  
 pro distantia stellarum satis efficax peti argumentum, IX. Al-  
 magesti cap. I. Differit ibi adversus quosdam sui ævi, qui con-  
 tra priscos Solem ponebant Lunæ proximū, supra illum autem  
 Venerem & Mercurium, adducentes hanc rationem, quod  
 nunquam ab istis planetis Sol tenebris obdusus sit visus. Re-  
 spondet Ptolemaeus: ἤμιν δ', inquit, ἡ μὲν τοιαύτη ἐπίς ἀέρος  
 ἔχει δολερὰ, πρὸς δὲ θάλασσαν αἶμας εἶναι ὅθεν ὑπὸ τῷ ἡλίῳ, μήτε πρὸς πάλιν  
 ἢ πρὸς δι' αὐτὸν τὸ φέως ἴσως ἐπιπέδω, ἀλλ' ἐν αἰθέρι, ἔστι τὸ μὴ  
 φάνετον ἵπταται θάλασσαν οὐρανὸν, καὶ οὐρανὸν οὐρανὸν τὸ σελήνης συνοδικῶν  
 ὑποδεγμῶν τὰ πλεῖστα γίνοντι ἱπτατοῖς, Nobis hac ratio infir-  
 ma videtur. Possunt enim Planetæ aliqui esse sub sole, nec tamen  
 in aliqua penitus superficie per ipsum Solis visum nostrum, sed in a-  
 liâ, atq; idcirco obijci ei non posse, sicut & ut plurimum, cum Luna  
 in eadem cæli parte & eodem signo Soli subijcitur, & illa subter-  
 currat, nullus Solis defectus efficitur. Hinc dubitat, quid ergò  
 statuendum tandem sit in hoc negotio, & dicit, ex ὁμοιότητι  
 id decidi non posse, quod nulla istarum stellarum sensibilem  
 habeat parallaxin, magis verisimilem tamen & naturæ magis  
 consentaneam existimat esse priscorum sententiam, qui Solem  
 supra Venerem & Mercurium collocarunt. Verba ejus hæc  
 sunt: Μὴ δυνάμεθα μὴ καὶ ἄλλοις τρόποις τὸ τοιαύτης καὶ ἀλήφειας  
 παραχρῆναι. Διὰ τὴν οὐρανὸν αἶμας ποιεῖται ὁ ἥλιος πάλιν  
 αὐτὸν ἴσως ἡμῶν τὸ φέως λαμβάνει, πιθανώτερον μᾶλλον  
 ἢ τῶν

ἢ παλαιότερον ὥς καὶ ἀφ' αὐτοῦ) &c. Cum aliter, inquit, rei  
 huius intelligentia haberi non possit, propterea quod nulla earum  
 stellarum sensibilem diversitatis aspectum facit, à quo solo, si appa-  
 reat, distantia capiuntur, magis verisimilis mihi ordo, quæ præfati  
 constituunt, videtur. Dicit ex parallaxi quidem, si quan. ha-  
 beant, posse de distantia stellarum judicari, aut non ita, si nulla  
 appareat parallaxis, ab eâ pro distantia argueretur peti pos-  
 se, cum nullam sensibilem παραλλαξιν faciant Sol, Venus &  
 Mercurius, quorum tamen non æqualem esse distantiam velut  
 extra controversiam positum sumit. Sed ponamus ex παρα-  
 λαξιν posse immoium pro distantia stellarum desumi argu-  
 mentum, tamen hoc non extendendum est ad alia, quæ sub  
 stellarum genere non continentur, veluti ad res elementares.  
 Extrema enim & media necesse est esse ex eodem genere, in-  
 de quæ non migrandum ex uno genere in aliud, cum quid vo-  
 lumus demonstrare I. Post. c. VII. §. 1. & 4. Φυσικῶν ἀρχῶν ἀπὸ  
 φυσικῶν δὲ καὶ τὰς αἰτίας διποδιδόναι, ait Philoponus in I. Meteor.  
 Physicarum rerum Physicas causas oportet afferri. Idem ergo &  
 hic tacendum. Ex Physicis principiis oportet determinare,  
 quid de galaxiâ sit sentiendum, non ex Mathematicis. He e-  
 rogenea namque in Physicis sunt hæc principia & ἀλλότριαι,  
 quibus non decet doctorem scientificum uti. Conf. I. Post. IX.  
 Rectè dicitur: Quæcunque stella nullam habet parallaxin, ea  
 est supra Lunam. Rationi enim consonum est, istarum stella-  
 rum, quæ Lunâ superiores sunt, unamquamque eo minorem  
 habere παραλλαξιν, quo magis à Lunâ remota est, propter di-  
 stantiam nimiam & visus nostri imbecillitatem. At de quo-  
 cunque corpore in sublimi observato tale quid dici nō debet, nisi  
 forsan & lucernam candelâ, instructam. & ex altâ turri in excel-  
 so monte suspensam supra Lunâ esse dicere velis, quod aut nul-  
 la aut exigua ejus observeretur parallaxis. Illorum enim, quæ  
 ex propinquo intueniuntur, locum exactius valentius cognoscere,



quàm eorum, quæ à visu nostro longius ab sunt. Denique quorum distantia ex parallaxi aestimari debet, ea necesse est proprium & ab aliis distinctum habere aspectum. Quæ autem proprium aspectum non habent, de illis ex parallaxi iudicium ferri non potest. Non enim produciunt speciem ab aliâ distinctam. Ita cœruleus cœli color sedem suam, uti jam ante dictum, sine dubio habet in orbe hoc sublunari, & tamen super omnia sidera conspicitur, propter ea quod diversum à cœlo aspectum non habeat. Si è regione oculi alicujus, interjecto spatio aliquot passuum, *ἑξάπλοος* terræ infixus sit baculus trium vel quatuor ulnarum, post hunc autem itidem relicto spatio aliquot passuum alius aliquis quinque vel sex ulnarum ejusdem latitudinis *ἑξάπλοος* figur, visu nostro unus idemque eodem loco situs baculus esse apparebit, propterea quod uterque baculus in eandem lineam rectam cum visu nostro coincidat. Ita halo non facit parallaxin. Unde libet enim videatur, circa sidus illud apparebit, quod cingit, v. gr. Lunam, etiam si non in eademque ubique locorum, ex quibus conspicitur, presentetur numero materia. Totum enim aspectum habet ex ipso sidere, cujus lumen in vapore fractum ac multiplicatum, ac deinde ad oculum nostrum repercussum halonem gignit. Idem de circulo lacteo dicendum est. Nam & hic non habet proprium aspectum & per se consistentem, sed aspectum omnem habet à stellis illis, quarum lumen, in exhalationibus tenuiter incensis refractum, circulum illum producere ante dicebamus. Unde libet ergò videatur, videri non poterit, nisi è regione illarum stellarum. Neque mirum est, quod Lunâ videatur superior, cum supra lunam sint stellæ, à quibus totam suam formam habet, omnemque aspectum.

CCLXVII. Non si hunc autem hanc de causâ multis obscurus sit Aristoteles, quod rationes, quæ adversus sententiam ejus proferuntur, solverenequeant; sed & ideo, uti itidem jam

ante monuimus, quod rationes, quibus ille suam sententiam  
 fuleit, adversus contradicentes tueri nequeant, aut ad exce-  
 ptiones, quibus illi principia demonstrationum ipsius elude-  
 re conantur, sufficienter respondere. Exemplo nobis sint  
 duæ præcipuæ rationes, quibus Aristoteles motum terræ cir-  
 cularem impugnat, quem illi terræ naturalem faciunt. Prima  
 earum hæc est: Simplici corpori, cujusmodi, est terra, unus  
 simplex motus convenit. Jam autem terræ per naturam  
 competit motus rectus. Ergo non competet ei per naturam  
 motus circularis. Ad hanc rationem excipiunt aliqui primò  
 falsum id esse, quod terra sit simplex corpus: experientiam e-  
 nim docere, quod sit ex rebus heterogeneis variè commistæ.  
 Deinde, ne corpori quidem simplici dicunt repugnare varie-  
 tatem motuum. Nam & aqua corpus simplex est, & tamen il-  
 la non solum per lineam rectam deorsum fertur, sed & alium  
 sustinet motum, ut videre est in fluxu & refluxu maris. Tertiò  
 inquam, non continuo toti competere, quod parti ejus com-  
 petit. Alioqui enim totus homo deberet esse orbicularis, quod  
 ejus caput tale sit. Ilicet ergò partes terræ rectà ferantur,  
 nondum tamen inde concludi posse, oportere & rectà ferri to-  
 tam terram. Hæ exceptiones nullos movent, ut à ratione  
 hæc Aristotelis penitus abstinendum esse arbitrentur; sed sine  
 causâ. Quamvis enim terra variis rebus sit permixta, non ta-  
 men definit esse corpus simplex, cum per accidens id fiat, ut a-  
 lia illi sint admixta. Neque enim ea ad rationem terræ perti-  
 nent, neque alio motu terram per se moveri faciunt, quam  
 qui ipsi secundum naturam inest, sicut ignis non definit esse,  
 ignis & ferri sursum, etiamsi habeat & aliqua terreæ sortis ad-  
 mixta. Nec aer definit esse corpus simplex, aut eum, quem  
 natura ipsi tribuit, medium scilicet, deserit locum, etiamsi cum  
 pluviis scateat, quæ deorsum nituntur, tum exhalationibus ca-  
 lidis & siccis, quæ ad supera loca ascendere gestiunt. Accedit,

quod etiam si terra ex pluribus rebus heterogeneis sit com-  
 mixta, nulli tamen ex illis per naturam circularis motus con-  
 veniat, sed singulis motus rectilineus sive sursum, sive deorsum,  
 versus. Quorum ergo tandem ratio: e terra motus circu-  
 laris tribuetur? Sanè ne animalibus quidem, quæ se ipsa mo-  
 vent, eoqve sine certis instrumentis à natura instructa sunt ad  
 motum perficiendum, tribuere licet motum, qui non conve-  
 niat illis ratione partium, sed ambulare quidem ea dicimus  
 pedibus, prehendere manibus, audire auribus, & sic in cæteris.  
 Multò minus ergò terræ, etiam si ponatur corpus esse hetero-  
 geneum secundum naturam suam, tribui poterit motus, qui non  
 competat ei ratione partium, sed, eo posito, perinde ut alia  
 mixta moveretur secundum naturam simplicis prædominan-  
 tis. Videmus enim omnia gravitatem habere, aut levitatem,  
 secundum quas virtutes motus sit, vel à medio, vel ad medium,  
 secundum rectum I. de cælo t. 5. & 8. Quod autem dicebant,  
 ne corpori simplici quidem repugnare varietatem motuum,  
 id largimur quidem, si unus illis secundum naturam, alter au-  
 tem per accidens insit, aut præter naturam sit comparatus, pro-  
 ficiscens à principio externo. Ita terra suâ naturâ fertur de-  
 orsum, verum id non prohibet, quo minus & sursum feratur,  
 si ab aliquo projiciatur, quia id sit præter naturam ejus. Idem  
 de aquâ dicendum est, quæ suâ naturâ & ipsa deorsum fluit, sed  
 si incidat in corpus aliquod, quod fluxum ejus remoretur, re-  
 fluit, & superiorem, ex quo fluxit, locum rursus petit, verum  
 hoc itidem non sit secundum naturam aut à principio inter-  
 no, sed externo. At illi terræ utrumque motum di-  
 dicunt esse naturalem, & circularem, & rectum, qui ad medi-  
 um vergit. Neque est, quod excipiat, illum quidem toti  
 terræ, hunc autem partibus esse naturalem. Nec enim absur-  
 dum esse, aliquid parti competere, quod tamen non competat  
 toti, veluti orbiculare esse capiti hominis competere, nec  
 tamen



tamen totum hominem ideò esse orbicularem. Hoc, inquam, non est, quod obvertatur. Alia enim est ratio corporum simplicium, quin & mixtorum, alia autem eorum, quæ propriè composita sunt, h. e. eorum, quæ dissimilium sunt partium & mixtis contradistinguantur. Horum enim propriè dicitur esse compositio I. de Cœlo t. 7. & I. de Gen. & Corr. t. 86. Quantum ad hæc, utiqve conveniunt aliqua partibus, quæ tamen non conveniunt toti, saltem per se primò, id est ratione totius, non solum figuræ, sed & motus (de quo hîc tantum solliciti sumus) ratione. Neque enim incessus, qui animalibus quibusdam ratione partis certæ, nempe pedum, competit, ipsis sectum totum tribui potest. At alia est simplicium corporum, ut & mixtorum, quæ à compositis illis distinguuntur. Non enim lapidibus, metallis & aliis similibus alius ratione totius, alius ratione partium motus convenit, sed unus idemqve, nempe motus deorsum.

CCLXIX. Altera ratio Aristotelis contra motum terræ hæc est: Pondera, inquit lib. II. de cœlo cap. XIII. quæ sursum projiciuntur, ad perpendiculum rursus in eandem terræ partem recidunt. At quæ id fieri posset, si terra interea circumduceretur, & quidem tam velociter, ut intra 24. horarum spatium integram periodum circa centrum absolveret? Urget eandem & Ptolemaeus lib. I. cap. VII. Et ex recentioribus Tycho lib. I. Epist. *Si terra, inquit, esset mobilis, tum lapis è turri sicutus recta deorsum proficiscens, non ad basin ejus, sed multo longius caderet: sagitta sursum tramite directæ, eisa non in locum pristinum relaberetur, etiam ventis silentibus: antequam enim terram tangeret, jam aliquot centum passus propter velocissimum Terræ cursum protracta esset.* Ad hoc argumētum nonnulli excipiunt, non meruendum tale quid esse, propterea, quod motus terræ si sematicus sit, h. e. quod non sola terra circumvolvatur, sed una cum eandq; aqualiter, & cætera elementa, ærem,

aërem, ignem, aquam, quæ cum terrâ unum systema facere dicunt. Cum ergo aër sit cum terrâ circumvolvatur, rapi lapides, sagittas & cætera pondera unâ secum, ut in eandem terræ partem recidant, ex quâ fuere projecta. Ex hac ipsâ enim causa evenire, ut pondus ex summa trabe alvei navis in punctum carinæ perpendiculariter suppositum directè cadat, etiamsi ipsa celerimè agatur, tumenibus velis. Cum ergo & huic exceptioni aliqui Aristoteli aliàs faventes satisfacere nesciant, etiam secundo isto argumento uti verentur: cum tamen exceptioni dictæ nihil solidi sublit. Nam unde probabunt, qui eam adducunt, omnia quatuor elementa unum facere systema? Dicunt, inde id probari posse satis perspicuè, quod singulæ res, aëre graviores, versus terram properent, imò aër ipse, idemq; & ignem facturum esse sublunarem, si quis daretur. Sed facilis est responsio. Res aëre graviores, ut sunt aqua, terra, & quæ ex his constant, cum gravia sint, deorsum seu ad medium tendere, in quo terræ globus, qui & aquam complectitur, situs est, largimur lubentes. De aëre & igne autem id omnino negamus. Experientia enim testatur, vapores subtiliores, qui plus aëreæ, quàm aqueæ, sortis in se continent, non terræ loca petere, sed ex terrâ sursum scandere, id quod adhuc clarius est in igne. Nititur dicta assertio falsè in isto principio, quod supponit, omnia elementa esse gravia, etiam ipsum ignem: neque enim sursum ferri naturâ, sed vi aëris, à quo ceu graviori ignem premi dicunt, ut supra se scandat, sicut aqua elevatur, cum lapide premitur. Verùm jam olim ad hoc responsum est ab Aristotele IV. de cœlo cap. II. c. 16. & c. IV. t. 32. Experientia enim satis superq; testatur, ignem in aëre, quiescente etiam, semper sursum ferri. Frustra ergo ei à natura gravitas fuisset concessa, cum frustra sit potentia, quæ nunquam traducitur in actum. Natura autem nihil facit frustra II. Phyc. c. VIII. Deinde, major ignis difficilius sursum ferretur,

retur, cum aëri prementi ipsam facilius resistere possit. At nunc contrarium contingit. Quò major enim ignis est, eò celerius sursum movetur. Deniq; quis aër iste, qui premit ignem, ut in superiora loca se recipere cogatur? Num superior? non sanè. Ad oculos enim patet, hunc igni sursum tendenti cedere. Ergò ille forte aer id facit, qui latera ignis cingit. Verum ne hoc quidem. Fertur enim ignis sursum, etiam, cum nullus est ad latera ejus aër, sicut videmus in magno igne, qui ingens spatium in aëre occupavit. Medius enim, qui tamen aëre circumdatus non est, non tardius, sed celerius potius superiorem locum petit, quàm extremus ab aëre circumcinctus. Sed posito, quod ignis non naturâ suâ, sed vi aeris ab eo pressus sursum scandat, tamen ne si quidem obtinebunt illi quod volunt, nempe ignem, si quis daretur, terram petiturum. Cum enim intra regionem illam, quam igni supero assignant, qui talem dari statuunt, & terram ubique aër sit, ab aere semper impediretur, quo minus terræ oras posset salutare. Alia ergò sit causa necesse est, cur aër circa terram cum terrâ in orbem vertatur. Fortè id fit propter contiguitatem? Verùm hoc pacto non admodum altè à terra traheretur, & nubes excelsiores & halitus illis superiores aut nullo aut admodum tardo gradu sequerentur terram & refugi omnes palam in occidentem viderentur, maximè in locis planis, ubi terra nullis montibus aut collibus exasperatur, qui eam juvent ad impellendum aërem ab occidente versus orientem. Quin cum aër sit naturâ suâ fluxum ac lubricum corpus nec continuum cum globo terrestri; nequidem, ubi montium, turrium, arborum altitudinibus propellatur, satis obedienter aut pari velocitate motum terræ assequetur, sed hac illac disfluet & retrò relinquetur. Exactam ergò cum terrâ æqualitatem aër in cursu suo servare non poterit, multò minus pondera in ipsum projecta, cum tam tenue & liquidum valdè corpus sit, tantâ & tam regulari pernecitate in orbem ducere. Quis enim crediderit, aëtem lapidis ingentis descensum æquè posse detorquere ac corporis levioris? *Et tōd*

Hhhh

e'eqa



αἴερα, inquit Ptolemæus lib. I. Almagesti c. VII. exceptionem. hanc dissolvens, Φήσιν αὖτ' ἡ συμπεριλάεσθαι καὶ τὰ αὐτὰ ἴσοταχως. ὥδ' ἢ ἦτον τὰ κατ' αὐτὸν γινόμενα συγκρίματα πάντῃ αὐτὸ ἐδράκ' τῆς συμφορέαν κινήσεως ὑπολείπεσθαι. ἢ εἰς αὐτὰ ὡς πρὸς ἡν ὁμοίαν, τὰ αἴερα συμπεριλάεσθαι, ἔκ' ἂν ἔδεπρα, ἔτι προηγμένα, ἔτι ὑπολείποντα ἐφαίνοιο, μέγοντα δὲ αἰεὶ καὶ μήτε ἐν ταῖς πῆξεσι, μήτε ἐν ταῖς βολαῖς ποιεμένα τινὰ πλάνην ἢ μετέβασιν, ἀπὸ πάντων ὅπως ὀντοχῶς ὁρῶμεν ἀποπελόμενα, ὡς μὴ διὰ βραδυτητὸς πρὸς ὅλως, ἢ ταχυτητὸς αὐτοῖς ἀπὸ τῶν μὴ ἐστῶν ἐν τῇ γῇ ἀποκολεσθῆναι, Si æræ cum dicant similiter equaliter velocitate cum terrâ circumagi, non minus tamen quæ in ipso æræ concresecunt semper posterius ab utriusq; motu relinquentur. Vel si etiam ipsa æræ quasi conjuncta, una cum ipso circumducerentur, nullum tamen prævenire aliunde aut penè sequi cerneretur, sed manere semper, ita ut nec in volatu, nec in jactu aliud ab alio præveniretur, quæ omnia sic aperte oculis fieri cernimus, ut nulla tarditas omnino nullaq; velocitas ab eo quod terra fixa non fiet, accidere ipsis videatur.

CCLXIX. Alii ergo dicunt, terram esse magnum quendam magnetem, qui universa circa se, terræ aut aquæ cognitionem habentia rotet. Verum πρὸς ποιήσιν, ut loquitur Philosophus, h. e. pro Poëtâ fortè hoc satis dictum est, pro Physico autem qui rerum naturas propriis & clavis verbis exponere amat, non satis. Unde enim probabitur terram esse magnetem? Habeat ea in quibusdam cum magnetē convenientiam & similes cū eo virtutes, non tamen idēō revera jam magnes est. Quot enim & alia corpora sunt magneticā quādam virtute imbuta, & tamen magnetes dici non possunt? Et quī fit, ut non protinus omnē id, quod quid ferri supra terram est, ad se rapiat, si verus magnes est terra? actum esset de fabris ferrariis omnibusque, qui aut opera sua ex ferro fingunt, aut non aliter conficere possunt, nisi instrumentis ex ferro paratis. Sed ponamus, terram esse magnetem & vi magneticā nubes & reliqua, quæ in aëre pendent, abri-

abripere, quid inde ipsorum sententiæ roboris accedet? Experimentiâ clarum est, magnetem segnius attrahere ferrum longius remotum. Quod si jam terra eadem virtute nubes & cætera in aëre pendula, quâ magnes ferrum, secum trahit, segnius itidem in spatio distantî operabitur, atque sic eadem, cujus antè mentio facta est, manebit difficultas. Deinde magnes non omnia sine delectu trahit, sed magnetem alium aut ferrum, utpote quod cognitionem cum magnete habet. Magnes enim totus quasi *ferris matrix* est, quod & Alexander observat II. Qq. Nat. c. XXIII. veræque ferri ac magnetis subterraneæ communes sunt, indeque simili materiâ poriuntur. Quæ autem ita se habent, facili in mutuos coeunt amplexus. V. gr. aquosa aquosis facili junguntur, non item aquea & oleum. Ita gummi ceraforum aquæ facili misceri ac in eâ, quod aquæ naturæ sit, dissolvi potest; gummi verò mastiches, quod igneâ vi polleat, nequit aquæ misceri. Sic calidum innatum trahit potabilem substantiam ex elementis, crassitiem autem relinquit. Singulæ partes familiarem sibi substantiam ex alimento trahunt, hæc quidem crassiores, aliæ tenuiores. Rhabarbarum flavam bilem trahit, helleborus niger atram; scorpionis corpus ejusdem venenum trahit, non ob aliam causam, nisi ob similitudinem & amicum quendam naturæ complexum. Et hinc fit, ut si magneti accedat aliquid, quod sit naturæ ferri adversum, hoc ad illum se inclinare renuat, veluti si magnes alio sit illitus. At numquid & terræ cum aëre atque iis, quæ in aëre sunt pendula, ut sunt vapores, nubes, talis cognatio ac familiaritas intercedit? Non existimo, cum in propatulo sit, qualitatibus ea terræ contrariis esse prædita; aut si intercedat & illis familiaritas quædam, major tamen ea erit inter Terram, si quidem ea magnes aliquis est, & ferrum atque magnetes alios, quem inter aërem & similia in aërem fortè projecta tardius ergo & languidiùs hæc à terrâ in orbem raperentur, quàm illa; quod tamen non est consonum experimentis.

CCLXX. Denique cum alii videant, neque hac ratione se

Hhhh 2

quic-

quicquam proficere, tertium modum eligunt & credunt, non-  
 ram projecta, item aërem, nubes &c. trahi à terrâ, quàm illa sua-  
 pte sponte cum terrâ circuire. Terram enim existimant & cor-  
 pora gravia, eorumque halitus & effluxia esse & ipsa magnetes  
 quosdam aut corpora magnetica, hæc autem vim quandam cir-  
 culariter se non ovendi habere, quod experimento confirmant.  
 Ponatur in vasculo aqua magnes A. B. ita ut exactissimè supra a-  
 quam libretur sive innatet aquæ, sitque in situ suo naturali, ut u-  
 num ejus punctum A. respiciat punctum septentrionis C, alie-  
 rum verò B. punctum Australe - D; hinc circumgyretur super  
 centrum suum, ita ut A respiciat D, & B respiciat C; eo facto  
 cum lapis sit in situ praternaturali, virtute sibi insitâ magnes se  
 ipsum reducet ad naturalem situm, ita quidem ut punctum A per  
 semicirculum DFC, punctum autem B per alterum semicircu-  
 lum CED in pristinum locum circulari motu revertantur.

CCLXXI. Verum non vident hi, se experimento hoc e-  
 vertere ipsam suam principij aliam. Dicunt, terram esse ma-  
 gnum quendam magnetem, & omnia corpora, quæ ex terrâ ex-  
 eunt. Jam considerent quæso, quando dicto modo moveatur  
 magnes? Certè non nisi cum à naturali suo situ est abstractus;  
 quam primum autem eundem recuperavit, à motu cessat & in  
 centro suo requiescit. Quod si ergò & terra magnes est, ea qui-  
 dem si extra situm sibi naturalem violenter distorta sit, in gyrum  
 movebitur, sed non nisi respectu pristini loci quietis ad quem si  
 reversa fuerit, bono suo gaudens quiescet. Sed nulsâ terrâ, vi-  
 deamus, quàm verum sit, quod de cæteris corporibus, aëre, va-  
 poribus, nubibus affirmant, nempe quod ea unâ cum terrâ cir-  
 cumagantur. Ajunt scilicet & iis virtutem inesse magneticam,  
 quæ ea simul circumagat cum terrâ. At iidem, sui ipsius in me-  
 mores, in mari perhibent acum nauticam paulisper à polo defle-  
 ctere, quod in terra, non in aquâ sit vis magnetica, quæ illan- so-  
 licitet acum. Quâ igitur virtute aqueæ nubes magnetico & spon-  
 taneo motu terram sequentur? Deinde hæc ratione nullum cor-



pus erit, cui non magnetica aliqua insit virtus: nam & aer cum  
 n. e. coris aqueis atque ignitis, lapides item, ligna, metalla & quæ-  
 cunque alia in aerem projectilia juxta illos cum terrâ in orbem  
 circumaguntur. Cur ergo illa corpora non aequè ac ferrum à ma-  
 gnete attrahuntur, & alia corpora, quibus extra controversiam  
 magnetica aliqua virtus est insita? Fortè dicent, esse quidem in  
 omnibus virtutem magneticam, sed non omnia aequè largiter e-  
 am participare. Sed ne sic quidem effugient. Si enim non omnia  
 aequè participant virtutem magneticam, quæ tamen causa juxta  
 ipsos est circumvolutionis istorum corporum, nec omnia in al-  
 tum projecta aut in sublimi pendentia pari impetu cum terrâ  
 circumagentur, sed ferrum velocius, reliqua tardius, quo posito,  
 hæc manifestè deferentur, & semper ad partem mundi occiduâ  
 reflectere videbuntur. Quod tamē hypothese eorum adversatur.

CCLXXII. Exemplum à pondere ex summitate navis de-  
 missio & ad perpendiculū in illam decedente parum ad rem facit.  
 Præterquam enim quod intervallum summitatis & carinæ navis  
 nimis breve sit ad deprehendendum manifestè recessum ponde-  
 ris versus partem posticam navis: constat insuper satis, aerem in  
 navi pro vecta conclusum quadantenus esse, nec per omnia libe-  
 re diffundere: non ergo mirum est, si sic æquabiliter cum navi  
 propellatur, & pondus per ipsam decedens urgeat, ne ita retrō a-  
 gatur, ac si per laxum & patentem aerem decideret. At aer, qui  
 tellurem ambit, ei ita connexus non est, ut necessariò motum e-  
 jus aquali concursu sequatur. Quanquam experimento illud  
 nondum satis sit probatum. Refert enim Libertus Fromondus  
 in libro suo de Orbe Terræ immobili c. II. X. Joannem Galileum  
 Leodinensem Mathematicum cum retulisse sibi, quod in mari Adria-  
 tico hujus rei periculum fecerit, ac plumbeum pondus ex altissi-  
 mo malo Venetæ triemis demissum, non decidisse ad mali pe-  
 dem, quò perpendiculum collinearat, sed aliquantulum motu sub-  
 ducente navem & promouente versus prora spatium, retroces-  
 sine ad puppim. Sed satis etiam de his.

Huhh 3

CCLXXIII.

CCLXXIII. Una adhuc superest causa obscuritatis in Aristotele, minimè prætereunda. Ea hæc est, quod aliqui nulum in evolendis ejus scriptis ordinem observent. Ita multi absoluta Logica, quam vocant, in Philosophiam primam statim involant, cum impossibile sit, pleraque eorum quæ ibi ab Aristotele proponuntur, cognosci, non suppositâ notitiâ scientiæ naturalis. Alii Ethicâ neglectâ, Politica scripta invadunt, sed irritò eventu, quod assequi nequeant quam plurima levi saltem brachio ibi tacta, accuratissimè autem in Ethicis expensa, veluti quæ in VII. Polit. de summo hominis bono disputantur. Necessarium ergò est eum, qui cum fructu in lectione Aristotelis versari vult, ad extremum & hoc cognoscere, quo ordine libros legere debeat Philosophi hujus. Scripsit de hac re libellum Adrastus Aphrodiseus vetustissimus Peripateticus; qui nos omni fortassis, qui nobis hic impendendus est, sublevasset labore, si ad nos pervenisset. Verum quoniam eo frui per injuriam temporum non licet, enitendum nobis est, ut quoad fieri potest, damnum hoc refarciamus. Non inutile autè erit initio percurrere aliorum de ordine partium Philosophiæ opiniones. Panætius igitur & Posidonius, auctore Phaniâ apud Laërtium in Zenone p. 461. 462, Boëthius item Sidonius, teste Ammonio Præfat. in Categ. fuerunt in hac sententia, initium faciendum esse à naturali Philosophiâ, quod nobis magis familiaris atque nota sit, à notioribus autem & facilioribus semper sit incipiendum. At non tam facilia sunt omnia, de quibus in Physicis disseritur, sed pleraque; ut rectè dijudicentur, longâ experienciâ opus habent. Quâ de causa & Aristoteles ipse VI. Ethic. IIX. scribit, *juvenem Mathematicum* quidem fieri posse, *Physicum non posse*. Alii aliam ob causam à Physica exordiendum esse existimarunt, nempe, quod antiquior esset cæteris. *τῶν μερῶν ὅσῃς τῆς φιλοσοφίας οἱ μὲν πρῶτον μέν τὰ φυσικὰ, ἐπεὶ καὶ χερόν μὲν περὶ ἐνστάτη ὄντων ἢ περὶ τῆς φυσικῆς πραγματείας. ὥς καὶ μέχρι νῦν τὰς πρῶτας φιλοσοφίας φασί.* ait Sextus Empiricus l. VII. adversus

sus Dogmaticos: Cum sint tres partes Philosophia, aliqui statu-  
 unt primam partem eam esse, qua contemplatur naturam. Nam &  
 tempore est antiquissima, qua in investiganda natura versatur  
 contemplatio, adeo ut huc usq, qui primi sunt philosophati Physici  
 vocentur. Verum & hæc ratio infirma est. Nam eo pacto in par-  
 tibus Medicinæ Chirurgica prius docenda esset, quod tamen ab-  
 surdum est. Alii putarunt à Morali Philosophiâ exordium faci-  
 endum esse, ut Prolemæensis Diogenes apud Laërtium in Zenone;  
 alij, duplici itidem moti ratione, nempe quod ea quæ mores  
 spectant, & magis sint necessaria, quippe ad beatitudinem perti-  
 nentia, & ad id conferant, ut Philosophiam facilius percipiamus  
 atque incorruptius de veritate judicemus. Quarum illam rur-  
 sus exprimit Sextus Empiricus c. l. his verbis: Οὐ δὲ διὰ τῶν ἡθι-  
 κῶν κληροῦντο, ὡς ἀναγκασιότῳ, & πρὸς ἑδαιμονίαν ὁμιλήτων· καὶ οὐ  
 ἔστι δὲ σωφροσύνης πρῶτον ἀλλὰ ζητεῖν, εἴμνη ὅτι τινὲν μέγαροισι κα-  
 τὰ τὸν ἀγῶνισιν ἐτίθεντο, Alij ceperunt ab iis, quæ pertinet ad mores, ut  
 quæ sint magis necessaria, & pertineant ad beatitudinem. Quam-  
 obrem præcipiebat quoq, Socrates nihil aliud querere, præterquam  
 quod sit in adibus, illud sitne bonum ne ne, anne malum. Alterius  
 autem meminit Ammonius itidem c. l. ita scribens: Φασὶ πνεῦς ἀ-  
 πό τῆς ἡθικῆς δεῖν ἀρχέσθαι· πρότερον γὰρ δεῖται ἡθῆ καὶ ἐκ οὐσίας, καὶ ὅπως  
 ὁπότε αἱ ἀλλὰς εἶναι πραγμασίας, ἵνα μὴ τεθλωμένον ὑπὸ τῶν παθῶν τὸν  
 λογισμὸν ἔχουσιν, τὰς αἰετὰς πραγμάτων κρίσεις μὴ ἀκριβεῖς φέρωμεν,  
 Quorundam sententia est à libris moralibus auspiciandum esse. A-  
 junt enim mores imprimis conformandos esse, cum ad reliquâ pro-  
 grediendum; ne si mens a seclibus turbata sit ac perturbationibus a-  
 gitata, minus accuratum de rebus judicium feramus. Verum ut-  
 ramque rationem responsione unâ diluit Ammonius, quæ huc  
 redit: Si Philosophia Moralis ὡς ἀνέμεικτος tantum, hoc est, per  
 admonitiones doceretur, ut sit aureis illis Pythagoræ, Phocylidis  
 item & Theognidis carminibus, rectè utique ab ejusmodi insti-  
 tutio e initium fieret: sed quoniam Aristoteles Philosophiam  
 moralem, ut & alteram illam, quæ in contemplatione cernitur,

per



per demonstrationes, quoad illud patitur naturae rei, docuit, in  
propatulo est, nullâ ratione illam sine Logica intelligentiâ per-  
cipi posse. Verba Andronii hæc sunt: ἔτι πινες λέγουσι μάλλον διὰ  
τὴν λογικὴν, ἢ διὰ τὴν ἀποδείξεως εἰδείναι τὰ ἀρνησάμεναι ἐπὶ ταῖς ἀρχαῖς, ὅ-  
ποια εἰσὶν ἡ ἄνω ἀρχὴ, φασί, ὅτι πρῶτον μὲν, ὁρθοδοξαστικῶς εἰδέναι  
ἐκείνο ὁφείλομεν, εἰς ὃ ὑπερὶ καὶ ἀποδεικτικῶς. ὥστε καὶ ταῖς ἀποδεί-  
ξεσι μὴ ἀναγκασθῶμεν, δεῖ προτεροῦ αἰσθῆσαι τὴν ἡθικὴν τὰ ἀποδείκτικα  
μαθημάτων, ὁρθοδοξαστικῶς καὶ αὐτὰ ζῆναι. εἰς ὃ ὑπερὶ, ταῖς ἀποδεικ-  
τικαῖς ἐπιβάλλειν μεθόδους. Verum si quis dicat à Logicis incipien-  
dum esse, ut ea, quæ nos ad principia perducant, & qualisnam hæc  
virtus sit, cum demonstratione intelligamus, dicimus, nos debere id  
in primis rectâ opinione ac mente percipere, tum posita etiam cum  
demonstratione. Quamobrem licet demonstratione non assig-  
natur, tamen recepta ad mores instituendos prius nobis perdiscenda  
sunt, ut rectâ ratione convenienter illis vivamus, tum ad vitam &  
rationem demonstrationis accedendum. Hæc illæ.

CCLXXIV. Rectius ergo Andronicus Rhodius & reli-  
qui Peripatetici à Logicâ initium faciunt, propterea quod in-  
strumenta suppeditet, quibus aut veritas in omni parte Philoso-  
phiæ certò asseri, aut animus ad eam possit præparari. Quam-  
sententiam & Epicurei amplexi sunt, itemq; Stoici, ut iterum  
scribit Sextus Empiricus, inter hos autem nominatim Zeno, Eu-  
demus, Archidemus, quod refert Laërtius in Zenone; eamq;  
& sibi magis probari satis clarè indicat ipse Sextus Charonius, li-  
cet Pyrrhoni & Ephecticus c.l. ἡμεῖς - φασί, ὡς εἰπερ ἐν πρῶτῃ  
μέρῃ φιλοσοφίας ζητητόν ἐστι τὰ ἀληθῆς, περὶ πάντων δὲ ταῖς ἀρχαῖς  
& τὰς τροπὰς πρὸς ταῦτα ἀναγωγῆς ἔχοντες. ὁ δὲ γὰρ λογικὸς τόπος  
ἔστι πρὸς τὴν κριτικὴν καὶ τὴν ἀποδείξεων θεωρίαν περὶ εἶχεν. διὰ ταῦτα ἀνα-  
γκασιώδην εἶναι ἡμῖν τὴν ἀρχὴν; Nos dicimus, ait, quod si verum qua-  
rendum est in omni parte Phil. siphia, oportet ante omnia habere  
principia, & ejus discernendi modos habere fide dignos. Locus au-  
tem Logicus continet contemplationem eorum per quæ possumus ju-  
dicare, & demonstrationum. Ab eo ergo nobis sumendum est ini-  
tium.

*etiam.* Caterum Logica, ut pridem dictum est, divisa comple-  
ctitur disciplinae, Analyticam & Dialecticam. Quaritur ergo,  
a quâ nam ex his sit initium capeiendum. Meritoq; ex recentio-  
ribus existimant, ab Analytica esse exordiendum. Cujus ratio-  
nem petunt ex I. Prior. IV. §. 1. ubi Philosophus dicit, *de syllo-  
gismo prius esse agendum, quam de demonstratione, quia omnis de-  
monstratio est quidem syllogismus, sed non vice versa.* At idem,  
inquiunt, applicare licet ad Dialecticum quoque syllogismum.  
Nempe si idcirco de syllogismo prius agendum est, quam demon-  
stratione, quod hæc sit Syllogismus quidam, non autem omnis  
syllogismus sit demonstratio, sanè ex eadem causâ de syllogismo  
quoq; prius differendum erit, quam de *ἡγεσιμῶν* seu syllogis-  
mo Dialectico, quod similiter omne quidem epicherema sit syl-  
logismus, sed non omnis syllogismus sit epicherema. At de syllo-  
gismo agitur in Analyticis libris. Hi igitur ordine doctrinæ ante-  
cedent libros Topicos, in quibus de epicheremate seu syllogismo  
Dialectico tractatur. Verum ex iis, quæ superius disputavimus fa-  
tis apparet, huic rationi nihil solidi subesse. Analytica enim cum  
consideret speciem syllogismi potissimam, & præterea accuratam  
syllogismi in genere cognitio apprimè necessaria sit ad finem e-  
jus obtinendum, merito syllogismus in genere expendit & qui-  
dem primo loco, cum recta rationi cōsentaneū sit, ut de eo, quod  
magis universale est, prius agatur, uti itidem suo loco est dictum.  
At Dialectico talis cognitio necessaria non est, sed ei sufficit, si ali-  
quali solum ejus cognitione sit imbutus, si norit, inquam, quid sit  
syllogismus, & quomodo syllogismus demonstrativus, itemq; pa-  
rallogismus à Dialectico syllogismo differat. Et quo fine posuisset  
ea Aristoteles ipse in principio Dialectices, si Analytica, in quâ ex-  
quisitè hæc pertractavit, notitiam in lectore Topicorum librorū  
ipse prærequisivisset? Frustrā n. quis monetur de iis, quæ jam tūc  
cognita & quidem non populariter, sed exquiritè cognita habet.  
CCLXXV. Alii ergo existimant, Topicos libros ante Ana-  
lyticos esse legendos. Rationem addunt, quia de iis, quæ ad inven-

tionem pertinent, agitur in Topicis, de iis autem quæ ad iudicium spectant, differitur in Analyticis. At inventio prior est iudicio. Verum & hæc ratio parum roboris habet. Præterquam enim, quod falsum sit de inventione agi solum in Topicis, de iudicio autem in Analyticis, ut vidimus supra, potest insuper de eo quoque adhuc disputari, num inventio ratione doctrinæ semper prior sit iudicio, quod in dispositione versatur. Quamvis enim inventio forè prior sit in usu artis, non tamen prius semper est docenda, imò interdum necesse est prius tradi dispositionem. Quam rationem docendi Aristoteles ipse in Analyticis observavit. In prioribus enim duobus libris, qui de syllogismo sunt, prius explicat dispositionem, & figuras syllogismorum, nempe in prima sectione, deinde demum in secunda sectione inventionem mediæ exponit. In posterioribus autem, qui sunt de demonstratione, in primo libro agit de iis, quæ ad iudicium demonstrationis pertinent, in secundo autem de inventione definitionis differit, quæ medium est demonstrationis. Quid? quod in artibus Mechanicis idem cernamus. Qui enim domum ædificant, non possunt commodè parare lapides & ligna ad structuram, quin prius animo concipiant futuram dispositionem, & sic in cæteris. Avicenna eandem sententiam tueretur, sed rationem aliam pro ea urget. Analytica, inquit, id quod necessarium considerat. Dialectica autem circa probabile versatur. Jam autem probabile universalius est necessario. Sed & hæc ratio parum stringit. Non enim ita universalius est probalile necessario, ut animal homine, quoniam non est de essentia necessarii. Nam & multa necessaria non sunt probabilia, & dissimillima utriusque est natura: probabilis enim mensura hominum est opinio, necessarii autem veritas ac rei natura. Quodsi autem aliquid necessarii probabile sit, sicuti in II. Prior. Aristoteles axion a illud omnium firmissimum de altera parte contradictionis verâ, probabile vocat, id sit per accidens. Et hæc ratione quidem latius videbitur patere probabile, quàm necessarium, non tamen propterea prius de eo agendum, cum id fortuito fiat.



CCLXXVI. Quamvis autem hæ rationes non satis fir-  
 g. ntes sint, sententiam tamen ipsam non possumus in-  
 prebare. Diximus supra, Aristotelem aliqualem Dialecticam notitiam præ-  
 requirere in genuino scriptorum suorum lectore. *Ἀπορία* enim  
 siue dubitatio rectè se habens viam parat πρὸς ἐπιστάτην, III. Met.  
 I. At rectè dubitare docet Dialectica. Quomodo autem ad *Ἐπι-  
 στήμην* siue certam & omnis dubitationis expertem cognitionem  
 perveniri possit, ostendit Analytica. Jam certum quidem est,  
 quod tam accurata & omnibus numeris absoluta rerum Diale-  
 cticarum cognitio, qualis quidem in Topicis ab Aristotele tradi-  
 tur, in *περί τοῦ πρώτου* auditore non requiratur, sed sufficiat, si tali  
 notitiâ instructus sit, quæ sufficiat ad benè dubitandum, si, inquam,  
 τὸ οὐκ οἶσται, etiam si τὸ οἶσται nesciat, aut singula ex suis principiis va-  
 leat demonstrare. Interim si aliqualis cognitio rerum Dialec-  
 ticarum antecedit notitiam eorum, quorum considerationem A-  
 nalytica sibi vendicat, quæ causa est, cur horum accuratior noti-  
 tia illorum cognitionem *ἐπιστάτης* præcedere sit statuenda?  
 Neq; enim principia Dialecticæ ponuntur in Analyticis, ut Dia-  
 lecticæ *πρῶτα* subjectæ res siue Analytica intelligi non pos-  
 sint: neque faciliora, sed longe difficiliora sunt, quæ hic tradun-  
 tur, quàm quæ in Topicis, & quidem non solum in Analyticis  
 Posterioribus, sed & Prioribus, ut patet de doctrina Modalium,  
 quæ adeo intricata est, ut ipse Theophrastus & Eudemus, potissimè  
 Aristotelis discipuli, eam non satis penetraverint, sed in quam-  
 plurimis lapsi sint, & à doctrina Magistri sui, licet sine causa, de-  
 sciverint. Quando autem nulla ratio alia subest, cur disciplina al-  
 teri, quantum ad ordinem doctrinæ, præponatur, meritò ea præ-  
 mittitur, quæ faciliora tradit. Hæc enim via est, quæ nobis à na-  
 tura est insita, ut à facilioribus & nobis clarioribus ad ea, quæ mi-  
 nus clara sunt, progrediamur I. Phys. I. Quid multa? Dialecticam,  
 ut rem ante notam ipse Aristoteles in Analyticis præ se, ponit,  
 veluti lib. I. Prior. c. XXX. §. 4. lib. II. c. XVII. §. 2. Nec est, quod  
 dicatur, citare eum etiam in Topicis Analyticam, velut IX.

Top. c. XI. §. 14. Non enim citat ut id, quod ante notum erat, sed adhuc discendum, quod, inquit, ex Analyticis perspicui potest. Atque hinc & Diogenes Laërtius Dialecticam præposuit Analyticae. *το λογικόν, inquit, ἢ ὁλομέρως, ἀλλ' ὡς ὅργανον πρὸς τὴν βέλανθρον. ἔπειτα δὲ ἡ δὲ ἀπὸ τοῦ σκοποῦ. τοῖς πιθανόν, καὶ τὸ ἀληθές, ἐδιδασκάνηται. διὸ καὶ πρὸς ἐκαστον διδάσκειν ἐξήστει, διὰ τὴν ἀληθείαν καὶ τὸ πιθανόν, αἰαλυτικὴ δὲ καὶ φιλοσοφία πρὸς τὸ ἀληθές, Logicam instrumentum posuit (Aristot.) esse exactissimum. Ejus quum perennum scopum statisset, verisimile ac verum, ad verumque summis viribus contendit. Ad verisimile enim Oratoria & Dialectica, ad verum autem autem Analytica & Philosophia usus est. Hæc ille lib. V. in vita Aristotelis. Denique ipse Adrastus Aphrodisæus, ex numero antiquissimorum Expositorum Aristotelis clarissimi nominis, hunc ordinem approbavit, ut statim post librum Categoriarum, qui primus est in organo Aristotelis, Topica ponerentur, quod testatur Simplicius in Proleg. Categ. ita scribens: Οὐχ ὁ πρῶτος ἀντὶ τοῦ μέγα τὰς κατηγορίας εὐθὺς τὰ τεχνικά τὰς βιβλία, ἀλλ' ἀδελφεὸς ὁ Αφρ. ἐξ ὧν ἀντὶ τῆς γνησίως περὶ τῶν τεχνικῶν γέγοναι, ἐν τῷ πρῶτῳ τὰς τὰς τῆς ἀριστοτέλους φιλοσοφίας καὶ τῆς κατηγοριῶν βιβλίου τὰ τεχνικά βιβλία τετέλεχται. Non de plebis vir est, qui per Categorias statim posuit libros Topicos, sed Adrastus Aphrodisæus, vir è germanis Peripateticis, in libro de ordine Aristoteleæ philosophiæ, post Categoriarum librum, Topica vult poni. Initium ergò lectionis, quantum ad libros Logicos, Aristotelis faciendum est à Dialectica, quæ cum Sophistica, ut in Prodomo ostensum, unum constituit corpus. Antequam si quis velit librum Categoriarum evolvere, facere id potest. Absque dubio enim liber hic eo fine scriptus est, ut esset quasi εἰσὺν ἡ quædam, sive introductio in Libros Topicos. Quâ de causa & à quibusdam jam olim, eodem Simplicio attestante πρὸ τῶν τοπικῶν Ante-Topica, inscriptus est. Ver. ni facile eo libro carere possumus, cum & de Categoriarum ipsis, & aliis, quæ in isto libro disputantur, quantum quædam Dialecticam de iis nosse saris, in Topicis ab ipso A-*

ristotele sit actum, velut de categoriis ipsis lib. I. Top. cap. IX. & de oppositis passim.

CCLXXVII. Post Logicam non pauci existimant, & existimant alii jam olim, Physicæ sciētias sive Philosophiam contemplativam descendam esse. Hanc enim activā, quam & moralem dicunt, pramittendam esse censent ob sequentes rationes. Primo, inquit, cum duæ sint facultates in animā hominis cognoscens & appetens, illa autem hanc dirigat, meritò illa præcedit: at illam perficit Philosophia Theoretica, hanc autem Practica. Jure ergò illa præcedere videtur. Deinde moralis Philosophia sumit principia à naturali, ut videre est ex I. Ethic. c. ult. ubi animæ doctrina assumitur ad declarandum ea, quæ ad Philosophiam pertinent moralem. At animæ doctrina ad Physicam spectat. Denique I. Ethic. c. I. [III] disertè dicit ipse Philosophus, quod juvenis idoneus moralis Philosophiæ auditor esse non possit, qui ergò primo loco illam docet? Stoici autem post Logicam morali Philosophiæ primum adjudicarunt locum, ut testatur Sextus Empiricus l. c. his verbis: *Οἱ δὲ τῆς Σχῆς ἀρχὴν μὲν Φασὶ τὰ λογικά. ἀλλ' ἐγένεον ἢ τὰ ἠθικά. τὰ δ' αἰαία ἢ τὰ φυσικά. πρῶτον γὰρ ἵσθαι καὶ ἡσυχάζειν τὴν εἰς δισέληκτον τὴν ἀποδομικὴν φυσικὰ καὶ ὁ ὑποκείμενον ἢ εἰς αἰσθητικὴν ἀφελτικὸν ἔπον· δεύτερον δὲ, ἐπὶ τοῖς φανερὰ ἢ ἡθικῶν θεωρίαν πρὸς βελτίωσιν τῶν ἡθῶν· ἀκίνδυνον γὰρ ἢ ὡς ἀποχὴ ταύτης, ἀλλ' ἐπεὶ προκειμένη τῇ λογικῇ δυνάμει· τὰ δ' αἰαία δὲ ἐπὶ τὴν φυσικὴν θεωρίαν· θεωρεῖται γὰρ ὅτι (βαθυτέρας δὲ) τῆς ὀπίσσω, Stoici dicunt primum locum tenere l. g. ea: secundum autem ea, quæ pertinent ad mores: postremo autem c. locata esse naturalia. Nam primum oportet mentem esse munitam ad ea, quæ traduntur ita custodienda, ut a difficulter excuti possint: locum autem Dialecticum esse mentis firmitamentum, secundo autem l. c. discutere morum contemplationem ad eos corrigendos, ea enim tutò suscipitur, cum primò subiecta fuerit vis Logica. Inducere autem postremum nature contemplationem: c. si enim dirimior, & profundicri opus habet attentione*

Quibus verbis duas indicat rationes, ob

hii 3

quas



quas civilem Philosophiam priori loco docendam & discendam  
 esse Stoici existimarint. Primo, quia à pravis affectibus sive per-  
 turbationibus liberum, seu quod idem est, bonis moribus oportet  
 præditum esse, qui arcana sapientiæ scrutari penes se conditum  
 habet. Sedendo enim animus disponitur ad scientiam, ut docet  
 Aristoteles ipse in VII. Phys. text. 20: qui & sectione tertiâ Pro-  
 blematum probl. ult. scientiam *ἡσυχίῳ* dictam esse putat, ὅτι  
*τὸ ψυχὴν ἡσυχίῳ*, quod animam sedet. At quomodo sedandi &  
 & componendi sint perturbationes animi, Philosophia moralis  
 docet. Deinde, quia facilius cognitu est Philosophia moralis.  
 Principium autem doctrinæ inde faciendum est, unde quis faci-  
 lius discat, VII. Met. IV. Ex quibus ut prima ratio parum robo-  
 ris habet, sicut vidimus supra, ita posterior satis esse posset ad  
 hanc sententiam alicui persuadendam. Certum enim est, quod  
 abstrusa magis sint, quæ in Philosophia Theoretica, quàm quæ in  
 Practica disputantur, à facilioribus autem ad difficiliora pro-  
 grediendum esse in disciplinis paulò ante etiam monitum est.  
 Alii tamen adhuc alias proferunt rationes. Necessaria, inqui-  
 unt, primum tradi debere communi omnium consensu liquet.  
 At Practica Philosophia propter necessitatem est inventa. Neq;  
 enim humana societas aut coalescere aut conservari potuit sine  
 gubernatione legum, sine usu denique virtutum. Unde & Ari-  
 stoteles I. Met. I. *Inventis jam & institutis scientiis, quæ ad necessi-  
 tates vel voluptates vita humana pertinerent, demum speculati-  
 vas ait esse inventas.* Verisimile autem est etiamnum esse eun-  
 dem in scientiis operâ Magistrorum addiscendis tenendum or-  
 dinem, qui observatus ante hac fuit in inveniendis. Porro, fi-  
 nem Philosophiæ moralis dirigi in finem Theoreticæ manifestum  
 est ex iis, quæ VI. Eth. c. ult. & VII. Eud. c. ult. prolixè disputantur.  
 Tendit enim Philosophia moralis ad eundem finem cum pruden-  
 tiâ, contemplativæ autem Philosophiæ finis ultimus idem est  
 cum fine sapientiæ. Jam autem finis prudentiæ manifestè dire-  
 ctus est ad finem sapientiæ. Hanc enim ob causam I. M. M.  
 c. ult.

c. ult. *prudentia* dicitur *velut atriensis* aliquis & *prodromus sapientiae esse*. *Atriensis* quidem, quoniam, ut ille omnia domi gubernans otium don inio parat, ne ille rerum domesticarum curâ impeditus à Reipubl. administratione abstrahatur: sic prudentia afflictiones cohibendo ac moderando illud præstat, ut mens sapientiæ tanquam primario ac perfectissimo suo munere operam dare possit. *Prodromus* autem, quoniam ipsa est, quæ de rebus homini bonis deliberans, nobis nuntiat, aliam post se, virginem formosissimam, id est sapientiam, quam summo animi ardore amplecti debeamus, utque illi nos dedamus, hortatur. Quod si autem finis Practicæ Philosophiæ dirigatur in finem Philosophiæ Theoreticæ, etiam ipsa Practica Philosophia in Theoreticam erit directâ, & consequenter istius cognitio erit præmittenda. Unde & Aristoteles in tractatione de virtutibus, morales seu Ethicas virtutes anteposuit dianoëticis h. e. practicas speculativis, felicitatem etiam activam felicitati contemplativæ, huiusq; uberiores considerationem alii scientiæ, quæ hanc sequitur, relinquit, quæ alia non est à Philosophia prima, ad Physicas i. e. contemplativas extra dubium referenda. Denique, quod dignitate prius est, id ordine est posterius, ut ait Philosophus. Philosophia autem Theoretica dignitate prior est Practicâ, quia & per se est expetenda: & in rebus nobilioribus versatur, divinis scilicet, cum Philosophia activa *ἡ ἐν τῇ ἀνθρώπινῃ*, circa humanas res, & hominem magis similem Deo reddit, quàm altera Philosophia: denique & certitudinem habet maiorem, & si quæ sunt id genus aliæ rationes pro Philosophiæ Theoreticæ prærogativa militantes, quas ex III. Topic. & X. Ethic. colligere cuivis est in proclivi. Ordine ergò hæc erit posterior. Verum hæc ratio fortassis itidem nō admodum stringit, cum ne in eadem quidem principium, quo nititur, obtineat disciplina, uti liquet ex iis, quæ de ordine in disciplinis observando suo diximus loco. Ea a. quæ hæc antecedit, firma est, propositum satis, ut diximus, confirmat.

CCLXXVIII. Neq; destrunt illud rationes in oppositis adductæ. Nam quoad primum, vix bene dicitur, quod Philosophia Practica facultatem perficiat appetentem. Perfectio enim appetitus in eo consistit, ut rectæ rationi obediat & inorem gerat: at id non habet à Philosophia, sed à virtute morali, quæ est in appetitu, velut subiecto I. Ethic. c. ult. cum Philosophia sit in intellectu, quem solum propriè perficit, licet non omnem, non enim deliberativum, quod præstant ars & prudentia, sed *θεωρητικόν* solum seu scientificum. Quoniam tamen aliquid confert Philosophia moralis ad id, virtutibus imbuatur appetitus, ostendēdo, in quo natura virtutum moralium sita sit, & quomodo ex acquirantur, non multum repugnare, si his libeat. Hanc ob causam Philosophiam moralem hoc elogio decorare, quod quadamtenus appetitum quoque perficiat, etsi, impropria, ut dixi, sit locutio, inde autem hoc sequi quod Philosophia Theoretica præmittenda sit Philosophiæ activæ, nego. Quamquam enim necessum sit facultatem appetentem, in quâ virtutes morales resident, dirigi à cognoscente, quæ bonum à noxio & inutuli separat, illi proponat & ad persequendum illud accendat & excitet, tamen ad id requiritur necessestario cognitio tam accurata & distincta, qualis est quæ Philosophiæ propria existit: sed sufficit rudis aliqua & tenuis notitia, quam Simplicius Proëmio in Physicam auscultationem *μάχησις* vocat, & quidem non istarum rerum, quarum considerationem sibi vendicat Philosophia Theoretica, sed earum potius, quæ Philosophiæ Practicæ sunt subiectæ. Neq; enim omnis intellectus movet appetitum ad agendum, sed *πρᾶξις*, VI. Ethic. c. II. III. de An. c. X. solidam autem & accuratam rerum tam contemplativarum, quam activarum cognitionem, qualis cognitio Philosophica, necessarium ante omnia est, ut præcedat cultura facultatis appetentis, ne præposterè & inordinati ejus motus mentem distrahant, eique veritatis præripiant lumen. *Ὁ θεωρητικὸς δόγματι πρᾶξις, τῷ μὲν ἡθικῇ δὲ τῇ θεωρητικῇ* *ἐκκοσμημένη* *ἡ πρᾶξις* *καὶ* *πᾶν*



πάντα τὰ ἀφ' ἧς ἡ ἀρετὴ καὶ ἡ ψυχῆς κινήματα, τὰ πρὸς δέξι' ἡς λόγῳ κα-  
 ταπονομήσονται, ἔστι περὶ ἐν τῇ φρονήσεως εἰς τὴν ἀρετὴν. Μὴ καταρ-  
 γῶ [φῆσι ὁ Σωκράτης] μαθόντες ἐφάπτεσθαι μὴ ἔμελλον ἢ πᾶς γε μὴδ' ἐκα-  
 κός, πάντως ἀκάθαρτος· καθαρὸς δὲ, ὁ ἐν αὐτῇ, αἶτ' Proclus lib. I. The-  
 ol. Platon. c. II. de rebus divinis cum primis agens, quantum con-  
 sideratio ad contemplativas scientias pertinet, *Dignitatem*, quæ  
 in Philosophia proponuntur, auditor moralibus virtutibus ornatus  
 pro fundamento ponendus est, & qui omnes illiberales & inconcin-  
 nos animi motus ipsâ virtutis ratione colligit atq; constrinxerit,  
 & ad unum prudentiæ genus accommodarit. Non puro enim, inquit  
 Socrates, puro attingere nefas est. Omnis autem malus prorsus  
 est impurus. Purus verò censetur ille, qui contrarius est malo. Cul-  
 tura ergo facultatis appetentis non sequatur, sed præcedat, secus  
 ac illi judicabant, necesse est, siquidem per Philosophiam etiam  
 contemplativam excoli debeat intellectus. Lubricum ergo pri-  
 mum ipsorum fundamentum est, ex quo ostendere vitebantur,  
 Philosophiam Practicam ordine doctrinæ esse posteriorem con-  
 templativâ. Sed nec validius est alterum. Quanquam enim A-  
 ristoteles interdum ad pleniorum eorum, quæ Philosophia mor-  
 alis tradit, perceptionem, defumat aliqua ex Philosophia The-  
 oretica, velut ex doctrina de Anima, non tamen ideo hæc ordi-  
 ne doctrinæ prior est. Scientiæ enim continuo nexû inter se co-  
 hærent, & una alteri fert suppetias. Quod Pythagoras fortè per  
 catenam illam auream, quam ex cælo in terram protendi finge-  
 bat, voluit indicare. Et quem latet, quod Aristoteles nonnun-  
 quam etiam in Philosophia contemplativa aliqua ex morali re-  
 petat, veluti ex Ethicis lib. I. Met. c. I. Lib. IX. c. IIX. & alibi, & ta-  
 men juxta illos Philosophia contemplativa morali doctrinæ or-  
 dine est prior. Denique, non statim ex Philosophia naturali de-  
 promptum esse existimandum est, si alicubi de re naturali quid  
 dicatur. Multa enim de naturâ dicuntur etiam ἐν τοῖς λόγοις ἐξω-  
 νεκροῖς, unde petiât Aristoteles, quæ de anima tradit in I. Ethic.  
 c. ult. ubi supponit, duas esse partes animi nostri, unam rationis

compotem, alteram verò expertem, quod partitio illa communi usu trita esset, cum aliàs ipse, ut jam aliquoties monitum, in libris de anima, eam, utpote. veritati minus congruam, refellat. Non enim *δὲ ἀκροατίας* de partibus animæ ibi agere propositum ei erat, sed quantum ad actionem satis esse putabat. Deniq; nec tertium satis stringens est. Neque enim simpliciter Aristoteles juvenem à disciplina morali arcet, sed hoc solum dicit, non esse eum *ἀκροατὴν ὁκίμην*, h. e. talē auditorem, qui planè & perfectè queat de iis, quæ ibi traduntur, judicare, atque omnibus insuper, quæ illic requiruntur ex asse, satis facere queat. Cujus rationem hanc ait, quod juvenis imperitus adhuc sit earum rerum, quæ in vita contingunt hominibus. Ethici autem libri nihil disputent aliud, quàm vitam & facta humana. Unde & alibi moralium & civilium rerum scientiam per experientiam acquiri, & ex defectu hujus in juvenes prudentiam propriè non cadere dicit, nempe VI. Ethic. c. IX. (II. X.) At ibidem Physicam quoque & sapientiam experientiâ subsulas esse dicit, & juvenes similiter, quod tantâ, quanta ad istas facultates requiritur, experientiâ non sint instructi, Physicos & sapientes fieri posse negat. Eodem ergò jure, quo à Politica rejiciuntur juvenes, rejiciuntur quoque ab auditione Physicæ & sapientiæ, quæ quidem potissimæ sunt inter disciplinas contemplativas. Mathematicas enim inter *μεγαλάνειαν* censei jam pridem dictum est. Ut ergò in lectione Physicorum Aristotelis occupatum tam diu fidei ei adhiberi oportet, imprimis, quantum ad principia spectat, donec per experientiam ipsemet ea ita se habere cognoscat. *Δὲ γὰρ μαθητὴς τὴν μαθησίαν*, discipulum enim credere oportet, ait ipse lib. Sophist. c. II: ita & auditori Ethices faciendum est, tamdiu is credere debet, quæ ibi proponuntur, donec experientiæ oculus ei aperiatur, cujus beneficio intelligere incipiat, quæ ante fide solum amplexus fuit, atque hoc ipso ex auditore simplici fiat auditor *ὁκίμης*, qui de omnibus ibi propositis valeat judicare.

CCCLXXIX. Consentimus itaq; hæc in partē Stoicis, quod  
 post Logicam Philosophia Practica sit addiscenda. Caterum  
 cum & hæc duas continet disciplinas, Politicam & Oecono-  
 micam, (Ethici enim libri ad Politicam pertinent & primam ejus  
 partem faciunt, ut supra est ostensum) nova quæstio oritur de or-  
 dine Politicorum & Oeconomicorum librorum. Sunt enim, qui  
 Oeconomicam doctrinam civilem præcedere debere, adeoque  
 Politicis libris anteponendam esse, censent, quod domus simpli-  
 cior sit civitate, & naturali operatione eâ prior. Unde & I. Oe-  
 con. cap. I. τὴν οἰκονομικὴν διὰ τὴν πολιτικὴν generatione Politicâ  
 priorem esse. Verum hoc fundamentum lubricum est. Licer  
 enim naturaliter domus sit prior civitate, quoad constitutio-  
 nem & naturæ ordinem, quæ ex imperfectis constituit perfectâ,  
 non tamen prius docendum est, quomodo domus instituenda  
 sit, quam quomodo civitas, quia privatæ institutiones domus &  
 familiæ pendent à communi institutione totius civitatis. Filii  
 enim educandi sunt curâ & institutione publicâ, non autem pri-  
 vata educatione, quæ sit à publico ritu civitatis aliena. Id quod  
 prima sit ratio. Rationi enim conformis est, partes sequi insti-  
 tutionem totius, quam totum se accommodare institutioni par-  
 tium. Cum omnis domus, inquit Aristoteles in I. Polit. c. XIII, sit  
 civitatis pars, liberi autem & uxores sint partes domus, partis au-  
 tem virtus ad virtutem totius sit dirigenda, necessarium est liberos  
 & uxores instituere respiciendo ad Rempublicam. Unde & non  
 una ubique familiam educandi ratio esse potest, sed pro variis re-  
 rum publ. & civitatum formis variat & ipsa. Quod passim idem  
 inculcat, cum primis V. Polit. IX. & IIX. Polit. c. I. Alibi, nem-  
 pe X. Ethic. c. ult. educationem & exercitationes legibus ordi-  
 natas esse debere docet. A juvene, inquit, institutionem ad vir-  
 tutem directam consequi difficile est, nisi enutritus sit talibus legi-  
 bus. Temperanter enim vivere & toleranter, non est jucundum  
 vulgo, præsertim juvenibus: itaq; educationem institutionemq; le-  
 gibus esse descriptam necesse est. Intellexerunt id Persæ, quos Xe-



nophon in Institutione Cyri scribit, principem operam in eo locasse, ut id esserent in educatione liberorum, quod bono publico maximè conducere: Neq; enim inde fecisse initium, unde quam plurimis in civitatibus leges exordirentur, quæ cuivis educandi liberos suos, quæ ipsi visum fuerit, ratione facerent potestatem. Intellexerunt & prisci Athenienses, de quibus Isocrates in Areopagitico: *Facile intelligitur si bene & praeclare ordinarunt Remp. suam, eos etiam in quotidiana vitæ ratione honestatis ac legum perpetuo fuisse studiosos. Alii enim fieri non potest, quin qui summa rerum fundamenta rectè jecerunt, etiam singulas partes quasi rectè exadificent.* Quod si universa institutio & familia pariter & singulorum ex legibus pender, hisque consentanea esse debet, nec esse est, primo doceantur, quæ ad leges pertinent. At ea in libris Politicis traduntur. Et hæc causa est, cur Oeconomica subiecta esse dicatur Politicæ, tanquam Architectonica I. Ethicæ I. quod hæc illi non minus, atq; aliis facultatibus, præscribat & sanciat, quid agendum sit, & à quibus abstinendum. Quod autem I. Oec. Oeconomica dicitur generatione prior esse Politicæ, id non intelligendum est de ipsa disciplina Oeconomica & Politicæ, sed potius de administratione. Notum enim est, quod vocabula, quæ apud Græcos in *ἐξ* desunt, ut *παιδείκη, ἡθική, & πολιτική, & γενναίωσις*, & similia, uti æque significatione soleant gaudere. De administratione autem rerum domesticarum verissimum est, quod generatione prior sit, quàm administratio civitatis. Si enim domus prius efficitur, quàm civitas, ut docet Aristoteles lib. I. Polit. c. II. necesse est, ut ratio etiam domestica prius constitutatur. Verum non semper idem ordo observandus est in doctrinæ cursu, qui cernitur in praxi. Finis generatione ultimus est, & tamen in disciplinis practicis ab eo sumitur initium doctrinæ. Similiter totum generatione postremum est, & tamen de toto in scienciis prius agitur, quàm de partibus. Accedit, quod ratio illa administrandi rem domesticam, quam Politicæ priorem diximus, rudis adhuc sit & imperfecta, atque perfectionem suam demum

denum consequatur, cum legibus reipublicæ conformatur & ad civium disponitur utilitatem. Ex quo hoc fortassis inferri posset, *πικυλως* & rudimintervā de domo prius agendum esse in Philosophiā Practicā, quā de civitate, id quod præstitit Aristoteles in I Polit. c. II. & seq. At accuratior illa domus consideratio, quæ Oeconomiz propria est, non ideò prior erit Politicā ipsā.

CCXXX. Ad Ethicis ergò, utpote principia Politicæ continentibus, in Philosophia Practica progrediendum est ad Politicam, at his autem ad Oeconomicam. Quibus demum subjungendos esse exitumamus libros de Rhetoricā & Poëtica, quæ & ipsa Politicæ sunt subjectæ. Patet hoc ex fine utriusque facultatis. Utriusque enim finis est, ita sententiam auditoribus persuadere, ut eam non solum tanquam veram amplectantur, sed & in agendo eam sequantur, sive exequantur id, quod ipsis proponitur agendum. At hoc ipsum quoque intendit Politicus, qui Remp. gubernat. Nam & hic pro virili laborat, ut omnes, qui ad civitatem pertinent, agant id, quod unumquemque decet & Reipubl. utile existit. Ipse ergò ambabus prædictis facultatibus, tanquam instrumentis, utitur, ut civibus suis & multitudini utilia persuadeat & honesta. Et civibus quidem ut persuadeat, Orationem adhibet etiam ipse per seipsum loquens. *Qui enim rempublicam gerit, non gubernatrice solum mente præditus esse debet, sed in seipso habere facultatem orationis ad persuadendum & alligandum animos civium, ne aliena opus habeat voce, neve id usui eveniat, quod Iphicrati, qui cum Aristophoni cum oratione præmeret, adversarium histrionem meliorem, suam autem causam posteriorem esse dixit, neve sapius uti cogatur Euripidis istis: Utinā expertes esset vocis humanum genus; & cur non, malum, data vox rebus mortaliū est, nullo deserti ut essent pretio viri, quæ omnia Plutarchi verba sunt in præceptis Reip. gerendæ c. XII. Multitudini autem ut eadem persuadeat, Poëticam, quam per alios solum exercet, in subsidium vocat. Ea enim inventa est propter homines rudes & crassi ingenii, qui nullum genus ratiocinii, quod syllogismo sit, percipere*

re possunt, exemplis tamen moveri possunt, si ea debite ipsis proponantur. Horum igitur gratia Poëtica inventa est, quae lenocinio carminum aures vulgarium hominum demulcet, humanasque rationes sermone ad rythmum composito imitatur, & quidem cum rectas, tum pravas, licet non utrasque uno fine. Rectas enim imitatur, ut eas sequendas esse doceat, quod fecit Homerus in sua Odyssæa, ubi imitatur gesta, prudentiam & tolerantiam Ulyssis, ut alii vestigiis ejus insisterent: pravas autem imitatur, ut dedecus illarum, detrimenta item & ærumnas, quæ insequi eas solent, ob oculos ponat & auditores ab iis deterreat. Quod idem Homerus in Iliade facit, ubi imitatur iram Achillis, ostendens, quot mala illa inde non solum in omnes Græcos, verum etiam in ipsum Achillem redundarint, quippe qui amicissimum sibi Patroclum indignationi frenæ laxans amiserit. Unde & pueri olim in Græciæ civitatibus primò omnium in Poësi instituebantur, *ὅν τευχὴν γὰρ χάριν δὴ παρὰ τῆς ψυχῆς ἀλλὰ τοῦ φρονήσεως*, uti Strabo ait Lib. I. Geographiæ, non nuda oblectationis causa, sed ut ibidem discerent. Est enim Poëtica, ut ibidem Strabo loquitur, *ὡς περὶ τῆς φιλοσοφίας ἐισιὺντος εἰς τὴν βίον ἡμῶν ἐκ νέω, καὶ διδάσκειν ἢ καὶ πείθει, καὶ πείθει, καὶ ἡδονῆς*, velut prima quadam Philosophia, vite à prima ætate formatrix, qua morum, affectuum, actionumque rationes nos, voluptate comitante, doceat. Unde & Cicero non dubitat Oratoriam partem Politicæ dicere, lib. I. de Inventione. Sic enim ibi loquitur: *Civilis rationis* (ita Politicam vocat) *magna & ampla pars est artificiosa eloquentia, quam Rhetoricam vocant. Nam neque cum iis sentimus, qui civilem scientiam eloquentiam non putant indigere, & ab iis, qui eam putant omnem Rhetoris vi & artificio contineri, magnè pere dissentimus. Quare hanc Oratoriam scilicet cultatem in eo genere ponemus, ut eam civile scientiæ partem esse dicamus.* Stoicis enim non inutilitatum est, instrumenta quibus facultas aliqua ad obtinendum finem suum utitur, partem facultatis istius dicere. Veluti Legicam & instrumentum & partem dicunt Philosophiæ. Quicquid sit, id certum est



est, Rhetoricam, et si ad alia quoque transferri possit, πρῶτος tamen  
 καὶ κυρίως in rebus civilibus esse occupatam, quo ipso à Dialecti-  
 ca eam distingvi dicit cet Alex. in I. Topic. his verbis: Ἡ ῥητορικὴ μὴ  
 ὡς ἡ δαλκτικὴ ἐστὶν ὁμοίως ὅτι τῇ δαλκτικῇ πλεονεχὲς τὸ πολὺ καὶ μὴ ὡς ἡ  
 ῥητορικὴ, Rhetorica non similiter circa omnem materiam versatur ac  
 Dialectica: circa civilem enim magis versatur Rhetor. Sed & satis  
 idem liquet ex tribus illis causarum generibus, in quibus facul-  
 tatem suam imprimis exercet Rhetor, judiciali inquam, delibe-  
 rativo, & demonstrativo. Singula enim ad res publicas spectant,  
 & hunc præfixum scopum habent, ut benè sit civitati. Judiciale  
 quidem genus justum, demonstrativum honestum, deliberati-  
 vum autem utile in civitate respicit, ut docet Aristoteles ipse in  
 I. Rhet. c. III. Ut taceamus, neminem esse antiquorum, qui Rhe-  
 torum orationes non vocet λόγους πολιτικούς, sermones civiles,  
 quod Platon etiam & alii sunt secuti. Neque ad alium scopum,  
 Poëtica per se collimat. Quod si autem aliquis facultatibus his  
 abutatur in perniciem civitatis, id fit per accidens. Nihil enim  
 quicquam tam bonum est, quo quis abuti non possit, præterquam  
 sola virtus, I. Rhet. I.

CCLXXXI. Sed dicat hic quispiam: Quomodo Rhetorica & Poëtica possuntur Politica, si instrumenta ejus sunt & non præmittuntur potius, cum Dialectica & Analytica, quæ ob doctrinæ ordinem Philosophiæ hanc ipsam ob causam præmittantur, quod instrumenta suppedient, quibus veritas in omni parte Philosophiæ aut certo asseri, aut animus ad eam possit præparari. Verum non difficile est solvere hunc nodum. Paulò enim aliter cum his facultatibus, quàm cum Analytica & Dialecticâ, est comparatum. Nempe illæ non derivantur ex aliis disciplinis, sed in genere solùm ostendunt, quomodo veritas in aliis scientiis sit investiganda, aut jam investigata methodo scientificâ tradenda, quod facit Analytica: aut quomodo per dubitationem animus ad eam sit præparandus. πρὸς γὰρ τὴν γνώσιν καὶ τὴν φιλοσοφίαν ὡς ἀνάγκη συνδράμει καὶ συντελεστικὴ γίνεται ἡ ῥητορικὴ σύμβουλος.

συμβαίνοντα τὴν ἀποφασίαν, ὁ μικρόν ὄργανον, inquit Aristoteles IIX.  
 Top. c. XIV. §. 2. h. e. *Ad cognitionem ac Philosophicam prudentiam,  
 non est exiguum instrumentum, posse perspicere. Et jam perspexisse,  
 quid ex utraque, hypothese eveniat.* In eo autem Dialectica est oc-  
 cupata. At Rhetorica principia, ex quibus persuadet, velut rivi  
 ex morali seu civili sapientia deducuntur. Quâ de causa com-  
 posita esse dicitur ἐκ τῆς περὶ τὰ ἥθη πολιτικῆς I. Rhet. c. IV. & cap. II.  
 item ὡς φυτόν, germen, esse τῆς περὶ τὰ ἥθη πραγμασίεας, quam ju-  
 rum sit Politicam sive civilem nuncupare. Scilicet comparat  
 eam Philosophus virgultis sive stolonibus arborum. [ita enim  
 Latine dicuntur ramuli ad arborem suppullulantes, qui Græcè  
 ὡς φυτόν, aut etiam ὡς φυτόδες, item ὡς ἀβλασταὶ & ὡς ἀβλαστί-  
 μοι dicuntur.] Ut ergo ramuli hi ex arbore pullulant, sic ex Po-  
 litica Rhetoricam pullulascere dicit. At arbor sine dubio prior  
 suis pullis est, sive stolonibus, & ab his supponitur. Satis aperte er-  
 go hoc ipso Aristoteles innuit, Politicam Oratoriam antecedere  
 debere. Nam & hac ipsa de causa accidens ὡς φυτόν substantia  
 dicit I. Ethic. c. IV. (6) quod substantia accidente prior sit, & hoc  
 illam supponat. In specie a. ab Oratore, consilium datur, exigit,  
 ut vestigantium atque redituum publicorum, belli item & pacis,  
 porro custodia regionis, eorumque quæ importantur & exportan-  
 tur, idè & constitutionis legum, non solum ex usu domestico, sed  
 ex historici præterea notitiam sibi compararit, & cujusque Rei-  
 publicæ fines ac mores probè perspexerit I. Rhet. V. & IIX. At  
 ubi de his, nisi in Politicis agitur? Unde & Politicos libros in Rhe-  
 toricis citat, & quidem ita ut non obscure innuat, se eos in Rhe-  
 toricis præsupponere. Ἀνεγείνω, inquit, ἐκ τοῖς Πολιτικαῖς περὶ τῶν  
 τῶν, exactius enim de his tractatum est in Politicis, inquit I. Rhet.  
 cap. IIX. Quod de Rhetorica autem dixi, idem & de Poëtica  
 dicendum. Ut enim Rhetorica cives instituit: ita Poëtica  
 institutio est pueris, adolescentibus, populo universò accom-  
 modata, ut monitum jam ante. De hac autem non minus atque  
 civium institutione Politicum sollicitum esse oportet. Unde  
 cum

cum in fine II. X. Polit. pueros & adolescentes instituens, de Musica loquitur, sic ait: *Divinus non unius Utilitatis gratia oportere simplici uti, sed plurimum.* Et enim & παιδείας & κατὰ σπας purgatione gratia. Addit: *τί δὲ λόγος τῶν κατὰ σπας, νῦν μὲν ἀπλῶς παλιν δεῖ ἐν τοῖς περὶ ποιητικῆς, ἐξήμεν σὺν Περικτῶν.* Quid verò purgationem dicamus, nunc quidem simpliciter delineatum est, cuius vero in Poetica de eo dicemus clarius.

CCLXXXII. Sed quæ ex his duabus Disciplinis, Rhetoricæ inquam & Poëtica, si inter se comparentur, est præmittenda? Nos existimamus à Poëtica ad Rhetoricam esse progrediendum. Faciliora enim sunt, quæ ad institutionem vulgi ac puerorum pertinent, quàm quæ ad institutionem civium, quod illi exemplis ac fabulis moveantur, hi autem jam desiderent rationes. Unde & passim à Rhetore Aristoteles requirit, ut sit *ἐπιμαθητικός*. At longè facilius est exemplis & fabulis ut, quàm ἐπιθυμηματικῶν, quod & docetur Sect. X. problem. I. q. III. Nec dubium est, quin Aristoteles Poëticam ante Rhetoricam conscripserit, & velut jam cognitam præsupposuerit, in illa *διὰ τὴν ἀπὸ τῶν γελοίων χωρὶς ἐν τοῖς περὶ ποιητικῆς*, inquit lib. I. Rhet. XI, *De eo summum est de ridiculis seorsum in his, quæ de Poëtica.* Et Lib. III. c. I. *Περὶ ἐκείνης, αὐτὸ ἐπὶ, ἐν τοῖς περὶ ποιητικῆς.* De illa, λέξῃ δὲ τῶν σπας dictum est in Poëtica. Porro c. II postquam dixisset, *Ex nominibus & verbis elocutionem perspicuam propriam efficere nomina propria.* Addit: *Humilem autem non sed ornatum efficere alia nomina.* αὐτὸ ἐπὶ ἐν τοῖς περὶ ποιητικῆς, quæcumq; dicta sunt Poëtica. Et paulo post: *τὸ δὲ ἐνομαζὼν πάλιν ἔχοντα εἶδη ὅσα τε θεώρηται ἐν τοῖς περὶ ποιητικῆς*, Nominum verò v. centium: tot species, quot sunt clari sumus in his, quæ de Poëtica. Et iterum aliquibus interjectis: *Quod metaphoræ plurimum possint & in Poësi & in orationibus.* *Alia ut in his quæ de Poëtica scripsimus.* Denique cap. ult. repetit quod loc. paulò ante adducto dixerat: *ἐπὶ τῶν γελοίων ὅσα ἐν τοῖς περὶ ποιητικῆς*, Quæ sint species ridiculorum dictum est in his, quæ de Poëtica. Et tantum de Philosophiâ Activâ.



CCI XXXIII. Superest ut dicamus & de contemplativa, cujus duæ numerantur partes, *Physiologia* & *Philosophia* prima, quam hodiè *Metaphysicam* dicunt. Utra harum prægredi alteram debeat extra controversiam positum non est. Sunt enim, qui *Metaphysicæ* primum locum assignent, partim quod ea prima hinc inde *Philosopho* ipsi dicatur, partim quod principia omnium artium confirmet, & terminos communes, quibus omnes istæ utuntur explicet, velut actus, potentia, per se, per accidens, contrariorum, prioris, totius, partis &c. Verum jam supra monuimus, quam plurima esse in *Metaphysicis*, quæ absque *Physicâ* cognosci non possint, veluti quæ de substantia materiali, itemque iis quæ fiunt, VII, IIX, IX, quin & de ipsa prima seu immobili substantia disputantur. Quem enim latet prius cognosci oportere quod res sit, quam quid sit. Quomodo inquit *Aristoteles* II. *Post.* VII. §. 2. cognoscit quispiam quid res sit nisi cognoverit ante quod sit. Et §. 4. Impossibile est eum cognoscere &c. Jam *Physica* demonstrat, quod sit substantia quedam prima sive immobilis. Ex eâ enim repetit *Aristoteles*, quæ hac de re in XII. *Metaph.* proponit, ut videre est ex collocatione hujus libri cum VII. & IIX. *Physicorum*. At *Metaphysica* ostendit quid sit prima substantia, & ex eo passim dicitur, scientia &c. &c. veluti VI. *Met.* c. I. Deinde *Physica* omnia cum materia sua conjuncta & sensu vel imaginatione percipi possint. At *Metaphysica* de causis primis agit quæ maximè universales sunt & à sensibus remotissimæ. Talia autem quæ à sensibus maximè remota sunt, etsi natura sua sint *παρὰ τὴν αἴσθησιν*, nobis tamen sunt ignotiora I. *Post.* c. II. & omnium difficillima I. *Met.* II. II. *Met.* c. I. A facilioribus autem, ut sæpius jam inculcavimus, ad difficiliora est progrediendum. Et hinc factum est, quod itidem jam supra monuimus, ut disciplina hæc, quæ causas primas considerat, dicta sit *Metaphysica*, quod naturalia prius tenenda sunt, antequam ad primarum causarum explicationes accedamus. Quamvis enim apud *Aristotelem* ap-  

pellatio

pellatio hæc non reperiatur, usitamen non solum trita, sed & antiquissima est, & vetâ Theophrasto, cujus hoc indice opus extat, vel vetustissimis Aristotelis interpretibus primum usurpata. Nam & apud Plutarchum in Alexandro, & apud Alexandri Aphrodisæum in II. Met. c. III. & III. cap. I, denique & Philoponum, si tamen is verus Philoponus est, in principio Commentariorum in hos libros extat. Rationem autem appellationis esse eam, quam diximus, ut alios taceamus, confirmat Alexander modo laudatus in I. Met. ita scribens: *Scientia hæc Metaphysica ex ordine inscribitur, quoniam posterior est, quoad nos, naturalis doctrina.* Contentit Themistius in I. Physicorum, ubi & ipse Philosophiam primam i Metaphysicam dicitam esse scribit, quod ea, quæ ibi traduntur, post naturalium rerum tractationem instituta & ordinata esse videantur. Alii tamen malunt ita nuncupatam esse, quod de transitive supernaturalibus tractet, quæ Physicas res præstantiâ suâ longè antecellat & longissimis intervallis post se relinquat. *Metâ* enim idem interdum significare, quod trans, etiam in compositione, notius est, quam ut hic indicare sit necesse. Ita *μετάληψις* dicitur transpositio, *μετάβασις* transitus &c. Atq; huc respexisse videtur Ammonius præfat. in Lib. Categ. his verbis: *Θεολογικά μὲν εἰσὶ τὰ μὲν Φυσικῶν πραγμάτων ἀπὸ γὰρ γεγραμμένα ἀπὸ ἑπομένῃ τὰ φυσικὰ περιγραφόμενα, τὰ δὲ ὑπὲρ φύσιν πάντα Θεολογίας διδάσκειν ἴδιον, Theologici libri sunt de prima Philosophiâ, quos Metaphysica nominavit, siquidem Theologia proprium est docere omnia, quæ sunt supra naturam.* Verum ad idem res recidit. Quæ enim supra naturam sunt, nisi substantiæ immobiles, quas & abstractas vocant? At hæ non possunt exactè cognosci, nisi antecesserit cognitio motus. Hujus enim resolutio demum facit *πρὸς τὴν μέθοδον τὴν περὶ τῆς ἀρχῆς τῆς πρώτης*, ut Aristoteles dicit in principio IIX. Phys. Et Averroes in XII. Met. Comm. V: *Impossibile est, inquit, declarare aliquid abstractum esse, nisi ex motu, & omnes viæ, quæ putantur ducere ad primum motorem, præter viam motus,*

*sunt insufficientes. At motus res naturalis est, de quo in Physicis ex professo differitur. Hujus ergo cognitio omnino prae-mittenda erit, antequam ad Philosophiam fiat progressus. Χωρίς τῆς φυσικῆς ἐπιστήμης ἀδύνατον εἶναι τὴν φιλοσοφίαν εἰς τὴν μὲν τὰ φυσικά καὶ τὰ ἐπὶ φύσιν γινώσκωμεν, inquit Andronicus Rhodius, aut quicumque auctor est Paraphraseos Ethicorum, quae sub non in eandem Andronici circumfertur, Sine naturali scientiâ ad sapientiam pervenire nemo potest. Quippe post naturalia, ea quae supra naturam sunt, cognoscimus. Et Alex. Aphrodisaeus in II. Met. cap. III: Ante hanc doctrinam (Metaphysicam) ait, de rebus naturalibus disputare oportet. Hic enim est disciplinarum ordo. Et qui fuerit in doctrinis rerum naturalium exercitatus, hic quae pertinent ad Metaphysicam discipulam assequi poterit. Denique ipse Aristoteles I. Physic. l. 3. apertissimè indicat, se Metaphysicam post Physicam tradidisse. Neque contrarium inde sequitur, quod disciplinam hanc partim Philosophiam primam dicit. Primum enim dicitur non solum ratione ordinis, sed & ratione naturae, praesentiae ac dignitatis, lib. Categ. c. XII. Et his posterioribus modis Metaphysica a philosophia prima dicitur, quia scilicet circa separatam & immobilem, ut diximus, substantiam versatur, quae natura prima est & dominare omnes alias antecellit, quam appellationis rationem ipse indigitat VI. Met. c. I. & lib. X. c. IV: item, quia considerat prima & universalissima principia, quae nulla alia scientia circa determinatum eius genus occupata explicare aut probare libi sinit, quam rationem reddit IV. Met. III. Utraque autem complectens videtur Alexander in III. Met. c. I. ita scribens: Μεταφυσικὴν (Aristoteles) solet primam φιλοσοφίαν appellare, quia prima est nobilissimarum rerum in eis contemplatrix.*

¶ CXXXV. Sed obvertunt nonnulli, hanc ipsam positionem causam esse, cur Metaphysica Physicæ sit praetereunda, quod ea continet prima & universalissima principia, quae quibus Physica intelligi non possit. Sane cum aliqui hinc rationi satisfacere non possent, stringi tamen non minus & ex altera



parte à nobis adductis rationibus se viderent, mediam viam tutis-  
 simam esse existimarunt, perhibentes partes Metaphysicæ divel-  
 lendas, & inter eas Physicam mediam esse interferendam. Nem-  
 pe ponunt duas esse Metaphysicæ partes, alteram universalem,  
 quæ agit de ente ἀπλῶς, deq̄ueiis, quæ enti ἀπλῶς spectato per  
 se insunt, velut de primis principiis, nempe de primis  
 axiomatibus, hypothesebus, definitionibus, quibus omnes ar-  
 tes & scientiæ utuntur, item de affectionibus ejus, priori, poste-  
 riori, genere, specie, toto, partibus, & aliis, quæ decem primis  
 Metaphys. libris exponuntur. Alteram autem particularem di-  
 cunt, quæ agat de ente, sive substantiâ immortali, de Deo & in-  
 telligentis. Illam ajunt Physicæ præmittendam esse, imò non  
 Physicæ solum, sed & reliquæ Philosophiæ, & statim post Logi-  
 cam descendam, quod perfectè ea, quæ per totam Philosophiam  
 traduntur, cognosci non possint, nisi cognoverimus, quid sint ac-  
 tus, potentia, per se, per accidens, quid causa, effectus, quid pri-  
 us, posterius &c. Hanc autem Physicæ subjungendam esse, quod  
 substantiâ immateriales, quanto sunt præstantiores, tantò diffi-  
 cilius intelligantur. Verum hoc pacto Metaphysica, quantum  
 ad priorem partem ante Logicam, quin in o ante Mathematicas  
 quoque disciplinas, ponenda esset. Omnes enim disciplinæ præ-  
 supponunt prima & communissima, quæ in illa Metaph. parte  
 proponuntur, principia, veluti, in possibile est idem simul esse  
 & non esse, quodlibet est vel non est, cum nulla alia quæ illis sit de-  
 monstratio, nulli syllogismus, neque quicquam doceri aut disci  
 possit, nisi illa præsupponantur. Ut de & Anthonius Comm. in  
 Per. byr. principia contrariæ ex Metaphysicis stabilit. At illi  
 deinde post Logicam partem collocant istam. Deinde licet nega-  
 ri non possit, principia communissima, quæ in Metaphysicis tra-  
 duntur, præsupponantur omnibus scientiis, accuratior tamen  
 eorum cognitio, aut etiam demonstratio, quæ Metaphysica pro-  
 pria est, ad insufficientem cognitionem illorum, quæ per se ad illas  
 pertinent, necessaria non est. E. g. prima illa axiomata, quo-

rum paulo ante mentionem fecimus, omnes scientiæ, cum Logica, tum Practicæ, & contemplativæ præsupponunt, tanquam cuius nota ac manifesta per inductionem. At quomodo sint illa probanda contra pertinacem adversarium, de eo nulla particularis scientia sollicita est, sed omnes id sapientiæ simpliciter ita dictæ relinquant. Sic & totius, partis, unius, entis &c. aliquâ notitiâ omnes, scientiam aliquam profitentes, aut etiam discantes indigent, cum per omnes scientias termini hi se diffundant, at hoc, antequam ad scientiam primam animum applicant, eorum non interest, exquiritè cognoscere, quot modis cuncta illa dicantur. Neque enim id accuratè quis nosse potest, priusquam res ad alias scientias pertinentes, de quibus illa diversi modè dicuntur, intimius paulò cognovit. Sufficit, si unusquisque eam, quæ ad suam scientiam pertinet, significationem habeat perspectam. Ita numerum unum quid esse nosse oportet Arithmeticum, nempe in ea significatione, qua unum idem est, quod non divisum actu, etsi dividi possit, ad quem modum quoque una, mensa & similia dicuntur unum. Quod autem unum hoc varia sub se rursus complectatur, & quomodo ea differant, id nosse ipsū parum refert. Cujus simile & in aliis est videre. Ita Politicus nosse quatenus debet, quid anima sit, & quod diversæ ejus sint facultates, nec tamen idèd *περὶ ψυχῆς* de anima, in qua ex professo in naturam *κατὰ φύσιν*, omniumque ejus facultatum, inquiritur, & quomodo ea à se determinentur, aut etiam ad se invicem referantur, declaratur, Politicā prior. Denique, cum unus disciplinæ unum genus subjectum sit, ea autem, quæ subjecto uni eidemque, quatenus unum est, per se in sunt, (hæc enim sola pertinent ad scientiam aliquam, quæ autem per accidens, cum innumera sint, non item VI. Met. III.) continuâ serie inter se coherant, non video, quare ratione ea, quæ ad Philosophiam primam pertinent, divelli possint, nisi forsitan cum Nicolao Damasceno, cujus supra facta est mentio, *αὐτὸς ὁδὸς* planè hanc disciplinam ab Aristotele pertractatam & diversa genera confusa esse dice-

dicere velimus. Quod quidem aliqui ex recentioribus dicunt, perhibentes entis quatenus ens est, & substantiæ immaterialis diversas esse scientias, Aristotelem autem eas conjunxisse, quod non ita multa viderentur, quæ de substantia immateriali, de Deo & intelligentiis naturâ cognoscimus, ut distincta idcirco scientia constitui deberet.

CCLXXXV. Verum nimis hi à januâ aberrant. Falsum est, quod affirmant, entis, quâ ens est, & Substantiæ immaterialis siue immobilis scientias esse diversas. Quæ enim scientia considerat genus, ea considerat & primam istius generis speciem, siue genus illud sit univocum, siue commune *πρὸς ἓν*. Genus enim cognoscitur propter species, præcipuè propter primam earum siue optimam & præstantissimam. Ita quæ scientia considerat syllogismum in genere, ea considerat & demonstrationem, quæ præcipua est syllogismi species; quæ scientia considerat societatem in genere, ea considerat & societatem Civilem, quæ nobilissima est inter omnes societates. In primis autem id obtinet in iis, quæ dicuntur communia *πρὸς ἓν, ἢ ἀπὸ ἑνὸς*. In iis enim genus non denotat naturam aliquam supra species positam, sed rectâ in sua fertur significata, unde genus illud cognoscere, est diversa ejus significata cognoscere, maximè autem quod inter ea primum est, cum ad illud cætera omnia referantur ac reducuntur. Unde & ejus *πρῶτος* & *κυρίως* dicitur esse scientia illa. E.gr. sanum dicitur *πλεοναχῶς*, de animali, cibo, pulsu, medicamentis sanis. Aliter enim animal dicitur sanum, nempe quia sanitatem habet; aliter cibus, nimirum quia sanitatem conservat & confirmat; aliter pulsus, videlicet quia sanitatem indicat; aliter medicamenta, scilicet quia sanitatem amissam restitunt. De singulis his, quatenus sana sunt, agit una scientia, puta Medicina, at non de cunctis æquè primò, sed primò & principaliter de eo, quod *πρῶτος* sanum est, h. e. de animali sano ad hoc enim reliqua suo modo reducuntur. At eodem modo cum ente comparatum est. Nam & hoc multifariam dicitur. Nempe quæ



quædam Entia dicuntur, quoniam sunt substantiæ; quædam quoniam *in* ejus sunt, quædam quoniam via sunt ad Substantiam, aut corruptiones, aut privationes, aut qualitates, aut effectiva &c. Quemadmodum ergo sanorum omnium, quatenus sana sunt, eadem est scientia, ita & entium omnium quatenus sunt entia est non æquæ, sed primariò ejus quod primò & maxime ens est. Hoc autem est Substantia, inter substantias autem rursus ea quæ prima dicitur i.e. immobilis ac immaterialis. Circa hanc ergo primariò occupata erit scientia Entis, quæ ens est, in primis cum hæc principium & causa sit reliquorum omnium entium, nempe prima forma sive primum quid est. At impossibile est genº aliquod cognosci, quin cognoscantur principia generis istius. Tunc enim demum genus aliquod perfectè scimus, cum omnia in eo cognovimus usque ad prima principia & elementa. I. Physl. E.gr. in Arithmetis perfectè scimus quæ ad genus subjectum istius scientiæ, numerum pertinent, cum omnes species & affectiones numerorum usque ad prima elementa, unitatem & dualitatem investigaverimus. Rerum Geometricarum accuratam scientiam habemus, cum omnes species & partes magnitudinis una cum a lectionibus usque in pancia resolverimus, & quæ cuncta animo comprehenderimus. Grammaticarum autem, cum omnes partes Orationis usque ad elementa vocales & consonantes cognitæ & perfectas habemus. Ergo & in Metaphysicis tunc demum scietus omnia, quæ de Ente sciri possunt, cum omnes partes & affectiones ejus usque ad primum quid est, cognoverimus. Qualibet enim scientia sibi certum *in* *in* vendicat, primum autem in quovis genere est mensura ceterorum, i.e. principium essendi & cognoscendi, vti in numeris ut modo dixi, unitas, in magnitudine punctum, in Oratione vocalis & consonans, in melodia diesis, in motu momentum, in tempore *in* *in*, in ponderibus dramma seu mina, in genere *in* *in* DEUS. Jam uti stolidum esset statuere uniratem non considerari in illa scientiâ, in qua numerus consideratur, aut

punctum, vocalem, dieſim, momentaneam, non in his ſub conſiderationem venire diſciplinis, in quibus de numero, ratione, melodiâ, motu tractatur, irâ & ineptum eſt aſſerere, Deum ſcilicet illa ſcientia conſiderari, quæ ens, quatenus ens eſt, expendit. Taceo, quod ens, quatenus ens, propriè ſit ipſa prima ſubſtantia, id eſt, ens ſimplex. ſimiliter enim illa, quæ quatenus & ſimiles, ut nullo modo adjectæ naturam pluribus ex a quo communem ſignificant, ita in illis, quæ dicuntur *ἡ πρώτη ἐστὶν καὶ ἡ δεύτερη*, ſecundum prius & poſterius, propriè id denotant, quod primum eſt, ut ſuo annotavi in loco. ſi ſane, cum in cæteris ratio entis cum aliis ſit compoſita (ſunt enim longa, lata, parva, magna, mobilia, calida, frigida &c.) ſola ſubſtantia prima, quippe ſimpliciſſima, nihil aliud quàm ens eſt: & cum cætera ita ſint, ut poſſint non eſſe, hæc ita eſt, ut non poſſit non eſſe; cumqve reliqua eſſe ab illâ habeant, ipſâ à ſeipſâ ac per ſe ipſam eſt. Unde merito Platoni *ὁ θεὸς ἐστὶν οὐκ ὅτι* dicitur apud Juſtinum in Dialogo cum Tryphone. ut alia prætereamus, quæ in iudicio noſtro de Pneumatica, quam vocant, ſunt adducta. Non ergo ideò de Deo in ſcientia entis quæ ens eſt, egit Ariſtoteles, quod pauca eſſe videret, quæ de illo nobis cognita eſſent, ſed quod ad nullam aliam ſcientiam conſideratio ejus, quatenus quidem is ex naturali lumine cognoscitur, quàm ad hanc pertineret. Id enim ubiqve accuratè obſervat, ut in ſcientia aliqua non agat, niſi de iis, quæ per ſe ad genus ſubjectum ſpectant: neque potuit aliter ſine manifefſto *ἀντιφροντισμῷ*, crimine, ob quam toties veteres reprehendit. Hæc enim in eo inter alia cernitur, ſi quis diverſa ſcientiarum genera confundat, & ad Phyſicam v. gr. aut aliam diſciplinam pertinentia in Politicis aut Rhetoricis proponat. Hic enim audiri debet illud: *τὰ φυσικὰ καὶ τὰ νομικὰ καὶ τὰ πολιτικά, οὐδὲν ἔστιν ἓν καὶ τὸ αὐτὸν σκεπτόμενος*, ex IX. Eth. c. II. (I.) *Phyſica quæſtiones hec dimittantur: non enim propriè ſunt hujus conſiderationis.* Eadem aliarum ratio eſt diſciplinarum. At nonne confudiſſet Ariſtoteles diverſa genera, ſi conſiderationem Dei naturalem, quæ peculiarem diſciplinam

constituit, ad Metaphysicam retulisset? Satiùs certè fuisset pau-  
cula ista, quæ de Deo cognita habebat, suæ vindicare disciplinæ,  
quam diversissima inter se confundere?

CCLXXXVI. Sed sunt, qui Aristotelem certo consilio id  
fecisse dicant, nempe, ut posteris etiam aliquid relinqueret, in  
quo iudicium exerceant. Quod testimonio Plutarchi confir-  
mant, qui in Alexandro sic scribit: *Ἀληθὺς γὰρ ἡ μὲν ἀφυσικὰ περὶ  
μαθεῖα πρὸς διδασκαλίαν καὶ μάθησιν ἔδει ἔχουσι χεῖρισμον ὑποδείγμα-  
τες παιδευμένοις ἀπ' ἀρχῆς γέγραπται.* Quæ verba sic reddit Her-  
mannus Crusenius. *Reverà commentarius ille, qui dicitur τὰ μὲν  
τὰ φυσικὰ ad docendum vel discendum, nihil habet compendij. Is  
autem cāscriptus mente, specimen modo ut esset eruditus.* Adiunt  
hoc fortè advertisse, aut etiam à Præceptore audivisse Theo-  
phrastum. Hinc enim eum in eo fragmento quod superest, par-  
tes illas Metaphysicas, quas supra diximus separasse. Pasieratem  
Rhodium quoque, quem credunt actiorem esse libri secun-  
di τῶν Μεταφυσικῶν, alpha minus dicti, qui sub Aristotelis  
nomine circumfertur, ideo videri in libris suis de sapientia, ex  
quibus præter unicum istum nihil superest, omisisse partem pri-  
orem, quæ est de principiis omnium scientiarum, solumque egis-  
se de principiis rerum. Ait enim, inquit, primò videndum,  
quid sit natura, similiterque orditur ac Aristoteles initio lib. XII.  
Verum hæc nuda sunt conjecturæ. Plutarchi interim locus non  
caret difficultate: quod vel ex iis, quæ in annotationibus suis ad  
hunc locum observat Xylander, videre est. Videntur ta-  
men satis commodam admittere explicationem. Cum enim  
in reliquis scriptis ut plurimum indicare soleat etiam ea, quæ ad  
διδασκαλίαν & μάθησιν, id est, ad methodum docendi, & discendi  
pertinēt, ea in Metaphysicis ita involvit, ut nemo ea perpexerit,  
ἀπὸ τοῦ οἴκου, sive domesticus auditor, qui à principio in  
schola ejus informatus & methodo, quâ ille istiusmodi res per-  
tractare solet, sit affectus. Quod si id significare voluit Plutarchus,  
non habebit nos dubitantes. Sed, quicquid sit de mente Plu-  
tarchi,



tarchi, verissimum est, quod Averroës iudicat de libris his proœ-  
mio libri X. videlicet, *quod ordine peroptimo procedant, & quod  
nihil in eis contingat præter ordinem.* De quo, ut spero, non dubi-  
tabit, qui in memoriam sibi revocaverit ea, quæ de Metaphysicæ  
methodo & ordine suo loco à nobis sunt annotata. Et quis cre-  
diderit, tantum Philosophum ceteras quidem disciplinas, quæ  
tanti non erant momenti accuratâ methodo pertractasse, hæc  
autem solam licet & natura & dignitate omnium primam, ad eò  
ut Dominam & reginam omnium eam ipse salutet I. Post. IX. §. 5  
indigestam reliquisse?

CCLXXXVII. Statuimus ergò, ut ex diverticulo in  
am rursus revertamur, inter disciplinas contemplativas Physi-  
cam Metaphysicæ ratione doctrinæ esse præmittendam. Cate-  
rum cum nulla scientia pluribus libris comprehensa sit, quam  
hæc ipsa, magna & de horum ordine apud Interpretes est dissen-  
sio. In eo tamen penè omnes consentiunt, quod tres Philoso-  
phiæ hujus sint faciendæ partes, quarum prima sit de principiis,  
altera de simplicibus corporibus, tertia deniq; de mixtis. Ex his  
porrò prima absolvitur II. libris Physicis, quibus quod primus in  
scientia naturali sit tribuendus locus, non solum ex initio Physi-  
corum, sed & Meteororum evidenter colligitur, ubi ait: *De pri-  
mis itaq; causis rerum naturalium dictum est prius.* Libros Phy-  
sicos excipiunt libri de cœlo, in quibus agitur de simplicibus cor-  
poribus & primo quidem de cœlo, cum hoc inter corpora sim-  
plicia & excellentiâ & virtute primum teneat locum. Deinde  
in iisdem tractat, & de reliquis elementis, scilicet quatenus sunt  
partes universi, quod una cum cœlo constituunt. Cum autem  
elementa non solû possint considerari, ut partes mundi, sed & ut  
tales substantiæ, quæ ad constitutionem mixtorû faciunt, & con-  
trariis quippe activis & passivis informata qualitatibus generati-  
onis & corruptionis, deniq; transmutationis omnis sunt princi-  
pia, ideo sub hac quoq; ratione ea considerant, id quæ in libb. de  
Gen. & corrupt. quos lib. II. de An. t. 117. & lib. de sensu & senti-

bili c. de sapore differtè nominat libros de Elementis. Libros de  
 Gener. & Corrupt. sequuntur libri Meteororum, in quibus de  
 mixtis agere incipit, & quidem initio de imperfectè sive quo-  
 dammodo mixtis, ut in scholis loquuntur, h. e. meteoris. Quia  
 quidem tractatio tribus absolvitur prioribus libris. Hinc de per-  
 fectè mixtis tractat, & quidem cum eorum alia sint animata, alia  
 inanimata, ut metalla, mineralia, hæc in genere quidem tan-  
 git in c. ult. III. Meteorologicorum, in specie autem de iis scri-  
 pisse eū in libro de metallis asserit Simplicius. Verum non cer-  
 id constat. In extremo enim d. I. tractationem hanc abs se  
 removere videntur. Nec meminit Laërtius libri istius. In gene-  
 re autem de corpore perfectè mixto, sive simile illud sit, sive  
 dissimile agit in IV. Meteor. Est autem hoc subjectum *περὶ  
 τῶν ἐν τῷ κοινῷ* earum, quæ ibi explicantur affectionum, quæ illi accedunt ex pri-  
 marum qualitatum diversa actione & passione, ut sunt generatio,  
 putrefactio, crudititas, durities, mollities, liquabilitas. Quas qui-  
 dem affectiones declarat exemplis rerum nunc similiarum nunc  
 dissimiliarum, cum animatarum tum inanimatarum. Hinc de  
 animatis prolixè differt in aliquot libris. Et quidem cum illa  
 rursus sint duplicia, (quædam enim unicâ saltem animæ faculta-  
 te, nutriente scil. prædita sunt, & plantæ appellantur, quædam  
 autem plures facultates attrinent & animalia vocantur.) De am-  
 bobus egit, prius tamen de animalibus, quàm de plantis. Hunc  
 enim se ordinem secutum esse, ipse satis apertè indicat in initio  
 Meteorologicorum, ubi universam Physiologiam in sex partes  
 tribuit, unam de principiis & omnibus affectionibus rerum na-  
 turalium, alteram de cælo, tertiam de ortu & interitu, quartam  
 meteorologicam, quintam de animalibus, sextam de plantis.  
 Quanquam enim plantæ simpliciores sint naturalibus, & sic in  
 contentatione præcedere animalia videri possent, tamen cum  
 ordo facilioris cognitionis semper diligenter ab Aristotele ob-  
 serveretur, partes autem plantarum non nisi ex proportionem ad  
 partes animalium dignosci possint, ut & plurima alia, quæ in il-  
 lis in-

lis inveniuntur, uti suo loco ex illi contrasto observavimus, id eo merito de animalibus priori loco, quam de plantis tractavit. Nam quod quidem excipiunt, plantas simpliciores esse, à simplicioribus autem semper auspicandum esse, id parum roboris habet. Non enim semper à simplicioribus incipiendum est, sed tum deum, cum reliqua ex illis simplicibus composita sunt, aut sine illis percipi non possunt. Animalia autem non componuntur ex plantis, potestque illorum disputator sine plantarum cognitione satis percipi. Neque majus pondus habet argumentum quod ex lib. de An. à depromunt. In iis, inquiunt, de facultate nutriente prius disseruit Philosophus, quam de sensitiva, quæ animalium propria est, ergo & eodem modo de plantis, quæ anima nutriente definiuntur, prius, quam de animalibus debuit disputare. De nutriente enim prius quam de sentiente anima, egit ob has causas, quia illa & natura prior est, & disputatio ejus percipi potest sine cognitione sensitivæ. Denique quia brevior & facilior est disputatio illa. At aliter res comparata est cum animalibus & plantis, ut ex dictis jam constat.

CCLXXXVIII. Porro, cum doctrina de animalibus non uno, sed pluribus sit comprehensa libris, & ita de illis tractet Philosophus, ut doctrinæ quoque de Anima, quæ potissima pars est, animalium & relictorum viventium rationem habuerit, magna inter Interpretes quaestio agitur, num libri, qui titulum de animalibus præferunt, prius legendi sint, quam libri de anima, an secus facerendum. Et posterius quidem placuit Avicennæ, cui hanc sententiam duo potissimum persuaserunt argumenta, Unum, quod anima universalior sit animalibus: alterum, quod de causa prius, quam de effectu sit agendum, anima autem sit causa animalium, quin & plantarum. Verum neutrum argumentum alicui efficit. Propriè enim anima non est generalior animalibus, sed substantia animata, de qua Aristoteles non disputat ex iis scriptis in libris de anima, sed de Anima, iisque, quæ illi per se conveniunt, illic exquirat, ut ipse fatetur. Sed nec



de omnibus rei alicujus causis accuratè semper in principio agendum est, præsertim si aliqualis hujus vel illius causæ notitia omnium animos occupans sufficiat ad explicationem eorum, quæ proponuntur, hæc autem ob alias rationes priorem in scientia sibi vendicent locum. At tale judicium de anima est faciendum. Ad cognitionem enim quàm plurium, quæ de Animalibus traduntur, veluti ad percipiendam eam Disputationem, quæ de historia & partibus animalium est, nobisque non parum abstracta & intricata, vix quicquam cognoscere necesse est, quam hoc, quod omnes motus partium in animalibus ab anima fiant, quod quidem multis inculcare nihil attinet, cum experientia sit notissimum omnibusque manifestum. Deinde non solum anima est causa animalium, sed & corpus ejusque partes, quæ animal unum cum animâ constituunt & absolunt. Cur igitur ab anima potius quam ab his exordium petatur in *περὶ ζῴων* de Animalibus, cum illæ multò notiores nobis sint, quam anima cum suis facultatibus? Ratum ergo nobis hoc esto, quod de animalibus sic agendum prius quam de anima ipsa. Et quidem cum historia prius sit tenenda, quàm Causa; ut ipse Aristoteles docet I. de Part. An. c. l. dubium non est, quin libri Historiam animalium continentes, primò omnium sint evolvendi; non quod pars sint scientiæ de animalibus (continent enim sola *παρὰ φύσιν*, ut diximus n. XXXVII.) sed quod facilius illis ante perceptis causæ intelliguntur. Historiâ animalium autem præmissâ accedendum est ad libros de Partibus animalium: quia inter principia essentialia animalis nobis notiora sunt, ut modo dixi & docet ipse Aristoteles in I. Part. An. I & adjuvant cognitionem animæ querendam, quæ non nisi per corpus organicum potest desiniri. Unde & Sextus Philosophus ait, animam nemo intelligere posse, nisi intellexerit prius, quid sit animatum. Est enim via hæc infinita nobis naturâ, ut à notioribus nobis, qualia sunt concreta, veluti animatum, pergamus ad notiora naturâ, qualia sunt abstracta. Libris de partibus animalium, succedit liber de Ingressu animalium,

hunc, ut ipse testatur Lib. IV. de Part. c. XIV. in fine. Est namque & ipse proximè de partibus, inservientibus videlicet motui animalium, ut ipse indicat in primis istius libri verbis, dicens de utilibus partibus ad motum localem animalium considerationem sibi huius institutum. Hunc excipiunt libri de anima, ut idem scribit lib. de ingressu c. ult. eos autem libri de sensu, de memoriâ, de somno, de motu animalium. Hunc enim ordinem ipsemet rursus statuit libro de animalium motu, c. ult. Ad παραγμείαν de somno autem referendi sunt & reliqui duo tractatus de insomniis & divinatione per somnum. Quod partim inde patet, quia in fine libri de somno, ut & insomniis nihil repetit, aut docendum proponit, quem nō orem tamen aliàs ubique observat: partim inde, quod in fine libri de Divinat. conjunctim repetat hæc tria: *Quid ergo somnus, & insomnium, & quam ob causam utrumq; ipsorum sit, ad hæc de divinatione*, hæcenus est dictum. Quis liber autem post librum de divinatione sit evolvendus, nempe quod liber de animalium motu, colligere est ex eodem loco. Subjicit enim statim: *περὶ τῆς κοινῆς κινήσεως τῶν ζώων λεκτέον*, De communi autem animalium motu nunc dicendum. Post hunc porro ponendi sunt libri de Generatione animalium. Sic enim iterum ipse determinat in fine libri de Motu. Nec contrarium nobis pervadent verba illa ex principio librorum de Gen. anim. quibus post disputationem de materia & fine partium disputandum esse dicit de earum efficiente, unde Philoponus aut quicumq; alius Auctor est Explanationis librorum de Generatione, colligit libros de Partibus animalium continenter sequi debere libros de Gen. Non enim solum de materia, quæ sunt partes animalium, ut ipse ait, se egisse scribit sed & de fine, itemque de formâ. *ὁ δὲ λόγος καὶ τὸ ἐνεκα, ὡς πάλιν ἐαυτὸν*, Forma enim & finis idem sunt, ut eodem loco inquit. De his autem non egerat in libris de partibus Animalium, sed in libris de animâ & reliquis recensitis. Quamvis enim sensus, memoriâ, somnus & vigilia, item motus sint affectiones totius compositi, ut ipse docet lib. de sensu & sensibili c. I.

à forma tamen, tanquam præcursiva causa, procedunt, ideoque de his statim post doctrinam de formâ animalium fuit agendum. His autem pertractatis denum accedit ad causam *in fine* generationis, e. moventem sive efficientem, quæ est principium generationis, de quâ disputatur in libris de Gen. Anim. Quibus finitis de aliis disputat, quæ accedunt animalibus ex ortu, velut de longitudine & brevitate vitæ; quas sequuntur alia, ut diversus permanentia istius status, velut juvenus & senectus, de quibus itidem in peculiari libro agit, qui ideo statim post librum de longitudine & brevitate vitæ est ponendus. Porro cum juvenutis causa sit calor is justa conservatio, senectutis autem dissolutio, quam tandem mors sequitur, de morte quoque & his, quæ calorem & vitam conservant, inter quæ & respiratio est, erat agendum. Hoc autem præstitit in libro de vita & morte, item de respiratione. Et quidem, quod hic sit genus librorum istorum ordo, iterum ex ipso Aristotele est manifestum. Postquam enim de longitudine & brevitate vitæ egisset, in fine libri ait: *Restat ut de juvenute & senectute, de vita & morte contemplemur.* In principio autem libri de juvenute & senectute addit: *Fortè autem & de respiratione simul causas dicere necesse est, quod ob eam animantibus nonnullis vivere & non vivere contingat.* Et his quidem universam *regiam* de animalibus concludit, quam exciperent libri de Plantis, si eos superstites haberemus. Hos autem tandem sequentur libri Metaphysici seu primæ Philosophiæ.

CCLXXXIX. Et hæc sunt præcipua, quæ in Arist. observare debet quisque mentem ejus ex ipso assequi vult, quæ est optima & compendiosissima eam percipiendi via. Absoluta autem lectione illius, non inutile esset & alios cum eo conjungi. Utinam verò omnium veterum scripta, ex quibus non pauca desumpsit, ad nos pervenissent, magnum certè inde libris ejus lumen esset accessurum. Neque enim hic omnia primus invenit, sed quam plurima ab aliis est mutuatus, quod ipse passim rotundè facetur, inter alia autem & in fine Sophist. Elenchorum c. XX XLV



§. 9. II. Met. I. Et categorias quidem videntur accepisse à Pythagoreis. Exstat enim liber Architzæ, auditoris Pythagoræ, titulo *κατηγοριῶν*, ἢ *καθόλου λόγων*, in quo multa leguntur, quæ cum doctrina illa quam Aristoteles in lib. Categ. tradit, amicis suis conspirant. Sed & Ocellus Lucanus, qui & ipse à Luciano in suo de errato in falsatione libello, nec non Iamlichon in vita Pythagoræ c. XXXVI. inter Pythagoræ discipulos numeratur, ab qua habet huic doctrinæ conformia, quæ cū collegerit Franciscus Patav. titius Tom. II. Discuss. Peripar. lib. I. adducere hic abstinens. Rationem definiendi & inducendi autem à Socrate accepit. Ipse enim fateatur lib. XI. Met. cap. II. duo hæc, *ἐστὶν ἀπὸ τοῦ ἀπορίτου καὶ ἀπὸ τοῦ καθόλου* iure Socrati accepta ferri. Unde non parca inveniens ram de inductione, quàm de definitione in Dialogo Platonis, quibus ille Socraticam Philosophiam, ut ipse testatur in Epist. ad Dion. tamd. complexus est, apprimè Aristotelis congruentia. Perinde rationem disputandi hausit ex Dialogis eorum aliorum, tum in primis Platonis, quarum lectio nō agnō nobis esse potest adjuvamento, ad illustranda ea, quæ passim in libris Topicis, præsertim vero in lix. eorum ab Aristot. præteruntur. De quibus enim præcepta ibi dat ille, eorum exempla imitatione haurietur. Idem dicimus & de lib. Soph. Ethic. Perinde omnia enim *συντάξις*, quæ ibi recensentur, exempla in Eul. ydemo repetuntur, ad id, ut ex ejus *αἰαλλογ* liber ille conscriptus posse videri. De demonstratione autem quod non pauca à Mathematicis mutuo accepit, dubium non est. Quin non desunt, qui tribuerunt, idcirco eum libros de demonstratione titulo *ἑτάλη* *ἡ ἀπὸ τοῦ ἀπορίτου*, quod ex analysi siue resolutione Mathematicorum, nec si minorum, quorum scripta secum habuit, eos conscripserit. A quibus sine dubio & alii, qui ante Aristotelem vivebant, veluti Plato, Speusippus &c. acceperunt, quæ de demonstratione scriptis suis insperlerunt, per omnia consentanea ea Aristotelica doctrinæ. I. g. denōstrationem ait esse syllogismum qui ex veris consistet. At idem dicit Speusippus in definitionibus.

Sic enim scribit: Ἀποδείξις λόγῳ & συλλογιστικὸς ἀληθής, *demonstratio est oratio syllogistica vera &c.* Deinde ait demonstrationem ex præcognitis constare. At hoc ipsum quoque ad demonstrationem requirit Speusippus. Sic enim ille eodem loco: Ἀπὸδείξις λόγῳ & ἐμφαντικὸς διὰ προγνωστικῶν, *Demonstratio est oratio declarativa per præcognita.* Sed & Xenophon in Oeconomico suo in eandem sententiam quædam habet. Ἄγων γὰρ μὲ διὼν ἐξ ἀπιστοιῶν, ὅμοια τῶν ἐν ὀπίδεικνός αὐτῶν ἐνόμιζον ὁπίσσω, ἀπαπειθεὺς οἷμαί μιν ὅτι πάντα πισταί, *Ducens ille per ea quæ ego scio similia his demonstrans quæ non putabam scire, persuasus puto, quod & hæc scio.* Porro & ex necessariis demonstrationem vult constare debere. Sed hoc ante ipsum voluisse Platonem quoque verba ejus in Theæteto confirmant, quæ ita habent: ἀποδείξω γὰρ ἀνάγκην, ὅδ' ὡς ἐν λέγειν, ἀλλὰ τὸ εἶναι ὅτι γὰρ, *demonstrationem verò & necessitatem nullam dicitur, sed probabili utimini.* In libro de arte Poëtica cap. I. artes aliquas dicit imitari colore & figurâ, alias autem oratione, quorum utrumque ex Platone licet illustrare. Coloribus n. & figuris juxta illum imitantur non pictores solum, sed & fucatores, de quorum arte ita ille in Gorgia: *Athleticæ artis imitatrix est fucatrix, præva verò & deceptrix, & ignobilis & illiberalis, figuris, & coloribus, & lenitudine, & veste decipiens.* De pictura verò, quod & ipsa coloribus imitetur, idem in Cratylo affirmat. Voce autem imitari quid sit, Dialogo tertio de Republ. docet, quum ait: *Cum orationem profert quis, tanquam alius quidam sit nonne tunc dicemus, orationem suam ei quàm simillimam reddere, quem loquentem introduxerat. Similem itaque, reddere seipsum aly, vel voce, vel figurâ, est imitari aliquem, cui similis sit.*

CCLXXX·X. In Philosophiâ Practicâ quam plurima, eum à Pythagoreis mutuatum esse satis declarant fragmenta, quæ ab Isaaco Casaubono Vitis Philosophorum Diogenis Laërtio, à Zvingero autem Commentariis Ethicis & Politicis sunt subiecta, atque ex parte etiam arud Stobæum in sermonibus & Eclogis Physicis reperiuntur. Sed nec pauca ex Platonis Dialogis in

eam transfudit. Ut res clarior fiat, possumus & illam exemplo illust-  
 rare. Sit nobis ejus loco Doctrina de felicitate, quam propo-  
 nit I. Ethic. V. & VI. ita ut eam principio quoad antea adun. bre-  
 descriptionem ejus asserendo, quam colligit ex attributis qui-  
 busdam competentibus soli felicitati. Et principio quidem ait,  
 perfectissimum illud esse, & consequenter expeti propter se solū.  
 Id enim, quod magis propter aliud eligendum est, perfectius esse  
 iis, quæ sunt αἰρετὰ καθ' αὐτὰ καὶ διὰ τὸ. Cujus gratiā facit di-  
 visionem eorum, quæ appetuntur, & serè triplicis generis ea esse  
 indicat. *Quædam enim ait, appeti tantum propter se, quædam  
 tantum propter aliud, quædam & propter se, & propter aliud.* Ar-  
 fufius eam distributionem diducit, & exemplis appositis illu-  
 strat Archytas Pythagoreus, in libro de bono viro & beato, his  
 verbis: ἐπεὶ ἐν τοῖς ἀγαθοῖς ἂν μὴ αὐτὰ ἐντι διὰ τὰ αὐτὰ αἰρετὰ, ὅτι μὴ  
 δι' ἑτερον, ὅτι μὴ διὰ τὰ αὐτὰ ἢ ἄν ὦν καὶ τῶν πρὸς τὸ εἶδος ἄτερον ἀγαθῶν, ὅτι καὶ  
 διὰ τὰ αὐτὰ αἰρετὰ ἐντι καὶ δι' ἑτερον. Τῶν ὅν ἐντι τὰ τῶν αὐτῶν ἀγαθῶν,  
 ἄπερ αὐτὰ διὰ τὰ αὐτὰ αἰρετὰ πέφυκεν ἡμεῖς, ὅτι μὴ διὰ ἑτερον; Φανερόν  
 ὅτι ἡ οὐδαμῶς τὰς αὐτὰς ὁρῶντας τὰ ἄλλα αἰρεόμεθα, αὐτὰν δὲ τὰς αὐτὰς  
 ὁρῶντας ἀπὸ τῶν πάλιν ἐντι ἂν ἑτερον μὲν αἰρεόμεθα, ὅτι μὴ διὰ  
 τὰ αὐτὰ γε; ὁμοῦ ὅτι τὰ ὠφέλιμα καὶ τὰ ποιητικά (ita enim legen-  
 dum esse videtur, non ποικίlica) τῶν ἀγαθῶν, ἄπερ αἵ τὰ γίνεσθαι τῶν  
 αἰρετῶν, οἷον πόνοι μὴ πόμα, καὶ γυμνάσια ἔτι καὶ δεικνύσας ἀνα-  
 γνώσεις δὲ ἑμελεῖς) ἔστι ποικίλεις καλῶν ἔσονται ὅτι μὴ διὰ τὰ αὐτὰ  
 αἰρετὰ, ἔτι δὲ ἑτερον οἷον αἵ τε, δόξα, καὶ αἱ εὐχὴς αὐτῶν, καὶ αἱ πο-  
 ιητικαὶ, καὶ αἱ πρᾶξιες καὶ πᾶν τὸ ἐχόμενον τῶν τῶν κοινῶν εὐσίας, Quoni-  
 am igitur bona quædam propter se expetuntur, non propter aliud:  
 quædam propter aliud, non propter se, tertium quoq. bonorum quod-  
 dam genus est, quod & propter se & propter aliud expetitur. Quæ  
 igitur hæc sunt bona, quæ propter se non propter aliud expetuntur?  
 nimirum beatitudo. Ut enim hujus causa reliqua, ita hanc nullius  
 causa expetimus. Quæ rursum sunt ea, quæ propter aliud, non propter  
 se expetuntur? nempe utilia & bonorum efficientia, quæ rerum ex-  
 petendarum causas in se continent, ut labores corporis, exercitia, fri-







pergit planius adhuc, quid ea sit, esse inquirendum. Non enim satis esse, ut vera dicantur, sed operam præterea dandam esse, ut dilucidè explicatèq; dicatur, & omnes rei propositæ partes sic evoluantur, ut quoad ejus fieri potest, nullus scrupulus, nulla dubitatio in auditoris aut lectoris animo relinquantur. Quod non abs re ad imitationem Platonis dictum videri posset, qui cum in Timæo de ortu rerum breviter disputasset, post hac de eadem re copiosius & enucleatius sibi differendum esse affirmat, ut muneri suo satisfaceret ad plenum: εἰς ἣν μὲν ὅτι, inquit, τὰ ἀληθῆς· οἱ δὲ ἐναργεστερον εἰπεῖν ἐν αὐτῷ. Ut ergo enucleatius evolveret naturam felicitatis Aristoteles, primò inquirat genus, idque hoc modo: Quorumcunq; proprium aliquod opus est aut actio, eorum bonum, quò quidem ratione tales sunt, opere illo aut actione continentur. E. gr. bonum, quod sibi præcipuè proponit statuarius, est statua: bonum, quod sibi præcipuè proponit Musicus, est cantus. Jam verisimile est & hominis eam rationem, quà homo est, esse aliquod proprium opus ac munus, præsertim, cum unaquæq; pars hominis à natura sit condita ad aliquem usum. Quod paucis hic perstringit Aristoteles; at copiosè explicat Plato in Timæo, uti & Xenophon lib. I. Memorat Socratis. Concludit ergo felicitatem, quæ proprium hominis bonum, in actione consistere. Non tamen in quavis actione, sed actione animæ, & quidem non vegetativæ, nec sensitivæ (has enim facultates homo cum brutis communes habet, felicitas autem est bonum hominis, quò homo est) sed rationalis, cujuscum duplex sit facultas, una, quæ ratione prædita est, altera, quæ ipsa rationis quidem experta est, obtemperat tamen rationi, utriusque actionem aliquam dicit requiri ad felicitatem, & quidem non qualitercunq; se habentem, sed talem quæ secundum virtutem sit utriusque facultatis. Ratione enim ipsa & benè & malè uti possumus, ut autem benè utamur, virtus facit, sicut & in aliis accidit. Virtus enim, inquit, cujusque id, cujus virtus est, perficit, ipsiusque opus bonum reddit. Ita virtute oculi fit, ut benè videamus, virtute auris, ut benè audiamus, & sic de-



deinceps. At hoc ipsum rursus egregiè, & quidem satis prolixè docet Plato Dial. I. de Republ. in fine, qui omnino hic videri meretur. Ast nec qualiscunq; virtus (ita progreditur Philosophus) ad beatitudinem sufficit, sed virtus requiritur optima, quæ, quoad facultatem ratione præditâ, est prudentia, quoad alteram autem quæ rationi solum obedit sive appetitum, est iustitia universalis, sive cumulus omnium virtutum moralium. Deniq; & vita perfecta exposcitur, quæ ut supra monitum, & perfectam ætatem, & justam longitudinem vitæ, deniq; & ἀνδραγαθίαν includit bonorum corporis atque externorum, quæ non nisi in civitate obtineri potest. Unde & passim civile bonum dicitur humana felicitas, nec aliud esse bonum civitatis & unius hominis, I. Ethic. I. VII. Polit. II. Quæ omnia ex Pythagoreorum rursus fontibus sunt derivata. Huc enim tendit Hippodamus Thurius in lib. de Beatitudine, dicens: τῆς εὐδαιμονίας δεκτικὰ ὅσοι λόγοι ἔχουσιν, ἀλλὰ γὰρ εὐδαιμονία, οὐκ ἀπὸ τοῦ γενέσθαι τῆς· ἀλλὰ δεκτικὴ ἐστὶν ἐπὶ τοῦ λόγου ἔχουσι πρῶτον, *Felicitatis capaces sunt, quæcunque rationem habent. Felicitas enim sine virtute non consistit.* Virtus autem nascitur in eo, quod *rationem habet primario.* Paulò post, aliquos perfectos dicit κατὰ τὴν φύσιν, aliquos κατὰ τὸν βίον. Illos dicit tantum bonos esse, eosq; esse τὰς ἔχοντες τὰν δεξιάν· ἀλλὰ γὰρ, pergit, δεξιὰ τὰς ἐκάστης φύσεως καὶ ἀκρόας καὶ τελείας ἐντί. ἀλλὰ μὲν τῷ ὀφθαλμῷ, τὰς τῷ ὀφθαλμῷ φύσει ἀκρόας καὶ τελείας· ἀλλὰ δὲ τῷ ἀνθρώπῳ, τὰς τῷ ἀνθρώπῳ φύσει καὶ ἀκρόας καὶ τελείας, *Virtus enim uniuscujusq; natura excellentia est perfectio est, oculi quidem virtus, ejusdem partis natura præstantia perfectio est: hominis autem humane nature excellentia est, nec non perfectio.* Genere vitæ autem perfectos esse dicit, qui non solum boni, sed & felices sunt: ἀλλὰ γὰρ εὐδαιμονία, τελειότης ἐντὶ βίῳ ἀνθρώπῳ ὅς ἐστι βίος ὁ ἀνθρώπῳ σύσµατι τὴν πρόθεσιν, ἀδ' εὐδαιμονία, συμπεραίνουσα τὰς πράξεις· συμπεραίνουσα τὰς πράξεις, δεξιὰ καὶ τύχη· τὰ μὲν δεξιὰ κατὰ τὴν ἡγεσίαν τὰ δὲ εὐτυχία κατὰ τὴν ἀνάγκην, *Felicitas namq; perfectio est humana vite, vita autem humana ex multis actionibus consistit, at felicitas actio-*

*actiones absoluit. Nam omnis actio virtute aut fortuna ducitur.* Virtus consideratur in ipso usu, fortuna in successu. Utramque autem, vult dicere, includit εὐδαιμονία, ut adeo secundum Hippodanum felicitas nihil aliud sit, quam continuata actio secundum virtutem gaudens prospera fortuna sive sufficientibus fortunæ bonis, quæ & bona corporis, & ea, quæ externa vocantur, comprehendit, instructa. Absque his enim in actionibus suis universariam homo impeditur, adjuvatur autem non parum, si istiusmodi gaudeat bonis. Virtutem autem non obscure dividit in prudentiam, quam directricem facit actionum humanarū, omnisque εὐσυχίας, id est, fortuna bonorum [aliud enim Euthyphroreis est εὐδαιμονία, quæ est ipsa beatitudo, aliud εὐσυχία, quæ est fortunæ prosperitas, actionibus inserviens] & virtutem moralem, quam affectus moderari acque cohibere alliciat. Καλὸς, inquit, ὁ καὶ εὐσυχία παρὰ τῷ νόμῳ ἀπεχθίων ἀνίσταται ποτὲν δευτέρῃ ἐν βέλῳ οἷα ποιᾷ & τοὺς πρόχειας ἀπὸ τῆς ἐπιθυμίας ποτιζομένην ψυχὴν κηρύσσας, Pulchrum est, quando fortune prosperitas per te, quam Πρώταν, prudentiam, paulo ante dixerat) conjugatur, tanquam secundis ventis currentem & ad virtutem tanquam cyrensuram respicientem, actiones, i. e. facies, cum gubernatur sic et intuitus tuus, navigas. Et paulo post : Φανερόν, ὅτι ἐὰν ἀφ᾽ ἑαυτοῦ καὶ περὶ ἑαυτοῦ βίῃς καὶ σπουδαίῳ καὶ ἀναγκαίῃ τὴν μὲν ἀρετήν, ἢ σπουδαίαν, ἢ φιλανθρωπίαν, ἢ πειρήματα, ἢ δόξασιν, ἢ κακοδαίμονα καὶ σπαράσσον, μὴ ταύτης διέσῃ μετ᾽ ἐκείνης φαίνεται τὰ κακὰς τὰς ἀτυχίας. & λαμπούμενον τὰ εὖσυχία, (συμπάθειον) γὰρ νοεῖ τὰ κακοδαίμονα ἐκ τῆς ἀτυχίας αὐτοῦ, αὐτοῦ γὰρ τὴν σπουδαζόμενον, Manifestum est, quoniam ex diversitas ex animi effluunt. Ipsa ethone oritur. Ceterum efficiendi necessario aut bonis, aut pravi fieri. Actio autem felix, aut infelix. Affectus bonus est, qui non vitia pariter capessit, pravus, qui malitia. Actiones autem felices græcem in prosperitate consistunt, ut qua pro arum in sententia. In felicibus contra in felicitate, quantum finem non affertur. Tandem & hoc addit, quod vitam beatam trahit, nec tunc licet, ubi in ci-

vitare: ὅτι μὲν γὰρ τὸ κατὰ πνεῦμα δὲ τὸ καλὸν, αἰδὼς καὶ τὸν ὀϊασιν  
 ταῦτα δὲ πάντα ἐστὶν αἰτία, ἀλλὰ πόλις ἐνομιμμένης ὡς καὶ αἰθρῶν,  
 Rerum enim bonarum non solum possessionem, sed fructum quoq̃ ha-  
 bere conuenit. Hæc autem omni contingit, si quis ciuitatem ho-  
 ni: legibus constitutam manescatur. - ὅ γὰρ αἰθρῶν, καὶ νόμος  
 μετὰ τὴν πόλιν, ὅτι τῶν ἐλλοκλαστικῶν γίνονται κατὰ τὸν αὐτὸν λόγον, αὐτὸ τὸ  
 μὴ μόνον καὶ αἰδὼς, ἀλλὰ καὶ καλῶς καὶ αἰδὼς, Homo enim est pars qua-  
 dam communionis, atq̃ cum illis perfectus evadit, quibuscum non  
 modo communicat, verum etiam bene communicat. Unde porro  
 concludit hominis & civitatis bonum idem esse. Nam sunt, in-  
 quit, quæ in pluribus simul, non autem in uno fieri queunt: alia  
 in uno duntaxat, non item in pluribus, nonnulla tam in pluribus,  
 tum in uno, ac ideo in uno, quoniam & in pluribus consistunt. E.g.  
 Harmonia, concentus & numerus in pluribus essentiam suam ha-  
 bent, quippe nulla eorum pars est, quæ totum absolvere possit. Felici-  
 tas autem & virtus animæ in uno & in pluribus exstare potest, item-  
 que in toto & in omni, & ideo in uno, quia pluribus etiam inest, &  
 in pluribus, quoniam in toto & omni quoq̃ existit. Totius namque,  
 addit, nature perfectio singula etiam perficit, & rursus perfectio sin-  
 gulorum, ipsum totum & omne absolvit. Quod inde fieri dicit,  
 quia totum naturæ præcedit partem, non autem contra pars totum.  
 Nam si non fuerit mundus, nec Sol erit, neq̃ Luna, neq̃ erraticæ stel-  
 læ, neq̃ fixæ. Mundo autem existente, illarum quoq̃ partium singula  
 erunt. Porro quemadmodum se habet ad partes, ita & virtutem  
 totius se habere dicit ad virtutem partis. Nam nisi harmoniā & pru-  
 dentia divinā mundus regeretur, non possent amplius in bono sta-  
 tu permanere, quæ in mundo continentur. Similiter si bona le-  
 gum constitutio in civitatibus non vigeret, nullus civium bonus  
 aut felix esse posset. Item nisi animal sanitate frueretur, non posset  
 manus aut pes validus aut sanus esse. Nam harmoniā est virtus  
 mundi, felicitas civitatis, sanitas & robur corporis. Singula autem  
 in ipsum totum & universum referuntur. Oculi enim pro toto  
 corpore visum exercent, itemq̃ reliquæ partes & particula, propter



totum & univ[er]sa sunt constituta. Hæc illæ, quæ s[e]ntentiam Aristotelis de felicitate egregiè illustrat, nemo diffitebitur, qui illam imbibit perfectè.

CCXCII. Sed & egregia valdè sunt, quæ in fragmento Anaxagoræ Pythagorei hæc de re leguntur. Verba ejus hæc sunt: *ἡς ἕκαστος ἐστὶν ὁ θεὸς καὶ αὐτὸς καὶ αὐτὸν ὁ θεὸς ἐὰν ᾖ τοιοῦτον ἡμῶν* Θεοσώμην, *ἔστι καὶ ἡμετέρας παλαιοῦς ἀφ᾽ ἧς καὶ αὐτὸν ἱκανὸς γέρον, καὶ πρὸς ὅλον τὸ πλεονόημα, τὸ καὶ καὶ εὐαχμος* Qu, *Unusquisq[ue] homo cum ipse nihil sit per seipsum, statim ubi in communi concordia, & concinnitate reipublice vivit, tum ipse secundum se contentus sit, tum ad totum perfectumq[ue] communionis eadem ac commodus.* Humana enim vita, inquit, h[uius] perfecta & omnibus numeris absoluta similis est. Nam quævis h[uius] tribus bis opus habet, instructione, id est, omnium propriarum partium v. gr. chordarum & instrumentorum ad pulsam & sonum pertinentium apparatu; concinnatione sive mutua sonorum sibi invicem respondentium proportionem; & deniq[ue] contredictione sive concinno florum motu aut pulsu. Ad similem verò modum se habet vita humana. Nam & ea tribus huiusmodi indiget, instructione, sive vitæ partium pleno apparatu (intelligit autem per vitæ partes corporis bonæ, & pecuniarum, & gloria amicorum, ut ipsemet mox exponit:) concinnatione, quæ nihil aliud est, quam partium istarum ordinatio secundum virtutem & leges facta; & deniq[ue] contredictione eorum concinnata, quæ in bonæ & lenitima temperatione consistit, virtute scilicet procedente; ac nihil feris obviæ & adversæ sibi habente. Rationem addit: *Οὐ γὰρ ἐν τῷ ἀπείρῳ καὶ τῷ περὶ τῆς ἐκείνου σκοπῆς πρὸς τὸ καὶ εὐδαιμονίᾳ, ἀλλ᾽ ἐν τῷ καὶ τῷ χαίρειν; ὅδ᾽ ἐν τῷ αἰδοῦν. Φρόνησις ἡ ἀπὸ τῶν ἀπορροίων τῶν ἀγαθῶν, ἀλλ᾽ ἐν τῷ συμπληροῦν ταῖς διατάξιν δυνάμεσιν αὐτῶν, ταῖς περὶ αὐτῶν.* Non enim felicitas consistit, si ab instituto operam sponte sibi propolitorum arceatur, sed si eis poritur. Neq[ue] si cunctis servitio & ministerio careat, sed potius si facultatibus suis ad actiones perficiatur. Non enim, addit, per se perfectus est homo, sed imperfectus, perficitur autem partim à se, partim

ab externa causa. Et perfectus evadit aut secundum naturam, aut secundum vitam. Secundum naturam quidem, si bonus fiat. Ἄλλ' ἐκάτω δέξῃς, ἀρετὴς ἔτελοσ' ἐν τῇ ἐκάτω φύσι. Quam cumque libere rei virtus excellentia est perfectio est secundum naturam. Declarat id exemplo: Veluti oculorum, ait, virtus praestantia est perfectio est naturae oculorum auriumque virtus, naturam aurium perficit. Sic ergo, concludit, etiam hominis virtus humana natura praestantia est perfectio est. Secundum vitam vero perfectus est, si felix fuerit. Quippe felicitas perfectio est summa est humanorum bonorum. Διὸ πάλιν δέξῃς ἐνύχῃα μέγα χρονοῖν, τὴν ὑπὸ αὐτῷ βίω, τὰς μὲν δέξῃς πρὸς φουχίας κελεύει· τὰς δὲ εὐτυχίας, δὲ πόμας. Ἐν δὲ σιναρ' ἐν φων αὐτῷ, ὡς ζῶω, Proinde rursum virtus est prosperitas partem suam illius vita, quae infelicitate videtur, virtute veluti anima ejus existente, bona fortuna autem veluti corpore, quibus conjunctis tanquam unum animal sit. Ne autem alium eni lateat, quid utriusque horum conferat ad felicitatem, scilicet, ἡ γὰρ τὸ μὲν γὰρ χρονοῖν καλῶς αὐτὸν ὁμοῖται καὶ φουχίας ἀγαθῆς τὰ δὲ τὰν χρονοῖν ἐμπροσθεν καὶ χρονοῖν μὲν δέξῃς, χρονοῖν δὲ παρέχον ἐνύχῃα καὶ μὲν παραίτηται καὶ ἡ λογον ὁρὸν παρέχον. Ἄλλ', τὰς ἐργείας καὶ τὰς πράξεις· τὸ μὲν γὰρ βυλῆν μὲν τὰ καλὰ, ἔτι αὐτῷ μὲν τὰ δεινὰ, καὶ δέξῃς οἰκίον ἐν τῷ δὲ ὁρὸν λογον τὰς παραίτηται, ἔτι αὐτῷ μὲν τὰς πράξεις, τὰς εὐτυχίας· ἐνίπασσι γὰρ ὁ σφραγισμός, καὶ σὺ πείρεται, καὶ σὺ τὰ εὐτυχία· καὶ ἐπλόησιν ὁ κυβερνῆταις, καὶ σὺ τὰ τέχνη, καὶ σὺ τὰς βερίαις πεινῶμασιν· καὶ εἰδενὸς ἐφ' ἡμῶς καλῶς, καὶ σὺ τὰ ὀξυδορῆα, καὶ σὺ τὰ φάφ· καὶ ἄλλ' ἐν τῷ βίῳ, ὅ τῳ ἀνθρώπῳ ἐγγίτο, καὶ δέξῃς τὰν δέξῃς αὐτῶν, καὶ δέξῃς τὰν ἐνύχῃα, Alterius officium est bonis secundum naturam bene uti, alterius vero usum suum exhibere. Nempe virtutis est uti: prosperitatis fortuna usum praebeere. Rursum illic est, animi propositum est rationem rectam praestare: hujus autem actiones est opera promovere. Si quidem de bonis deliberare (cujus autem hoc nisi prudentiae est, quae virtus est animae rationalis?) est sustinere, adversa (hoc autem cuius nisi fortitudinis est, quae cum virtus moralis sit ad alteram facultatem, quae ἀνὰ λόγον esse dicitur, pertinet)

tinet) virtutis proprium est, hoc perficere, praelectionis: finem autem actionum consequi, fortuna secunda. Superat enim Imperator virtute finem & fortuna duce. Feliciter navigat gubernator & artis & secundi venti beneficio. Oculi acuti videt cum visus vigoris opera, tum lumine. Eidem vita humana evadit optima, virtutis pariter & prosperitatis causâ. Hactenus I. Argyranus.

CCXCIII. His gemina sunt, quae habentur in Fragmento Archytæ Pythagorei saepius jam citato: τῷ ἀνθρώπῳ εὐδαιμονία ἐξ ὁπισώμας καὶ ἀρετῆς, καὶ τῷ ἐνυχίας συμπλήρωμα πρᾶξι-  
 γε. λέγω ὃ ὁπισώμα, σοφία καὶ τῶν θεῶν καὶ δαίμωνων, φρονήσις τῶν ἀνθρώπων καὶ τῶν περὶ τὸ βίον· τὰς δὲ λόγους καὶ ἀποδείξεσιν πόλιν καὶ  
 νας ἀρετῆς, δέον ὁπισώμας, καὶ ἀγορεύειν. Ἀρετὰν δὲ, τὰν ἡσυχίαν καὶ βελ-  
 τίαν ἐξῆν τῷ ἀλόγῳ μέρεσσι τὰς ψυχὰς, καὶ αἱ καὶ ποιοῖ πνευ ἡμεν  
 λεγόμεθα καὶ τὸ ἡδονῆ, διὸν ἐλαττέροι, διήκασιν καὶ σώφρονες. Εὐνυχίαν  
 δὲ τὰν περὶ τὸν λόγον τῶν ἀγαθῶν πρᾶξιαν, καὶ αἱ δὲ αἰσθῶν γινόμενα·  
 ἔπειτ' ἀναμὲν ἀρετῆς καὶ ὁπισώμα ἐφ' αὐτῇ, αἱ δὲ εὐνυχία σὺν ἐφ' αὐτῇ· ἐν  
 δὲ θεωρίαις καὶ πράξεσιν τῶν καλῶν το εὐδαιμονίαν· αἱ δὲ θεωρίαι καὶ αἱ  
 πράξεις πρὸς αἱμὲν μὲν ὅσοι, λείβεσθαι καὶ ἐπάγειν ὅτι φρονήσις· εὐνοῖαν  
 ὃ, διαλογῶν καὶ εὐδαιμονίαν γινέσθαι· δὲ τὰ πάντα ἐν εὐνυχία. Πανερόν ὅτι ὁδὸν  
 ἀτερόν ὅτι εὐδαιμονίαν, εἰ μὴ χρεῖσται δόξας ἐν εὐνυχία, *Hominis felici-  
 tas ex scientia, virtute, deniq. prospera fortuna coalescens provenit.*  
*Appello autem scientiam quidem cognitionem numinis rerumq. di-*  
*vinarum (quæ ad beatitudinem hominis contemplativam per-*  
*tinet, quam cum activâ Archytas hic conjungit) ac prudentiam*  
*humanarum rerum ac eorum quæ vitam spectant. Eas enim, quæ*  
*& verbis & demonstrationibus indigent, virtutes, fas est scientias*  
*appellare. Virtutem autem moralem eandemq. optimum habitum*  
*irrationalis partis animæ, secundum quam qualitatem aliquam a-*  
*dipiscimur in moribus, ut dicamur liberales, justi & temperantes.*  
*Fortunam bonam verò si præter rationem bona eveniant, eaq. non*  
*adhibita. Quoniam ergo Virtus & scientia quædam nostri juris*  
*sunt, secunda autem fortuna non item: in contemplationibus au-*  
*tem & actionibus rerum bonestarum sit ut felicitate fruamur. Con-*



templationes autem & adli nes qualibet dum adversantur, mix-  
 sterium & necessitatem ingerunt: prospera autem dum succedunt,  
 oblationem & felicitatem, eaq; in prospera fortuna fiant, patet  
 nibi aliud esse felicitatem quam usum virtutis in rebus secundis.  
 Non pauca quoq; his similia apud Platonem in Phileto & aliis lo-  
 cis occurrunt.

CCXCIV. Porro & in II. Ethic. quamplurima sunt ex  
 Platone aliisq; petita V. c. cap. I. initio probat virtutem non in-  
 esse Φῶδ live natura. At hoc ipsum prolixè Plato quoq; docet in  
 Menone. In seqq. ostendit virtutem consuetudine & usu acquiri.  
 Ut enim multū vel crebrò edificando quis bonus ædificator red-  
 ditui & multum canendo bonus Musicus: ita, inquit, iusta crebrò  
 agendo iusti efficiuntur, & sic in cæteris. At his per omnia similia  
 itidem Plato habet in IV. Polit: Ut, τὰ ὕμνα, inquit, ὕμνων effici-  
 eunt, τὰ δὲ ν. σωδ η νοσον. Ita & τὸ μὲν δίκαια πράττειν δίκαιο ὄντω εὐ-  
 ποῖ. τὰ δὲ ἀδίκαια ἀδύκται. Videri potest idem & in Erastis. Plura  
 non addimus. Quamquam multa talia proferri possent. Quæ  
 enim in II. Ethic. de virtute disputat, ea exactè congruunt iis quæ  
 Theages, Metopus, Arclytas de virtutibus proponunt. Nec  
 pauca ex illis apud Platonem cum in aliis locis, tum in Menone  
 his exactè correspondentia reperimus. Quid dicam de aliis quæ  
 in III. de fortitudine, in V. de Iustitia, in VI. de sapientia, in VII.  
 de voluptate & dolore, & VIII. de Amicitia differuntur. Satis  
 multa eorum ex Platone desumpta esse non dubitabit, qui ejus  
 Lacherem, Critonem, Theagem, Theætetum, Philebum, E-  
 pinomidem, Lysian, Symposium, & Politica, cum primis verò  
 etiam Dialogos de legibus, & ex his præcipuè Dialogum VI. at-  
 tentius paulo perlegeat, & cum Aristotelicis contulerit.

CCXCV. Ex Politicis tamen fortassis non abs re fuerit  
 unum adhuc atq; alterum locum verbis Veterum illustrasse. Lib.  
 I. ergo eorum c. II. dicit Philosophus conjunctionem maris & fæ-  
 mine à natura esse inventam, procreationis causa. At hoc ipsum  
 & Plato docet in Convivio. Eodem capite dicit Civitatem esse

perfectam societatem ex pluribus vicis conflata, qua sufficien-  
tiam omnium bonorum habeat & facta quidem sit vivendi  
gratia, constat autem bene vivendi ergo. Quae & ipsa ex Pla-  
tone videntur esse petita, & quidem ex II. de Rep. Sic e-  
nim ille isto loco: γὰρ εἶναι, inquit, ἢ δ' ἐνὶ πόλει, ποῦτος τοῖς  
ἐκάστῳ ἐπειδὴ τυγχάνει, ἡμῶν ἕκαστος. ὅτι συνάγει, ἀλλὰ δὲ πολ-  
λῶν ἐν δεῖσι, Fit sane, inquam ego, civitas, ut arbitror, quod  
equidem sit nostrum unusquisque non sufficiens, sed multo-  
rum indigens. Et hinc porro fieri ait, ut unusquisque ana-  
tura magis sit aptus ad rem aliquam, quam ad alias, veluti  
hic natura inclinatur ad agriculturam, alter ad mercaturam,  
alius ad artem militarem &c. ut unus alicui subveniat, &  
sic ope aliorum quisque finem, id est, felicitatem, consequatur  
in societate civili, quam per se solus consequi non potest.  
Non multo post, Aristoteles civitatem ait esse naturā prio-  
rem domo, quod totum sit natura prius partibus. Sed idem  
docuisse Hippodanum Pythagoreum verba ejus confirmant,  
quae paulo ante citavimus. Cap. III. quatuor facit Oeco-  
nomiae partes, δεσποτικῶν, γαμικῶν, τεκνοποιητικῶν, & κτήν.  
At harum tres enumerat & Callicratides ita scribens. Ταῖς  
μέρειν αὐτῆς ὅσοι πρώται καὶ μεγίσται ἀθροῦσι καὶ κτιστικῆς ἐν-  
θροῦσι ἢ συμπλαστικῆς τοῦ οἴκου τοῦ μὲν συσπένεος, γὰρ ἢ ἐκείνου  
τῷ δὲ συσπενικῶ καὶ οἰκειτικῶ μέρει. τὸ ἀνθρώπου περιττὸν ἐ-  
στίν. τὸ μὲν γὰρ ἐντὶ ἀρχον, τὸ δὲ δεχόμενον, τὸ δὲ ὀφεικόμενον τῷ  
οἴκῳ καὶ τῆς συσπενείας, καὶ ἀρχον μὲν ὁ ἀνὴρ, δεχόμενον δ' ἀν-  
ὴρ. ὀφεικόμενον δὲ τὸ ἡμεῶν ἐκ τούτων, Partium hominis duae  
sunt, prima & maxima homo & res. Hominum autem  
domum adimplentium hi quidem cognati, hi autem domesti-  
ci. Cognata verò & domestica partis hominis triplex speci-  
es: aliud enim est imperans, aliud imperio subiectum, aliud auxi-  
liare domus & cognationis, & imperans quidem vir, imperio sub-  
iectam uxor, auxiliare autem, quod genitum est ex his. Haec sunt  
duae illae Aristotelicae rei familiaris partes, γαμικὴ & τεκνοποιητικὴ &  
tertiam

tertia κτῶσις, five κτήσις. Omnes autem quatuor describit Plato  
 lib. III. de Legibus: *Εἰς τοὺς οἴκους*, inquit, *ἀσπίδας ἀρ' ἔχει ἢν μὲν*  
*τὸ τε παῖδες καὶ γυναῖκες, καὶ ὅλα γοῦναι ἀρχὴν ἀξίωμα*  
*ὁρῶν παντὸς ἂν εἴη*, In domibus similiter nonne unam quidem  
 patris & matris, & omnino parentes liberis imperare, autori-  
 tas recta utique fuerit. Et mox: *τέταρτον δ' αὖ δούλους μὲν ἀρ-*  
*χεῖσθαι, δευτέρους δ' ἀρχεῖν*, quartum rursum servos quidem  
 dominio subijci, dominos autem dominari. Qui vult, legere  
 quoque potest Xenophontem Lib. V. Memorab. Socratis, qui  
 Oeconomici ora se fert nomen. Porro laudati I. Politicorum  
 capite V. Philosophus hæc habet: *In iis, qua ex partibus con-*  
*stant siue conjunctis, siue disjunctis conspicitur & imperans &*  
*parens, & imperium quidem est penes id, quod est prestantius.*  
*Ite cum animal constituatur ex anima & corpore, tanquam par-*  
*tibus diversis, illa quidem, cum prestantior sit corpore, imperat,*  
*hoc pareat.* Et in re domestica mas cum melior sit femina, im-  
 perat, hec pareat. At idem habet rursus Archytas in Frag-  
 mento de lege & Justitia: *Συνέρον*), ait, *καὶ προξένος ἐκ τῶ*  
*ἀρχεῖν καὶ ἐκ τῶ ἀρχεῖσθαι. τὸ μὲν ἂν ἀρχεῖν τῷ κρείσσοντι οἰκῶν, τὸ δὲ*  
*ἀρχεῖσθαι τῷ κρείσσοντι, τὸ δὲ κρείσσοντι ἀποτέρων ἀρχὴ μὲν γὰρ τὸ λόγον ἔ-*  
*χειν τὰς ψυχὰς, ἀρχεῖν δὲ τὸ ἄλογον, ἄλλοις, qua ex imperando &*  
*obediendo proficiuntur inter se coherent, & imperium quidem est*  
*prestantioris, obedire autem deterioris.* Imperat enim pars illa,  
 qua rationem habet, pareat qua ratione destituitur. Sed &  
 Theages alia habet huc facientia lib. de Virtutibus, qui &  
 rationem addit, cur id imperet, quod prestantius est.  
*Συντέτακται γὰρ*, inquit, *τὸ χεῖρον ἕνεκα τῷ βελτίοντι*  
*ὡς ἐν μὲν τῷ κοσμῷ τὸ ἀειπαῖς πᾶν μέγ*, ἕνεκα τῷ ἀεικί-  
*νῳ. ἢν δὲ τὰ συνέτακτα τῶν ζώων τὸ φημι ἕνεκα τῶ ἀρρεν*. Ἐν δὲ γὰρ  
 τὰ ψυχὰ τὸ ἄλογον τῷ λογικῷ, Quod enim deterior est, prestan-  
 tioris causa existit. Ut in mundo semper patiens pars est propter  
 eam, que semper movetur: ita in animalibus femina est propter  
 virorem, in anima ratione carens pars propter compositam rationis



Plato quoque in Epimenide: Διαφέρει, inquit, ψυχὴ σώματος, εὐ-  
 φρενὲν πῶς, τὸ δὲ ἀφρονὲς ἵσμεν ἄρχον δὲ, τὸ δὲ ἀρχόμενον, *Anima*  
*in eo differt à corpore, quod illa mentem habeat, & non, illa domi-*  
*nietur, hoc subjiciatur.* Idem habet & in Phædone, item in IV. de  
 Rep. & alibi. Et ante eum quoque Democritus apud Stobæum:  
 φύσιν τὸ ἄρχον οἰκεῖον τῷ κρείσσονι, *Naturâ imperare propriū est præ-*  
*stantioris.* Bene autem, inquit, *naturâ*, præter naturam enim  
 accidit non rarò, ut corpus imperet, animus seruiat, quod fit in  
 vitiosis & intemperantibus, quod ipse Aristoteles dicto loco  
 monet. Ait enim expresse id, quod dixerat, animam imperare,  
 corpus parere, esse accipiendum de iis quæ κατὰ φύσιν se habent.  
 In vitiosis enim sæpenuerò corpus animo imperat, propterea  
 quod illi malè & præter naturam affecti sunt. At non ovum ovo  
 similis esse potest, quam hæc sunt iis, quæ in eandem senten-  
 tiam scribit Plato IV. de Rep. ἐν τῷ ἀνθρώπῳ, inquit, οὐκ ἔστι ψυχὴν  
 τὸ μὲν βέλπον, τὸ δὲ χεῖρον· καὶ ὅταν μὲν τὸ βέλπον φύσιν τὸ χεῖρον  
 ἐγκρατὲς ᾖ, τὸ τοῦ λέγειν τὸ κρείσσον αἰσθῆ, ἐπαυγεί γὰρ· ὅταν δὲ τὸ  
 φῆς καλῆς, ἢ πνὸς οἰμιλίας κεκληθῇ τὸ πλῆθος τὸ χεῖρον· οὐκ ἔστι  
 γον τὸ βέλπον ὄν· τὸ δὲ ὡς ἐν ὀνειδῶ φερεῖν τε καὶ καλεῖν ἡδυνάεαυτῶ· ὁ  
 ἀκόλαστον τὸ ἄνω διακέρμενον, *In hominibus anima duo quædam sunt.*  
*Unum quidem melius, alterum verò deterius.* Et quando quod na-  
 turâ melius deteriori dominatur, tunc aliquis seipso potentior dici-  
 tur, atq; hoc sermone laudatur. Quoties autem propter improbam  
 educationem, vel consuetudinem aliquam id quod melius est, quum  
 minus ipsum sit, deterioris multitudine superatur, hoc opprobrio  
 quodam vituperatur, & seipso imbecillius dicitur, & qui ita affectus  
 est intemperans appellatur. Ulterius citato capite Philosophus &  
 hoc docet, esse quosdam, qui tam imbecillem naturâ rationem  
 habent, ut perpetuo duce indigeant, qui actiones ipsorum dirigi-  
 gat. Et his servire melius esse dicit, quàm esse liberos. Idem ve-  
 rò denuò & Plato docet in Antiphone, atq; egregiâ ratione con-  
 firmat. Unicuiq; inquit, qui re aliquâ uti nescit, præstare usum  
 istius rei intermittat, eumq; alteri relinquat, qui melius eam adbi-  
 bere

bere novit, veluti qui lyram nescit, eum praestare lyram seponere,  
 ejusq. usum alteri concedere. Ergo similiter, concludit, ὅτι ψυ-  
 χῇ μὴ ἐπιστάσι χειρὶ, τέττω τὸ ἀγείν ἡσυχίαν τῇ ψυχῇ καὶ μὴ ζῶ.  
 κρείσσον ἢ ζῶν περὶ ἄλλον καὶ ἑαυτὸν. Εἰ δὲ τις ἀνάγκη ζῶν εἴη, δὲ λω-  
 ᾶμενον ἢ ἐλευθέρω θάλασσαν τῷ τιέτω τῷ βίον, Si quis anima (ratio-  
 ne) nescit uti, ei melius erit, ut otium agat, neq. vivat, quam ut  
 vivat, & sui juris in agendo ipse sit, & si qua necessitas eum cogat vi-  
 vere, melius ei est, ut servus vitam ducat, quam liber. Id quod si-  
 mili egregio illustrat: ἔστιν ὁ κατὰ πλοῖα πλοῖα καὶ πλοῖα καὶ πλοῖα  
 τῷ Ἀνατολίας ἀλλὰ τῷ μαθητῇ τῷ ἀνθρώπων κυβερνητικῷ, Licet e-  
 nim tanquam navis, ita & citationis gubernacula committere  
 alteri, quia gubernatoriam humane vite sit adeptus. Cap. II. X. artem  
 οἰκονομικῶν & χρηματιστικῶν diversas esse probat ex eo, quod fi-  
 nis illarum sit diversus. Artes autem finibus distingui prolixè  
 probat Plato in I. de Rep. Οὐχὶ ἐκάστω μὲν τι φασὲν ἐκάστης τεχ-  
 νῶν τέττω ἐτέραι εἶναι, τῷ ἐπὶ τῶν δυνάμειν εἶναι, οὐκ ἔστιν καὶ ἀφ' ἑτέρας ἐν-  
 ἀστῆς τῶν ἰδίων πινὰ ἢ παρ' ἑτέρας, ἀλλ' ἀκοινῆς οἷον ἐκ τῆς αὐτῆς ἐν-  
 κυβερνητικῆς δὲ σὺν ἡμετέροις πλοῖα καὶ αἱ ἀλλὰ εἴπω, Nonne quaslibet,  
 inquit, inter se artes diversas ex eo dicimus, quia diversam inter se  
 habent facultatem. — Et annon unaquaque propriam nobis ali-  
 quam praebeat utilitatem & non communem cum alia, veluti me-  
 dicina quidem sanitatem, ars nautica in navigando salutem,  
 aliaque similiter? Lib. III, cap. VI. discrimen facit inter im-  
 peria, & aliud quidem primariò spectare dicit salutem eo-  
 rum, quibus imperatur, secundariò autem & salutem ejus,  
 qui imperat, quatenus scilicet in eadem cum illis societate vi-  
 vit, & tale esse dicit imperium Patris in liberos & uxorem:  
 ἥτις γὰρ, inquit, τῶν ἀρχοῦντων χάρις εἶναι ἢ κοινὴ πρὸς αὐτοῖς, αὐτῶν  
 enim eorum gratia est, qui subsunt imperio, aut gratia alicujus,  
 quod sit utrisq. commune. Aliud autem dicit primò spectare salu-  
 tem ejus, qui praest, quale herile ait esse imperium. Illud enim  
 ita constitutum est, ut in eo Dominus primò suam respiciat uti-  
 litatem, servi autem secundariò & per accidens, ne pereunte i-

pso etiam Dominium perire videtur. Illi Aristoteles vult similia  
ma esse civilia imperia, ut scil. imperantes, quia æqualibus, aut li-  
beris hominibus imperant, pariter nō suam, sed subditorum spe-  
ctant utilitatem. Quæ autem hanc non respiciunt, sed solum uti-  
litatem imperantium, parentium utilitate neglecta, eas *παρανομίας*  
esse dicit, τῶν ἐξ ὧν πολιτείων, qualis est tyrannis, item Oly-  
garchia & similes. lib. III. c. VII. Idem inculcat & II. X. Ethic. X.  
ut & VII. Polit. XIV. Sed ante eum jam idem docuit Plato in Ide  
Rep. idque satis fusè, & ante utrumque Callicratides in libro de  
familiæ felicitate, nisi quod ille tria facit imperiorum gene-  
ra, atque illud, quod communem respicit utilitatem, ab eo, quod  
eorum, qui sunt sub imperio, commodum spectat, distinguit  
Verba ejus ita habent: *πραγματικὰ καὶ καὶ λογιστὶν δὲ χάς ἢ πρὸς θε-  
τεροτικά, ἢ δὲ ὀπισθοτικά, ἢ τὴν πολιτικά καὶ δεσποτικά καὶ ἐν ὧν, ἃ τὰ  
ἰσὺν συμφέρουσιν ἄρχουσιν, ἀλλ' ἐπὶ τῶν δεχομένων ταῦτα καὶ ἄρχ' τῶν δε-  
χόμενων ἡρώδ' ἡ πόλις, τὸ δὲ λαὸν ὃ τὴν τυραννίδα, τὸ ἐπὶ τῶν γυμνασίων δὲ πολι-  
τικῶν ἡγεαὶ δὲ δεχομένους, ἀλλ' ἐχ' αὐτὰς ταῦτα δ' ἄρχουσιν τὴν δεχόμε-  
μεν ἀλκιμα, τῶν ἀθλητῶν καὶ τῶν ἰατροῖ, τῶν γυμνασίων καὶ τῶν δασκάλων  
καὶ τῶν διδασκωμένων καὶ αὐτοῖς τὴν συμφέρουσιν, ἀλλὰ τοῖς δεχομένοις  
πολιτικοῖς τοῖς ἀνὴρ καὶ οἱ ποῖν, ἐπὶ ἰατρῶν τοῖς ὁ σωμασκεύουσιν, τὴν ἀλ-  
κιμῶν τοῖς ἀνὴρ πύουσιν, ἐπὶ ἡγεμόνες πολιτικά δὲ ἐν τῇ δεχόμεναις  
ἐχ' τὸ νόμιμα συμφέρουσιν καὶ τῶν δεχόμενων καὶ τῶν δεχομένων καὶ τὸ ταῦ-  
των τῶν ἀρχόντων, ἐν τοῖς ἀνὴρ πύουσιν, ὅτι δὲ καὶ αὐτοῖς συνήγουσιν,  
A Tyrannus rationalis imperij aliud est herile, aliud prefectorium, a-  
liud civile. Ac herile quidem est, quo i ad summi, non ad subdito-  
rum commodum imperat. Isti enim ratione Dominus quidem ser-  
vus, tyrannus vero subditus imperat. Prefectorium verò subdito-  
rum, non vero propriæ utilitatem respicit. Et eo genere imperij  
imperant aliptæ athletarum, sed ci sgratis, præceptores discipulis. Neq.  
enim in suam, sed in subditorum gratiam totam utilitatem procu-  
rant, sicut enim quidem medici, corpus vero exercentium aliptæ,  
indoctorum deniq. docti. Civile autem imperium est, cui finis est  
propositus communis utilitas, tam eorum, qui imperant, quam qui*



subliti sunt imperio. Secundum enim hoc genus imperij in rebus humanis cum familia, tum civitas concinnatur.

CCXCVI. Sed quid de Physicis dicemus? Sanè si in ulla disciplinâ veterum inventa in usum suum convertit, fecit id in hac ipsa. Lubet & hoc uno atque altero illustrare ex eplâ. Lib. I. l. hyl. VI. c. 42. differens de principiis rerum, per naturam generalium, has illis assignat conditiones: *Oportet, inquit, principia, neq. ex se invicem esse, neq. ex aliis, ex his autem omnia.* At hæ ipse conditiones à Platone quoque exprimuntur. Sic enim ille in Phædro: *ἀρχὴ δ' ἀπὸ τῆς ἐξ ἀρχῆς γὰρ ἀνάγκη πᾶν τὸ γινόμενον γενέσθαι, αὐτὸ δ' ἐκ αὐτῆς ἐξ ἑνὸς, Πρῶτον γένεσθαι.* Ex principio enim omne genitum gigni oportet, ipsum verò ex nullo. Porro, de materia prima, quam unum est generationis principium, dicit Philosophus, quod non cognoscibilis sit nisi κατ' ἀναλογίαν. I. Phys. l. 69. At idem ante eum scripsit Timæus Locrus, auditor Pythagoræ, in ubi ille de anima mundi. Sic enim de eo refert Plato, quod dixerit, τὴν ἑλάν λογιζομένην τὴν τῶν μὲν καὶ ἀποδείξαι νοεῖν, ἀλλὰ κατ' ἀναλογίαν, materiam cognosci admodum sive spuriam quadam ratiocinatione, eò quod non rectâ quadam animadversione intelligatur, sed per analogiam. De eadem c. X. t. 80. dicit, quod, cum permaneat, eorum, que fiunt una cum firmâ, causa sit veluti mater, quod subiectum patiens est, in quo operetur efficiens, ut formam in eâ effingat. At sub eadem similitudine idem Timæus materiam adumbraverat. Sic enim eum, sensisse rursus Plato refert, τὴν ἑλάν εἶναι ἐκμαχθῆσαν, καὶ μάταια, πῶς τινος τε καὶ γενεῆς καὶ τῆς τριτῆς φύσεως· δεξαμένην γὰρ τὰ ὁμοιωμάσαίς ἑαυτῇ, καὶ ὅσον ἀναμαχθῆναι δὲ πλεον πάντα τὰ ὁμοιωμάσα, materiam esse veluti effictile simulacrum, & matrem & nutricem & ad generationem tertia essentia aptam. Quum enim effigies rerum in se susceperit & veluti impresserit, omnia genita producere. Porro I. Phys. t. 69. de materia scribit, quod eterna sit & ingenerabilis, non tamen sit ens, ut τὸ δὲ πρῶτον: & alibi, quod sit apta quidem recipere formas, ipsa tamen per se sit ἀμορφόν, ut

videre est, III de celo XII. t. 67. denique, quod per se ipsam neq;  
quid sit, neq; quantum, neq; aliud quidpiam eorum, quibus ens defi-  
nitur VII. Met. I. At & hæc idem Locrus ante docuerat, mate-  
riam scil. esse ἀσθεν, ἀλλ' αὐτοφρον καὶ ὡσεὶ, ἔδεξιμα δὲ οὐκ ὀ-  
μῆναι de πᾶσι μὲν δὲ, informem per se & infiguratam, capa-  
cem tamen omnis formæ, ut eodem loco refert Plato. Qui prolixius  
hæc deducit & aliquot similitudinibus declarat in proprio Di-  
alogo de natura, cui Timæi titulum indidit, fortè quod Timæum  
illum Locrum quasi archetypum in Phisicis rebus explicandis sibi  
proposuisset. Primum, inquit, si quis cunctas figuras ex unâ eademq;  
auri materiâ fictas continuo in alius atq; alias reformet, deq; una ali-  
qua illarum præfens aliquis quid sit quærat, verè & tutissime responde-  
re possumus, aurum illud esse, triangulum verò esse aut aliam figuram  
earum, quæ impressæ sunt, illam materiam nullo modo putandum est,  
Eadem v. illius naturæ, quæ cuncta recipit corpora, ratio est. Ea sem-  
per idem esse dicenda est, siquidem ex propria potentia recedit nun-  
quam. Suscipit enim semper omnia, nec ullam unquam iis simile ullo  
pactō sibi formā contrahit. Deinde, cum dixisset tria in naturalib;  
cum primis spectanda esse, unum, quod gignitur, alterū, in quo gigni-  
tur, tertium, in quo similium finem trahit, quod nascitur, tria hæc ita  
inter se comparat, ut id, quod recipit, (materiam,) dicat similem  
esse matri: id, unde recipit (ideam) patri: naturam autem istorū  
mediam esse. Addit autem hoc ita intelligendum esse, quod  
cum esse debeat & igitur rerum omni formarum varietate distincta,  
nunquam illud ipsum formationis huius gremium (materia sive  
subiectum) possit esse præparatum, πᾶσι ἀποφρον ὅτι ἐκείνων ἀπαιτῶν  
τῶν ἰδεῶν, ὅτι μὲν δὲ οὐκ ἔστι ποθεν, hoc est, nisi sit infirme & o-  
mnibus formis, quas unquam recepturum est, suapte natura careat.  
Rationem subiungit: Οὐδὲν γὰρ τῶν ἐκείνων τινὶ, τὸ ἐναντίας  
τῶν αὐτῶν ἑλλης φύσεως ὅπου ἐλθοι δέχεται, καὶ οὐκ ἂν ἀφο-  
μοῖται, ἢ αὐτὸς παρὰ μὲν αὐτῶν ἔστιν, Nam si fuerit alicujus eorum, quæ  
in se recipit, simile, cum contrariam ejus, cujus simile est naturam,  
aut aliam prorsus susceperit, nequaquam ejus similitudinem & effi-  
giam

giem exprimet, cum prae se tulerit suam. Concludit ergo: Διό καὶ πάντων ἐκ τῶν εἰδῶν εἶναι χεῖρόν, τὸ τὰ πάντα ἐνδεχόμενον ἐν αὐτῇ φύσιν, Quapropter necesse est, ut nullam sibi propriam habeat, s. sciens, quod est omnia genera suscepturum. Id quod rursus duplici similitudine illustrat. Quomodo, inquit, qui unguenta suaviter redolentia confecturi sunt, humidam materiam, quam, certo condire odore volunt, ita preparant, ut redorem nullum proprium habeat; Et qui materiis mollibus impressi onique cedentibus figurarum imprimere aliquas volunt, nullam omnino in eis priorem figuram apparere patiuntur, sed exactissimam quam ad levigationem eas poliunt: Ita illud, quod in omnibus passim aeternorum omnium simulacris recte figurandum est, his omnibus formis natura sua carere necesse est. Quamobrem, infert, universi, quod genitum est, Et omnibus manifestum, matrem ipsam receptaculumque, neque terram, neque aërem, neque ignem, neque aquam esse dicamus, neque rursus ex his aliquid constitutum, aut aliqua, ex quibus proprie hac ipsa subsistat, sed ἀόρατος εἶδος πᾶσι καὶ ἀμορφος πάνδεχες, indivisibilem potius speciem quandam Et informem finem, omnium capacem. Sed audiamus & Ocellum Lucanum ex lib. de natura universi c. II. t. 3. ubi materiae naturam nobis his verbis describit: τῷ (loquitur de primo subjecto) εἶναι πάνδεχες ἔκ μιν αἰθέριον οὐρανὸν ἔχον ἡμέρας, ὅπως ἔχον πρὸς τὰ ἐξ αὐτῶν χροῖα, ὡς ὕδωρ πρὸς χυλόν, ἔπρὸς ψοφον σιγή, καὶ σκότος πρὸς φῶς, ἔϋλη πρὸς τεχνίτην τὸ τε γδ' ὕδωρ ὀχυλόν ἔ' ἀποιον, πρὸς δὲ τὸ γλυκὺ καὶ τὸ πικρὸν ἀλόγον, καὶ πρὸς δεινὸν καὶ ἀλμυρὸν καὶ ὁ αἶθρ' ἀδραπέπῳ πρὸς ψοφον καὶ πρὸς λέξιν, καὶ (πρὸς) μέλος καὶ τὸ σκοτος ἄσχεον καὶ ἀμορφον, πρὸς λαμπρόν καὶ ξανθόν καὶ λευκόν· λευκὸν δ' πρὸς ἀνδρῶν τοποιμικῶ, καὶ κροτοπλαστικῶ, ἄλλα δὲ ἡ ὕλη πρὸς ἀνδρῶν αἰσθητοποιμικῶ. Διὸ ἀμφοῖν πάντα ἐν τῷ πρὸ τῆς ἡμέρας, σωτηλεία δὲ φρόνεναι καὶ λάβοντι φύσιν, Subjectum sive materia, omnia, quae generantur, suscipi. Et ipsius generationis simulacrum, Et ad ea se habet, quae ex ipsa fiunt, ut silentium ad scriptum, Et tenebra ad lumen, Et materia ad artificiale, aqua enim sine sapore est Et sine qualitate, ad dulce Et amarum concinna, Et acutum, ac salum, Et



*air infirmis ad strepitum, elocutionem & concentum & tenebras sine colore, & forma, ad lucidum, fluidum & album; album vero ad statuariam & ex cerâ efficitricem, sed aliter materia ad statuariam. Potentia igitur omnia in hoc continentur, priusquam generantur, perfectione autem cum genita sunt & naturam (formam) acceperunt.*

CCXCVII. Ita Aristoteli cum veteribus convenit in doctrinâ de materiâ. Nec tamen ideò quis crediderit, meritò ei crimen illud intentari, quod inurere ei nonnulli tentat, quasi veteres omnes eam materiæ conditionem, quæ ens in potentia est: dicitur, ignorasse, ipseque primò eam in lucem protraxisse scripsit I. Ph. c. IX. t. 78. Non enim de omnibus id dicit, qui ante ipsum extiterant, Philosophis, sed illis tantum, qui eâ perciti dubitatione, quam t. 71. proposuerat, in id erroris devenerant, ut assererét, nihil fieri seu generari, quod necesse sit, posito, quod aliquid fiat, fieri id aut ex ente, aut ex non ente, neutrum autem sit possibile. Neque enim ex ente fieri, cum jam sit, neque ex nihilo, cum ex nihilo nihil fiat. Hos ideò ait lapsos fuisse, quod divisione entis in id quod est actu, & quod est potentiâ, quale ens materiâ est, ignorarint. Deinde, licet veterum aliqui cognoverint, materiam esse omnia potestate, quæ in ipsa sunt, vix tamen ullus, quantum sciam, sit inter illos, qui dicat materiam esse potentiâ ens, sed serè omnes materiam aliquam unam ponunt corpoream atque separabilem, quod alibi observat Aristoteles nempe II. de Gen. & Corr. cap. I. t. 3. Ubi addit, ne ipsum quidem Platonem hanc rem satis distinctè determinasse. Non enim satis ex verbis ejus constat, num subjectum illud primum, quod omnia suscipit, velit esse separabile ab ipsis elementis, ita ut aliquando existat sub eorum forma aliquando non. Deinde etiam subjectum illud dicat elementis suis, esse prius, perinde ut aurum prius est operibus, quæ ex ipso fiunt, non satis sibi etiam hæc in parte constat. Quoties enim sermè compositum corpus in sua principia resolvit, toties sermè resolutionem facit in superfici-

es, quasi superficies sit materia, quod tamen impossibile esse  
 alicubi est ostensum. Denique quemadmodum aurum de eo,  
 quod ex auro comparatur, v. c. de statua dici putat, ita existi-  
 mat & materiam dici de re genitâ. At neq; hoc verum est, ne-  
 que illud. Nam ne statua quidem rectè dicitur aurum, sed aut ea,  
 cum alia sit ratio ejus, quod generatur, alia ejus quod alteratur.  
 VII. Met. t. 26. Cum enim subjectum aliquod alteratur, v. gr.  
 cum ex statuâ albâ sit nigra, species non mutatur, at secus sit, cum  
 quid generatur, veluti cum statua sit ex tigno aut limine. Quic-  
 quid sit, licet Plato in eo cum Aristotele sentiat, quod materia ni-  
 hil actu sit eorum, quæ ex ipsa fiunt, nuspiam tamen negat esse  
 corpus aliquod separabile ab elementis, iisq; , quæ ex elementis  
 fiunt, quin et si rectè mentem ejus expendamus, videtur ille  
 statuere materiam aliquam, olim à formis rerum naturalium  
 separatam, Deoq; coeternam, ex qua DEUS in tempore produ-  
 xerit res naturales. Nam & cælum, & cum cælo tempus ali-  
 quando cœpisse juxta Platonem, & ex Timæo ejus satis constat,  
 & quoque Aristoteles ei tribuit IIX. Phys. t. 10. & I. de Cælo t. 109,  
 itemque Plutarchus II. de placitis Philos. c. IV. & Diogenes Laër-  
 tius in vitâ ejus. At Aristoteles dicit non solum materiam esse,  
 potentiâ ea, quæ ex ipsa fiunt, sed per se & secundum totam natu-  
 ram suam, nihil aliud esse, quàm τὸ δυνατόν, *ens potentiâ*, neque  
 ullo pacto separari posse, sed semper esse cum contrarietate I.  
 Gen. & Corr. c. V. II. c. I. IV. de cælo c. V. Unde soluturus du-  
 bium quærentiū, num ens fieret ex ente, an ex non ente, respon-  
 det, neq; ex ente, neq; ex non ente, sed ex materia, quæ sit ens in  
 potentiâ. Ad extremum aliqui veterum materiam non disjun-  
 gunt à privatione, sed dum contemplantur aptitudinem, quæ il-  
 li inest ad suscipiendas formas, quibus caret, unum quid omnino  
 videntur materiam cum privatione sibi annexa censere. Ita  
 sanè ferfisse videtur Ocellus, qui materiam exemplis illu-  
 strans, tenebras assumit, quæ nil nisi privationem luminis  
 expriment, ac si idem forent cum diaphano, quod est subje-

ctum

Etum ac veluti materia luminis II. de animâ t. 69. & seqq. At Aristoteles rationem materiæ à privatione exactè distinguit I. Phys. t. 58. & seqq. Ideoq; jure quorundam, quæ de materiâ posuerat, se affirmare potuit auctorem.

CCXCIIIX. Præter materiam Aristoteles adhuc duo alia agnoscit generationis principia prima, quæ contraria esse dicit. Neq; enim quodvis, ait, sit ex quovis, sed quicquid sit, sit ex contrario, I. Physf. VI. c. 43. seqq. At hoc ipso principio iterum utitur Plato, idqve per inductionem illustrat, in Phædone, ita scribens: μή καί ἀνθρώπων μόνον, ἀλλὰ ἔχ' ζώων παντῶν καὶ φυτῶν, καὶ ξυλλεθίστων οὐα παρ' ἐχρήσκειον πάλιν εὐδαίμων, ἀπ' ὅτι σὺ γίνεαι ἀπαντα, ὥστε ἄλλα γενέσθαι, ἢ ὅσα τ' ἐκαστὸν ταύτην ὅσοις τυχερίοις τεύχεται διότι τοῦ καλοῦ τοῦ αἰσχροῦ, ἐναντίου τε, ἑ δ' ἡμῶν ἀδικῶν, ἑ ἀλλὰ δὴ μελέα ἕως ἑχ' σκεψάμεθα ἅρα ἀναγκαῖον οὖσι ὅτι πέντα ἵον, μηδ' αὐθιγὲν ἄλλοθεν αὐτοῦ γίνεσθαι, ἢ ὅσα ἑστὶ ἐναντίας οὖσι ὅταν μέζον τι γίνηται, ἀνάγκη περὶ ἐξελάνθον. ἢ ἢ πρὸς περὶ, ἑστὶ μείζον γίνεσθαι; Πάντου κεν καὶ ἐλαττον γίνεσθαι, ὅσα μείζον ὁρᾷ πρὸς περὶ, ἑστὶ γέν, ἑλάνθον γνήσειαι, ὅτι ἑφ' ἑστὶ καὶ μῶν, ἑχ' χειρότερον γε τὸ ἀδυνεστον, καὶ ὅσα βροτούτως τ' ἑλάνθον; Πάντου γε. τί δε. ἀντ'. χειρόν γίνεσθαι, ὥστε ἑξ ἀμεινότερος ἑ ἑστὶ χειρότερον, ὥστε ἑ ἀδικήματα ἑστὶ γέν; Ικανός δι' ἑφ' ἑχ' ὅσα ὅτι πάντες ὅσα γίνεσθαι ἑξ ἐναντίων καὶ ἐναντία πράγματα; Πάντου γε.

Non in hominibus solum, sed in animalibus omnibus & plantis, atq; ne summatim dicam, in omnibus, quæ gignuntur, in his, inquam omnibus consideremus, numquid omnia sic fiant, neq; aliunde, quam ex contrariis contraria, quibuscung, tale aliquid contingit, quemadmodum pulchrum turpi quodammodo contrarium est, & iustum injusto, aliq; ejusmodi quamplurima videmus. Ergo utrum necessarium est, cuicung, aliquid est contrarium, nullo modo aliunde id, quam ex suo contrario fieri? Veluti, quando quid majus efficitur, necesse est ex eo, quod ante fuerat minus, postea majus evadere? Ita est. Nonne et si minus aliquid fiat, ex eo, quod ante majus erat, postea fiet minus? Sic omnino. Quin etiam ex robustiori debilius, ex tardiori velocius? Proxius. Quid vero? si quid evadat deterius,



nonne ex meliori? Et si iustius ex iniustiori? Quidni? In c. n. l. us  
ergo satis id exploratum habemus, omni. ita fieri, contraria id li-  
cet ex contrariis? Prorsus. Hæc ille. Porro eodem Phys. text.  
30. in unoquoq. genere, non nisi unam aut esse contrarietatem: u-  
num enim uni contrarium esse. At & hoc dogma apud Platonem  
reperitur. Sic enim ille in Protagorâ: *οὐκ ἔστιν ὁ ἐπαινεὶ τινὰ καὶ ῥα-  
τινῶν ἐν μίᾳ ὁ δὲ ἐπαινεῖ τινὰ καὶ ῥα-  
τινῶν ἐν πολλῇ, καὶ ὁ ἀποκρίνεται, Nonne ergo inquam ego,  
unicuique contrariorum unum solum est contrarium, & non multa?*  
Et postea ait, unum uni solum contrarium esse.

CCIC. In II. Physic. inter alia de casu quoque differit &  
fortunâ, eaque in eo differre dicit, quod casus sit, cum in rebus  
natura aliquid per accidens evenit, ut si infans taurinus huma-  
no capite nascatur: fortuna autem, cum quid per accidens  
evenit in iis, quæ sunt ob aliquem finem ex ἀπορροῇ, ut si  
quis fodiens agrum eo fine, ut arborem plantet, inveniat the-  
saurum. At in eadem significatione vocibus his usus fuerat  
ante eum Hippocrates lib. I. de morbis. Cum enim in morbis  
homini quid accidit, siue boni, siue mali, Medico plane non operante,  
casu id evenire dicit, ut si in morbo laterali aut pulmonis inflam-  
matione detento, aut suppuratum thoracem habenti alvus per-  
turbetur, aut febricitanti alvus resiccetur; si mulieri sanguinem  
vomienti, profluvium menstruum erumpat, aut ei, quæ fluo-  
re muliebri urgetur, ad nares aut os fluor transcat, item, si mu-  
lieri ex partu convulsione infestata febris succedat. *τὰ πᾶσι δὲ,  
inquirit, ἀπορροῇ δὲ τοῖς ὁμοῖς ἐν τοῖς ὁμοῖς, καὶ ὁ κατὰ τὴν  
ἀπορροῇ, Talia hominibus casu in morbis sunt mala & bona, neq. enim  
ex Medici scientiâ, neq. ex inscitâ ejus contingunt. At cum Medi-  
cus operatur, & præter intentionem ejus aliqua accidunt, ea fortu-  
nâ fieri allruit. Ἐν τῇ τῇ ἀπορροῇ ἐν τῇ ἀπορροῇ ἀπορροῇ,  
Fortui à talia faciunt Medici in curâd. bona, veluti si medicamen-  
to purgante exhibito purgatio per superiora & in feriora recte  
procedat; si mulieri exhibito medicamento, quod bilem aut pi-  
sitam deorsum educat, menses retardati erumpant: si cum lie-*

nem suppuratum habenti medicamento exhibito quod bilem & pituitam deorsum educat, pus ex liene per inferiora expurgetur & æger morbo liberetur, sed & κακὰ ἀποφύλαξον) δὲ ἀποχρῆς, *Ma- la aliquando faciunt Medici fortunâ*, ut si exhibito medicamen- to, quod pituitam sursum educat, vena è pectore ex vomitu rumpat, cum nullus antea ibi manifestus dolor existeret, & mor- bus contrahatur: aut si mulieri uterum gerenti exhibito me- dicamento sursum purgante, alvus affatim deorsum erumpat, eaquæ foetum per abortum ejiciat &c. Ulterius lib. IV. Phyl. differit Philosophus de loco & tempore, de quibus non pauca pro- ponit iis, quæ ante ipsum à Platone & Pythagoreis, Archyta comprimis, dicta fuerant, apprimè congruentia. Verum cum ea itidem collegerit Patritius, nolumus in iis repetendis tem- pus terere, ut nec in producendis iis, quæ ex Ocello Lucano, a- liisquæ Pythagoreis, periisse videri posset. Adnotarunt enim ea, quæ notis aut commentariis Ocellum illustrarunt, Ludovicus Nogarola & Carolus Emmanuel Vizzanius Bononiensis. Quod autem Ocelli, Archytæ, aliorumquæ quorum scripta ad ipsius manus pervenisse non dubitamus, singulatim non meminerit, mirum non est. Neq; enim dogmata, quæ isti tradiderunt, ipso- rum fuere propria, sed ex Pythagoræ scholâ profecta & sectæ I- talicæ, cujus ille fuit conditor, communia. Sectæ autem hujus mentionem injicit Philosophus I. Met. t. 5. & alibi passim.

CCC. Denique, si quis libros, quos de animalibus con- scripsit Philosophus, non oscitanter pervolvat, atq; cum iis con- ferat, quæ ab Hippocrate in lib. de naturâ humanâ, de carni- bus, de semine, de foetus natura, de corde, de natura ossium, de glandibus, de insomniis, de visu & aliis scripta sunt, adeo cum illo consentire deprehender, ut non pauca ex eo mutuatis esse non immo eritò videri possit. Placet uno atq; altero ex- emplo & hoc illustrare. Lib. II. de part. Animal. cap. III. dicit, *sanguinem*, quantum ad *ῥοῖον*, quod sanguis esse dici- tur, *non esse calidum*, τὸ τὴν εἰσὶν ejus autem esse, *calidum esse*. Id- eoque

eoque sanguinem esse, quali aqua si ferretur uno nomine lignificemus. At non ovum ovo illicilius est, quam verba hęc illi Hippocratis ex lib. de corde in fine: τὸ αἷμα οὐκ ἐστὶ τῇ φύσει ἰσχυρόν, ἀλλ' ἐκ τῆς φύσεως αἵματος ἀλλὰ θερμαίνεται, sanguis natura c. latus non est, ut necq. alia quodam aqua, sed calefit. Deinde lib. III. c. III. negat p<sup>ri</sup>mū ad pulmōnes ferri per arteriam asperam. At idem negat Hippocrates lib. IV. de morbis, eamq. rem pluribus iisq. egregiis, rationibus probat. Quod si autem aliquid potius aliquando in pulmones illabatur, id sensim fieri dicit ac iuxta roris, idq. iterum in libro de corde. Ulterius marem esse calidiorē i<sup>n</sup> cōminā passim docet Aristoteles, veluti II. Part. II. III, I. IV. Gen. I. & VI. At idem docet Hippocrates lib. I. de diat. n. XXII. de Genit. VII. Partum in mensem undecimum cadere vult Aristoteles VII. Hist. c. IV. At idem vult & Hippocr. lib. de septimestri partu. Lib. VII. Hist. Anim. c. IV. foetum mense septimo editum vitalem esse scribit, octavo autem in lucem venientem non item, aut raro admodum. At idem rursus docet Hippocrates lib. de carnibus, citatus jam ante num. XXIX. Venas ex corde ortum trahere passim Philosophus inculcat. At & hoc placitum est Hippocratis. Sic enim ille li. de carn. t. VI. Δύο εἰσὶ κοίλαι φλέβες ἀπὸ τῆς καρδίας: τῇ μὲν ὀνόματι ἀρτηρίῃ τῇ δὲ κοίλῃ φλέβι, Dux enim sunt cava vena à corde. Huic quidem nomen arteria: huic verò vena cava. Ab his autem reliquæ continuo ductu per totum corpus derivantur, sicut addit: Εἰδὲ ὃ λόγῳ, ἀπὸ τῆς κοίλης φλέβος, καὶ ἀπὸ τῆς ἀρτηρίας ἄλλαι φλέβες ἐκκινῶνται εἰς τὸ πᾶν τὸ σῶμα, uno verbo, ἀπὸ τῆς καὶ τῆς ἀρτηρίας cetera vena distribuuntur per totum corpus. Sed & nervorum originem in corde videtur constituere, non minus ac Aristoteles, eodem loco: τῶν ἄλλων ἀλλοὶ τινὲς ἐν τῇ κοιλίᾳ τῆς καρδίας ἀρσενικοῦ ἀπὸ τῆς καρδίας ἀπὸ τῆς καρδίας ἀπὸ τῆς καρδίας, ἐκ τῆς καρδίας χαρδίων δὲ τῶν δονέων οἱ τῶν οἱ σπλαγχνῶν καὶ τῶν ἀρτηρίων, ἀρκαὶ τῶν ἀρτηρίων, Sunt quaedam membranae in ventriculis, velut aranearum tela expansae oscula undiq. cingentes & in solidam cordis substantiam filamenta immittentes. Haec mihi videntur visceris



esse nervi & vasorum principis mortis exhibere. Figuram cordis totam non esse longam, sed rotundiorē, nisi quod in acutum se colligat, scribit I. Hist. XVII. At quid hoc aliud est, quā quod Hippocrates in initio lib. de corde dicit: καρδίη, ὅμοια μὲν ὀκταγώνῳ, figura cordis, qualis pyramis dicitur. Cordis tres esse, ventriculos lib. I. Hist. An. XVII. docet, Lib. III. autem de Partibus c. VII. cor ventriculis bipartium esse scribit. Quomodo autem hæc intelligenda sint, ex Hippocrate rursus quis posset conjectare. Nam, ut scribit ille c. l. cor δύο γαστέρας ἔχει, ἑκατέρωθεν αὐτῇ ἀπὸ τοῦ στόματος ἀλλήλων, intra unum septem duos habet distinctos sinus, sed nihil inter se similes, nisi in hoc uno, quod uterque, μέσση τῆς βίωτος ἑκάστη καὶ ὁ ἕτερος γένηται, medius inter basim conis & micronem circulariter interjaceat, ut loquitur Theophilus, ceteris, sedibus, figuris ac magnitudine sunt dissimiles. Porro, quod anima secundum substantiam in corde sit constans est Aristotelis sententia, sicuti videre est II. Part. An. VII. lib. III. c. IV. II. Gen. An. VI. Ast non alia rursus est & Hippocratis. Sic enim ille c. l. γῶνι γὰρ ἡ τῷ ἀνθρώπῳ πνεῦμα ἐν τῇ ἀριστερῇ κοιλίᾳ, καὶ ἀρχὴ τῆς ἀλλοτρίας ψυχῆς, Mens humana in sinistro ventriculo à natura insit & est, & relique anima imperat. Lib. III. Part. An. IV. cordicetur ἀρχὴ καὶ πηρὴ τῆς αἵματος, principium & fons sanguinis. At idem apud Hippocratem lib. IV. de Morb. t. II. qui & lib. de corde text. V. occurrit: de ventriculis cordis sic loquitur: αὐτὰ πηλαὶ φῦνοι ἀνθρώπων. ὅτι πολλοὶ ἐν ταύτῃ ἀπὸ τοῦ σώματος, ὅτι οὐκ ἀρδεῖται, τὸ σκῆν. ὅτι οὐκ ἀρδεῖται φέρον τῇ ἀνθρώπων κῆν ἀνασπῶσιν, ἀπὸ τῆς αἵματος, Hi sunt natura humane fontes, hincq. flumina excurrunt, quibus corporis altius irrigatur: Atq. hæc vitam homini conferunt, & si resiccata fuerint, homo perit. Cetera mitto. Nam vel ex his etiam satis jam manifestum est, non præter rem dictum esse, quod scribit Galenus lib. I. method. med. c. II. ἐξ ἡρώτων εἶναι τὴν αἰσθητικὴν λογιστικὴν ἰσχυρὰν, interpretem cogitationum Hippocritis de Natura Aristotelem esse.

CCCL. Denique & in Metaphysicis non pauca sunt, quæ aliū-

aliunde Philosophus accepit. Lib. I. c. I. *ex sensibus memoriam fieri ait, ex memoria experientiam, ex experientia autem scientiam & artem.* At his respondent rursus Hippocratis illa: ὁ λογισμὸς μὴ μὴ τίς δὲν ζωοθετηκὴ τῷ μετ' αἰσθήσεως λεγόμενων ἐφαρτασώδη γὰρ ἐναργέως ἢ τε αἰσθητικῶν παθῶν, καὶ ἀναπομπὸς εἶσα εἰς διάνοιαν τῶν ποικιλιῶν ἢ τῶν ἀποδείξεων πολλὰς, οἷς, ὅτε καὶ ὁ ποιῶν, ταῦτα τηρήσεται, καὶ ἐς ἑωυτὴν καταμετρήσῃ, ἐμνημόνευσεν. Hac ille in lib. præceptionum. Quæ quidem hunc habent sensum: *Ratiocinatio* (quæ scilicet utitur ars medica, reliquarum artium autem & scientiarum eadem est ratio) *in eorum, quæ sensu comprehenduntur, memoria sive recollectione quâdam consistit.* Sensus namq. ante passus (ab objectis scil. sensibilibus) ad διάνοιαν transmittit perceptionem rerum subjectarum. Hac autem, ubi frequenter accepit, quibus, quando, & quomodo hæc conservans & in seipsam reponens recordatur, & quod paucis interjectis addit, ὕστερον εἰς ἀλήθειαν ἤγαγεν, ad veritatem postea deducit. Similia his habet & Plato in Phædone & Georgiâ. Eodem loco visum ait maximè inter omnes sensus ad scientiam conferre, quod plures differentias manifestet. At hoc ipsum ante eum itidem dixerat Plato in Timæo. Sic enim ibi ὅψις δὲ, inquit, καὶ τὸ ἴδιον λόγον αὐτὰ τῆς μεγίστης ἀφελείας γέρονεν ἡμῖν· ὅτι τὸ νῦν λόγων παρὰ τὸν παλαιὸν λεγομένων, εὐδαιμονίας οὖν πότι ἐρρήθη, μὴ δ' ἄρα μὴ ἥλιον, μὴ δ' ἄρα τὸν ἰδόντων, νῦν δ' ἡμετέροις γὰρ καὶ νῦν δ' ἄρα δεῖται, μὴ τις περὶ ἐνιαυτῶν παρ' ὁδοῖ· μεμνηχάνην μὲν γὰρ τὸν χρόνον δ' ἐννοῖαν παρὰ τῆς νῦν παλαιῆς φύσεως ζήτησιν εἰδοσάν, ἐξ ὧν ἐπορισάμεθα φιλοσοφίας ἡμετέρας, καὶ μείζον ἀγαθόν, εἴ τι ἔστιν, εἴ τι ἔστι ποτὶ τὰ θνητὰ καὶ ἀθάνατα ἐκ θεῶν. Rerum optimarum, ut arbitror, cognitionem nobis oculi attulerunt. Nam hæc, quæ de mundo disputantur, nunquam inventa essent, si neq. sidera, neq. Sol, neq. cælum aspici potuissent. Cognitio verò diei ac noctis ab oculis oritur, ut enumeratione quâdam mensum annorumq. ambitus metiremur, tempus cognosceremus, universæ naturæ ordinem scrutaremur, quibus ex rebus Philosophiam adepti sumus. Quobono nihil unquam majus mortalium generi datum est Deorum

*munere, neque dabitur.* Capite II. ejusdem libri sapientiam dicit versari circa primas causas & principia prima. At idem jam ante docuerat Peryctiones Pythagoreus. Sic enim ille libro de sapientia: Σοφία τὰς τ' ὄντων ἀπείρων δεξιάς ἀνδραγαθῶν, *Sapientia entium omnium principia indagat.* Et unā atq; altera lineā interjecti: ὅστις ὢν ἀναλίσσῃ τὸν πᾶντα γένεσιν ὅσοι μὲν καὶ τὰν αὐτῶν δεξιάς, καὶ πάλιν ἐκ τούτων συνθεῖναι καὶ δεξιόμασθε, ἔτο δὲ καὶ πρὸ πάντων ἔχει, καὶ ἀληθεύει, *Quisquis resolvere potis est omnia genera ad unum idemq; principium, eorumque ex eo componere & enumerare, hic & sapientissimus esse & verissimus videtur.* Eodem respicere videtur & Plato in Timæo, dicens: τὸν τῷ καὶ ὁμολογῶν ἐργασίῳ, ἀνάλη τας τῆς ἐμφυεῖς ὁμοσεως αἰτίας πρώτας μετὰδιδόκειν, *Mentis & scientie amorem, id est sapientem.* (sapientia enim ex mente & scientia componitur V. l. ethic. VII. & I. M. M. ult.) Oportet principales sapientie quærere causas natura. Eodem capite propter admirationem, inquit, & nunc & primo incepere homines philosophari. Sed & hoc rursus desumptum videtur ex Platonis Theæteto, ubi hæc leguntur: μάλα φιλοσόφως τὸ τοῦ πᾶντος, τὸ γενναῖον, & τὸ ἀπὸν δεξιάς φιλοσοφίας ἢ αὐτῇ, *Philosopho maxime usu venit, ut admirentur.* Neq; enim aliud præter hoc Philosophia est principium. Sed satis etiam de veteribus ante Philosophum nostrum.

CCCII. His porro jungi possunt Commentarii Interpretum, qui tamen omnes non eodem loco sunt habendi. Dividuntur illi in Græcos, Arabes & Latinos. Ex quibus Græcos esse optimos dubium non est. Utinam verò omnium, qui ex Græcis in Aristotelem commentati sunt, scripta ad nos pervenissent, multum sanè lucis inde haurire possemus. At pauca sunt, quæ adhuc extant. Et primus quidem eorum, quorum commentarios in Aristotelem nostra ætas vidit, est *Andronicus Rhodius*, qui sub Sylla Consule Rom. floruit & primus libros à Tyrannione Grammatico adeptos recognovit, restituit, & ea quæ hodie circumferuntur, volumina edidit, cui adscribitur *Paraphrasis Ethicorum*,



corum, quam edidit Græco-Latinam & notis illustravit Daniel  
 Heinsius. Verum certo non constat, num. sit ejus, annon. Hunc  
 sequitur *Assasius*, discipulus Alexandri Ægæi, qui claruit sub Ne-  
 rone. Is sæpè citatur à Boëthio & Simplicio, verum ex operi-  
 bus ejus nihil superest præter commetaria in aliquot libros E-  
 thicorum ad Nicomachum. Seculo III. tempore Antonini Im-  
 peratoris vixit *Alexander Aphrodisæus*, cujus Cōmentarii in IIX.  
 Topicos, itemq; in Sophist. Elench. in I. prior. Analyticor. nec nō  
 in posteriora Analytica, porrō in libros de Anima, & Meteorolo-  
 gicos, item & in Librū de sensu & sensibili, deniq; & in Metaphy-  
 sica Aristotelis adhuc supersunt. Eodem tempore celebris fuit  
*Galenus*, qui & ipse, Aristotelicæ Philosophiæ in plerisq; addictus,  
 in principem Philosophiæ hujus commentaria scripsit, verum,  
 nihil ex iis superest, nisi quod in aliquot verba lib. Sophist. IV. est  
 commentatus. Sub Aureliano autem eodem Seculo claruit *Por-  
 phyrus*, cujus Dialogus in Categorias etiamnum extat. Hujus  
 præcipuus auditor fuit *Jamblichus*, qui & ipse quidem aliquos  
 explanavit Aristotelis libros, ceu constat ex Simplicii testimo-  
 niis. Filii autem ejus, *Dexippi* (fuisse enim hunc Jamblichii fi-  
 lium nonnulli existimant & ex eo colligunt, quod Simplicius  
 proœmio in lib. Categor. eum appellet *Ἰαμβλῖχης*) dialogum  
 in Categorias adhuc hodiè habemus. Sec. IV. sub Juliano & Jo-  
 viniano vixit *Themistius*, quod narrat Auctor Tripartitæ lib. VII.  
 c. VI. & lib. IIX. c. XII. Hic Paraphrasi perspicuâ exposuit libros  
 posterioris *ἀναλύσεως*, item libros IIX. Physicorum, & IV. de  
 cælo nec non libros de Animâ, & parva, ut vocant, naturalia,  
 quibus omnibus adhuc fruimur. Eodem seculo sub Arcadio,  
 Honorio, Theodosio secundo & Valentiniano secundo floruit  
*Syrianus*, cujus Commentaria in II. XII. & XIII. Metaph. adhuc  
 supersunt. Eodem tempore Alexandrinæ scholæ in Peripate-  
 ticus præfuit *Olympiodorus*, cujus aliqua Commentaria in Aristo-  
 telis Meteora ad nos pervenerunt. Post hos vixit *Proclus*, cujus  
 discipulus fuit *Ammonius Hermias*. Hic inter alia scripsit in  
 Porphy-

Porphyrus, *Categorias* & librum *ὑπὲρ ἰσότητος*, quibus etiamnum gaudemus. Auditores habuit *Simplicium*, cujus proluxa commentaria in *Categorias*, in libros *Physicos*, de *Cœlo*, & de *Anima* adhuc supersunt: & *Johannem Philoponum*, cognomento *Grammaticum*, qui itidem satis prolixè & egregiè commentatus est in *Physicos*, *Analyticos* & alios libros, qui adhuc hodie leguntur. Circumferuntur & sub nomine ejus *Commentaria* in *Metaphysicos* libros à *Frâncisco Patritio* editi & *Latinitate* donati, sed ea non sapiunt *Philoponi* stylum & acumen. Aliquot *Secularis* abhinc, nempe *Sec. XI.* floruit *Eustratius*, *Archiepiscopus Nicæanus*, qui in aliquot *Nicomachicos* itemq; in *II. Poster.* commentaria reliquit, qui itidem adhuc inserviunt usibus nostris. Post sub *Michaële Stratotico* claruit *Michael Psellus*, qui in librū de *Interpretatione* scripsit; inde *Michael Ephesus*, cujus breviter habemus commentaria in parva naturalia, & libros de partibus *Animalium*; item *Maqentinus*, qui in librum *Categoriarum* & de *Interpretatione* scripsit.

CCCCIII. Miferè sunt, quos ex *Græcis* interpretibus seculum nostrum vidit, inter quos palmam ceteris omnibus facile præripit *Alexander Aphrodisiensis*. Hic enim *Aristotelis* sententiam maxime sequitur, optimeq; defendit. Nec ubi *Aristoteles* à *Platone* dissentit, defendit *Platonem*, ut *Simplicius* facit, itemq; *Eustratius*; vel cum eo conciliat, ut *Ammonius*: sed addit argumenta alia, quibus *Aristotelis* sententia roboretur, *Platonis* refellatur, quemadmodum & aliarum sectarum opiniones, ubi *Aristoteli* adversantur, impugnat, præcipuè *Stoicorum*. Quam ob causam & *Plotinus*, nobilis ille *Philosophus Platonicus*, *Alexandrum* imprimis consulere solitus fuit, ad mentem *Aristotelis* probè percipiendam, ut testis est *Porphyrus* in vita ejus. Sed & *Hieronymus* in epistolâ ad *Domnionem* refert, se *Alexandri* *Commentarios* *Latine* vertisse ad *Philosophiam* discendam. Denique omnes *Græci* *Aristotelis* explanatores eum καὶ ἐξηγητὴν vocant ἐξηγητὴν, h. e. *interpretem*, quod omnium optime

mè mentem Aristotelis & affectus sit, & pertraxerit in lucem. Post Alexandrum legendus est Themistius, qui & ipse purior est Peripateticus, quam ceteri, quorum plerique, excepto Olympiodoro, qui & ipse Germanus fuit Peripateticus, nimis sunt Platonis studiosi, indeque termè quotiescunque in eum invehitur Aristoteles, calumnia ipsum ab illo affici queruntur, quasi verba Platonis tantum, non sententiam spectarit. Exemplum nobis sit disputatio illa celebris de ideis. De his enim eandem cum Platone fovisse sententiam, & nil nisi verba ejus, quæ ad malum sensum trahi poterant, reprehendi ille disertè scribit Simplicius, cum alibi, tum III. de cælo, his verbis: *ὅς πολλὰς εἰσάγει, καὶ ὅν εἰπὴν ἀριστον, ὅτι ἡ ἀπομακρυνή τις διαφορά των φιλοσοφῶν εἶναι, ἀλλὰ πρὸς τὸ φαινόμενον ὁ λόγος τὸ διωκόμενον φάσκει πολλὰς ἀπὸ πάντων ὁ ἀριστοτέλης φειδόμενος των ἐμπολαίως νοούντων τὴν ἡλλάων ἀνελείγει φάσκει πρὸς αὐτὸν h. e. veniente Mureto. Quod autem crebris usurpare sermonibus soleo, id nunc quoque discere opera pretium est, inter Philosophos (intelligit Platonem & Aristotelem) nullam quidem esse de rebus ipsis discrepantiam, sed Aristoteles sepenumero dum occurrit ei sententia, quam quis ex m. le accepta Platonis oratione licere possit, eorum nominibus parcens, qui Platonis verba modo, non sententias intelligunt, ipsi Platoni adverbis, ac contra eum dicere videtur. In eadem sententia & Ammonius est, aliiqve. Verum non facilè hæc sibi persuaderi patietur, quisquis rectè expenderit, quæ nos ex sententia Platonis de ideis docuimus ante. Ex iis enim satis manifestum est, Aristotelem sententiæ Platonis è diametro adversari. Et quid tam leve, tam nugatorium, tam alienum à Philosophicâ gravitate esse potest, quàm verba alicujus captare ac cavillari, cum in sententia non est, quod reprehendi queat? Sophistarum hoc est, Philosopho autem planè indignum. Quid multa? Aristoteles ipse expressè ait, se Platonem ipsum petere & ab eo dissentire, & interdum excusat se, ut I. Ethic. c. VI. (IV,) interdum indicat causas, quæ Platonem in errorem impulerint, veluti I. Met. c. VI. & c.*



CCCIV. Inter Arabes Aristotelis interpretes princeps locus datur Avenroi, qui Cordubæ floruit in Hispania anno à nato Christo clo cl, pervenit ad summam senectutem, & in omnes Aristotelis libros scripsit, unde & καὶ ἑξολω dictus commentator. Concinnavit autem commentaria non suo Marte, sed ex Græcorum scriptis, quanquam interdum etiam ab iis dissentiat, non satis assecutus mentem illorum. Deniq; ex Latinis interpretibus, quos habemus, primus est Anicius Manilius Severinus Boetius Vir Consularis Romanus, qui Seculo VI. claruit sub Theodorico Gothorum Rege, à quo & capite ob suspicionem truncatus est. Scripsit commentaria satis erudita in Categorias & librum de Interpretatione. Fuit tamen & hic nimis Platonis studiosus, promittitq; in librum *ἑξοικεῖας*, se de Platonis & Aristotelis concordia scripturum esse. Præter hunc autem pauci fuere inter Latinos, qui Aristotelis libros evolverent, donec ab Arabibus Philosophiæ studia ad Latinos transfirent, quod factum Sec. XIII. a. C. N. quo ferè omnes Aristotelis libros, præsertim Metaphysicos, commentariis non contemnendis illustrare cepit Albertus Magnus nobilis Svevus, Ratisbonensis Episcopus & Doctor Colonienſis. Hujus discipuli multi fuerunt, præcipuus autem inter omnes D. Thomas Italus Aquinas, qui pariter in multos Aristotelis libros commentaria reliquit, cæterorum Scholasticorum omnium post ipsam scriptis præferenda. Post hunc Sec. XIV. floruit Johannes Duns, natione Scotus, Ordinis Minorum, Thomæ adversarius, sed ei minimè comparandus. Plurimum enim ab Aristotelis Philosophia. Deniq; eos sectata est ingens Monachorum multitudo, in diversas divisa sectas, Thomistarum, Scotistarum, Occamistarum, Nominalium, Realium, eorum multi item in Aristotelem commentati sunt, verum pleriq; altercationibus atq; dubitationibus suis, quas de singulis penè rebus citra omnem necessitatem & quidem non convenienti loco movent, mentem Aristotelis magis obscurant, quàm dilucidant. Neq; enim id penè habent, ut hanc candidè  
& di-

& dilucidè proponant, sed ut eum nolentem volentem ad suam opinionem trahant, atque ex una dubitatione alteram deriverent, ne ipsos deficiat materia, supra quâ comendant subtilitatemque ingeni sui ostendant. Ut in eos apprimè quaderet, quod olim in Græciæ Philosophos puerosque scripsit Diodorus Siculus lib. II. Bibl. c. XXXIX. dicens *Græci ex artificio lucrû captando, novas condunt scèlas, & de maximis inter se scholæ opinionibus contrariis disceptando, faciunt, ut discipuli sententis huc illuc ancipites fluctuent, animiq. ipsorum per omnem vitam suspensi, dubiis, manent, nec ulli rei certam trahere assensionem queant.* Id, quod in ἑρμηνεύσειν Πυθαρχ. dixi lib. vii. §. α. κοιν., ita scribens: *Ἐπεὶ οὖν ἡ ἀρετὴ καὶ ἡ ἐξομότης ἐν τῷ ἀνθρώπῳ δεῖται διονυσιαῖσι λαλῶσι & περὶ ἐκείνης τῆς λέξεως, αὐτὸ πρὸς ἀπορῶνας τὰς αὐτὰς ἀφαιδιῶν, καὶ ζητοῦντες ἀποδείξεις τῇ ἐξουσίᾳ. ὁ δὲ πῶς οὐδὲν βραχέως γίνεται μακρὰ, ὥς φησι Σοφοκλῆς, οὐκ αὐτοῖς μόνον, ἀλλὰ & τοῖς ἄλλοις. ἀπαιταμβραχέως γὰρ ἐκάστω κείῳ & περὶ αὐτοῦ ἐκινῆται, καὶ διδάσκειται, ὥσπερ ἐν σωροδία, ὃ ἐνδελεχῶς ἐμποδίζει τῆς μαθήσεως, ὅλητοις & ἀσπασίως λαμβανέσθαι. ὁτι μὲν ἐν τῷ τῷ ἱερῷ ἵματι, ὡς εἰ δειλὸν καὶ γλυκερὸν σπυλαίαι καὶ διαμαλὲ δάκρυον οἰκοῖ & πῶς ἵματ' ἀπλόντες, τῷ πῶς αὐτῶν ἐκ ἀπτοῦ, & Contemplationis, inquit, & acris atis intemperstiti & gloriæ inveniuntur res retardant loquacitate & superficialitate dicentes, semper aliquid addubitantes non necessarium, & requirunt demonstrationes rerum, his non è gentium. Sic via brevis sit longa, ut ait Sophocles, non ipsis solum, sed & aliis. Retardantes enim in singulis veluti in trivio, impediunt disciplinæ continuationem, quippe interceptiones quasdam & remoras accipientis. Atq. quidem secundum Hieronymum (est hic antiquissimus aliquis Peripateticus) veluti timidi ac gulosi canes, coria domi mordentes & pilos vellicantes, ipsas feras non attingunt. Hæc ille. Quibus subungere placeat iudicium Johannis Aventini ex lib. VI. Annalium Bojorū, sive veteris Germaniæ, de Scholasticis Doctoribus. Sic autem ille: *Hiscæ temporibus, (sub quæ**

Gratianus Ius Pontificale dilaniavit atque confudit) fuisse *re-*  
*perio Rutelinum Britannum*, Magistrum Petri Abaelardi,  
*novi Lycæi conditorem*. Qui primus scientiam vocum  
 five dictionum instituit, novam philosophandi viam invenit.  
 No namque authore duo Aristotelicorum Peripateticorum ge-  
 nera esse caperunt, unum illud vetus, locuples in rebus procreantibus,  
 quod scientiam rerum sibi vendicat, quamobrem Reales vocantur:  
 alterum novum, quod eam distrabit, Nominales ideò nuncupati,  
 quod avari rerum, prodigi nominum atq. notionum verborum vi-  
 dentur esse adsertores. In hisce duobus generibus disfidium & bel-  
 lum civile est, illius Thomas Aquinas Italus & Johannes Duns Sco-  
 tus: hujus Wilbelmus Occomensis Anglus-Marsilius Heidelbergen-  
 sis Academia, Johannes Buridanus Viennensis Gymnasi institutor,  
 Gregorius Ariminensis - antesignani sunt. Alios, & tot munitos  
 Peripatetica familia Philosophos & proximos quosq. à prioribus  
 dissentientes prætereo. Aliis subinde alia opiniones, alia placita  
 sunt, ita fit, ut nulli duo concinant - Acutissimus confectur, qui ma-  
 ximè ab aliis discrepavit. Eruditionem discordiâ metiuntur, se  
 invicem jugulant, seipsos invicem conficiunt, atque consumunt.  
 Nunquam concordēs, nisi cum conspirarint: sunt, qui armati ad-  
 versus omnes omnium reprehensiones inter se colligant, eamq. pe-  
 ssem Grammatica, Theologiaq. in exere, nimirum Scholastica atq.  
 Umbratica. Nihil potest sine suo interitu sibi esse contrarium, illa  
 interit, hæc nunc in se victas convertit manus. Non absimile huic  
 est judicium Joannis Ludovici Vivis ex lib. I. de causis corru-  
 ptarum Artium, ubi inter cætera & hoc dicit, Scholasticos tot nu-  
 gas ex Aristotelis, ut ipsos quidem putare ait, dogmaticus excru-  
 asse, ut ipse si rediret, ne suos quidem libros, ut ipsi quidem  
 explicant esset intellecturus.

CCCV. Parum erod horum hominum lectione quis  
 juvari poterit ad intelligendam mentem Aristotelis: hæc ta-  
 men aliunde perceptâ poterunt & illi usui esse, præsertim in iis,  
 quæ ad Practicas pertinent disciplinas. Nam & plura argu-  
 men-



menta, si non demonstrantia, Dialectica tamen, in iis, inveniet, quibus sententia Aristotelis confirmari queat, & dubia, quæ adversus eam moveri possint, de quorum solutione si attentius cogitaverit, in sententia tanto magis stabilietur. Præstabit tamen horum lectioni præmittere non solum lectionem aliorum interpretum, Græcorum, & Arabum, sed & aliorum cum veterum, tum recentiorum auctorum, qui etsi commentaria in Aristotelem non scripserunt, doctrinam tamen ejus, sive in omnibus, sive in nonnullis, amplexi & secuti fuerunt. Nam ex Pythagoreis quoq;, qui Aristotelis tempora secuti sunt, velut Iamblichus & aliis, ex Platonicis item, veluti Plotino, Plutarcho, Proclo, Apulejo, Chalcidio, Maximo Tyrio, Alcino, Bessarione Cardinali, Marsilio Ficino &c. & Stoicis, Epicteto, Cicerone, Ariano, M. Aurelio Antonio &c. quin & Scepticis, inter quos primas tenet Sextus Empiricus Cheronensis, aliisque partim Philosophicis, partim historicis peti possunt, quæ pro stabiliendis & illustrandis dogmatibus Aristotelis faciant, si quando consentiant cum illo. E.gr. I. Ethic. c. V. (III.) probare conatur, *voluptatem non esse summum bonum*. At idem prolixè ex Stoicis consumant Cic. II. de fin. bonorum & malorum, & Seneca lib. de beata vita, ut Platoniorum, aliorumq;, nunc mentionem non faciamus. Eodem I. Ethic. principium dicit *plus esse, quàm dimidium totius*. Idem verò habet & Polybius, qui in ter alia lib. V. ita scribit de principio: *Θαίρων γὰρ αἴτις ἔπει, ἔχῃ μισοῦ τὸ δὲ χλὴν εἶναι τὸ παλὸς, ἀλλὰ καὶ πρὸς τὸ τέλος ἀγασθῆναι. πῶς γὰρ ἀρχαῖς πρὸς καλὰς εἰς πᾶν πρὸς ὡφελαντα τὰ γὰρ τῶν σωπείλαι τῆς ἐπιβολῆς, μὴδὲ γινῆ(κ)τα πρὸς τὴν καὶ τίνῃ χαρὴν ἐπιβάλλειαι τὴν ποιῆν;* *Andacter enim dixerit quispiam, non dimidium totius esse principium. sed etiam ad finem pertingere. Quo enim modo insipere rem aliquam bene possibile est eum, qui mente initium cum perfectione non comprehendit, neque cognovit, uti, & ad quid, & cujus gratia aggrediatur hoc facere? & alia quæ sequuntur.* Lib. II. Ethic. de virtute differit. At eandem

do. Trinam, quam ibi nervosè proponit Aristoteles, Plutarchus in lib. de Virtute morali sequitur & egregiè explicat, ut liber hic, quantum ad hanc doctrinam, commentarii loco esse possit. Idem scripsit libellum de discrimine amici & adulatoris, ex quo non pauca, quæ de amicitia apud Aristotelem lib. IIX. & IX. Eth. adducuntur, eximie illustrari possunt. Lib. X. probat vitam contemplativam esse præstantiorem activâ, rationibus aliquot in medium adductis. Cum quibus si quis conferat quæ à Janblichio in Protreptico & Maximo Tyrio dissert. VI. pro eadem sententia disputantur, mirificè in eâ poterit confirmari. In Politicis lib. III. docet Aristoteles, quod non omnia comparari possint inter se, sed quæ unius sunt generis. Aris gemina habet Adrastus apud Theonem cap. XIX. de Musica. Sic enim ille: *Τὰ μὲν γὰρ ἀνομογενῆ πῶς ἔχει πρὸς ἀλλήλα, εἶδεναι ἀδύνατον, οἷον πῆχυς πρὸς μῦρ, ἢ χοῖνιξ πρὸς κοτύλλω, ἢ τὸ λευκὸν πρὸς τὸ γαλκόν, ἢ θερμὸν ἀσύγκριτα γὰρ καὶ ἀσύμβλητα*, Illa quæ diversis generibus subjacent, quomodo in se habeam, nec esse incommensibile, veluti cubit. ad minam, chicorix ad cotilam, album ad dulce vel calidum: comparari enim & simul componi nequeunt. Ulterius in Physicis l. b. I. diversæ citantur Philosophorum de principiis naturalibus sententiæ, sed breviter & obscure, ad quarum dilucidationem multum conferre, potest libellus Plutarchi de Philosophorum decretis, nec non Historia Philosophica Gale-  
no adscripta, item Diogenis Laërtii libri de vitis Philosophorum. In II. autem illorum multa proponuntur de causâ per accidens, cum quibus exactè rursus consentiunt, quæ Plutarchus habet in lib. de Faro. In quinque posterioribus libris ex professo differit de motu & speciebus, aut gradibus, ejus, cum quibus non inutiliter conjungi posset libellus Procli de motu, quo eruditè ac nervosè tradidit rem ferè universam huc pertinentem, Geometrarum vestigia ac demonstrandi modum sequutus. Sed & apud Plotinum rursus non pauca reperiuntur, quæ ad illustrandam Aristotelis doctrinam de materiâ, cælo, ejusque motu, mix-  
xtione

xtione item, & huiusmodi aliis apprimè conducere possint. De frigore porrò notum est, quod iuxta Aristotelem non privatio sit tantum nuda, sed & positivum quid, licet quoad antenus habeat & rationem privationis, si cum calore comparetur. Deterius enim inter duo contraria semper rationem habet privationis, ut ostendit ipsemet X. Metaph. At Plutarchus eandem sententiam iterum sovet, & fusè probat in lib. de primo frigido. Ulterius de etesiis lib. II. Meteor. c. V. ita scribit Philosophus: *Etesia spirant post solstitium & canicula ortum, neq. tunc, cum maxime propè fuerit Sol, neq. cum longius recesserit, & interdum quidem spirant: noctu autem quiescunt.* At gemina his refert etiam Columella, cujus hæc sunt ex lib. XI. cap. II. *Octavo Idus Julij Capricornus medius occidit. VII. Idus Julij Cepheus vespere exoritur, tempestatem significat. VI. Idus Julij prodromi flare incipiunt.* Prodromos enim vocat etesias, quod canicula ortum, diebus octo præcurrant. Ex quo & Plinius etesiarum prodromos appellat, cum lib. XIX. c. XXIX. tum lib. II. c. XLVII. ubi & narrationi columellæ de ortu illarum subscribit, & quidem his verbis: *Ardentissimo æstatis tempore exoritur Canicule sidus, Sole primū partem Leonis ingrediente: qui dies decimus quintus ante Augusti Kal. est, huius exortum diebus IIX. fermè Aquilones antecedunt, quos prodromos appellant. Post biduum autem exortus idem aquilones constantius perflant diebus quadraginta, quos etesias vocant. Et postea: Etesia noctu desinunt ferè, & à tertiâ diei horâ oriuntur.* In sequentibus cap. VI. de etesiis Aristoteles etiam hæc, habet: *Etesia itis quidem, qui ad occidentem habitant, è Septentrionibus in Thraçios, Argestas & Zephyros commutantur, initio facto ab ur̄sa, fine autem in itis, qui loca longius disita incolunt: itis verò, quibz ad orientem sedes est, usq. ad istum ventum, qui Apeliota vocatur.* At hæc ipsam sententiam confirmant verba Ciceronis ex l. b. II. ad Calium epist. XV: *Ego nisi quid me etesie morantur, celeriter, ut spero, vos videro.* Nempe, cum è Cilicia Italiam versus, adeoq. ab Orientis partibus ad occasum, naviga-

rele-



re secum constitisset, timebat, ne etesia sibi obicem ponerent, non a Septentrione sive dextro latere incurrentes, sed ab occasu, sive à fronte resistentes. Quod adhuc clarius comprobant verba ex Epistola VII. lib. VI. ad Atticum: *Rhodum volo puerorum causâ: inde quamprimum Athenas: etsi etesia valde resistant, à fronte scilicet impedimentum ponentes.* Denique, ut taceamus alia, etiam Epist. XXV. lib. XII. ad familiares, etesias ab Occidente Orientem versus flare, eosque, qui ex Italia Græciam peterent, prosequi solere, ostendit, ita scribens: *In Graciam, de sceleratâ libertate, rapiebar: cum me etesia, quasi boni cives, relinquentem rempublicam prosequi noluerunt.* Sed & Taciti ista huc pertinent ex lib. XIX. Annal. sive II. Histor. cap. XCIX: *Mare quoque etesia flabant, harum flatu in Orientem navigantibus secundum, inde aduersum erat.* Colligere quoque idem est ex ipso Julio Cæsare, cujus hæc sunt lib. III. de bello civili, ubi de seipso: *Quibus rebus animaduersis, legiones sibi alias ex Asiâ adduci iussit, quas ex Pompeianis militibus confecerat. Ipse enim necessario etesiis tenebatur, qui Alexandriâ navigantibus sunt aduersissimi venti.* Porro in Meteorologicis passim meminit Philosophus ignis sub tellure existentis. Veluti lib. II. cap. III. ubi causam inquirens varii saporis fontium ac fluviorum dicit eam esse *ignes bukantes sub terrâ.* Insuperque & his utitur verbis: *Quicunque annuum fontiumve fluxus falsi sunt, eos magnâ ex parte aliquando incaluisse, deinde ignis principium extinctum esse putandum est.* Item cap. IV. ubi de ventis agens terram air multum ignis & caloris in se habere. Denique & cap. IIX. ubi de terrâ motu verba faciens *terrori eum*, id est, igni sub terrâ latenti, & *calori Solis* vendicat, unde plurimas exhalationes provenire docet calidas & siccas. Ast hæc ipsa quoque est sententia, ut aliorum, ita etiam Vitruvii lib. IIX. Architecturâ cap. III. Sed & ille locus ex Meteorologicis notabilis est, qui occurrit lib. I. cap. XIV. ubi ita Philosophus: *Ornium horum (inundationis, nec non mutationis terræ copia aquarum obducta in continentem & similem) causam existimare oportet*

portet, quia sit per tempora finita, ut in temporibus, quæ secundum  
 annum hyems, sic  $\omega\epsilon\iota\delta\alpha\tau\iota\tau\iota\delta\varsigma\mu\epsilon\gamma\acute{\alpha}\lambda\alpha\varsigma$ , circuitu quodam magno ma-  
 gna hyems & excessus imbrium. Ad quem locum ut videtur respec-  
 xit Censorinus de die natali cap. XIIX. his verbis: *Est præterea*  
*annus, quem Aristoteles maximum potius, quàm magnum, appellat:*  
*quem Solis, Luna, & ætheris, quinque stellarum orbes conficiunt,*  
*cum ad idem signum, ubi quondam simul fuerunt, una referuntur.*  
*cujus anni hyems summa est καὶ ἄκλυος, quæ nostri diluvionem*  
*vocant: æstas autem ἐκλύρωσις, quod est mundi incendium.* Nam his  
 alternis temporibus mundus tum exignescere, tum exauescere vi-  
 detur. Fecerat mentionem anni hujus Plato in Timæo verbis,  
 quæ ita reddidit Chalcidius: *Est tamen intellectu facile, quod per-*  
*fectus temporis numerus perfectum annum compleat, tunc demum,*  
*cum omnium octo circumactionum cursus peracti, velut ad originem*  
*& caput circumactionis alterius revertatur, quam semper idem atq;*  
*uniformis virtus dimictietur.* Sed multò plures post Platonem pa-  
 riter & Aristotelem annum hunc notarunt, veluti Cicero II. de  
 natura deorum. Solinus cap. XXXVI. Plutarchus II. de placit.  
 Phil. c. XXXI. Apulejus de dogm. Platonis, Stobæus in Eclogis  
 Philosophis, denique, ut multos alios silentio prætereamus, eti-  
 am Macrobius, qui annum hunc *mundanum* vocat II. in somn.  
 Scipionis c. XI. Porro semen quidem habere, sed infæcundum,  
 eò quod spiritu careat, docetur in Lib. I. de Gen. Anim. At  
 idem fuit & Stoicorum dogma, sic enim memorat Laërtius  
 in vita Zenonis, dum inter placita hujus Philosophi & hoc  
 refert:  $\tau\omicron\ \delta\upsilon\lambda\epsilon\iota\alpha\varsigma\sigma\pi\acute{\epsilon}\rho\mu\alpha\ \acute{\alpha}\gamma\omicron\gamma\omicron\upsilon\ \epsilon\iota\upsilon\alpha\iota$ , *semen mulieris infæcun-*  
*dum esse, quippe ἄπυρον, καὶ ὀλίγον, καὶ ὑδατώδες & spiritum*  
*carens, & modicum, & aquosum.* De animâ jam supra di-  
 ctum est, quod ἡµονικὸν ejus juxta Aristotelem sit in corde.  
 At hæc ipsa quoque Stoicorum fuit sententia, teste Plutar-  
 cho IV. de Placit. cap. XXI. & Laërtio in vita Zenonis. De  
 animalibus insuper multa in Eliano, Plinio & aliis occur-  
 runt, quæ ad illustrationem Aristotelis faciunt. De plantis

autem in Theophrasto, Dioscoride, quin & Plinio rursum aliis-  
 que. Ad extremum in Rhetoricis quoq; quoad doctrinam de  
 elocutione non absq; insigni fructu quis contulerit cum Aristo-  
 tele Dionysii Halicarnass. libellum *περί δεινότητος*; quantum ad  
 doctrinam Exordiorum autem Hermogenem & alios. Magis  
 autem certus adhuc de sententia Aristotelis reddi quis poterit,  
 si quis eos legat, qui Aristotelica non solum amplectuntur,  
 sed & Aristotelicè h. e. genuinis & propriis principiis deducunt  
 atqve confirmant. Ante omnes autem Aristoteli jungendus est  
 Theophrastus, quem ipse morti proximus successorem elegit,  
 eoq; ipso reliquis suis Discipulis prætulit, ut autor est Gellius lib.  
 XIII. c. V. & qui hunc audiverunt, inter quos non postremus est  
 Demetrius Phalereus, cujus insignem de Elocutione libellum  
 habemus superstitem, in quo non pauca continentur quæ ad  
 uberiorem doctrinæ Aristotelex, quàm in Rhetoricis tradit, fa-  
 ciunt illustrationem. Taceo alios, Aristoclem, cujus fragmen-  
 ta aliqua apud Eusebium habentur, Clementem Alexandrinum,  
 Synesium, &c. Nam & in his si attente quis eos legat, non  
 pauca inveniet, quæ ad illuminanda aliqua Aristotelis loca ap-  
 primè sint accommodata. Deniq; ex recentioribus quoq; sunt  
 nonnulli, qui egregiam in Philosophiâ Aristoteleâ præstiterunt  
 operam & summa cum util. tate legi possunt. Tales sunt Andre-  
 as Casalpinus, quem merito primo ponimus loco, M. Anton.  
 Muretus, Antonius Bernardus Mirandulanus, Antonius Monte-  
 ratius, Iulius Accorambonus, Thomas Pellegrinus, Cæsar  
 Cremoninus, Vincentius Madius, Flaminius Nobilius, Jaco-  
 bus Mazonius, Franciscus Bonamicus, Octavianus Ferrarius,  
 Federicus Pondasius, Bartholomæus Vittus, Itali; Johannes  
 Baptista Montorius, & Petrus Johannes Nunnescius, Hispani;  
 Obertus Giphanius, Philippus Scherbius, Michael Piccartus,  
 Johannes Neldelius, deniq; & Daniel Stadius lumen quondam  
 ac decus Academiæ Jenensis, & qui adhuc DEI gratiâ in Acade-  
 miâ Juliâ floret Hermannus Conringius, omnes Germani, ut a-  
 liorum



lierum nunc non faciamus mentionem: Sed nec nostram Albertinam istiusmodi Viris fuisse destitutam, doctissima Christiani Drejeri ante hac Philosophiæ, hinc autem Theologiæ Doctoris ac Professoris Primarii in hac Academiâ de venerandi, iten. qve M. Hartvvici Wichelmanni, designati olim Professoris Gracæ L. scripta Philosophica, benevolum lectorem abundè docebunt. Ego sanè quod in tales Ductores inciderim, mihi vehementer gratulor, atqve ut hunc tam repentè bono publico ereptum doleo, ita ut istum, diu adhuc illi & præesse & prodesse iubeat divina clementia ex animo precor. Atqve ita & huic libro finem impono.

# ADDENDA.

ad num. XIC.

Pag. 220. post verba illa: ἐν τῇς ἀνωμαλλόν ὄντιν.

**A** Liquando numero *multitudinis* utitur pro *singulari*. E.gr. lib. I. Post. cap. I. §. 5. ubi postquam sequentia scripsisset: *Fieri potest, ut aliquis cognoscat id, quod partim prius cognovit, partim eo ipso tempore cognoscere incipit*, subdit: ὁμοῦ ὅτε τοῦ χάρει ὅτε καὶ ὅτε, ὡς ἐχρῆν γινώσκειν. Ubi manifestum est, quod ὅτε positum sit pro ἕ. Unde & hoc pro illo Themistius posuit in Paraphrasi suâ. Similis locus extat etiam I. Ethic. II. (I.) Ita enim illic Philosophus: ἡ μὲν γὰρ μέθοδος τῶν ἐφ' ἑαυτῇ πολιτικῇ τις ἔσται. Ubi τῶν idem valet, quod τῶν, videlicet ἡ αὐτὴ. Interdum *abstractum* usurpat pro *concreto*. Exempli causa lib. IX. Met. cap. II. ubi probaturus, quod scientiæ effectivæ sint contrariorum, rationem hanc affert: *Scientia enim est ratio*. At scientia non est ipsa ratio, sed δύναμις quædam λογικὴ, *facultas rationalis*, sive cum ratione conjuncta, quæ manifestat non solum rem, sed & privationem ejus, in quam alterum contrariorum, nempe id, quod de-terius est, resolvitur. Unde & Philoponus vocem, λόγος, ait positam hic esse pro, λογικόν.

Pag. 222. post verba ultima ejusdem numeri, *decimo septimo* rursus redire, addatur. Denique & in verbis istis l. Polit. cap. II: *Et hoc est, quod dicit Homerus, Jura dat quisque natis & uxoribus; sparsim namque etiam sic antiquitus habitabant*, sub intelligendum, Cyclopes.

Ad num. CCL. pag. 444. post verba illa, *aut nec dum intelligant satis*. Veluti sunt, qui ipsum reprehendunt, quod mundum statuerit *αἰδιον*, aut si rationem scientiæ haberent, in quâ Aristoteles id scripsit, à reprehensione ejus fortassis ultrò abstinere. Scilicet asserit id in Physicis, ubi *αἰδιον* id dicitur, quod non cœpit per motum, aut, quæ species sive gradus motus est, per generationem. Ex quo & *αἰδιον* τῷ Φθαρτῷ sive corruptibili opponit II. de Animâ cap. II: quod cum generabili coincidit. Omne enim generabile est & corruptibile I. de cœlo cap. ultimo. Quando ergò Aristoteles in Physicis mundum dicit esset *αἰδιον*, nihil aliud hoc ipso indicat, quam eum non cœpisse per generationem, quæ fit ex materia, neque desitutum esse per corruptionem, quæ fit in materia, & quidem ex dispositione naturâ insita. Ex quo & quatuor hæc *αἰδιον*, ἀφ' ἧται, ἀφθαρτὸν καὶ αἰδιότατον, de cœlo loquens, conjungit I. de cœlo III. & II. de cœlo cap. I. Aut id veritati non est adversum. Nam & secundum fidem mundus non cœpit per motum ex materia, sed à Deo conditus est sine motu ex nihilo Heb. XI, 2. Rom. V, 17.

Post num. CCXXXIX. Sed addamus adhuc unum exemplum ex Physicis & quidem de ventriculis cordis. Notum enim est, quæ Aristoteli à nonnullis tribuatur sententia, nempe quod inter animalia magna & parva distinxerit, atque hæc quidem duos, ista autem tres ventriculos sive cavitates aut sinus, (quos & Hippocrates ac Galenus nunc γαστέρας, nunc κοιλίας appellant) in corde habere putavit, & quidem juxta se positos. Cujus contrarian, cum etiam in ipso homine, quem illi magnis animalibus annumerant deprehendatur, magni Philosophi erroris hæc in parte admissi incusant. Præsertim cum etiam alii & quidē rerum.

rerum naturalium peritissimi solùm duo Sinus in corde etiam  
 magnarum animalium agnoscant, inter quos est & ipse Hippo-  
 crates libro de corde text. IV: ita scribens: Δύο γὰρ σέρας ἔχει τὰ καρ-  
 διαί, μέγας ἐν εὐρυτέρῳ, ὅθεν ἡ εἰσὶ καὶ αὐτὴν ἀλλήλων, *Intra unam sepeem  
 duos habet distinctos sinus: sed nihil inter se similes.* Duorum quo-  
 que solùm sinuum sive ventriculorum meminit Julius Pollux lib.  
 II. Onomast. cap. IV. n. LXIV, *Supra diaphragma*, inquit, *est cor,*  
*sinus, κόλπος, habens cum sanguinis, tum spiritus, quorum hunc*  
*quidem δι' ἀρτηριῶν, per arterias emittit, illum verò διὰ φλεβῶν,*  
*per venas remittit.* Et mox: οἱ δὲ κόλποι καλεῖται κοιλίας ἡ μὲν  
 ἐπ' ἀριστερῇ, παχυτέρῃ, ὡς πυλὶ μάστιγι ἄφ' ἧς οἱ τὸ αἷμα  
 λείπονται μὲν, ἐπὶ μέζοντι δὲ τῆς σφυγτικῆς. ἄφ' ἧς οἱ τὸ αἷμα  
 ὀχετοὶ φέρονται, *Sinus autem vocantur ventriculi. Unus à sini-*  
*stris, est crassior, utpote spiritus custodia: alter à dexteris, tenui-*  
*or quidem, sed capacior, à quo sanguinis canales ducuntur.* Ita &  
 Rufus lib. II. cap. VIII. & alii. His ergò Aristotelem jam erro-  
 ris convictum habent persuasum, cum tamen ipsimet errore du-  
 cantur, in quem & illos hoc ipsum induxit, quod ad unum solum  
 locum respexerint, reliquis posthabitis. Nempe respexerunt ad  
 locum illum, qui extat lib. III. de partibus Animal. c. IV. atque ita  
 habet; κοιλίας δ' ἔχουσιν αἰμὴν ἢ μεγάλην ζῶν τε τοῖς αἰσθητοῖς ἢ ἰλαστικῇ,  
 δύο μίαν ἢ πᾶσαι, *Habet ventriculos, tres quidem magnorum ani-*  
*maliū; duos minorum; unum verò cunctorum.* At non unus solum  
 fuisset locus expendendus, sed consideranda & reliqua, atque in-  
 ter se conferenda. Quod si à nobis fiat, inveniēmus Aristote-  
 lem in aliquibus quidem locis cordi tres, in nonnullis autem du-  
 os solum ventriculos assignare. Et trium quidem mentionem  
 facit lib. I. Historiæ Anim. cap. XVII. scribens: ἢ δὲ καρδία, ἔχει  
 μὲν τρεῖς κοιλίας, *Cor verò triplicem sinum continet.* Et paucis in-  
 terjacentis: *Habet sinum triplicem: maximum dextro in latere, mi-*  
*nimum in sinistro, medium magnitudine inter sinistrum & dex-*  
*trum.* Idem repetit lib. III. Histor. Anim. cap. III. & quidem his



verbis: *Habent contra omnia intra sese sinus. Sed in minutioribus animalibus maximus sinus vix percipitur: in mediocribus etiam alter: in maximis universi tres.* Et mox subdit: *At maximus sinus supremâ in parte cordis dextera minimus in sinistra, mediocris inter utrumq;: at ambo ii longè minores maximo sunt, ac pervio adit pulmoni committuntur, sive ad pulmonem permeant omnes, sed latent, videlicet in pusillis animalibus, sive non deprehenduntur ob meatuum parvitatem, uno excepto.* Lib. III. de partibus animal. cap. IV. insuper describit & conditionem sanguinis in ventriculis his contenti: *Quia melius, inquit, est tres esse ventriculos, ut sit unum principium commune. Eorum dexter verò plurimum sanguinem ac calidissimum habet: unde & partium dextra calidiores. Sinister autem paucissimum & frigidorem. Medius denig, mediocrem, copia caloreq;: sed puriorem. Bisfidum autem esse cor ventriculis docet lib. III. de partibus Animal. cap. VII. ubi viscera omnia ait esse diſta bipartita, ejusque rei causam esse corporis dispositionem, quæ bipartita sit, in unum tamen initium coeat consummeturq;ve, aut enim superiore & inferiore, aut priore & posteriore, aut dextra & sinistra parte distingvi.* Ilinc subdit de cerebro: *Quam brevis cerebrum quod omnium bipartitum esse sibi vult, atq; etiam sensorium unumquodq;.* Et tum de corde: καὶ τὸ αὐτὸν δὲ λόγον ἢ καὶ διὰ ταῦς κοιλίας, eademq; ratione & cor bisfidum est ventriculis, sive in duos ventriculos tributum. Ex quibus omnibus apparet, Aristotelis sententiam de ventriculis cordis hanc esse. Initio, quod omnium animalium, etiam pusillorum, cor tres habeat ventriculos, etiamsi in omnibus ob meatuum exiguitatem non æquè sint perspicui. Libro tertio enim Hist. ait aperte: αὐτὸς αἰ πᾶσι καὶ διὰ κοιλίας ἐν αὐταῖς, *Habent autem omnia corda cavitationem in se, & mox triplicem eam ponit, sed in minutissimis unam solum perspicuam esse dicit, in mediocribus duas, in maximis omnes tres.* Secundo, quod in III. de Partib. dicitur magnorum animalium cordibus tres esse ventriculos, minorum duos, reliquorum unum, id non esse accipiendum, nisi de

co, quod oculis nostris apparet, non autem de re ipsa. In altero enim, modò ex III. Hist. laudato loco etiam in minutissimis animalibus non dicit unam solum esse *κοιλίαν, cavitatem*, sed unam solum esse *Φασγάν, manifestam*, sive statim ad sensum patere. Tertio neque discrimen istud, quod in ventriculis cordium observat esse absolutè de omnibus animalibus intelligendum, sed de animalibus solum facultate pollētibus respirandi. Dicit enim eodem loco omnes tres cordis ventriculos tendere ad pulmonem: at pulmonem non habent nisi animalia respirantia. Neque aliter Galenus intellexit lib. VI. de usu partium c. IX. Sic enim ille: *Numerus ventriculorum cordis in omnibus animalibus nequaquam idem est: sed quæ aërem inspirant per fauces, per nares, & os, protinus quidē bis quoq; est pulmo, & cordis dexter ventriculus: reliquis v. omnibus neq; pulmo est, neq; ad dextram cordis partē ulla latitudo. Duo enim hæc necessariò una cum pulmone intereunt, animalis vox, & cordis dexter ventriculus. Ex quo intelligi potest, quantam ipsorum utrumq; adserat utilitatem. Nam dexter ventriculus gratiâ pulmonis est factus: pulmo verò ipse respirationis simul & vocis est instrumentum. Non igitur rectè Aristoteles numerum ventriculorum distinxit ad magnitudinem corporis & parvitatem referens multitudinem ipsorum. Neque enim maximis quibusq; animalibus sunt tres, neq; minimis est unus: eandem enim planè equus habet cordis fabricationem, qui maximus est, & minimus passerulus. Et si murem dissectueris, aut bovem, aut aliorum animalium quodvis, sive præterea id minus mure, sive majus bove fuerit, omnibus ipsis tum ventriculorum numerum comperies æquabilem, tum reliquam cordis fabricam eandem. Neq; enim natura pro corporis magnitudine aut parvitate diversas facit, atq; immutat instrumentorum formas, sed in ipsa constructione propositam habet sibi, ceu scopum, actionis varietatem. Hac ille. Quibus rectè se habet, quod in supra laudati locis Aristoteles de ventriculis cordis distinxit ad animalia respirantia restringit: falsò interim eidem tribuit, quod numerum ventriculorum distinxerit ad magnitu-*

gnitudinem corporis & parvitatem. Contrarium enim ill. cc. docet aperte, nempe in omnibus animalibus facultate respirandi gaudentibus æqualem esse numerum sinuum sive ventriculorum cordis, verum in omnibus non æquè conspici ob parvitatem. In eo quoque impingit Galenus, quod in maximis animalibus ex Aristotelis sensu habet equum, bovem, cum tamen illa in maximis ab eo non censeantur, sed mediocribus solum annumerentur, in quorum classe & hominem reponit lib. IV. de Generat. Animal. cap. ult. quum ita scribit; Τα μέζω καὶ πλείονα τῶν ἐλαττωτέρων ζῶων ἔχουσιν πολὺν χρόνον· ἢ μέντοι τὰ μέζω πάντα μακροβιώτερα πάντων γὰρ ἂν θρωπῶν πλείω ζῆ χρόνον (πλὴν ἐλάφας) ὅσων ἀξιόπιστοι ἔχουσιν· ἢ τὰ περὶ ἐλάφας δὲ τὸ γένος τὸ τῶν ἀνθρώπων, ἢ τὸ τῶν λοφίσκων, καὶ ποδῶν ἄλλων, *Majora & perfectiora sanguinei generis animalia plus temporis vivunt. Sed non omnia majora sunt vivaciora. Homo enim plus temporis, quam quodvis animal vivit, excepto elephante, quoniam quidem fide digna experientia hactenus cognovimus, & tamen minus est genus animalium, quam jumentorum, aliorumq. multorum.* Verum uti alibi, ita etiam hic quò minus Aristotelis mentem assequeretur Galenus, fecit libido Philosopho huic contradicendi, quæ & ipsi extorsit, quod hic scribit, dextrum cordis ventriculum factum esse gratia pulmonis, pulmonem verò gratia respirationis & vocis. Cur enim de solo dextero ventriculo id scribit non item de sinistro, qui non minus ad pulmones tendit, ac dexter? Et cur non potius pulmonem dicit factum esse ventriculorum cordis gratia, cum ipsemet alibi non semel ex membris id, quod minus nobile est, factum esse dicat nobilioris ergò, neque diffitentur, cor & nobilius esse membrum, & magis necessarium, quod & res ipsa clamat, quia multa animalia pulmone carent, nullum autem est, quod non aut cor habeat, aut analogum, sive quidpiam cordi respondens. Deniq; nusquam scribit Aristoteles ventriculos istos tres, quos in omnibus respirantibus ponit animalibus, juxta se esse positos, ut positi sunt illi duo, quos novimus: imò hactenus dicit:



206

dicat, τὸ καρδίας τὰς κοιλίας εἶναι διφυσῆ, *cor ventriculis suis esse biduum*, & quidem, quemadmodum cerebrum, oculi, aures, aliaque sensoria. Quod fortassis vel ipsum Galenum movit, ut alibi, videlicet lib. de anatomia sive dissectione venarum & articularum cap. XI. evidentia rei victus Philosophum hoc nomine excuset, quod pro tertio ventriculo habuerit partem dextri, quâ vena arteriosa est. Verba ejus hæc sunt: *Ac sanè ob id cordis ipsius corpus circumfusus in ambitum duas habet arterias, alteram quidem majorem, quæ maximam ipsius partem amplectitur, alteram eâ maximè regione distributam, ubi tertium ventriculum esse Aristoteles existimavit.* Ἀλλ' ἡ δὲ δεξιὰ τὸ πλατὺ τὸ καρδίας μᾶλλον ἔστιν ἡ δεξιὰ, ὅθεν ἄλλη τ' εἶναι, *Atqui hic in latiore cordis parte jacet, particula existens dexterioris ventriculi, non etiam alius quispiam tertius ventriculus.* Sed hac de re alibi fortè, favente supremo Numine, plura.

## I N D E X

Locorum quorundam emendatorum, conciliatorum, explicatorumve.

*Lib. Categori:*

**C**ap. I. §. I. de definit. homonymor. 109

II. π? contra Scholastic. 200

V. conciliat. 178. 179. 543

XII. Versio Perionii notata. 247

XIV. conciliat. 543. 544.

*Lib. de Interpret.*

Cap. IX. Versio Perionii notata. 247

X. §. V. σοιχ? 172. 173. 174

ult. varia lectio. 126. π? ἀγα-

θόν? 192. seqq.

*Topic.*

Lib. I. cap. III. IV. lectio super-

flua. 130. 131.

XV. §. de voce acuta. 36.

§. XVIII. de colo-

re in melodiis. 36. 37

lib. II. c. III. §. III. conciliat. 205.

V. §. I. var. lect. 109.

lib. V. c. VII. §. VIII. versio no-

tata. 246

Tttt *Lib.*

# INDEX.

<i>Lib. VI. cap. II. §. VIII. de definitione, picturam elegantem referre debente.</i>	43	XIX. §. XXXV. Var. Lect.	215
<i>L. VIII. c. XIV. §. II. &amp; III. de Quia.</i>	69	XXII. §. VII. <i>ὁ περ ἐκείνο, &amp; ὁ ἐκείνου?</i>	195. seq.
<i>Sophist. c. XXV. amphibolia explicatio.</i>	187	de dieff.	35
<i>Analyt. Prior.</i>		L. II. c. XVI. §. II. vers. notat.	246
<i>L. I. c. III. Explic.</i>	553. seqq. 556.	XVII. §. II. vers. notat.	246
<i>XIII. §. VII. ὁ πάλαι?</i>	183.	<i>Ethic.</i>	
184. 185.		L. I. c. I. Versio Lambini notata	231. seq.
XXX. Versio quorundam not.	248	Var. Lect.	115. 116.
XL. <i>τὸ ἀγαθόν?</i>	192. seqq.	Conciliat.	548
L. II. c. XXVI. §. VI. Var. Lect.		II. Var. Lect.	115. 116.
224. 225.		<i>ἔστιν</i> pro <i>τὸν</i> .	675
XXVII. §. XIX. de Enthymemate ex verisimilib. concludente. 81. 82. de signis. 85.		de Rhetorica sub Politica locatā.	87
<i>Analyt. Posterior.</i>		III. Vers. quorundam notata.	249
<i>Lib. I. c. I. §. II. de Mathematicis disciplinis.</i>	109	IV. Explicatio.	537
§. V. de notitia ejusdē confusā & distinctā. 110. <i>ὅν</i> pro <i>ἔ</i> 674.		c. VII. Var. lect.	226
II. Versionis defectus. 235		X. Vers. quorundam notata.	249. 250.
236.		XI. de sententiā Solonis de beatitud. ante obitum. 61	
VII. §. I. Var. Lect.	225	XII. Amphibolia explicatio.	188. 189
IX. §. III. Versio notata.	245	Versio quorundam notata.	244. 245.
XII. §. X. Lectio deficiens	211	<i>ult.</i> Var. Lect.	115. 116
XIV. §. III. Var. Lect.	110	Vers. quorundā. not.	549.
		L. II. c. II. ] Var. Lect.	116. 117
		VI. ]	
		L. III. c. I. Var. Lect.	117. 118.

# INDEX

*ἀπλῶς?* 156.157  
 VII. de *Quia* in Practicis 5  
 L.IV. c. II. Amphibolix expli-  
 catio. 189.190.  
 V. Var. Lect. 118  
 XIII. *ἑρῶν?* 152.153.  
 L.V. c. II. (V.) de proportionē  
 in irrogandis poenis obser-  
 vanda. 71  
 IV. (VII.) de iudicis ap-  
 pellatione Græca. 76  
 V. (II X.) de graviore pœ-  
 nâ inflictâ reo pro ratione  
 personæ injuriam sustinen-  
 tis. 76.77.  
 VIII. Var. Lect. 119.127.131  
 132.  
 c.X. Lectio deficiens. 133.  
 XIII. Lectio probatur. 141.  
 142.  
*De Proport. Geometr. & Arithm.*  
*65. seqq.*  
*de justitia Correct. & Distribut.*  
*67. seqq.*  
 L.VI. c. I. Conciliatio. 549  
 11. Var. Lect. 136  
 Vers. Aretini not. 250  
 111. Var. Lect. 119  
 Conciliatio. 540  
 V. } Var. Lect. 119.127.  
 VII. }  
 VII. de Prudentis & Po-  
 litici differentia. 81

Vers. Lambini not. 232  
 IX. Lectio probatur. 142  
 L.VII. c. IV. Vers. Argyropoli &  
 alior. not. 233.251  
 XI. Lectio probatur. 143.  
 144.  
 L.IX. c. I. Vers. Aretini not. 250.  
 L.X. c. VI. de Somno Endymi-  
 onis. 66

## Politica

L.I. c. II. Vers. quorundam not.  
 251. seqq.  
 III. Var. Lect. 110  
 V. Var. Lect. 120  
 Serv. naturâ? 156  
 VI. Var. Lect. 120.121  
 VII. Vers. Aretini not. 255.  
 256.  
 IX. Var. Lect. 133  
 L.II. cap. ult. Var. Lect. 121  
 Vers. Aretini not. 256.  
 de quatuor classibus  
 pertinentium ad Remp. ex  
 sententia Solonis. 62  
 L.III. c. II. de magnit. Babylon. 51  
 L.IV. c. I. de Gymnasticæ offic 27  
 L.VII. c. IV. Vers. Aret. not. 256  
 XIII. Var. Lect. 122  
 XVI. Vers. Aret. not. 256  
*ult.* de statuis vel tabulis  
 pictis indecorum quid refe-  
 rentibus, non tolerandis in  
 Rep. 45  
 Titt 2 Lib.



# I N D E X.

L.VIII.c.III. de quatuor artib. ad <i>περὶ παιδείας</i> pertinentib. 13	XI. Lectio deficiens. 130.
de differentia Gymnast. & Padotribicæ. 28	XIX. Var. Lect. 112. 136
IV. de Pausonis & Po- lygnoti tabulis. 45	<i>δυνατόν?</i> 154
VII. de dithyrambo. 94	<i>πρόγραμμα?</i> 158. 159
<i>ult.</i> de Phrygiâ harmo- niâ. 38. 39	XX. } de differentia in- XXI. } ter sententiam & Enthyme- ma. 84
de Pædia & <i>καθάρσις</i> . 91	XXII. de endoxis, ex qui- bus Rhetor. concludit. 81
<i>Oeconomic.</i>	Var. Lect. 113
L.II. Var. Lect. 227	<i>Versio Victorii notata.</i> 248
<i>Rhetoric.</i>	L. III. c. II. Vers. quorundam, notata. 243
L.I. c. I. Var. Lect. 126	XI. <i>ὁ δὲ γράμμα?</i> 154
<i>ἀντίστοιχον?</i> 179. 180	XII. Var. Lect. 228
de enthymemate <i>ῥῶματι</i> <i>τῆς πίστεως.</i> 111	<i>L. de Poëtica.</i>
cap. II. de discrimine inter Rhetoricam & Dialect. 81	Cap. I. de saltatione. 28
de voce <i>τεκμήριον</i> 87	<i>φιλοὶ λόγοι?</i> 180. usque 183
de morum efficacia in di- cente. 111	Conciliatio. } 182
<i>λόγοι?</i> 177. 178	II. Var. Lectio. 113
V. de <i>ἑδοξία</i> 111	IV. Var. Lect. 113. 114.
de assuetis certam. III. 112	Lectio probatur. 146
Lectio probatur. 141	V. Versio Paccii notatur. 257
IX. de ratione verisimilis. 83	VI. Var. Lect. 114. 115.
XV. Var. Lect. 112	<i>καθάρσις?</i> 92
L.II. c. I. Var. Lect. 112	de Tragœdiis Veterum, nonnullorum sine morib. 43
V. Var. Lect. 112	VII. necessarium? 152
VIII. Explicatio. 553	Totum? 159. 160
IX. } Var. Lect. 126	ultimum? } 161
X. }	<i>ἰπῶ?</i> }
	XI. Var.

# I N D E X.

IX. Var. Lect.	115	XVII. Var. Lect.	114
Paccii Versio not.	236. 258	L.V. c.I. Conciliatio.	202
XI. ἀ pro κα	162	III. Vers. Pacii not.	238.
Explicatio.	556	L. VI. c. VIII. t. 74. Vers. Pac.	
XII. Var. Lect.	228. 229	not.	259
XIII. Versio Paccii not.	258	L. VIII. c. I. de mente, principio	
Explicatio.	556	rerum ex sententia Anaxa-	
c. XII. de verisimilis ratione		goræ.	60
	32	V. conciliatio.	176
Paccii Versio not.	236	t. 53. Var. Lect.	229
Conciliatio.	542	De Cælo.	
XV. Paccii Vers. not.	233	L. I. c. III. de incorruptibilitate	
XVI. Vers. not.	246. 247	coeli.	64
XIX. Paccii Vers. not.	233. 237	L. II. c. III. Conciliatio.	202
XXI. κόσμος	185	VII. t. 42. var. lect.	229. 230
XXII. Vers. quorundam no-		XIV. Conciliatio.	202
tat.	243	L. III. c. III. Conciliatio.	177
XXIV. Paccii Vers. not.	237	VII. ἥσις	218. 219
Physic.		IX. Conciliatio.	203
L. I. c. IV. Vers. Pacii not.	259	De Generatione.	
V. Conciliatio.	174	L. I. c. VII. Conciliatio.	177
IX. Defensio.	654	X. Conciliatio	ibid.
L. II. c. I. Amphiboliæ explica-		L. II. c. III. Conciliatio.	177
tio.	190. 191	Meteorologic.	
II. Var. Lect.	123	L. I. c. II. Conciliatio.	938
βῆλας	154. 155	III. Conciliatio.	938. 939
VII. Conciliatio.	175. 176	XII. de grandinis caus.	54
IX. Conciliatio.	176	XIII. defensio.	547
L. III. c. I. Var. Lect.	123	Lectio probatur.	144
L. IV. c. XII. t. 117. conciliatio.	538	XIV. de diluvio Deucali-	
t. 118. Pacii vers. not.		onis.	51
	233	de Ægypto, Thebe o-	
XIV. Var. Lect.	124	lim vocata.	53
		Tttt 3.	Lib.

# I N D E X.

L.II.c.VIII. de terræ motu.	55	quadrupede.	523
L.III.c.I. Conciliatio.	539	XIV. versio not.	261
IV. conciliatio.	544. seqq.	XXXVII vers. Gaza not.	239
<i>Histor. Animal.</i>		L.VII. c. VI. de partu septime-	
Lib.I.c.I. Vers. Gaza & al. not.		stri & octimestri.	56. 57
	234. 239. 260	X. de dentib. post septem	
II. vers. notata.	260	mensēs pueris nascentib.	57
III. vers. notata.	ib.	L.VIII.c.III. var. lect.	134
VI. de animali ephē.	73	XII. vers. Gaza not.	234.
XII. vers. Gaza not.	244		235. 260
XV. Var. Lect.	133	XIII. var. lect.	137
XVI. Vers. Gaza not.	242	XXIV. var. lect.	138
XVII. Var. Lect.	133	Variū lapsus Gaza.	267
L.II. c. X. Conciliatio.	542	L.IX.c.I. vers. not.	261. 262.
XVII. de situ & figurā		III. var. lect.	125
cordis.	59	XII. var. lect.	138. 139
XXII. Var. Lect.	124	XXXIX. variū lapsus Gaza	
L.III.c.VII. de ossib. Leonis.	72		267. 268
XX. Conciliatio.	539	XL. var. lect.	125
XXI. Var. Lect.	134	XLVI. Conciliatio.	540
L.V. c. VIII. de animalib. in for-		L.X.c.V. de hedera ex cornibus	
nacibus ærariis Cyprii na-		cervienata.	70
scētibus.	71	<i>De Partibus Animal.</i>	
XV. var. Lect.	136. 137.	L.I.c.I. Vers. Gaza not.	245
XIX. de vermib. ex nive		L.II.c.VII. Vers. Gaza not.	240.
Lectio probatur.	144. seqq.	L.III. c. II. de Momo.	68
Conciliatio.	203. 204.	IV. de situ Cordis.	58
c. XXII. Var. Lect.	230	VII. Explicatio.	546
XXIII. var. lect.	136. 137	IX. Var. lect.	134
XXIX. var. lect.	230	L.IV. c. VI. Vers. not.	263
L.VI. c. V. var. lect.	134	<i>de Incessu Animal.</i>	
VII. vers. not.	261	c.I. de pentathlis & halteri-	
X. de mustelo pifce, non		bus.	30. 31
		V. de	



# I N D E X.

V. de <i>θεωρετικῶν</i> .	32.33
IX. de Pancratio volu- tatorio.	31
XI. de flexione cruris inter ambulandū.	78.79
<i>De Anima.</i>	
L.I.c.I. Conciliatio.	205
<i>de Sensu &amp; Sensib.</i>	
c.III. de colorib. transpa- rentib.	43
<i>de Generatione Animal.</i>	
L.I.c.IV. Conciliatio.	549
VI. explicatur, quomo- do semen ἐκ σπυδιανσμῶ co- quatur.	
XVIII. var. lect.	126
ult. var. lect.	ib.
L.II.c.III. var. lect.	134
conciliatio.	203.204
VI. vers. Gaza not.	262.263
de modo, quem natura in generatione animalium observat, explicato exem- plo Pictoriae.	43
VIII. Conciliatio.	541
<i>de Metaphys.</i>	
Cap. I. Conciliatio.	205
L.I.c. II. de Poëtis multa falsa- dicentib.	88
III. de principio rerum ex mente Thaleis.	59
L.II.c. I. de definitione Philo- sophiae.	

III. de νόμῳ.	39
L.III. c.I. de dubitatione ad ve- ritatem investigandam con- ducente.	100.
IV. de nectare & ambrosiā	65
XXI. var. lect.	134
L.IV. c. V. de discrimine inter verum & verisimile.	80.81.
VII. c. XII. Conciliatio.	550
XI. c. XI, λόγῳ pro λογικῶν.	675
X. de norma veritatis.	82
XI. perperam. XIII. us credi- tur.	422
XII. perperam. XIV. creditus	423
<i>Problemata.</i>	
S.V. p. I. var. lect.	140
ἀνωκεῖ καὶ τῶ?	162, 163.
XXXI. vers. Gaza not.	265.
	266.
S. XVI. p. IX. vers. Gaza not.	266
S. XIX. p. XIV. de nomis.	40
XXIX. de nomis.	ib.
S. XX. p. II. Lect. o probatur.	147
S. XXX. p. I. varii lapsus Gaza	269. seqq.
<i>Physiognomon.</i>	
Cap. II. de iudicio Physiogno- morum.	44.45
V. var. lect.	134
<i>De Mirabil. Auscult.</i>	
Var. Lect.	134.135.139.236 vers.

# INDEX.

Verf. not.

501

De Ventis.

De Color.

Varia lectiones.

231

cap. I. Var. lect.

140

\*\*\*\*\*

# INDEX.

Rerum & Verborum in hoc libro  
contentorum, ubi P. Præfationem, A. Addenda  
notat, a, autem columnam primam & ß.  
secundam,

A.

**A**bstracta qua dicantur.

478

Abstractio cuius opus sit.

478

Abstractum aliquando Aristoteles usurpat pro concreto.

675

Abusus in omnia bona cadere potest, excepta virtute.

254

Accidens quod inest, eodem modo inest.

293

Accidentale quod uni rei est, alteri potest esse substantiale.

381

ab Acroaticorum librorum Aristotelis genuino lectore quid

355

requiratur ex Aristotelis ipsius sententia. nempe requiri-

355

tur bonitas naturæ. studium veritatis 7. labor assiduus 9.

278.

Elementa eruditionis. 12

12

de Actione in genere in Histrio-

12

nicæ exquisitè est agendum, nō in Rhetorica aut Poëtica. 428

Acuta vox quid in Musicis 36

Ægyptus olim Thebe dicta. 53

Ænigmatis, vidi virum igneas super viro agglutinantem, quis sit sensus, 243

Æquivoca non sunt unius generis 164. æquivocorum ex consilio fundamenta qua. ibid.

Æquivocationis exempla 151. sqq.

in Aëris mediæ regione cur minor sit calor, quam in infima

et suprema 355

in Æstate cur calor major sit, quam in hyeme. 355

Affectiones propria ut similes absolute prolata duo includunt, subjectum et formam.

278. addita autem subjectis

12

# INDEX.

tantum formam significant  
ibid.  
Ἀγαθὸν ὃ ἔστι ἀγαθὸν quomodo  
differant. 192  
Agnitionis species in Poëtica. 246  
ad Agnitionem artificiosam in  
Poëticiis quid requiratur. 247  
Ἀγωνιστικὴ quid in Rhetoricis. 228  
Ἀκρίβεια non est aequalis in omni-  
bus scientiis. 444  
Alteratio fieri non potest sine  
motu locali. 376. Ἐ quidem  
circulari celesti. 384  
Ἀληθές quid. 31  
Ambigua vocis sensus in aliquo  
loco interdum innotescit ex  
scopo, quem Auctor illi sibi ha-  
bet prae fixum. 177. aliquando  
ex iis, quae illi opponuntur. 180  
in Ambiguarum vocum signifi-  
cationibus colligendis qualis  
methodus sit observanda. 163  
Ambrosia quid. 65  
Amici quomodo dici possint a-  
erocia adversus amicos per-  
petrantes. 542  
Amphibolia exempla. 186. 187  
Ampliatio quid Summulistic. 463  
464. quod Aristoteles reduxerit  
fallaces syllogismos, in quibus  
ampliatio cum statu confun-  
ditur. 464  
An sit duobus modis cognosci po-

test, per se ἢ per accidens. 329  
Ἀναλογία quid 165. aliud est ἀρε-  
ῖψα 401  
Ἀναλυσὶς quid proprie 37. quid in  
Geometria ibid. quid in uni-  
versa Philosophia. 371  
Analysis opponitur Synthesi. 371.  
ubi ea potissimum usus sit Ari-  
stoteles 375  
Analysis quid in Geometricis Ἐ  
alias. 371. ea utuntur delibe-  
rantes Ἐ demonstrantes 373  
locum habet in Physicis circa  
doctrinam motus. 377. nec  
non in Metaphysicâ 385. unde  
deprogre diatur. 402. 403  
Analytica Aristotelis unde habe-  
beat nomen 65. ejus cognitio  
necessaria est in lectione  
Aristotelis rite versatur, 429.  
in ea aliqua videntur deesse  
491. non concludit, sed mo-  
dum concludendi praescribit  
scientificis Dd. 454. ejus finis  
non est discretio veri à falso  
457. etiam illa inventionem a-  
liqua gaudet. 507  
Analytica Ἐ Dialectica non sunt  
una specie disciplina 452. A-  
nalytica opponitur Ἐ ὁδοσγα-  
γικῇ. 455. ejus finis cujus Ἐ  
cui. ibid.  
Analytica Ἐ Dialectica rationes  
Vuuu quo-



# INDEX.

quomodo differant.	313	ἄνω καὶ κάτω quid	162, 163
Ἀναδημῶσα quid 189. & unde proveniant.	268	Ἀντιπερίστασις	54, 55
Anatomia corporis humani num prisca fuerit in usu P. b. q. a. segg.		Ἀντιστροφὴ quid	179, 180
Anaxagora qua fuerit sententia de origine rerum.	60	Ἀπὸ δόξια qui laborant	433
Anima an recte dividatur in ra- tionalem & irrationalem.	549. non est tota in toto cor- pore secundum substantiam, sed tota in corde 570. nec ta- men desinit esse actus totius corporis 571. ejus immortali- tas P. a. 1. β.	Ἀπομαρτυρία quid Mathematicis	169
Animalia exsanguia, ut ostrea & c. cur circa plenilunij tem- pus pleniora existant.	354	Apes longiores favos faciunt in- aquaes, parva autem & ro- tunda aquales	126, 127
Animalia aliqua in Cipro insu- la in arariis fornacibus gi- gnuntur 71, 72. quomodo in- telligendum sit, quod dicitur, animalia quadam in igne ge- nerari.	203	Ἀπλῶς vox ambigua est, atq; in- terdū idem notat, quod κυρί- ως, interdū quod μεταχρῶς. 157	
Animalium differentia non for- mam simpliciter significant, sed formam in materia.	298	Ἀποδείξις vox equivoca. 153, 303	
Animalium quadam vivunt vi- tam solitariam, alia gregati- lem, alia civilem.	471, 472	Ἀποτίμια quid	249, 250
in Animalium generatione quid observet natura.	43	Aqua quomodo Thaleti, & aliis principium omnium rerum fuerit dicta.	59
		Aquatile & terrestre sunt dif- ferentia, non accidentia ani- malium. 293. non alicubi, sed quale quid esse notant.	295
		Aqua supra caelestes qua	450, 451
		Aranei quando fila mittunt.	267
		Ἄρχω quis	257
		Aristoteles citra jus & fas repre- benditur, quod in scriptis suis nihil habeat de creatiōe mun- di, nec de providentiā circa res singulas. 344. multa à ve- teribus est mutuatus. 630. 631 quanti fuerit à viris doctis jam olim habitus. P. a. q. a. β. ejus methodus accuratissima. b. a. segg. falsò dicitur Deum	

alligasse fati neccessu atē. b. 4. E.  
 c. 1. a. vindicatur à crimine  
 idololatriæ & impietatis b. 2.  
 a. seqq. item proditiōis c. 4. a.  
 homicidij in Alexandro com-  
 missic. 4. β. ingrātitudinis er-  
 ga Magistrum d. 1. E. seqq. aya-  
 ritia c. 1. β. molitiei. c. 3. β. pla-  
 gii literarj f. 4. a. combustiō-  
 nis scriptorum Philosophico-  
 rum ante ipsum exaratorum.  
 f. 4. β. porrò & ab ignoran-  
 tia anatomia animalū tam  
 in genere, b. 3. a. seqq. quā in  
 specie hominis b. 2. a. seqq. ejus  
 scripta in Academiis publicā  
 auctoritate introducta. 1. 4. β.  
 de illo cur minus benè senti-  
 ant nonnulli ex veteribus Ec-  
 clesie Dd. c. 2. a. quibus tamen  
 non omnes subscribunt c. 3. β.  
 4. a. ejus Philosophia nullius  
 bareseos auctor c. 3. β. quando  
 Scholam aperuerit d. 2. a. seqq.  
 num Plato cum pullo calci-  
 tranti comparavit. d. 4. E. seqq.  
 quo atatis anno sit mortuus. r.  
 4. a. & quo morbo superatus. f.  
 2. a. quā occasione, Athenis re-  
 lictis, in Chalcidem concess-  
 rit. e. 4. a. num in Euripum ob  
 ignoratam causam fluxus &  
 refluxus ejus se precipitem

dederit. e. 4. β. f. 1. a. seqq. dili-  
 gentissimus fuit. f. 2. a, β. an  
 tardus fuerit ingenij f. 3. a. β.  
 num Platone fuerit inferior.  
 g. 1. E. versatissimus fuit in hi-  
 storis. g. 4. E. seqq. & anatomiā  
 b. 3. a. seqq. etiam corporis  
 humani. 1. 1. a. seqq. num igno-  
 rarit musculos 1. 1. E. & circu-  
 lationem sanguinis 1. 2. a. præ-  
 fertur Galeno 1. 2. β. quā-  
 tum prudentiā fuerit versa-  
 tus in rebus tractandis gene-  
 ris diversi 1. 3. β. in eo non fa-  
 cile est errorem deprehendere  
 & cur. ibid. non tamen omnia  
 habuit aequè perspecta. 1. 3. E.  
 de Aristotelis obscuritate quere-  
 la 106. 107. ea provenit (a) ex  
 verbis, quæ nascitur (1.) ex  
 textus Græci varietate, de quā  
 hic agitur à pag. 107. usque ad  
 148. (2) ex varietate vocabu-  
 lorum (α) polyonymorum. 148  
 seqq. (ε) homonymorū 150. 186  
 (3) ex amphibolia 186. seqq. (4)  
 ex proprietate quādā sermōis  
 Aristotelis familiari. 192. 205 (5)  
 ex ficiōne vocabulorum 205.  
 (6) ex non intellectis significa-  
 tionibus vocum, quibus usi fu-  
 erunt veteres 209. seqq. (b) ex  
 Grammaticā rerum tracta-

# INDEX.

tione, in qua apud Philosophum  
 (a) aliqua transponuntur 220  
 (b) quadam numero plurali  
 exprimuntur, intelligenda in  
 singulari 675. (γ) abstracta  
 ponuntur pro concretis ibid.  
 (δ) nonnulla omittuntur 220.  
 (ε) superflua dicuntur 222. seqq.  
 (ς) aliqua non recte accipiun-  
 tur ex neglectu textus origi-  
 nalis. 224. usq. ad pag. 272. (c)  
 ex neglecto modo tractandi  
 consistente (1) in metodo (v)  
 definitionis 272-303. (B) dō-  
 δῖς ἑως tam per inductionem,  
 303-310. quam per syllogismum  
 315. & in specie demonstratio-  
 nem 333-364. (γ) divisionis 365  
 370. (δ) ἀναλύσεως 370. cuius a-  
 pud Aristotelem non semper  
 eadem est ratio 402. in ordi-  
 ne, quem observavit 404.  
 (3.) ex ignorato in modo sci-  
 endi, unicuique scientia pro-  
 prio, veluti ἀκριβείας unicuiq.  
 scientia accommodata 444.  
 item ἀκρίβειας cuiusq. scientia  
 proprii 447. seqq. finis item  
 scientia alicuius 451. seqq. aut  
 objecti 474. (d) ex rebus ipsis,  
 circa quas obscuritas oritur, si  
 quis de sensu Aristotelis judi-  
 care velit non ex ipso textu,

sed versione 501. aut praconce-  
 ptas ad lectionem ejus afferat  
 opiniones 501. aut pravis af-  
 fectibus ducatur 509. aut A-  
 ristotelem ex Aristotele non  
 explicet, sed interpretibus 513.  
 neque ad exempla attendat,  
 quibus propositum illustrat,  
 quanquam & ipsa nonnun-  
 quam pariant obscuritatem  
 534. seqq. aut non discernat  
 inter ea, quae absolute & certa  
 sub conditione ab illo sunt  
 dicta 537. nec inter ea, quae  
 secundum quid sunt dicta,  
 ab iis, quae simpliciter. 538.  
 vel etiam non distingvat  
 id, quod secundum appa-  
 rentiam se habere dicit, ab  
 eo, quod ex rei veritate vult  
 intellectum 542. aut etiam  
 non attendat, quid ex pro-  
 pria sententia protulerit, &  
 quid ex mente aliorum 543.  
 (e) ex neglecto ordine, quo  
 scripta ejus sequi se debent  
 560

Aristotelis librorum fortuna 107  
 118. 120. 121. ejus demonstratio-  
 nibus cur magna vis insit. 341  
 Aristotelis trāslatores aliquan-  
 do corruptum codicem sequun-  
 tur 224. seqq. aliquando in-  
 trans-



lationibus suis superflua ponunt 231. aut aliquid omittunt 235. interdū divisiim accipiunt quod conjunctim fuerat accipiendum 243. aut per affirmationem exprimunt, quod per negationem erat exprimendum 245. nonnunquam hallucinantur ex ignorantia indolis vocum aut pbrasi, quibus Aristoteles est usus 247. vel etiam non uno, sed pluribus ex praedictis modis impingunt. 267  
 in Aristotelis scriptis aliqua desunt 490. 491. sed nec totam Philosophiam ille absolvit. 491  
 Aristoteli falso adscripta 507  
 Aristoteles unde cognoscatur scripsisse quid ex propria, aut aliorum sententia 546. non statim dicendum est, eum ex propria sententia loquutum esse, cum rationes affert 550. ejus mens ut plenè imbibatur, non qualiscumq., sed diligens ejus lectio necessaria est. 551  
 ab Aristotelis sententia probè percepta non pauci dimoven-  
 tur vel ob multitudinem dis-  
 sentientium 552. vel quod ra-  
 tionibus pro opposita senten-  
 tia adductis nequeant satis-

facere 552. aut etiam excep-  
 tionibus ad argumenta ab  
 Aristotele allata 589. vel quod  
 persuadere sibi patiantur, il-  
 lum contra experientiam esse  
 loquutum. 572

in Aristotelis scriptis legendis  
 qui ordo sit observandus 600.  
 seqq. libri ejus Physici quo or-  
 dine se mutuo sequantur 627  
 Aristotelis lectione absolutà uti-  
 liser ipsi conjungi possunt alij,  
 Et quidem (a) veteres ante  
 ipsum, à quibus multa est mu-  
 tuatus, quod probatur exem-  
 plis Logicis 631. Practicis à  
 pag. 632. ad pag. 650. Physicis  
 à pag. 651. ad 660. Metaphysicis  
 661. 662. (c) Interpretes potio-  
 res 662. (γ) sequentium tem-  
 porum Philosophi, doctrinam  
 ejus secuti. 669

Aristotelis commentatores Gra-  
 ci 662, 663, 664. qui optimi in-  
 ter illos 664, 665. Arabes 666.  
 Latini ibid. De calumniato-  
 ribus ejus judicium Aristoteli-  
 clis. 1.4.α.

Ars nulla simul inventa Et ab-  
 soluta est. P. a. 2. α.

Arte facta res pro substantiis  
 habentur. 284

Articulus Td alium habet sen-  
 sum, Vuuu 3

# INDEX.

- sum, cum adjicitur univocis, alium, cum communibus secundum prius & posterius 193
- Asini in qua parte Gallia non reperiantur 541
- Aspectum eundem quod habet ratione magnitudinis non continuo mutationis omnis est expertus. 585
- Astrologia judiciaria parum solidi subest 362, 363
- Astronomia olim ad disciplinam iuxta melior relata 20. seqq.
- Atheismus jam olim multis prae-ter jus & fas objectus. P. b. p. e.
- Ad pios fieri quid 264, 265
- Atrox & miserabile sunt distincta & tamen aliquando coincidunt. 553
- Auctoritate viri alicujus docti simpliciter niti ne Dialectici quidem boni, nedum Philosophi est. P. a. i. a.
- Αὐτῶς quid 636, 637
- Αὐτὸ aliud significat adjectum univocis, aliud communibus secundum prius & posterius 196
- Αὐτὸ ἀγαθὸν quid. 196
- Axioma non recte vertitur postulatum, 248
- B.
- Babylonis magnitudo 51
- Bacchus unde ditbyrambus dictus. 94. 95
- Batuere quid Romanis 100
- Beatitudo cōtemplativa est praestantior activa 327. 328. beatitudo practica unius hominis & civitatis coincidunt. 639
- Bipes quomodo sit accipiendum in definitionibus animalium 295
- Bisaltia urbs 135
- Bona externa non sunt eadem cum bonis fortuna 507
- Bonus quis dici potest absolute & secundum quid. 253
- Bonum non est affectio entis 380 est aequè ambiguum ac ens 390 aliud absolute bonum est, aliud secundum quid 301. ejus ratio non est appetibile, sed consequens, quam nec hoc absolute ibidem non dicitur secundum Aristotelem de omni ente 341
- Bonum ex ratione veri demonstrari non potest 392
- Bonum eorum, quorum proprium aliquod opus est aut actio, opere illo aut actione continetur. 638
- Βεγαυολογίας exempla 220. seqq.
- Bruta animantia num ex Aristote-

# I N D E X.

Plotolis sententia sint ratione  
instructa 540  
Būos & fœmininum & masculi-  
num quid 136

## C.

Calidum minus majori est ad-  
versum falsum ex parte. 1580  
Calor cur major sit in media,  
quam supremâ & imâ aëris  
regione 354. & cur in estate  
major, quam in hyeme ibid.  
Caloris definitio Aristotelica in  
libb. de Gener. & Corr. quo-  
modo sit intelligenda 285  
Caloris causa in mundo sublu-  
nari 253  
Caloris causa in quam plurimis  
est motus 353. item lumen. 353  
de Canis rabidi morfu 124, 126  
Casu fieri quid 175. 657  
Categoriarum sensus quis. 468.  
earum alia simplices sunt, a-  
liamixta 480. de Categoria-  
rum libro iudicium 604  
Catena aurea Homeri qua 385.  
qua Pythagore 609  
Causa cur τὸ δυνάμι Aristotlei di-  
cta 150  
ex Causarum generibus omni-  
bus petuntur demonstratio-  
nes 347. non omnes causa a-  
quæ prima sunt 349

Causas omnes non omnia agno-  
scunt etiam ex iis, qua causas  
habent 349  
inter Causas formales & virtu-  
ales discrimen & quid de eo  
sentiendum 394, 395  
Cerebrum sanguinem nō habere  
quomodo sit intelligendū 240  
Certaminum qua olim genera 30  
Cervo cuidam hedera ex corni-  
bus enata 70. 71  
Cervi albi 140  
Χύμα quid. 541  
Chorographia quomodo distin-  
guatur à Geographia. 541  
Χοεῖρ διδώρα quid. 257  
Circulus natura prior est omni  
figurâ rectilinea 380  
Circularis linea minima est in-  
ter omnes equalia spatia con-  
tinentes 382  
Circularis motus natura prior  
est recto & mixto 378  
Civile animal quid 472  
Civitatis & hominis bonum i-  
dem est 472, 473, 640, 641  
Civitas quid 645, 646  
Cleomenes Satrapes in Ægypto  
cur Ἀνδρῆς dictus 227  
de Cælo quo consilio Aristoteles  
in Phisicis egerit 474. 475  
Cælum moveatur ratione par-  
tium 259. ejus motus est circu-  
laris



# INDEX.

laris 382. non tamen unus, sed duplex ab ortu in occasum & ab occasu in ortum 383. quomodo utroq; corpora quadam celestia gaudeant. ibid.	via lactea, quam aliis regionibus 569
Cælum ad motum aptius quam terra 560. ut partes ejus collidantur metuendum non est, & cur 561	Communium secundum prius est posterius non est una communis ratio 201
Celestis motus est principium omnium mutationum 385. indeq; similis motui cordis in animalibus ibid.	Comparari non omnia inter se possunt, sed quod unius sunt generis. 670
Cognitio an rectè dicatur fieri per similitudinem inter cognoscens & cognitum 549	Conceptio an fieri possit semine in utero non manente 584
Cognitio dianoëtica omnis sit ex antecedente cognitione 305	Concoctionis species 369
Color in melodiis quid 36	Consequentias materiales cur Aristoteles interdum praeferat formalibus, & quomodo tunc resolutio sit instituenda 318
Color unus interdum ex altero apparet 43	Considerandi modus in scientiis variat 286. seqq
Coloris definitio duplex, essentialis & causalis 274. 275. unde resultet 275. non est extremitas propria, sed in extremitate 275	Consuetudo id est in practicis, quod experientia in theoreticis 440. quomodo ab experientia differat. 441. necessaria est ad intellectum principiorum rerum moralium. 440. 442
Color cæli cæruleus 588	Continuum quomodo dicatur esse divisibile in infinitum 557
Columba quomodo pullis cibum praebeat. 139	Contraria quomodo sint & non sint ex se invicem 174. 175. reducuntur ad privativè opposita 398. quomodo eorum una sit facultas 517, 530. an possint eidem inesse 556, 557
de Cometarum significationibus omnibus in Physicis agendum non est 364	Contrarietas unius generis una est 657
Cometa cur frequentiores sint in	Cor

# I N D E X.

*Cer in homine ubi situm* 58. eius  
figura qualis 58, 59, 660. in eo  
si secundum substantiam est a-  
nima 570, 660. indeq. primo di-  
dit, reliqua autem corporis  
partes per participationem  
571. an sit tactus expers 585. e-  
jus ventriculi quales 660. est  
principium & fons sanguinis

660

*Corpus est totus anima.* P. a. 2. β.  
*Corpus naturale infinitum non*  
*datur* 316

*Corpus naturale non est dicen-*  
*dum id omne, quod principii-*  
*um motus in se habet* 475

*Corruptionis causa per se tempus*  
*esse quomodo sit intelligen-*  
*dum* 538

*Costarum in homine numerus.*  
125

*Crocodylus an habeat linguam*  
542

## D.

*Danubius fluvius unde derive-*  
*tur* 547

*Definitionis Synonyma apud A-*  
*ristotelem* 149

*Definiri non possunt res omnes*  
286. b.

*Definitio cur λόγος Aristoteli*  
*dicta* 149, 150. item cur ὁ γένος

*bid. cur ὁ γένος & ὁ γένος* 150. cur  
*τὸ τί ἦν & τὸ τί ἦν αὐτοῦ* 150. a-  
liquando ponitur demonstra-  
tionis, aliquando illustratio-  
nis solum ergo 172. seqq. alia  
nominis est, alia rei, quarum  
utraq. rursus non unius ge-  
neris est 273. seqq.

*Definitio alia est principium de-*  
*monstrationis, alia conclusio,*  
*alia à demonstratione non*  
*differt, nisi positione* 277. seqq.

*Definitiones unius rei diverse*  
*sunt pro diverso considerandi*  
*modo* 286, 287. unde res una  
eademq. aliter definitur in  
Physicis, aliter in Ethicis & c.  
287, 288

*in Definitionibus solent inter-*  
*dum aliquid omittere etiam*  
*probatissimi Scriptores* 284. b.

285. b.

*Definitio bona pictura eleganti*  
*similis esse debet* 43. in ea ali-  
quid se habet ut materia, ali-  
quid ut actus 395

*Deliberantis modus procedendi*  
373, 374.

*Demonesus insula* 839, 840

*Demonstratio ὅτι* 226. est duplex,  
altera ex causa remota, alte-  
ra ex effectu 331. ex quibus ista  
à Philosopho negligitur. 332

X x x x

De.

# I N D E X.

*Demonstratio dyōi* quid 333.  
 ejus propositiones omnes im-  
 mediatas esse necessarium  
 non est 333. seqq. constat ex  
 veris aut simpliciter sive  
 necessariis, aut contingen-  
 tibus ut plurimum 335, 336.  
 item ex primis sive indemon-  
 strabilibus aut simpliciter  
 aut secundum quid 337. porro  
 ex notioribus non nobis, sed  
 naturā 339. unde ex occultis  
 nulla est demonstratio 340.  
 deniq; ex causis conclusionis  
 346. peti potest & ex omnibus  
 causarum generibus 346. 347.  
 quanquam non omnia omnes  
 agnoscant 349. nec in eis, quæ  
 agnoscunt, semper omnes ex-  
 primantur & cur 351. ex præ-  
 cognitis præcedit 632  
*Demonstratio alia simplex alia*  
*continua.* 333. seqq.  
 inter Demonstrationes divinas  
 & humanas discrimen 342,  
 343.  
*Demonstratio nascitur ex præ-*  
*missis* 358. non est de omnibus  
 454  
*Demonstrationis medius termi-*  
*nus* quomodo dicatur defini-  
 tio extremi 347  
*Demonstrationis synonyma a-*

pud Aristotelem 149  
*Demonstratio universalis est*  
 preferenda particulari. 323.  
 seqq.  
*Demonstraturus mediante a-*  
*nalyti* investigat principia,  
 antequam ex illis per demon-  
 strationem concludat, quā in  
 re ipsi convenit cum delibe-  
 rante. 373  
*Densitatis causa* 357  
*Dentes pueris post 7. menses na-*  
 scuntur. 57. 58  
*Deucalionis diluvium* 51. 52. 53  
*Deus non est causa efficiens mun-*  
*di* ex Aristotelis sententia, sed  
 finis & forma 216. quomodo  
 intelligat omnia 217. an sit u-  
 biq; præsens secundum essen-  
 tiam ex sententia Aristotelis  
 501. ejus sufficiens cognitio  
 non comparatur ex lumine  
 nature 341. ejus consideratio,  
 uti naturaliter cognoscitur,  
 ad metaphysicam pertinet  
 476, 625. Quorū quomodo dici  
 queat P. b. 4. E. quomodo co-  
 gnoscatur, quæ extra ipsum sunt  
 c. i. a. an alligatus sit fari ne-  
 cessarius atq; b. 4. E. c. i. a.  
*Deum esse quomodo probari pos-*  
 sit 330. ejus providentia circa  
 res singulas demonstrari ex  
 prin-



# I N D E X.

principiū natura non potest,		ad Dialecticum perfectum quid	
sed res fidei est	345	requiratur	139, 138
Διαλεκτική quid	247	Dialectico necessaria non est ac-	
Dialectica est ἀνάλυσις Gym-		curata syllogism i cognitio	454
nastica 33. quomodo differat		Dialogus quid. P. a. 4. 3. ejus finis	
à Rhetorica 81. ex quibus con-		b. i. a.	
cludat ibid. ejus notitia ali-		Διαλέγεσθαι interdum idem est,	
qua necessaria est lectori re-		quod in partes dissolvi.	509
liquorum scriptorum Aristoteli		Diametrum non esse commensu-	
99. non tamen summe ex-		rabilem costa quomodo sit in-	
quisita 101. viam parat ad		telligendum.	536
veritatem 99. indeq. ὡς ἀκρι-		Διάτρεξ quid in Musicis.	37
vū est ad Philosophiam 100.		Diaphana quæ & quotuplicia,	
quibus appellationibus veni-			275
at Aristoteli 149. quo sensu di-		Dieſis quid in Musicis	35
catur facultas λόγος paran-		Differentia & diversa quomodo	
di 178. circa ens omne versa-		differant	398
tur 454. ejus finis cuius & cui		Differentia de eo cuius sunt dif-	
	455, 456	ferentia non dicuntur univo-	
Dialectica & Analytica non sunt		cæ, sed paronymicæ 195. non	
una specie disciplina 452. seqq.		sunt semper absolute accipien-	
Dialectica proprie δύναμις est		da, sed limitatè interdum, ita	
531, 452. etiam ad illam perti-		ut intelligatur κτὶ Φύσις, aut	
net iudicium aliquod 507. ei		simile quid 295. non partem,	
opponitur Sophistica 455. ejus		debent dividere generis, sed	
finis quidem veritas non est,		totum	298
conducit tamen ad eo facilius		Differentia non convertitur	
eam inveniendam	456	cum eo, cuius est differentia	
Dialectica questio qua	453	291. idq. non minus verum est	
Dialecticus auctoritate ratione		de substantiis, quàm de acci-	
destituta non nititur. P. a. i. a.		dentibus.	292
Dialecticus Syllogismus, quibus		Dirigere quid sit	457
non inib. veniat Aristoteli. 149		Directione non indiget facultas	
		Xxxx 2 aliqua	

# I N D E X.

cognoscens, quæ actus non e-  
dit errori obnoxios 457, 458  
Discipulis credere oportet 610  
Disputationum duo genera 185  
Dithyrambus quid 94. unde ha-  
beat nomen 94. 95. Phrygius  
modus est 96. ad quid sit ac-  
commodatus 98  
Divisio non habet vim probandi,  
potest tamen & ipsa quadam-  
tenus μέθοδος dici 365, 366  
Divisio per διχονομίαν ubique lo-  
cum non habet 366, 367  
Divisio, conditio & subdivisio  
quomodo differant 367, 368  
Divisionis tres sunt modi, nem-  
pe generis in species, totius in  
partes, & vocis æquivoca in  
varias significationes. 368  
Docent nihil qui ad occultas  
qualitates confugiunt; item  
qui nominibus utuntur inso-  
litis neq. significationem eo-  
rum exponunt. 340.  
Dorius modus qui 38, 39. à Do-  
rio ad Phrygium proverbium 39  
Dubitatio recta via est ad veri-  
tatem. 99. 1456  
Dubitandi vocabula, ut ὀφείλω, δό-  
κειν, φαίνομαι & non semper in  
dubis rebus adhibentur.  
222, 223.  
Τὸ Διωκτικὸν vox æquivoca. 154.

E.

Educationis familia non una u-  
big, est ratio, sed variat pro  
diversitate rerum publ. 611.  
In effectivis finis principij ratio-  
nem habet. 411.  
Effectus idem sequitur, ubi &  
efficiens semper est uniforme  
& recipiens. 568  
Εὐκλείδης quid 240, 241  
Εὐκλείδης Διακομήματα 255  
Εὐκλείδης disciplina quæ. 12.  
seq. eā imbuti demum olim ad  
Philosophorum scholas acce-  
debant. 24. seqq.  
Εἴη cum Dativo constructum  
quid. 205. 487  
Τὸ εἶναι πᾶν & εἶναι πᾶν  
sunt diversa 386. in sim-  
plicibus tamen coincidunt. ib.  
Εἰς vox æquivoca. 152  
Εἰς ἑστία nasus Atticus Luciano  
dicta. 153  
Elephas num habeat rationē. 540  
Elementa quomodo sint corpora  
simplicia & qualis eis compe-  
tat motus 589. seqq. Elemen-  
ta 4. num unum faciant syste-  
ma 592. & an omnia versus  
terram properent. 593  
Encyclopædia. 101. 102  
Εὐδοξος quid 81. quomodo diffe-  
rat à verisimili. ibid. & vero  
445.

# I N D E X.

445. 456. an sit universalis necessario	602	En. is quā ens quomodo sint affe- ctiones aliqua	387
Endymionis somnium	66, 67, 538	Ens primum est simpliciter ens; reliqua talia vel talia	386
Enthymema quot modis dicatur	82. seqq. ducitur ex 4. rebus 167	Ens rationis quid	487
Enthymema ex quibus constet	81	Εὐλαχία quid 206. seqq. unde di- catur. ibid. non est idem quod perennis motio 207. est duplex prima & secunda	ibid.
85. coincidit cum syllogismo Politico ibid. robur fidei. ut de Ente quā ens est nihil propriū potest demonstrari 386. sed so- lum καὶ ἀνθρώπων aut per de- ductionem ad impossibile 387. neg. demonstrari possunt af- fectiones entis communes de singulis entibus	387	Εὐλαχίας vox non solum sub- stantiis, sed & accidentibus accommodatur	206
Entis quā ens & substantia im- mobilis una est scientia	623	Εὐλαχία esse quid	208
Entis affectiones non sunt verum & bonum 389. seqq. non pos- sunt ex se invicem demonstra- ri 392. sed neg. ex propriis ra- tionibus.	393	Εὐμετέρα animalia	73. 4.
Ens primum definiri non potest 395. nec ea quā entis primo & per se insunt	396	Εὐμετέρι quid	244
Ens primum invenitur per ana- lysin	397	Εὐμετέρι quid Gracis sit	527
Entis resolutionis specimen. 397. & affectionum ejus	398	Epilepsia qualis morbus	269
Ens potentia reducitur ad ens. actū	397	de Epimeridis somno fabula	538
Ens non habet unam communem rationem	386	ὡς Επὶ εἰπὶν quid	252
		Επὶ vox ambigua est	161
		Equorum affectus in vesicā	137
		Error non cadit in sensum 458. nec vā	459
		Eruditionis elementa quā sint. 12	
		Eryngium herba	125
		Etesia quando spirant	671
		Erbica pars est Politices 117, 405, 406. 473. metitur magna ex parte res sibi subjectas ὡς αι- γιόδ	436
		Erbica Aristotelea methodus 406 seqq. in eā non consideratur S. Bān	



# INDEX.

- B. in abstracto tanquam quod  
indifferenter se habeat ad  
statum solitarium, civilem  
& domesticum 468. sed ut re-  
strictum est ad statum civi-  
lem 471. ejus scopus 473  
Ethicos libros Aristoteles ele-  
menta Politicos vocat 474  
ab Etymologia petatum principium  
universaliter verum non  
est 456  
Euclidis probl. 3. lib. 1. Euclidis de-  
monstratio 334  
Eudica, vox ambigua. 145  
Eudoxia, quid. 111  
Eudoxia necessaria est genuinis  
scientiarum auditoribus 1. 2.  
seqq. quid ad eam requiratur  
5. 6. ejus genus duplex. 843  
Eudoxia in practico & spe-  
culationi subjectis 5  
Euxinus pontus 137. aqua ejus  
dulcis, & quae causa ejus  
rei. 138  
Exemplorum non requiri veri-  
tatem quomodo sit intelligen-  
dum 534  
Εξουσιαν τινα quid 265  
Εξουσιαν τινα qui 36.  
Experientia fundamentum sci-  
entiarum 63, 64. 439. P. a. 1. 9.  
g. 4. a. sine ea in Aristotelis  
lectione inoffenso, pede nemo  
progredi potest. 439. non a-  
quali gradu tamen omnibus  
scientiis necessaria est 440.  
quomodo differat à consue-  
tudine 441  
Experientia est cuiusq. rei prin-  
cipia tradere. 307  
Expesuntur quaedam tantum  
propter se, quaedam tantum  
propter aliud, quaedam &  
propter se & propter aliud  
633. quoniam ex his sint pra-  
stantiora 636  
Exscribere quid P. f. 4. a.  
Extrema & media sunt ex eo-  
dem genere 359  
H.  
H aliquando pro rei ponitur 162  
aliquando explicationis est  
nota 183  
F.  
Fabularum notitia indiget stu-  
diosus Aristotelis lector. 65. seq.  
quorum gratia illa sint inden-  
ta. P. b. a. 1. a.  
Factum quid in Poetica. 185  
Faculeas eadem quomodo dica-  
tur esse contrariorum. 517, 530  
de Favis crabronum & vesparum  
137  
Felicitas est bonum sufficiens. 636  
Fides necessaria est aspiranti  
ad Theologia revelatam P. b. 1. c.  
Fidem

# INDEX.

*Fidem facit non solum syllogismus, sed & inductio.* 304  
*Fieri absolute non dicitur de forma, sed composita.* 175  
*Fieri casu quid sit.* ib.  
*Fieri omnia ex uno voce quomodo sit intelligendum.* 531  
*quod Fit, fit ex contrario 656, 657*  
*Finguntur aliqua interdum etiam a scientiarum Professoribus docendi causa.* 537  
*Finis principij rationem habet in practicis & effectivis.* 411  
*Finis materia prior est. 349. in intentione spectatus principij rationem habet, non effectus.* 412  
*Finem non agnoscunt omnia 349*  
*350. propter illu qua sunt, quaedam sunt simpliciter necessaria, quaedam conferunt solum ad melius esse.* 525  
*Fœmina licet Aristoteli animata dicatur, monstrum tamen ideo ex sententia ejus non est.* 511, 512  
*Forma non sunt simpliciter, sed compositum.* 175  
*Fortuna qua si. si dicantur.* 657  
*Frigus quomodo a celo proveniat 355. non est mera privatio, sed positivum quid.* 671  
*Frustra esse quid sit.* 313

## G

*Galaxia quid 565. cur sidera non obumbrat 569. cur non appareat in aliis cœli regionibus. ib. non habeat propriu aspectum. 588*  
*in Galaxia regione densissima & plurima sunt stelle.* 520  
*Galaxiam non esse partem aeris, sed partem cœli quibus argumentis nonnulli astruere nitantur 568. & responsio ad illa.* 585  
*Gaulus una ex insulis a Carthaginensibus olim habitatis.* 231  
*Generatio non fit in momento 264 non fit sine motu locali 377*  
*& quidem circulari, qdalis est cœlestis.* 384  
*Generatio imitatur motum circulares 384, 386. an sit speciales motus.* 543  
*Generabilium rerum, qua talium, principia.* 651  
*Γενεῖς & ἀποδοτὶς in scientiis theoreticis 359, et in scientiis activis & effectivis finis respondet.* 360  
*Genus quomodo dicatur esse ut materia, differentia ut forma.* 297  
*de Genere ubi tractandum sit in scientiis, cum illud varias sub se habet species ad diversa.* 360

# INDEX.

- fas* scientias pertinentes 426.  
 seqq. 477.  
*Genera*  $\xi$  unius ejusdemque rei  
 possunt esse diversa 289  
*Generosus*  $\xi$  nobilis quare diffe-  
 rant 250  
*Geometria* olim ad disciplinam  
 $\epsilon\gamma\kappa\lambda\iota\omicron\upsilon$  sive  $\omega\epsilon\pi\alpha\iota\delta\epsilon\iota\alpha$   
*Philosophie* relata 20. seqq.  
*Glavis* non est *silurus* 261  
*Γωεμωγ* non recte vertitur no-  
 tum  $\xi$  cur 248  
*Γωεμωγ* est duplex natura  
 $\xi$  nobis 339. nonnunquam co-  
 incidunt 417. ex  $\gamma\omega\epsilon\mu\omega\gamma$   
 gois quomodo scientia profici-  
 scantur. 417, 423  
*Γωεμωγ* quia non dicitur eodem  
 modo 154  
*Grammatica*  $\xi$  *Grammatistica*  
 quomodo differant 14. seqq.  
 utraque ad  $\pi\sigma\omicron\pi\alpha\iota\delta\epsilon\iota\alpha$  olim  
 pertinuit 17  
*Grammatica* à *Grammatistica*  
 distincta quid 46  
*Grammaticus* in certo sensu i-  
 dem est, qui *Philologus* sive  
*Criticus* id. olim tamen à *Cri-*  
*tico* fuit distinctus 17  
*Grammatici* officia qua 46, 47, 48  
*Grandinis* causa 54  
*Gravia*  $\xi$  *levia* à quo movean-  
 tur 504. seqq.
- Grestonia* regio ubi sita 139  
*Gymnastica* ad  $\pi\sigma\omicron\pi\alpha\iota\delta\epsilon\iota\alpha$  *Phi-*  
*losophia* olim pertinuit 13  
*Gymnastica* qua propria 26. quo-  
 modo differas à *Padoeribica*  
 26, 27. ejus cognitio. aliqua ad  
 lectionem *Aristotelis* est ne-  
 cessaria, 27
- H.
- Harmonius* sonus in *Musicis* quid 37  
*Hercules* melancholicus fuit. 270  
*Historiarum* notitia ad intelli-  
 gendum *Aristotelem* necessa-  
 ria est,  $\xi$  quidem non notitia  
 solum personarum, sed  $\xi$  lo-  
 corum, veluti regionum  $\xi$   
*urbium* 49. item temporum 51.  
 seqq. porro rerum *Physica-*  
*rum* 54. seqq. maxime verò  $\xi$   
*civilium* 59. seqq.
- Homo* in *Physicis* recte definitur  
 animal pedestre bipes 288,  
 non animal rationale 284. b.  
 bipes est non casu, sed natura  
 296. ejus naturam inducere nō  
 potest animal aquatile 301.  
 natura animal civile 471. ex  
 quo  $\xi$  non simplex vox illa  
 tributa est, ut reliquis ani-  
 malibus, sed sermo 472  
*Hominis* glorificati conditio 309  
 Homi-



# I N D E X.

Homines perfecti duorum sunt  
generum 470  
Humidi definitio Aristotelica in  
quomodo sit intelligenda 285. b  
libris de Gener. & Corrupt.  
Humiditatis causa 157  
Hyena vis soporifera 139  
Ἰνδὸν ποταμὸς quid 158  
Hyperbaton figura Oratoria 200  
ejus exempla ibidem.  
Ἰσοπέρας quid proprie 42. quid  
in Philosophia. ibid.  
Ἰσοπέρας quid in Rhetoricis 228  
Hypotenusa 78

## I.

Ichnusa insula qua. 50  
ἰδέα idem aliquando est, quod  
rei alicujus essentia 210. atque  
hoc sensu nonnunquam etiam  
Platoni ἰδέα vox venit 211. a-  
liquando tamen separata esse  
dicitur ab iis, quorum est ἰδέα  
211, 212. quo sensu cum usurpa-  
tur, nonnullis ἰδέα esse vide-  
tur Platoni nihil aliud, quam  
notio in mente divina 212, 213.  
qui refutantur 213. seqq.  
ἰδέας quo consilio Plato invexerit  
214, 215. in iis definiendis non  
videtur Plato sibi constituisse  
216  
Ideas Platonis cur Aristoteles

teretismatibus dicat esse simi-  
les 169. 170  
Idololatria quid P. b. 2. a.  
Ignis quo sensu Aristoteli dicatur  
simplex & mistum quid 177.  
quomodo sursum feratur,  
num vi, an natura 592  
Ignis sub concavo Luna quid 507  
in Igne generari animal, & ab  
igne non sunt idem 203  
Ignis subterraneus 672  
Ignorantia, qua ex praeslectione  
est, non est causa inviti 155  
Ignorantia, secundum praeslectionem  
dispositionem, duplo deterior est  
simplici P. a. 3. a.  
Illuminatio non fit nisi per line-  
am rectam 354  
Imitatio non fit colore solum &  
figura, sed & oratione 632  
Immortalitas & immaterialitas  
non ambulant pari passu 395  
Immutatum 186  
Imperare est ejus proprium, quod  
est natura praestantius 648.  
quod si secus eveniat, fit id  
per naturam 648  
Imperantium duo sunt genera,  
quorum alterum primo spe-  
tat salutem imperantis, al-  
terum subditorum 649, 650  
Incontinentes quae mulieres di-  
cenda, qua non 251  
Yyyy Indj-

# INDEX.

- Individuationis principium* 486
- Inductio* quid 305. non est instrumentum *νοήτων*, sed *λογιστικῶν* 305. quomodo differat à syllogismo & exemplo 307. eà utitur Philosophus ut plurimū ad primæ principia illustranda 307. interdum tamen etiam ad theorematà illustranda 312, 313. ejus varia sunt genera 309. videtur aliquando inductio quadam à simili esse, qua tamen est ex eodem, & nude hoc proveniat. 310
- Inductionum analyticarum & dialecticarum* non eadem est ratio. 308
- Inductivà, an syllogisticà* methodo num Aristoteles utatur, interdum latet, & unde hoc fiat 308
- Infinittum aliud actu, aliud potentia* 177. infinitum actu non datur, datur tamen potentia. ibidem.
- Infinittum an possit terminis claudi* 558
- Influentia cœlestes* quid 352. ex his nihil demonstrari potest. 353
- Ingenij bonitas* requiritur ad perceptionem scientiarum 1, 2, 3. ejus & judicij differentia 57
6. in excellentiori gradu duo bacrarò concurrunt 6, 7. qualia temperamētarequirat. ib.
- Ingeniorum defectum* instituebant veteres, cum ad discendum se aliqui offerrent 3, 4, 5. quadam sunt versatilia ad omnium rerum docendi modum 843
- Instantia dari potest* etiam adversus propositionem particularem 224. unde instantia alia particularis, alia universalis 225
- Institutio prava* prædica quam maxime inimica 443
- Instrumenta sine* definiuntur & usu 352, 413, 580
- Intellectus agens* num Deus ipse P. c. i. G.
- Intelligere est* veluti videre & tangere 459
- Intellectus non est* mensura rerum, sed bæ intellectus 389
- Intellectus non omnis* movet appetitum ad agendum, sed practicus 608
- Intelligibilia prima* quæ 485
- Interpres fidelis* liber esse debet à præconceptâ opinione 508. nec non pravis affectibus 512. non debet unius ductum in omnibus sequi in exponendis alio-

# I N D E X.

rum scriptis 513. neq. tamen  
etiam ad multitudinem com-  
ponere, ut quod huic videtur,  
Et ipse habeat ratum 514. neq.  
nimium opera ponere in per-  
currendis Et rejiciendis alio-  
rum interpretationibus 514.  
sed nec sententias ex singulis  
verbis, sed potius ex perpetui-  
tate Et constantia aestimare  
515. loca in super cum locis con-  
ferre 526  
Inventio etsi prior sit in usu artis,  
non tamen ideo Et doctrina  
ordine prior est iudicio 602  
Inditum non est, cuius causa ig-  
norantia est ex praelectione  
155 inditum ἀπλῶς quid 3. E-  
thic. 1. 156, 157.  
Iphigenia quoties Patri suppli-  
carit 233  
Ister fluvius unde originem du-  
cat 547  
Iudex unde δυνατὴς dictus 76  
Judicare de rebus non scientis  
solum est, sed Et experientia  
edocti 437  
Iudicii Et ingenij differentia 5.  
6. duo hac in excellentiori gra-  
du raro concurrunt 6. 7. nec  
iudicium Et memoria 7. qua-  
lia temperamēta exigant.  
ibidem.

Judicium rectum ferre volentis  
immunes esse oportet à pravis  
affectibus P. 6. 4. a.  
Justitia Et clementia actus non  
sunt confundendi 76  
Juvenes non sunt idonei Politi-  
ces auditores 434. nec tamen  
ideo ab auditione rerum Poli-  
ticarum arcendi 610. cur Ma-  
thematici quidam fieri pos-  
sunt, Physici non item 440  
Juveni ad Philosophiam contem-  
denti quid agendum P. a. 3. a.  
Καρά ΕΘ quid 262, 263  
Καρκιν quid Grecis 119  
Καρκιν Poëta. 120  
Καταρσις quid 91, 92, 93  
Κατασκευαί quid. 190  
τὰ κατὰ δύναμιν quae sint. 305, 306  
Κατανοεῖν quid 465  
Κατανοεῖν quid proprie, Et quid  
apud Philosophos 170, 171  
Κεῖν quid sit proprie 521  
Κοροπλάτοι qui 263  
Κόμ quid in Poëticiis 185  
Κεῖν in scientiis quid 434. in  
Physicis quid, nec non in Eth-  
cis 434

## L.

Lac in mammillis muliebribus  
num sit certum conceptionis  
signum. 539  
Υγγγ Lac



# INDEX.

Lacertian' in maribus gigni po-  
test 539. in mulieribus signum  
est defectus menstrui ibid.  
Lampus insula olim Carthagi-  
nensium 231  
Lampus Muscus 122  
Leonum ossa tam dura & solida,  
ut ignis ex ipsis collisis, veluti  
ex silice eliciatur 63. a.  
Liberum arbitrium non est vo-  
luntas, sed facultas percipi-  
endi 527. seqq. ei subjecta sunt,  
qua sub deliberationem ca-  
dunt 527  
Lingua quid in Poëtica 189  
Locum esse quomodo probe Philo-  
sophus 329  
Logica non est una specie facul-  
tas 451. seqq. nec finis ejus est  
unus 456. male dicitur dirige-  
re tres mentis facultates 457  
Logica artes quæ Ammonio 465  
in Logicis quo consilio agatur de  
terminis, propositionibus &  
syllogismo 459  
Λόγος in definitione syllogismi  
num rationem denotet, an o-  
rationem 465  
Λόγος vox varias habet significa-  
tiones 109, 131, 151, 465  
Λόγος Philo' quæ 180, 181  
Λόγος aliquando sunt disputatio-  
nes ex probabilibus profecta  
185, 218.

Longinus Philosophus qualis. 103  
Lumen est primum visibile, &  
simul primum cognitum in-  
ter sensibilia 482, 484  
Lumen calefacit & cur 354, 355.  
non transt nisi perfectos po-  
ros 354. ejus reflexio vis 355  
Luna per mensem id facit, quod  
Sol per annum 354

## M.

Mamaeterion apud Athenien-  
ses quis fuerit mensis. 269  
Manus dextra an & quomodo  
sit agilior sinistra 572, 573  
Mas quid conferat ad generati-  
onem 510. a feminâ distingui-  
tur ratione & sensu 525. est  
calidior feminâ 659  
Mars & femina conjunctio à  
natura est intentæ 645  
Materia id, quod ex illa factum  
est, non dicitur univocè, sed  
paronymicè 195, 475  
Materia simili qua gaudent fa-  
cile in mutuos coeunt ample-  
xus 595  
Materia in se spectata ad essen-  
tiam nullius rei perinet, per-  
tinet tamen materia definita  
& determinata 283  
Materia definita demonstra-  
tur ex formâ 283  
Mate-

# I N D E X.

*Materia prima* quomodo cognoscatur 651. per se est ἀπορροη, & neq. quid, neq. quantum &c. 651, 652, 653. quid circa rationem ejus Aristoteles primus invenerit 654  
*Mathematica* disciplina inter πνευματικά Philosophia olim fuere numerata 17, 18. & cur 18, 19. earum notitia Aristotelem lecturo necessaria 64 nec non Philosopho futuro, non tamen omnibus numeric absolutum 103. cur ansa Philosophia Xenocrati dicta & à Philone vestibulis comparata 103, 104  
*Mathematica* non habent finem, neq. materiam, & efficientem causam 351. *Mathematica* res sibi subjectas considerat è τῷ ἀφαιρούμενῳ 431  
*Μίξξις* quid notet 231, 232  
*Medicina* quomodo dicatur sanitatem efficere citra passionem 203  
*Medicus* non è vestigio est, qui rerum Medicarum quandam cognitionem habet 142  
*Medium* quid propriè 409  
*Melita* insula à Carthaginensibus olim habitata 231  
*Melius* quod est, non semper magis est appetendum 391

*Mens* & *Μένδρα* distincte sunt animae facultates 457  
*Mentha* quares sit 147, 148  
*Metaphora* quid 185  
*Metaphysica* quibus nominibus insigniatur ab Aristotele 338. est primorum principiorum scientia 385  
*Metaphysica* unde habeat nomen 619. cur Philosophia prima dicatur 620. sequitur ordine doctrina Physicam 619. & quidem non ex parte, sed toto 621. qualis cognitio principiorum ad illam pertineat 621  
*in Metaphysica* locum non habent demonstrationes propriè dicta 386. habent tamen elenchica & ducentes ad impossibile 387. sed nec locum illic obtinent definitiones propriè dicta 395. obtinent tamè analogicè ib. in eà primum ens primò consideratur ibid. locum in illa habet methodus analytica 397. ejus & reliquarum scientiarum differentia 401. ejus objectum non est ens predicamentale 476. nec ens in universali 477. nec ens abstractum à materia & re & ratione 474. sed ens quod ens, quod primariò est Deus

# I N D E X.

477. non considerat ens rati-	Monstrum quid	512
onis	Mores picturâ exprimere quid	
487	fit	43
Metaphysica Aristotelis male	Motus est complexiva imperfecta	
arguitur à nonnullis, quasi	208. calefacit 353. ejus adâdu-	
inutilis sit ad doctrinam 385.	nis 376. 385. ejus species an sint	
626. ejus analysis 418. seqq. cur	generatio & corruptio 543.	
in illa non egerit Philosophus	qualis congruat corporibus	
de predicamento actionis, pas-	simplicibus	589. 590
sionis, situs, ubi, quando & ha-	Motus localis & natura & tem-	
bitus	pore & perfectione prior est	
480	reliquis motus generibus 376.	
Metaphysicorum librorum Ari-	est triplex, circularis, rectus,	
stotelis ratio	& compositus 378. ex quibus	
419. seqq.	circularis natura prior est re-	
Meteora finem non habent, sed	liquis	378. seqq.
materiam & causam efficien-	Motus circularis per accidens	
tem	inest elementis, per se cælo &	
350. 351	cælestibus corporibus 381. seqq.	
Methodos vox ambigua 167. quid	Motus corporum cælestium ab	
sit 272. aptatur etiam Diale-	ortu in occasum & contra non	
ctica, utut ex endoxis progre-	sunt accuratè loquendo motus	
diatur 305. quomodo differat	contrarij	563, 564
ab ordine in scientiis	404	
Methodo invenire quid cui op-	Motibus contrariis idem potest	
ponatur in 404. methodum	agitari, si uno agitetur per se,	
analyticam & syntheticam	altero per accidens	563
quid vocent vulgò & quid de	Motus per se & primò subjectum	
illa distinctione sit sentien-	quod nō est, id ita moveri potest	
dum	ratione alterius quiescat	564
404. seqq.	Moveri à se ipso non dicitur eo-	
Mistio quomodo fieri dicatur	dem modo	176
per divisionem in partes mi-	Moveri non statim dici debet id,	
nutulas	secundū quod quid movetur	202
203	Moveri	
Mobile quid esse secundum natu-		
ram, & tamen in certo loco		
non moveri, non pugnare		
202		
Momus quis Poëtis dicatur		
68, 69		



# INDEX.

Moveri ab alio quicquid movetur  
quomodo sit intelligendum 504  
Movens & res mota quomodo di-  
cantur esse simul 506  
Moveri illud, quod aliquo indi-  
get, ad id, quod indiget, univer-  
saliter verum non est 566, 567  
ob Multitudinem dissentientium  
non est deferenda veritas 552  
Mundi creatio ex lumine natura  
demonstrari non potest 344.  
seqq.  
Mundus quo sensu Aristoteli di-  
catur esse unus 519  
Mures ferrum exedentes 135. an  
prægnantes alicubi in utero  
parentis reperiuntur 230  
Musica ad πῶτον δεινὸν olim re-  
lata, sive disciplinam ἐγκύ-  
κλιον 20. seqq. ejus notitia ali-  
qua ad intelligendum Aristo-  
telem necessaria 35. seqq.  
Musci soni quot 37  
Musculi quibus nominibus veni-  
ant priscis P. 1. 1. 6.  
Mustelus piscis fœtus ex utero ex-  
euntes rursum recipit 523. non  
item mustela animal quadru-  
pes 523  
Mutatio omnis duos habet ter-  
minos, à quo, & ad quem 264  
Mutatio omnis fit in tempore 264  
Mutationes alicubi fieri & ob-

servari, aliud est, atque aliud

N.

Natura similis est fictori 263. est  
unitatis & analogie amans  
582. intendit perfectissimum  
& optimum, etiam si non sem-  
per assequatur scopum 582.  
cum ad supremam perfectio-  
nis gradum opera sua perdu-  
cere non potest, tendit ad pro-  
ximum & sic deinceps 582  
Natura vox ambigua 155. ejus  
definitio ex II. Phys. i. explica-  
ta 191  
Natura opera non eodem dicen-  
tur modo 175. non ex fine solo  
sunt aestimanda, sed ex mate-  
ria quoque 581  
Natura bonitas necessaria est ad  
scientiarum perceptionem 3.  
ejus vitium corrigi potest assi-  
duâ industriâ & labore, ve-  
rum magnâ cum molestia  
conjuncto. 314  
à Natura sua quid exire potest  
etiam in sede suâ naturali 234  
secundum Naturam quæ fiunt,  
neq. absolutè necessaria sunt,  
neq. contingentia simpliciter,  
sed necessaria ex hypothesis fi-  
nis 176  
Naturales formæ materia sunt  
immer-

# INDEX.

immersa & hoc ipso differunt	movenda	498
à Mathematicis	282	
Naturaliter movere dicitur di-	Nominibus usitatis cum præsto	
versimodè	sunt, potius utendum est, quàm	
175	ut nova fingantur	493
Necessarium absolutè & ex hy-	Nomina sunt signa rerum	494
pothesi	495. denotant & distinguunt	
152	res	495
Necessarius nexus in nonnullis	Nō. & quid in Musicis 39. seqq.	
tantus est, ut retrocurrant &	113. aliquando idem est, quod	
qua sint illa	opinio	151
238	Notius nobis & naturà vide,	
Necessitas alia finis est, alia ma-	γάρη.	
terin 349. aliquando coinci-	à Notioribus nobis ad ea, que mi-	
dunt	nus nobis sunt nota, est pro-	
350	grediendum	693
Nectar & ambrosia quid	Nēs & Νέστωρ differunt	529
65	Nēs πρᾶξις	529
Nervi quid ex mente Aristotelis	Ο.	
510. sunt ex corde	Obiectum quod est in Theoreti-	
511, 577, 659	cis, finis est in Practicis disci-	
Nobilis & generosus quomodo	plinis, & quousq; id sit intelli-	
differant	gendum	415
250	Obiectum in artibus quid	416
Nomen quo consilio Aristoteles	Obscura sit oratio aliqua quaten-	
desinierit in lib. de Interpret.	or de causis	107
373. ejus ἔτυμον	495	
Nomina cum rebus pertractan-	Observatio per sensus facta non,	
dis, que nomina aut omninò	est infallibilis, nisi omnia ad-	
non habent, aut non satis ido-	sint ad rectè sentiendum re-	
nea, debent imponi, quid ob-	quisita 575. etiam si per tubum	
servandum 493. seqq. non tam	Opticum instituat 577. sed	
in iis ratio habenda elegan-	& de eo, quod rectè observa-	
tia sermonis, quàm proprietat-	tum est per sensus, non omnes	
is & rerum proponendarum	semper rectè judicāt 578. seqq.	
496, 497	& si	
circa Nomina nimis esse curio-		
sum Sophistarum potius est,		
quàm virorum sapientum		
498. de his rixæ nemini sunt		

# I N D E X.

Et si iudicant rectè, non sem-  
 per tamen aquè bene inde col-  
 ligunt 584  
 ex Occultis nulla est demonstra-  
 tio 340  
 Octomestris partus ubi vitalis,  
 Et ubi non 57  
 inter Odores quis primus natu-  
 ra 483  
 Oeconomia Et æquālibet distin-  
 ctæ sunt artes 649  
 Oeconomia partes quot 646  
 Oeconomica Et Politica distinctæ  
 sunt disciplina 473  
 Oeconomica finis an rectè dican-  
 tur esse divitiæ 549. est subje-  
 ctæ Politica 612. Et ordine do-  
 ctrina illa posterior ibidem  
 Oeta mons ubi situs 270. in eo  
 Hercules fuit versatus atque  
 extremum insuper in eo obiit  
 diem 271  
 O roga kúeiov in Rhetoricis quid  
 186  
 inter O wē, o wē ēkēiyo Et o wē ēkēi-  
 vō n, item o wē ēkēi vō n u qua-  
 le sit discrimen 194, 195. 555  
 O wē ēkēiyo aliter in univocis u-  
 surpatur, aliter in iis, qua di-  
 cuntur secundum prius Et po-  
 sterius 196  
 Oratorem perfectum quid faci-  
 at 131

Ordo quid sit in scientiis 404.  
 quomodo differat à metodo  
 ibid. vocatur Et ipsa aliquan-  
 do methodus ibid.  
 Ordinem qualem observavit A-  
 ristoteles in scientiis tractan-  
 dis 413-428  
 de Ore rerum qua Thaletis, A-  
 naxagora Et aliorum quo-  
 rundam fuerit sententia 59, 60  
 Orichalcum 536  
 Ova propriè non vivunt 503

## P.

Paan Aristotelis in Hermiam  
 qualis P. b. 3. a. ibid.  
 Paanis duo olim genera. ibid.  
 Padotriba quis 26. ejus munus 27  
 Padotribica quomodo differat à  
 Gymnasticā 26, 27  
 Paidéia quid sit 12  
 Paidéia olim duplex erat, vulga-  
 ris Et politior, Et qua ad u-  
 tramq. pertinuerint 13. seqq.  
 Paidéia Et kádmagis distinguun-  
 tur 93  
 Paidéia, ad quam pertinet mo-  
 dus considerandi scientia ali-  
 cui proprius, à scientia ipsa est  
 distinctus 432, 489  
 paidéia non est idem, quod Ana-  
 lytica 435. quid ei maximè sit  
 inimicum 442. paidéia uni-  
 versa-



# INDEX.

versalis & particularis quæ	modo	191, 192
436	Phænomena quid	170
Palma arbores duum generū	Φιλανθρωπία quis	237
259	Philosophus ab auctoritate unig	
Pancreatium volutatorium	hominis pendere non debet,	
33	sed animum habere ab omni	
Parallaxis quid	servitute liberum. P. a. i. a. e.	
573	jus est veritatem aliis omni-	
Parallaxin nullam quod habet	bus antepone P. a. i. β. c. i. a.	
ratione situs, non statim in a-	est ad certas leges restrictus ib.	
thetereā regione est collocatum	Philosophie fundamentum est	
586. ex eā non semper etiam	experientia & quidem mul-	
pro distantia stellarum satis	torum P. c. i. a. & a. 2. a.	
efficax peti potest argumen-	Philosophia ἐκλογικὴ P. a. 3. a. à	
tum 586. parallaxin minorem	quo introducta sit ibid.	
quod habet, non statim supe-	ex Philosophia aliqua non statim	
rius est in sublunariis 587.	depromptum est, quod de re-	
non potest ex illa distantia ju-	bus ad illam pertinentibus a-	
dicari, nisi de iis, quæ propri-	libi proponitur 609	
um & ab aliis distinctum ha-	Philosophiam quæ methodo pro-	
bent aspectum	posuerint veteres P. a. 4. β. ad	
588	eam discendam aut docen-	
Parnasus mons	dam parum interest, num.	
144	Christianus quis sit, an non	
Partes & totum perfectè simul	P. b. i. β.	
cognoscuntur	Philosophum num. deceat incul-	
425	tior vestitus P. c. i. a.	
Partus cadit in mensem undeci-	Philosophis quæ olim fuerit con-	
mum	suetudo in cultu Dei exhiben-	
659	do P. b. 4. a.	
Partus septimestris est vitalis,	Philosophiæ cultoribus necessaria	
octimestris rard	est bonitas naturæ, seqq. stu-	
659	dium veritatis 7. 8. assiduus	
πῆλας quis	labor	
30, 31		
Perfectum quid		
470		
Perfecti homines duplicis sunt		
generis		
470		
Περὶ ἡμῶν vox ambigua		
156		
Perpendiculum quid		
78		
Per se & per accidens coincidunt		
nonnunquam, alio tamen		

# INDEX.

labor. 9. seqq.  
 Philosophicam cognitionem ac-  
 curatam precedere oportet  
 cultura facultatis appetentis  
 608  
 Philosophari qui contendunt  
 spectis antiquorum scriptis,  
 malè sibi consulunt P. b. 2. a.  
 seqq.  
 Philosophari qui liberè possint P.  
 a. 2. b.  
 Philosophica scientia quo ordine  
 sequi se invicem debeant ex  
 sententia veterum nonnul-  
 lorum 561. seqq.  
 Phoca belua in Ponto Euxino 138  
 Phrygius modus qui 38. 96  
 Φυγικοί qui 249  
 Φυγικός quid 294  
 Physica num ante Philosophiam  
 Practicam sit discenda 605.  
 ordine doctrina precedit Me-  
 taphysicam 618  
 Physica objectum non sunt res  
 generabiles & corruptibiles  
 474. nec corpus naturale 475.  
 sed substantia mobilis 476  
 Physicus res considerat ex τὴν  
 φύσει 431  
 Φύλον nomine aliquando intelli-  
 guntur planta majores, ut  
 sunt arbores 267  
 Pictoria ad τὴν ἀνδρῶν οὐκ

pertinuit 13. ejus notitia ali-  
 qua ad intelligendum Aristo-  
 telem necessaria 41. seqq.  
 Pictura mores exprimere quid  
 43  
 Pictura quibus rebus constet 44  
 à Pictore artificiosè pingere vo-  
 lente quid requiratur 43. 44  
 Pittacilex de ebrietate 121  
 Planetarum motus 357. 563  
 Plantarum cognitionem juvat  
 cognitio animalium 424. 425.  
 in Platone qua vituperanda  
 P. g. 2. b. seqq.  
 Platonica Philosophia multarum  
 hæresewn mater P. c. 2. b. velu-  
 ti Ariana, Manichæa P. c. 3. a. &  
 Plenilunij noctes cur tepidiores  
 354  
 πνεῦμα τὸ ἴδιον non semper idem est  
 quod evanescere, sed & non-  
 nunquam idem, quod Spiritus  
 aut balitus in modum allabi  
 509  
 Pœna secundum quam proporti-  
 onem, Arithmeticam an Geo-  
 metricam, sit eroganda 71. b.  
 seqq.  
 Poëta sine carmine nemo dici po-  
 test 181, 182. nec tamen qui  
 carmina scribit, statim est Po-  
 ëta 183. fabularum potius,  
 quàm carminum f. flor est 236  
 Zzzz 2 Poë-

# INDEX.

- Poëta non solum prodesse volunt,  
sed & delectare 89. quo sine  
actiones rectas & pravās fin-  
gant ibid. non minus liberi  
sunt, ac pictores 91
- Poëtica ordine doctrina Rhetor-  
icam merito antecedit 617
- Poëtica ad disciplinam ἑγκύκλι-  
or sive πρὸς παιδείαν olim rela-  
ta 20. seqq. ejus notitia ad le-  
ctionem Aristotelis requiritur  
88. quorum gratia sit inventa  
ibid. 614.
- ποιῆν quid propriè. 181
- Politica ordine doctrina prior  
est Oeconomica 611. item Rhetorica  
& Poëtica 613
- in Politicā Aristotelis aliqua de-  
sunt 490, 491
- Politica scientia primum 494  
494. ejus auditor genui-  
nus non est juvenis & cur 434  
ejus pars est Ethica 117, 405,  
406, 473.
- Politicus & prudens quomodo  
differant 81, 142, 143
- πολιτεία nomen generis & speciei  
167
- πολιταρχῶς λεγόμενα non sunt e-  
jusdem generis 287. b. eorum  
quadam propius accedunt ad  
homonyma, quadam propius  
ad Synonyma, quadam media  
videntur esse inter illa ibid.
- Polygnoti pictoris laus 46
- πολυμαθία quid 113
- Polyonymorū exempla 148. seqq.
- Pondus ex summitate navis ven-  
tis agitata demissum num ad  
perpendicularum semper deci-  
dat 597
- Potentia rationalis & irratio-  
nalis 518
- Potus an feratur per arteriam  
asperam 659
- Practica Philosophia non est una  
specie 468. ea ante physicam  
est discenda 606
- in Practicis disciplinis finis non  
semper ita notus est discenti,  
ut statim sine disquisitione &  
declaratione omni poni possit  
405. etiam in us a notione  
principiorum, elementorum,  
partium, simplicium sit pro-  
gressus & ea, quae ex his pen-  
dent 410. finis in illis principij  
rationem habet 411. non effe-  
ctus 412. id id est, quod obje-  
ctum in Theoreticis 415. quan-  
quam & disparitas quaedam  
iis intercedat ibid. ejus finis  
directus est ad finem ulti-  
mum Phil'sophia Theoretica  
607. an recte dicatur perficere  
facultatem appetentem 608



# INDEX.

Primum cognitum quantum ad nos, est ens 481. de quo aliquid monere Philoſophi non intereſt ibidem.  
 Primum cognitum naturâ inter ſenſibilia. 482. intelligibilia. 485. ſciſibilia. ibidem.  
 Principia ſcientia alienius ſi duntaxat ſint, non poſſunt aliter inveſtigari, quàm per analyſin 39. ſunt duplicis generis, rei & cognitionis 419. ex quibus hæc iterum ſunt triplicia ibid.  
 Principiis alterius ſciētia quando uti licet 361.  
 Principium eſt plus quàm dimidium totius 669  
 Principium & primum idem ſunt 226  
 Privativæ oppoſita reducuntur ad contradictoria 399  
 Priora naturâ quadam interdum ſunt aliis, nexuſtamen inter illa talis non eſt, ut ex unius noſione alterius cognitio pendeat 423  
 προαίρεσις & voluntas quomodo differant 528. occupata eſt in iis, qua ſunt ad finem 528. nec eſt impoſſibile ſi ſimpliciter ſint impoſſibilia, ſive illi, qui eligat. quid 529. eſt cauſa efficiens actionum humanarū. 529

προαίρεσις non rectè vertitur proſiſitum 248  
 πρόσλημα quid 34  
 Problema non omne pro Dialectico haberi debet 467  
 προβολή quid in Gymnaſtica 33  
 προκάλυμμα quid 159  
 προπαδεῖα & προπαδεῖμα  
 quid ſint 12. horum exquisita & omnibus numeris abſoluta ſcientia non eſt neceſſaria futuro Philoſopho 102. aliquanta notitia eſt neceſſaria 12. ſeqq. 103, 104. ad Propadiam pertinentibus artibus non nimis eſt immorandum 103, 104. ea inanes ſunt, niſi ſapientia admoveantur 105. nec tamen ideo in totum rejicienda, ut aliqui fecerunt olim 106  
 Proportio quid 558  
 Proportio Arithmetica & Geometrica quid 65, 66. b.  
 Proportio ſimplex & cōtinua 334  
 Proportionales partes aquales & inæquales 558  
 Proſitio e Logica, Ethica, Phyſica qua dicatur in Topicis 522  
 Propriū vox genericæ & ſpecificæ 167  
 Propria plura unius rei eſſe poſſunt 246. non efferruntur de aliquo cum additione ſubjecti 389. ſed generis ibid. diſcendi  
 Zzzz 3. gratiā

# INDEX.

gratiâ afferuntur; indeque  
non debent esse ambigua. 390  
πεὶς cum accusativo constru-  
ctum interdum etiam idem  
est, quod prout 187  
πεὶς cum Πυκνὸν quid 239  
πεὶς quid 34, 35  
Protractum quid in Poëtica 185  
Prudentia & Politica idem sunt,  
sed non prudentia & Politica  
scientia 232, 233  
Prudentia nemo abuti potest 253  
Prudentia directa est ad finem  
sapientia, cuius illa prodromus  
est & atriensis 606, 607  
Prudens vir absolute est bonus  
253  
Pulli origo ex qua parte odi 261  
Pygmai an cum gruibus pugnent  
234, 235  
πυγδαῖς quid 261, 262

## Q.

Quaestio omnis aliquid de ali-  
quo quarit, quod etiam in  
quaestione quid sit & propter  
quid locum habet 281. nulla  
est de simplicibus 397  
Quaestiones quid sit & cur sit nō  
sunt disputantium, sed disce-  
re volentium 453  
Quies quando potior sit motu,  
& quando non 561

Quinquertio quis 31  
Quod sit quomodo probetur 331

## R.

Raritatis causa. 357  
Ratio quid in Mathematicis 67. 6  
Res potest cognosci ignorato mo-  
do cognoscendi 489  
Restrictive particula quâ, quate-  
nus alium habent sensum cum  
univocis, alium cum commu-  
nibus secundum prius & po-  
sterius applicantur 196. 477  
Rhetorica ad disciplinam diuina-  
lior siue περὶ παιδείας olim re-  
lata 19, 20. seqq. à nonnullis ta-  
men ab illa semota 102. ejus  
notitia aliqua necessaria est  
lectori scriptorum Acroatico-  
rum Aristotelis 80. seqq. sub  
Politica est collocata 87. quo  
sensu dicatur facultas paran-  
di λόγος 178. quomodo Diale-  
ctica dicatur ἀνίστημι 179.  
quomodo dicatur esse contra-  
riorum 53. cuius gratiâ sit in-  
venta 613. in rebus civilibus  
praecipue est occupata 615. quē  
locum teneat inter scientias,  
quantum ad ordinem doctri-  
nae 614. seqq. ejus principia, ex  
quibus persuadet, velut rivi ex  
morali Philosophiâ deducuntur  
616 Salta-

# I N D E X.

S.

*Saltatio quid* 28  
*Sanguis quantum ad* 65  
*non est calidus, esse ejus ta-*  
*men ejus est calidum esse* 658  
*Sanguinis circulatio num* Ari-  
*stoteli fuerit ignota* P. 1. 2. a.  
*Sapientia versatur circa primas*  
*causas & prima principia* 662  
*inter Sapoies quis primus sit* 483  
*Scholastici in Aristotele multa*  
*perverterunt, & unde id fu-*  
*erit factum* 200, 201. de iis ju-  
*dicium* 667, 668  
*Scientia & fides distinguuntur*  
*448*  
*Scientia quomodo nascatur* 661  
*Scientia quoq; habet peculiarem*  
*modum sciendi* 430. qvem una  
*cum scientia quærere est ab-*  
*surdum* 432  
*Scientia eadem est contrario-*  
*rum* 530. est & non est con-  
*trariorum* 54  
*Scientia diversa sunt unius rei,*  
*non tamen quâ una* 430. 447  
*ad Scientias philosophicas perci-*  
*piendas non quivis est idone-*  
*us, sed requiritur bonitas na-*  
*tura* 12. studium item verita-  
*tis* 17. porro assiduus labor 9.  
*& elementa eruditionis* 12  
*Scientia subalternata* 338. ad

*scientias percipiendas ani-*  
*um applicantes* Dd. illarum  
*tentabant, num bonâ indole*  
*essent præditi* 4. & patientes  
*laboris* 11, 12  
*Scientiarum omnium modus*  
*considerandi idem non est*  
*286, 287*  
*Scientia continuo nexu inter se*  
*cobarent & una alteri fere*  
*suppetias* 609  
*Scibile primum* 485  
*Scire est quadruplex no. scire a-*  
*πλως quid sit* 157  
*Scire quando genus aliquod per-*  
*fecte dici queamus* 624  
*Scriptura non est* 101 re-  
*rum naturalium* 448  
*Semen quo sensu* 156. quâ  
*dicatur* 156. est calidum & humi-  
*dum natura* 266. cur in somno  
*is profluere soleat, qui aut la-*  
*bore lassescunt, aut tabe con-*  
*sumuntur* 265, 266. in eo non  
*est anima actu* 502. in eo quid  
*potissimum est* 530. an coqua-  
*tur in testibus* 524. eo in utero  
*non manente, an fieri possit*  
*conceptio* 584  
*Semen foemina an aequè sit fo-*  
*cundum ac quomodo* Aristo-  
*teli dicatur sese insinuare par-*  
*tibus cordis semen maris* 579  
*Sensi-*



# I N D E X.

<i>Sensibile &amp; corruptibile</i>		<i>veritatem &amp; qua singula fue-</i>	
<i>principia quomodo dicantur</i>		<i>runt</i>	62, 63
<i>corruptibilia</i>	263	<i>Solonis illud, quod nemo ante ob-</i>	
<i>circa Sensus singulos tria veni-</i>		<i>rum sit beatus dicendus, quo-</i>	
<i>unt considerata objectum,</i>		<i>modo sit intelligendum</i>	61, 62
<i>medium &amp; organon</i>	424	<i>Sini definitio duplex, essentialis</i>	
<i>in Sensum non cadit error</i>	458. si	<i>&amp; causalis</i>	276. inter sonos
<i>tamen singula prae sto sint ad</i>		<i>quis primus natura</i>	483, 484
<i>recte sentiendum requisita</i>	575	<i>Soni Musici quot</i>	37
<i>post Septem menses dentes pue-</i>		<i>Sophista nominum sunt curiosi</i>	498
<i>ris nasci</i>	57	<i>Species non est ipsum genus sim-</i>	
<i>Septimestris partus vitalis</i>	56	<i>pliciter, sed pars ejus</i>	195
<i>Sermonis usus proprie nullus est,</i>		<i>Status quid dicatur Summul-</i>	
<i>nisi in communitate</i>	472	<i>is</i>	463. quod Aristoteles redu-
<i>Servus natura quis</i>	120. 156, 164, 8	<i>xerit fallaces syllogismos, in-</i>	
<i>Superior vox generis &amp; speciei</i>	167	<i>quibus status cum ampliatio-</i>	
<i>Siccitatis causa</i>	357	<i>ne confunditur</i>	464
<i>Signa quotuplicia sint</i>	85	<i>Stentor quis</i>	256
<i>Simia non est animal bipes, sed</i>		<i>Stentoreus clamor</i>	ibid.
<i>quadrupes, aut saltem medi-</i>		<i>Strategus quid sit in arte militari</i>	
<i>um inter bipeda &amp; quadri-</i>			171, 172
<i>peda animalia</i>	302	<i>Strategus quid proprie</i>	168. quid
<i>Similia non probant, sed illu-</i>		<i>in Grammatica</i>	ibid. quid in
<i>strant</i>	562	<i>arte militari</i>	169
<i>Simplici corpori simplex compe-</i>		<i>Stratus quid proprie</i>	173
<i>tit motus</i>	589. & quomodo ta	<i>Struthio camelus est animal me-</i>	
<i>lit intelligendum</i>	590	<i>dia natura inter volatile &amp;</i>	
<i>in Simplicibus to ēvaq neq̄ yua.</i>		<i>pedestre</i>	303
<i>&amp; wōq̄ yua. idem sunt</i>	386.	<i>in Subiecto esse quid sit</i>	200
<i>indeq̄ in iis deest medium de-</i>		<i>Substantia composita duplex,</i>	
<i>monstrationis</i>	386, 387	<i>singularis &amp; universalis</i>	199
<i>Stylus quid</i>	184	<i>Substantia composita singularis</i>	
<i>Solon in quot classes divideret ci-</i>		<i>pro-</i>	

# I N D E X.

proprie est idē, potest tamen suo modo etiam universalis ita vocari 199. quin & ipsa mate- riam quandam in ratione suā includit 199. substantia quomo- modo aliquid sit & non sit con- trarium 178, 445. substantia singulares quomodo sint & non sint priores universalibus 543	illis circa doctrinam de illa 460, 462. quis primus istius do- ctrina Auctor fuerit 460. non fuit illa Aristoteli, quantum ad rem ipsam attinet, ignota, sed & convenientiori loco 460 & longè rectius, quā ab illis proposita: redacta quippe ad Sophisticos Elenchos 462
Substantia composita non solum formā constant, sed & mate- riā 282	in Syllogismi definitione quid λό- γος denotet 465
Substantiarum differentia num sint petenda ex categoriā sub- stantia 290. num sint precise petenda à formā 297	Syllogismus alius dicticus, alius hypotheticus, ex quibus hic re- ducendus est ad dicticum si sit resolvendus 315
Substantiale quod uni est, alteri potest esse accidentale 381	Syllogismum perfectum & im- perfectum quo sine Aristotele definierit in principio prio- rum Analyticarum 273
Subtractum quid in Poëticis 186	Syllogismo plerumq; conclusiones, interdum tamen etiam prin- cipia probantur 313
Summum bonum practicum non potest obtineri in statu solita- rio 468. non potest abstrahi à statu civili 470, 471. indeq; & consideratio ejus pertinet ad Politicum 473. non consistit in habitu virtutis 537. non est vo- luptas 669	de Syllogismo in genere ubi sit ac- curatè agendum 426
Suppositio quid sit proprie 460. quid Summulstis 461. quotu- plex sit juxta illos & quo no- mine quæ illarum veniat. ib. quid reprehendendum sit in	in Syllogismis dicticis cum deest propositio aliqua, quomodo ea sit supplenda, si propositiones commutatione habeant opus 316, 317
	Συλλογισμός & συλλογισμός quid in Logistica, quidq; in Analyti- cā & Dialecticā 169
	Συμμετρία quid 204
	A a a a a 207

# I N D E X.

Συνώνυμα quo consilio Aristoteles  
definierit in lib. Categ. 273.  
Ὅτι ἔστιν quid analysi opposita 371  
Ὑποκρίλα quid ἔστι unde vox hec  
petita 171

## T.

inter Tactiles qualitates qua  
prima sit 483

Talpa an habeat perfectos oculos  
580

Τεκμήρια signa qua. 85

Τερεντία quid. 169. 170

Terra quo sensu dicatur Sphærica  
539

Terra ad motum inepta 560: quo  
minus putrescat quid faciat  
561. non est pars cælestis sphaera  
564. eam animal esse figmen-  
tum est 565, 566. quomodo sit  
corpus simplex 589. ad eam  
non tendunt omnia elementa  
592: an sit magnes qui univer-  
sa eam ambientia circa se ro-  
tet 594. num qua circa eam  
sunt, veluti aer, vapores, nu-  
bes &c. sponte sua in gyram se  
vertant 597

Terra immobilitas quibus ratio-  
nibus potissimum ab Aristotele  
probat, & quid ad excepti-  
ones adversus illas sit respon-  
dendum 589. seqq.

pro Terra motu argumenta & re-  
sponsio ad illa 559, 567

Terra motu integra etiam civita-  
tes concusse, aliaq. similia lo-  
ca 55, 56

Terrestre, aquatile &c. non sunt  
accidentia, sed differentia a-  
nimalium 293

in Testibus an coquantur semen,  
524. testes et si non sint absolute  
necessarii ad generationem,  
conferant tamen ad melius ef-  
fe 525. eos Aristoteles duobus  
modis considerat. 526. an ex e-  
jus sententia ideo dari sint non-  
nullis animalibus, ut partici-  
parent castitatem divinæ na-  
turae 594

Thales quo sensu dixerit aquam  
esse principium omnium re-  
rum 59

in Theoreticis disciplinis non sem-  
per sit progressus à simplicibus  
ad composita, à partibus ad  
totum 411. etiam in illis à fine  
nonnunquam initium capes-  
sendum 412

Θῆτις quid Aristoteli 218. quid  
Platoni 219

Θεῶν Ἡεράκλειος quid. 80, 218

Θυοιδί quid 190

Τί quid proprie 196. seqq.

Τίμαιος Ταυρομένιτες qualis P. e.



# I N D E X.

*Tempus non semper honorem sed & munus aliquando notat* 256  
*Tempus quid significet in definitione syllogismi* 466, 467, 521.  
*Totus quid* 197  
*Totus quid* 198. est duplex, sensu & ratione 199  
*Tonus quid in Musicis* 35  
*Topici libri Aristotelis ante Analyticos legendi* 603  
*Totum vox ambigua est* 160  
*Totum & perfectum aut idem sunt, aut affinia valde* ibid.  
*Totum aliquod simul sit, aliquod successive & per partes* 160  
*Toti non semper aptari potest, quod competit parti* 591  
*Totum nobis notius est quam partes* 426  
*Totum & partes perfecte simul cognoscuntur* 425  
*Trachis urbs* 270  
*Tragediis quomodo obtineat & d-va γκαίον* 152  
*Tragelaphus num. sit in rerum natura* 70. a.  
*Translatoribus Aristotelis non semper fidendum. Aliquando enim erroneam lectionem sequuntur* 224-231. nonnunquam aliquid superflui ponunt in versionibus suis 231-235. aut ex

aduerso aliquid omittunt 235-243. interdum conjunctim ponunt, quod diuisim fuerat accipiendum, aut contra 243-245 aut affirmate exprimunt, quod negative fuerat transferendum 245-247. vel non satis perspectum habent indolem, vocum, quibus Philosophus utitur 247-267. aliquando non uno ex predictis modis impingunt in exponendo uno eodemque loco, sed diuersis 267-272  
*Triangulum habere tres quid sit apud Aristotelem* 536  
*de Tropo in qua scientia sit agendum* 427  
*per Tubum factis observationibus num. ad stipulandum sit immoto assensu* 577

## V.

*Vapor quomodo dicatur humidus & calidus: & tamen etiam humidus & frigidus* 539  
*Varietas qua in universi huius partibus contingit, non statim etiam universum ipsum afficit* 569  
*Vena ex corde originem habent.* 659  
*Veritas ob multitudinem dissentientium non est deferenda.*

# INDEX.

552. neg. ob sophisticas rationes si quis in non statim satisfacere possit cum solidis demonstrationibus eam mixam esse sciat	552	Virtutes non sunt media summi boni obtinendi	409
Veritas aliud, aliud veritatis conjectura	560	Virtus perfecta in definitione S.B. quid sit	469, 640.
Veritatis studium scientiarum genuinis auditoribus necessarium est 8, 9. ejus amore qui flagrent. 9. ea in profundo est demersa.	ibid.	Viscera quadam ut ut videantur esse simplicia, reverà tamen & ipsa sunt bifida	546
Verum non est affectio entis	389	Visus inter omnes sensus maxime confert ad scientia adaptionem.	661
quomodo rebus tribuatur ib. ad illas relatum est particula ponens 390. non potest ex ratione unius demonstrari	392	Visibile primum natura est inter sensibilia	484
Verum & verisimile differunt	80, 560	Visibilia non aequè omnia sunt, sed unum magis, alterum minus, primum autem inter illa est lumen	482
Verisimile simpliciter & secundum quid	81	Visio an fiat per emissionem radiorum 544. seqq. ad eam ut perfecta sit qua requiratur 545	
Verisimile & εἰδοζον quomodo differunt	81	Vita perfecta in definitione S.B. quid.	470
Verum absolute non dicitur, nisi de compositione & divisione intellectus	388	Vituperationem incurrere potest etiam is, qui in re, in se laudabili est occupatus	251
Vermes in nive nati	145	Ultimū quomodo dicatur esse id, post quod aliud nihil est	161
Virtus rei perfectio est	638	Universalis vox ambigua est	516
Virtute nemo abuti potest 252, 253. potest tamen propensione ad illam	253	Universale, quòd tale, totior n potius, vel totior de quàm, tò de n notat 199. 487. 205. non constat mentis operà 486. 487. quomodo & natura & nobis sit notius	516
Virtus moralis quomodo acquiritur	546		

Univer-

# I N D E X.

- Universale aliquando idem est, quod magis universale, 225. in Analyticos posterioribus quid* 517
- Universalis propositio affirmativa necessaria num conver- tatur in affirmativam par- ticularem necessariam* 553
- ad unum reducuntur multa* 398
- Unum quidpiam dicitur ut in- divisum, alterum ut indivi- sibile* 399. *ex quibus hoc istò naturà prius est* ib.
- Unum indivisibile in quantita- te, qualitate & accidentibus omnibus reducitur ad unum indivisibile numero* 400. *hoc autem ad unum indivisibile in substantiâ.* ibid.
- ex Univoco quomodo omnia fi- ant* 531
- Vocabula valorem habent ab u- su* 476
- Voluntas & proairesis quomo- do differant* 528. *est finis ibi- dem etiam impossitilium est* ibid. *eorumque qua præstari à volente non possunt* 529. *non est principium actionum effi- ciens, sed finis* 529. *sequitur intellectum practicum* ibid.
- Voluptas non est summum bo- num* 669
- Ursi albi* 140
- Z.
- Zeuxidis picturas mores non habuisse quomodo sit intelli- gendum* 45
- ZōoQuov num animal sit, an planta* 332
- Zōor quo sensu Aristoteles Deum vocavit P. b. 4. β.*

# F I N I S.





# ERRATA nonnulla ita tollenda.

In Prefat. A 3. b. line a 19. leg. crebro. lin. penult. perreptant 4. b.  
 l. 3. immensa B. 3. b. l. 16. Sorori. l. 17. adoptiva. D. 1. a. l. 12. narraſſe de-  
 leatur. b. l. 10. Atarnenſi. ii. quem 2. b. l. 1. ſuſpicatur. 3. b. l. 25. Socratis  
 E. 2. b. l. 7. Iyconem. l. 12. conſinxiſſent 3. a. l. 2. Lagi l. 6. eſt b. l. 8. Alex-  
 andrinum 4. a. l. 13. Chalcidem F. 1. b. penult. queunt. 3. a. l. 21. quod. G.  
 3. b. l. 18. πολυαῖες. H. 1. b. l. 17. ſecretiora l. 21. ſtellis quod. 2. b. l. 10. o-  
 ſtingenta. pag. ult. lin. 1. pro Chroſoes, legendum, Cholois. In Libro  
 ipſo pag. 36. lin. 18. pro cieat l. ci eant. p. 48. l. 28 l. πικρὸν. p. 53. l. 5. l.  
 pertingebat. p. 56. l. 20. delend. illam. p. 58. l. 10. l. Aphrodiſaus p. 71.  
 l. 26. pro credibile, l. incredibile. poſt p. 72. numerus interruptus eſt  
 & p. 63. l. 63. b. p. 63. b. l. 16. pro, philo, l. phile. p. 66. l. 29. l. quod habet. p.  
 70. b. l. 2. l. ut quisq. l. 29. quā ſi ab homine. p. 75. l. 2. l. ſuum. p. 78. l. 6.  
 l. ſubjicere placet. l. 79. l. 3. l. eſt, crura. p. 82. l. 23 pro XVII, leg. XXVII.  
 p. 89. l. 12. l. quod jucundum eſt, naturā prop. p. 97. l. 2. l. reciproci-  
 coraton. p. 200. l. 30. l. quod batuere dicebāt (qua vox occurrit apud  
 Plautum Caſinā Act. II. Svetonium in Caſare Caligulā c. XXXII.  
 & LIV. Kavium philemporo, & alios) p. 201. l. 19. l. Stobaeum Serm.  
 de literis. p. 102. l. 25. l. flagitavit. p. 110. l. 14. l. caput. p. 123. l. 19. l. in l. de  
 Gen. & corr. III. l. 21. ibidem cap. V. p. 127. l. 1. del. at. p. 134. l. 3. pro quo-  
 ad, l. quod p. 136. l. 24. & 25. l. ex byſſo, i. eſt, villo, ſive lanā illā pin-  
 nali, ut redd. dit Gaza, proveniunt. At byſſus pro lanā. p. 140. l. 6. lib. 1.  
 leg. libro. p. 144. l. 31. l. V. Hiſt. anim. XIX. p. 146. l. 17. l. Naſcitur. pag.  
 148. l. ult. leg. ordiamur. p. 154. l. 31. l. ex 1. M. M. l. 32. l. σκοπεῖν, ubi  
 & c. p. 156. l. 21. l. videlicet, lin. 30. Simile quid. p. 159. l. 11. l. di-  
 centes. p. 167. l. 12. l. ſpeciem. p. 175. l. 11. l. ſuſcipiat, non eſt motus. p. 176  
 l. 6. ſed & in poſteriori, veluti. p. 177. l. 2. l. ſimilibusq. p. 181. l. 14. cocen-  
 tu p. 182. l. 3. alioqui. p. 186. l. 27. l. in Poëtica. p. 188. l. 21. illos l. 23. ſed &  
 locap. 190. l. 26. l. hecatombe. p. 194. l. penult. in eo verſari. p. 196. l. 23. l.  
 eadem eſt ratio, adeoque. l. 28. l. ποσὶν. p. 200. l. antep. bujus. p. 203. l.  
 ic. corruptibilium. l. 14. Exercitationibus. p. 205. l. 10. ratione ſive ef-  
 ſentiā totā, l. 21. plurimarum. l. 29. eſſent p. 215. l. 1. forma. pag. 216. l.  
 20. ſententiam. p. 217. l. 1. hac. l. 23. coagmentatum. p. 217. l. 29. perfici-  
 ant. p. 220. l. 16. l. aorta. l. 20. mala coſtracorum. p. 221. l. 28. in hac. p. 222.  
 l. 1. ſe-

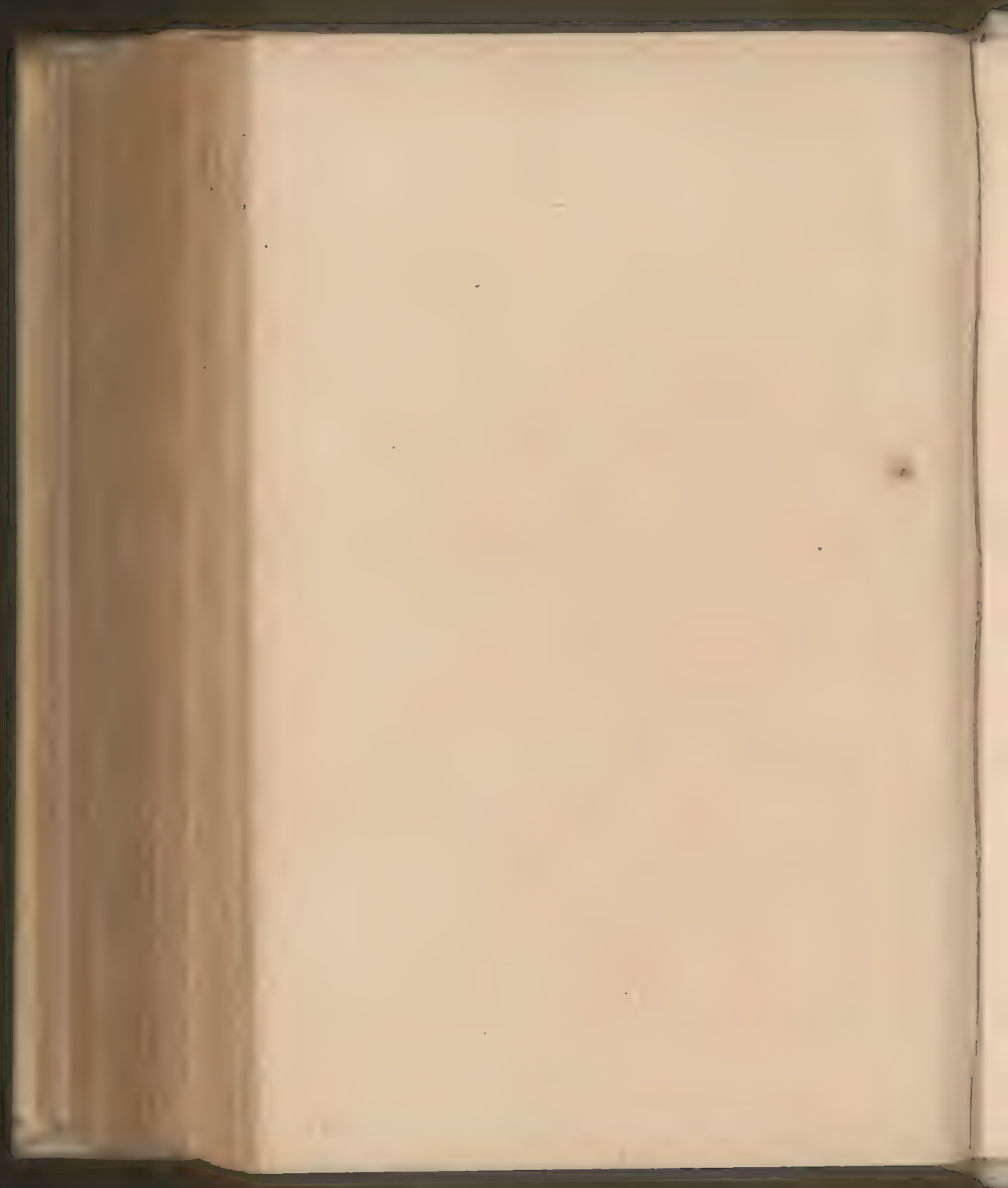
# ERRATA.

l.1. *separari*. l.12. l. decidendum. p. 229. l.18. *aliter* l.28. *primio*. p. 231.  
 20. l. philosophi. p. 233. l.3. l. aut si *eam doceat*. p. 238. l.9. *deletâ*. p. 249.  
 l. ult. l. δὲ νόημα. p. 252. l.5. l. ἐπὶ. p. 257. l.5. *Pireæo*. p. 261.5. λδκ8. p. 268.  
 l.6. & 7. Si *excrementum tela* essent, emitterent eas & araneoli pu-  
 filli. Deinde illa, ἡ δ' ἔστω γαζα, Gaza translulit. p. 283. l. 21. ἐν πένδω. p.  
 291. l.5. πρὸς οὐκ ἔστις. p. 299. l.13. animâ. l.14. nominetenus. p. 360. l.12  
*pro actione*, l. ratione. p. 427. l.9. l. At ἀκριβῶς. p. 444. l.18. ἀκριβεσι-  
 γας. p. 446. l.18. Differentiâ. p. 447. l.28. est *probata*. p. 469. l.28. vir-  
 tutem l.473. l.26. l. diductum. p. 509. l. penult. l. halitus. p. 530. l. 14. l.  
 quo contrariorum. p. 543. l.22. l. & *lationem*: & tamen in phycis  
 generationem & corruptionem negat esse species motus. p. 549.  
 l.5. l. c. ult. dividit animæ facultates in rationalem & irrationalem  
*divisionem* & c. p. 555. l.22 l. quatenus res, *præd*. Et porro: *hec propo-*  
*sitio*, omne *amb*. p. 560. l.14. ἀληθείας l.29. *assequeremur*. l.16. l. aliud  
*veritus*, aliud similitudo; *ap*. 566. l.11. *indisio*. l. 21. ut. p. 566. l.23. si &  
 ipse ab aliquâ. p. 575. l.8. l. expendatur. p. 580. l.8. *Ad summam*. p.  
 587. l.19. l. determinari, l.231. dicatur. p. 593. *lin. penult. legend. a c rem*  
 p. 674. l.28. l. pendasius. *In Addendis*. fol.4. b. l.27. l. *neg*, diffiteatur.





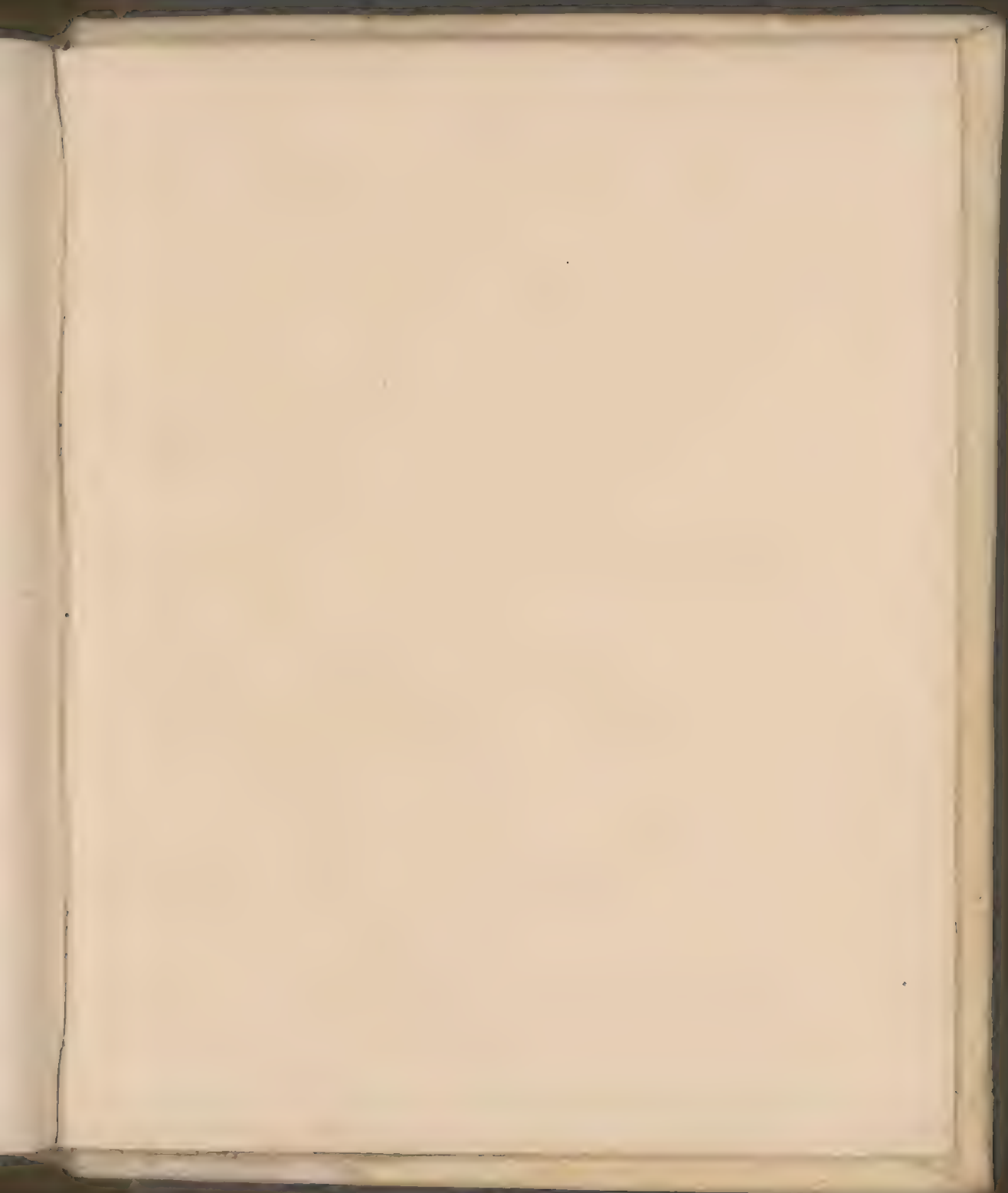


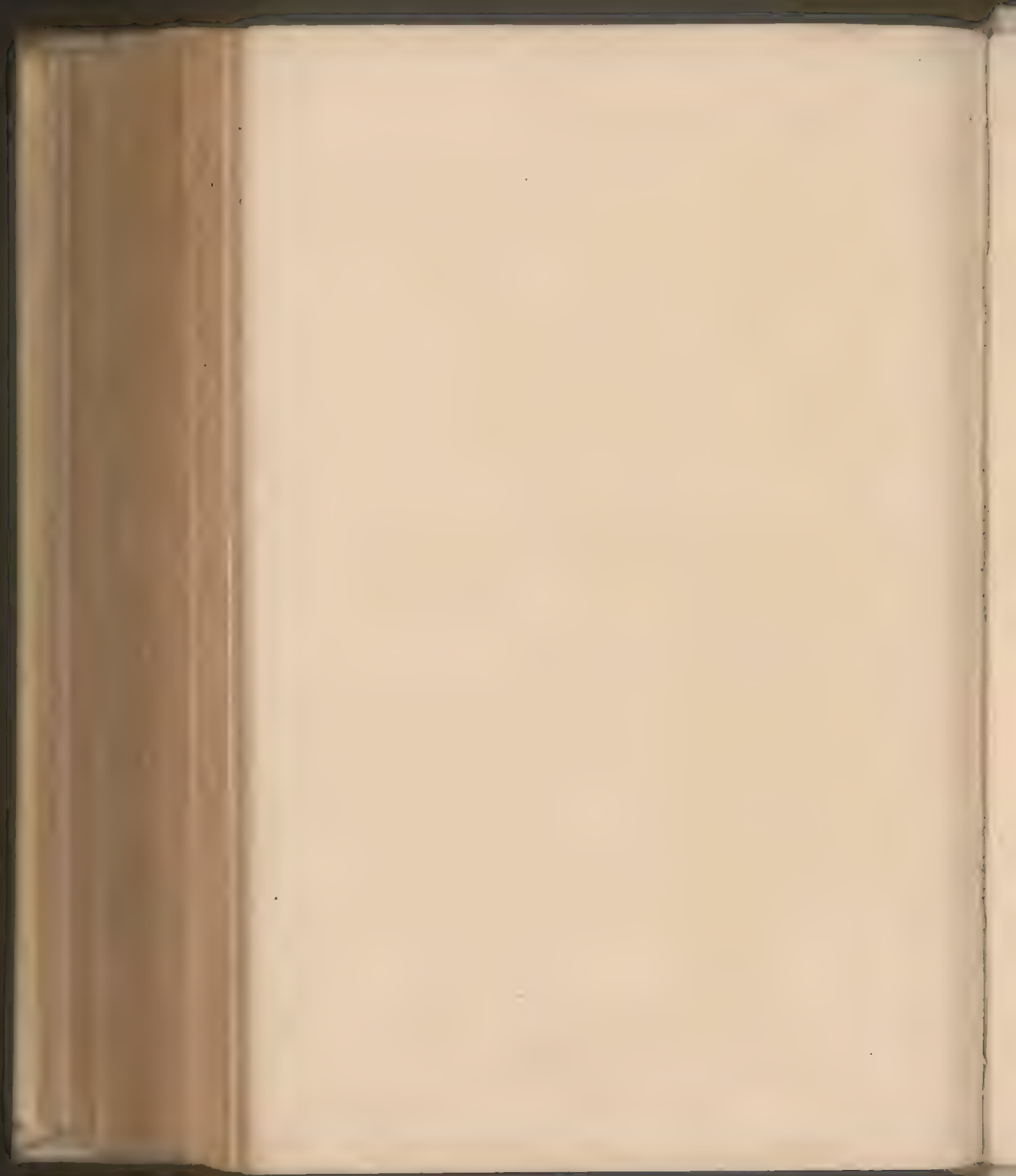




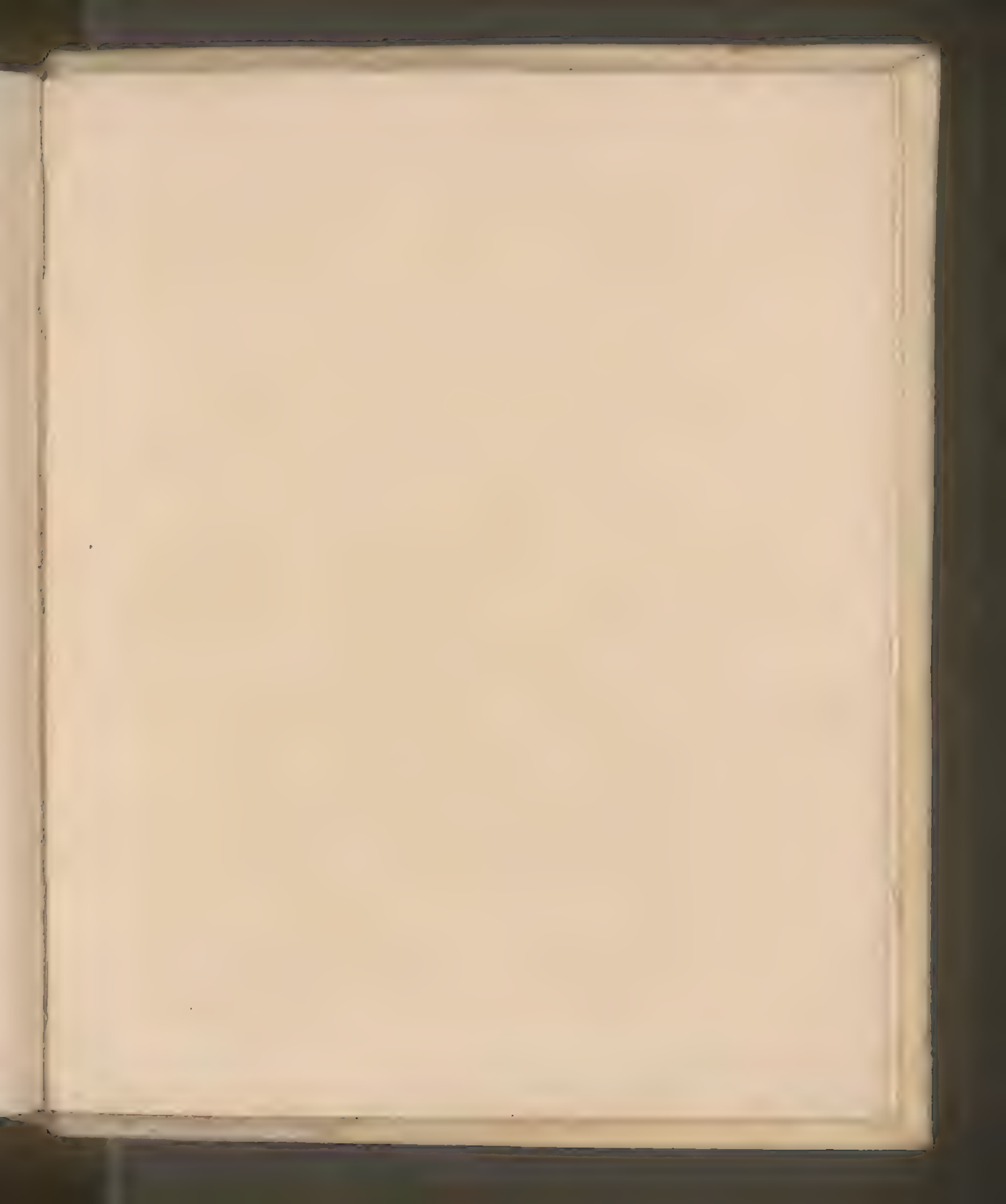


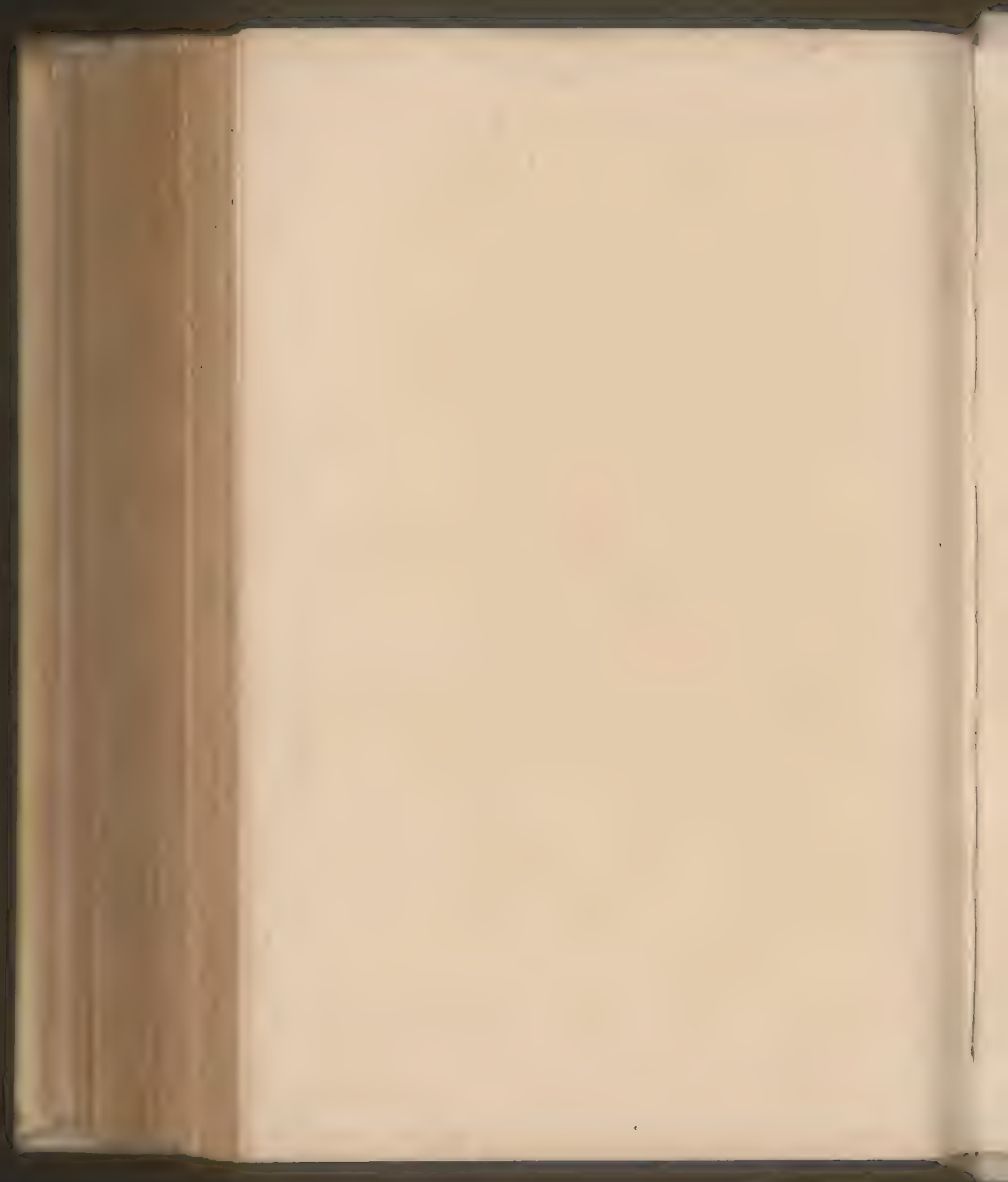


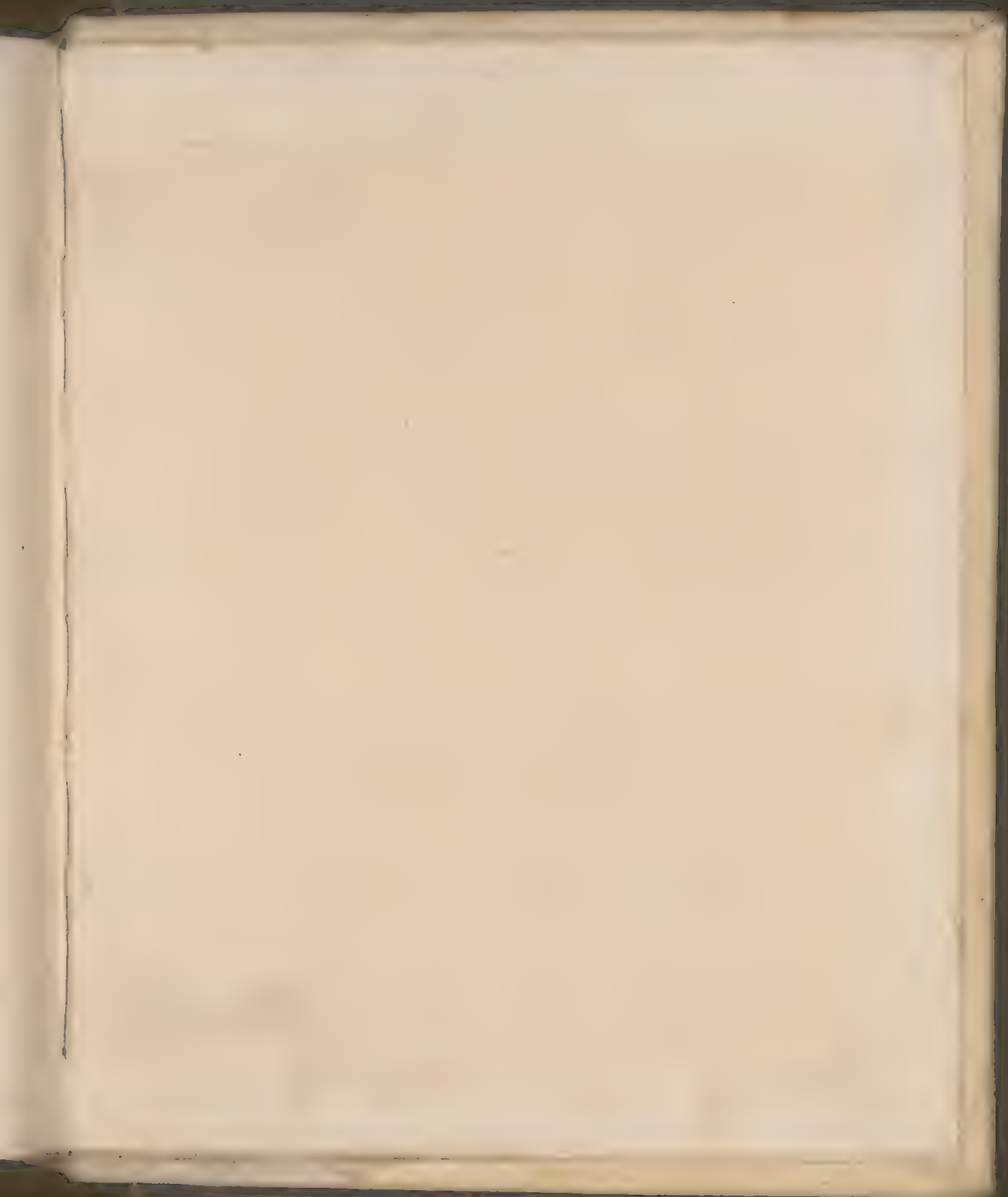






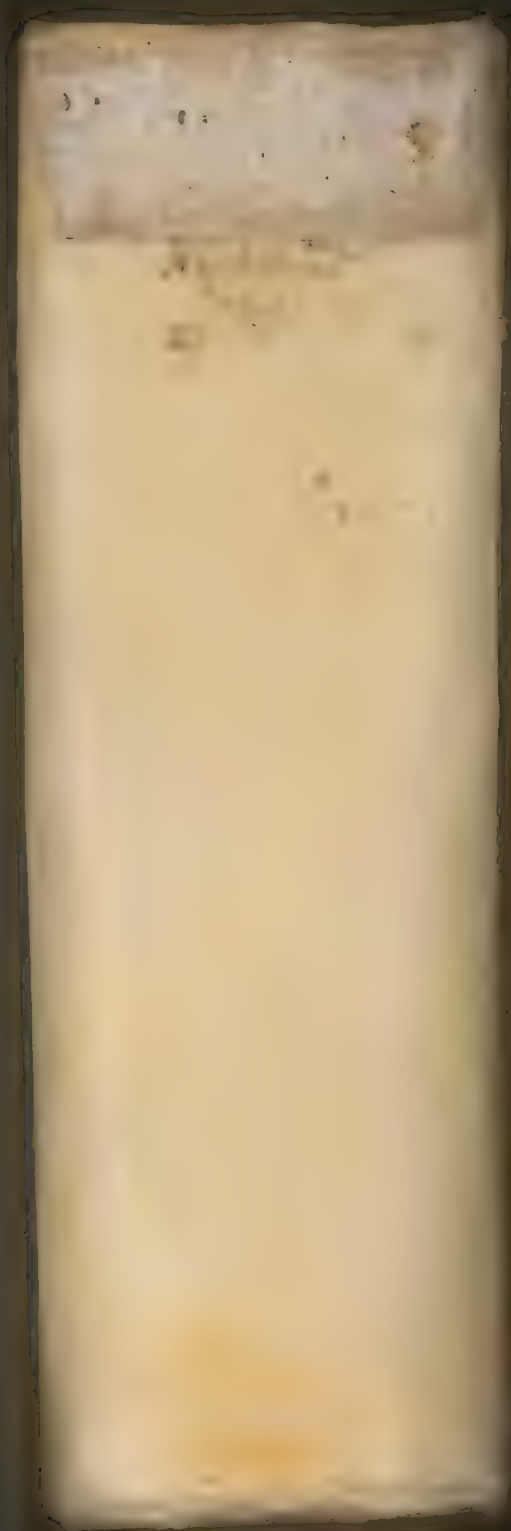












Leidnerus Melchior Sr. Th. et Ph.

Prodrum

Introductionis in  
Lecturam Aristotelis, causas  
obscuritatis Philosophi hujus, quae  
verba pariter et res, ac modum ambo  
tractandi, aperienti et remedia ejus  
circa singula ista suppeditandi, quae  
 brevi, parente Deo, sequatur, praemissis

Regimonti

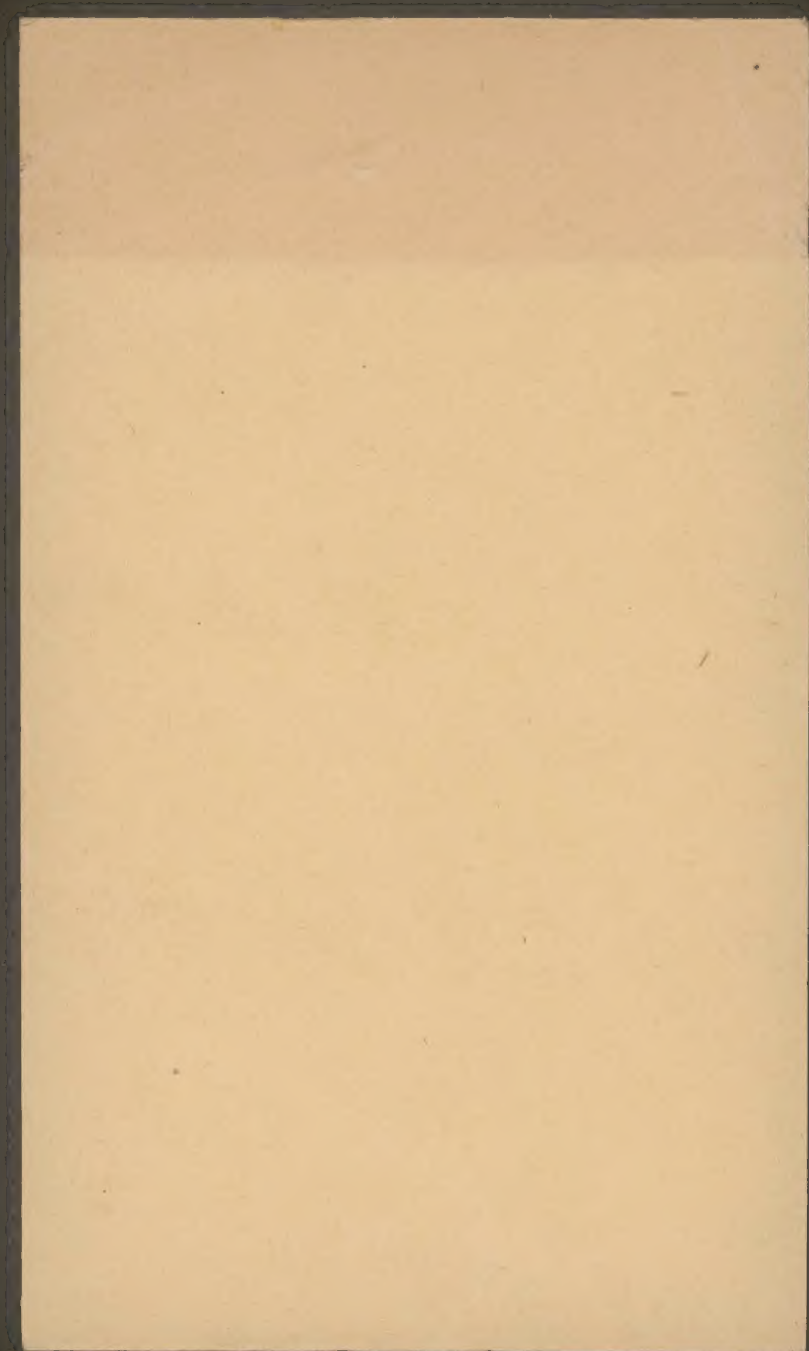
Ex Officina Matthaei Gilberti

1680

8° - 5 K. m. + sh. 144 - A - B<sub>3</sub> - L - L<sub>3</sub> + 7 K. 4. + 4 K. m. +  
sh. 72 - a - a<sub>3</sub> - i - i<sub>3</sub> + sh. 675 A - B<sub>3</sub> - L<sub>3</sub> - L<sub>3</sub> +  
+ K. m. 27

opp. p. 7.





Feidlerus Melchior Jo. H. et Ph.

Prodromus

Introductionis in Lectionem

Aristotelis, causas obscuritatis

Philosophi hujus, quoad verba perita  
et res, ac modum ambulo tractandi,  
aperienti et remedia ejus circa singula  
ista suppeditanti, quae brevi faciente  
des, sequetur, praemissus.

Regimanti

Ex Oppiana Matthaei Gilberti

1680

8. 5 R. u. + St. 144 - A - B<sub>3</sub> - L - L<sub>3</sub> + 7 R. u. + 4 R. u.  
+ H. 78 - a - a<sub>3</sub> - i<sub>3</sub> + St. 675 - a - a<sub>3</sub> - L<sub>3</sub>  
L<sub>3</sub> + R. u. 27 = L<sub>3</sub>  
v. p. p. p.

